

Олег Полстовалов

Обеспечение прав  
коренного народа России в  
количественном и  
качественном измерении

Вторая летняя  
СРЕТЕНСКАЯ  
КОНФЕРЕНЦИЯ



Депопуляцию коренного населения России в настоящее время принято рассматривать от внешней рефлексии к проблеме миграционной политики. Пора взглянуть на проблему изнутри, с позиций прав коренного населения нашей страны, где, безусловно, особое место должно быть отведено не только количественному, но и качественному (открытия, изобретения, произведения искусства и литературы) измерению народонаселения.

- Нормативная правовая категория «коренной народ» имеет только один контекст в отечественном законодательстве.
- Коренные малочисленные народы Российской Федерации – народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйственную деятельность и промыслы, насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями. (См.: п. 1 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.1999 № 82-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» // СПС «Консультант+»).



Проблема депопуляции населения России, инспирированная из-за рубежа и (или) при потворстве и непосредственном соучастии отдельных агентов влияния внутри России, носит измеримый по годам характер. И дело здесь не только в биогенетических и прочих подобных угрозах, актах скрытой и открытой агрессии стран НАТО, но и в решениях, которые приняты на национальном уровне. Инвентаризация таких решений и их исправление – это большая аналитическая системная работа.



Группировка субъектов Российской Федерации по степени влияния показателей естественного движения и миграции на изменение численности населения в 2022 г. выглядит следующим образом:

- 1. Число субъектов Российской Федерации, в которых население сократилось за счет:
  - - естественной убыли и миграционного оттока населения в 57 субъектах : Республики Башкортостан, Бурятия, Калмыкия, Карачаево-Черкессия, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Удмуртская республика, Хакасия и Чувашская; Алтайский, Забайкальский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Камчатский, Хабаровский края, Амурская, Архангельская (без Ненецкого автономного округа), Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Ивановская, Иркутская, Кемеровская, Кировская, Курганская, Костромская, Курская, Липецкая, Магаданская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Сахалинская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Ярославская области и Еврейская автономная область;
  - - превышения естественной убыли над миграционным приростом в 10 субъектах: Республики Адыгея, Карелия, Краснодарский и Красноярский края, Калужская, Воронежская, Новосибирская, Рязанская, Челябинская, области, г. Санкт-Петербург;
  - - превышения миграционного оттока над естественным приростом в 5 субъектах: Республики Алтай, Саха (Якутия), Кабардино-Балкария республика, Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ.

## 2. Число субъектов Российской Федерации, в которых население увеличилось за счет:

- - естественного и миграционного приростов в трех субъектах: Республика Ингушетия, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Тюменская область без автономных округов;
- - превышения естественного прироста над миграционным оттоком в четырех субъектах: Республики Дагестан, Тыва, Чечня, Ямало-Ненецкий автономный округ;
- - превышения миграционного прироста над естественной убылью в шести субъектах: Республика Татарстан, Калининградская, Ленинградская, Московская области г. Севастополь, г. Москва .  
Вряд ли этому стоит аплодировать, учитывая существующие вызовы самоидентичности для российского суперэтноса.

## Все семьи фактические союзы в России делятся на пять категорий:

1) иррационально рождающие детей без конструирования образа их будущего, оценки финансовых рисков, а в силу социокультурных традиций, сложившихся зачастую в сельском, реже в городском микросоциуме (главным образом мусульманское коренное традиционалистское население, а в последнее время растущее население вчерашних мигрантов, так называемых «новых граждан России из Средней Азии») или анклавной социокультурной (общины староверов) общности;

2) семьи, которые планируют свое финансовое благополучие и возможности по тому, как и в каких целевых параметрах они смогут поставить на ноги детей (ситуативно планирующие деторождение от собственных возможностей и сложившихся условий);

3) семьи устойчиво бездетные, т.е. не планирующие деторождение ни при каких обстоятельствах и даже прибегающие к методам контрацепции с высоким уровнем предотвращения беременности (например, сторонники идеологии чайлд-фри);

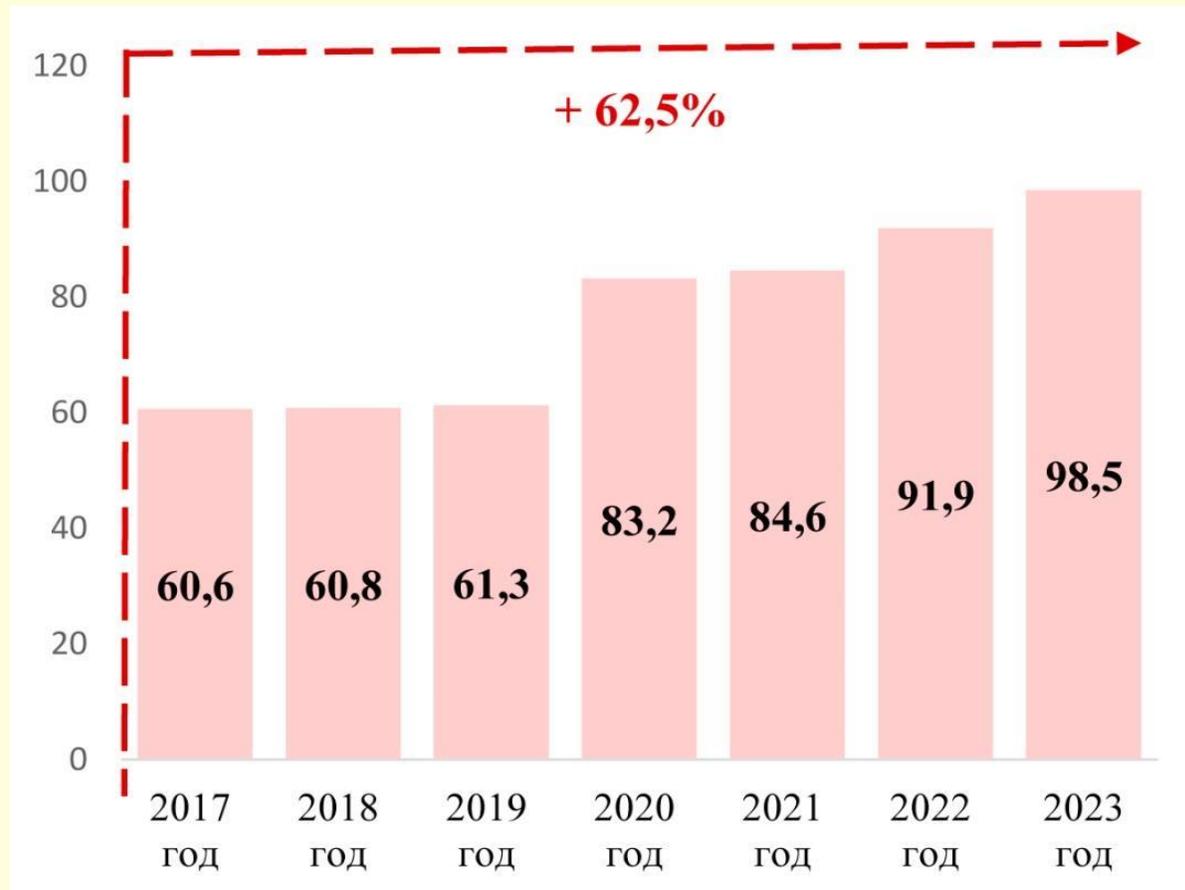
4) семьи, которые, решившись родить ребенка или даже имеющие к этому стремление, испытывают трудности с зачатием ввиду необходимости лечения их бесплодия;

5) маргинальные союзы (квази-семьи) в том числе с потенциально патологической наследственностью, для которых деторождение есть исключительно либо случайность, либо «материальный бонус» для получения выплат (фактические союзы и браки хронических наркоманов, алкоголиков и пр.) .

Стимулирование к планированию многодетности и рождению детей в принципе уместно в полной мере по отношению ко второй и третьей группе. Четвертая группа требует поддержки на уровне приоритетного государственного финансирования лечения бесплодия в том числе посредством ЭКО. При этом ОМС на ЭКО квотируется. Думается, что такое направление должно во все в большем объеме финансироваться государством (ОМС с максимальным расширением квотирования) или для оптимизации такого направления – силами государства.

Паспортом федерального проекта «Финансовая поддержка семей при рождении детей» национального проекта «Демография» утвержден целевой показатель «Не менее 76 тысяч циклов ЭКО выполнено семьям, страдающим бесплодием, за счет средств базовой программы ОМС в 2023 году».

**Диаграмма. Динамика объемов ЭКО по ТП ОМС, тыс.**



по данным Росстата величина прожиточного минимума на одного ребенка составила на 1 июля 2022 г. – 13501 руб., на 2023 г. – 13944 руб., на 2024 г. – 14989 руб. Рост прожиточного минимума определяет внешне невысокие риски по удовлетворению базовых потребностей. Однако по результатам собственной оценки финансового положения домохозяйств с детьми все выглядит куда как более реалистично. Распределение домашних хозяйств по их оценке своего финансового положения за III квартал 2022 – 2023 гг. (последние на сегодняшний день данные) выглядит следующим образом:

2.1 РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ ПО ОЦЕНКЕ СВОЕГО ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ*														
	Все домашние хозяйства		из их числа, оценившие свое финансовое положение следующим образом:											
			не хватает денег даже на еду		денег хватает на еду, но покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги затруднительно		денег хватает на еду и одежду, но не могут позволить себе покупку товаров длительного пользования		денег хватает на еду, одежду и товары длительного пользования, но не могут позволить себе покупку автомобиля, квартиры, дачи		средств достаточно, чтобы купить все, что считают нужным		затруднились ответить	
	III квартал 2022 г.	III квартал 2023 г.	III квартал 2022 г.	III квартал 2023 г.	III квартал 2022 г.	III квартал 2023 г.	III квартал 2022 г.	III квартал 2023 г.	III квартал 2022 г.	III квартал 2023 г.	III квартал 2022 г.	III квартал 2023 г.	III квартал 2022 г.	III квартал 2023 г.
<b>Все домашние хозяйства</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>12,7</b>	<b>11,0</b>	<b>50,1</b>	<b>49,9</b>	<b>34,5</b>	<b>35,8</b>	<b>2,7</b>	<b>3,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>
из них домашние хозяйства в группировках:														
<b>по месту проживания</b>														
проживающие в городской местности	100	100	0,1	0,0	12,2	10,8	48,4	48,5	36,4	36,8	3,0	3,8	0,1	0,1
проживающие в сельской местности	100	100	0,1	0,0	14,3	11,6	55,4	54,4	28,3	32,5	1,9	1,5	0,0	0,0
<b>по наличию детей</b>														
домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет	100	100	0,0	0,0	13,0	10,6	45,8	45,7	38,0	39,2	3,2	4,4	0,0	0,0
из них домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 3-х лет	100	100	0,0	0,0	12,9	9,2	49,7	51,5	34,9	37,6	2,4	1,7	0,0	0,0
домашние хозяйства, не имеющие детей в возрасте до 16 лет	100	100	0,1	0,0	12,1	11,2	52,1	52,2	33,2	33,9	2,5	2,6	0,1	0,1
<b>по числу детей в возрасте до 16 лет</b>														
домашние хозяйства, имеющие одного ребенка	100	100	0,0	0,0	13,4	9,7	44,8	44,9	39,5	39,6	2,3	5,8	0,0	0,0
домашние хозяйства, имеющие 2-х детей	100	100	0,0	0,0	11,2	10,8	45,9	46,8	37,7	39,7	5,1	2,7	0,0	0,1
домашние хозяйства, имеющие 3-х и более детей	100	100	0,0	0,0	16,9	16,5	52,3	47,8	28,7	34,4	2,1	1,3	0,0	0,0
<b>по социально-демографическому типу домохозяйства, имеющие в своем составе:</b>														
многодетные семьи	100	100	0,0	0,0	16,2	12,4	51,5	49,2	30,0	37,2	2,3	1,1	0,0	0,0
неполные семьи	100	100	0,1	0,0	23,6	20,4	58,3	53,6	17,2	23,0	0,8	3,0	0,0	0,0
молодые семьи	100	100	0,0	0,0	13,1	7,9	41,5	41,6	42,1	44,9	3,3	5,7	0,0	0,0
только одиноких неработающих пенсионеров или только семьи неработающих пенсионеров	100	100	0,2	0,0	24,3	25,0	63,6	64,3	10,3	9,2	1,6	1,5	0,0	0,0
членов семьи - инвалидов всех возрастных групп	100	100	0,0	0,0	15,3	12,6	58,1	60,1	24,8	25,9	1,8	1,4	0,0	0,0

По представленным данным Росстата вариант «не хватает денег даже на еду» не выбрало ни одно домохозяйство с детьми за весь мониторинговый период 2022 – 2023 гг. При этом домашние хозяйства, имеющие трех и более детей, заметно проседают по негативной оценке своего финансового положения. Разрыв есть, но он не выглядит непреодолимым.

- Вместе с тем, домохозяйства коренного населения должны понимать стабильность их достатка и возможности развития подрастающего поколения, быть уверенными как в завтрашнем дне, так и на длительную жизненную перспективу. В этом смысле социальный стандарт советского периода является привлекательным. Без преодоления бедности в фактически многодетных семьях и семьях, планирующих многодетность в зависимости от степени благоприятности внешних условий, нельзя достичь развития и расширения этой категории домохозяйств.

# Платёжеспособный спрос на жильё многодетных семей

- Показатель разрыва между доходами многодетных домохозяйств и платёжеспособным их спросом на жильё заключается в рынке предложений по квартирам «4+ - комнатным» в новостройках. Даже удельный вес трехкомнатных квартир в самом «богатом» мегаполисе Москве сократился существенно особенно за последние два-три года ввиду падения платёжеспособного спроса со стороны семей с детьми и снижения инвестиционной привлекательности таких квартир для паразитировавших на росте цен с момента начала строительства спекулянтов: по данным аналитического сервиса bnMAP.pro, в феврале 2021 года классические трехкомнатные квартиры (то есть без учета «евротрешек») составляли 20,1% всего предложения в новостройках РФ - 26,158 тыс. квартир. В феврале 2022 года доля таких квартир упала до 13,1% из 32,165 тыс. лотов, а к февралю 2023 года доля классических «трешек» сократилась до 11% из 51 тыс. квартир. (Доля

трехкомнатных квартир в новостройках России сократилась вдвое с 2021 года // ИТАР ТАСС. 22.02.2023. <https://tass.ru/nedvizhimost/17118781> (дата обращения: 1.04.2024). Эти данные существенно не бьются с на днях подготовленным рейтингом столичных районов по числу новостроек: «В Москве жильё в новостройках продается во всех двенадцати округах. Всего в столице предлагается почти 75 тыс. квартир и апартаментов в 411 проектах» (См.: Составлен рейтинг столичных районов по числу новостроек // Московский комсомолец. 1.04.2024 / <https://www.mk.ru/economics/2024/04/01/sostavlen-reyting-stolichnykh-rayonov-po-chislu-novostroek.html> (дата обращения: 1.04.2024).

Одновременно рост числа апартаментов-«неквартир» «без социальной составляющей» превращает центры мегаполисов и даже ближайшие периферийные зоны в формат части этих территорий «город-гостиница».

- По данным же официальной статистики Росстата раздел «Основные показатели жилищных условий населения», в подразделе «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года)...» дает нам представление с разбивкой не по всем годам, начиная с 1995 г., о доле многокомнатных квартир (как видно без привязки к новостройкам): если в 1995 г. их удельный вес составлял 2,7 %, то в последние пять лет этот показатель несколько вырос: 5,6% в 2019 г., 5,7% в 2020 г., 5,8% в 2021 г., 6% в 2022 и 2023 гг. Как видно, свободный рынок и здесь совершенно не отвечает приоритетам государственной политики, а невидимая его рука скорее душит национальную безопасность, нежели ей способствует.

Как известно, Минздрав России отказался в 2020 г. выводить аборты из системы ОМС. Прозвучавшие предложения о выводе абортов из системы ОМС и создании специализированных учреждений по проведению процедуры прерывания беременности вне рамок системы здравоохранения не были поддержаны министерством. Министерство сослалось на то, что с 2012 года им реализуется комплексная программа профилактики абортов, включающая целую систему профилактических мероприятий: при женских консультациях и родильных домах работают психологи, а также центры медико-социальной поддержки, которые оказывают психологическую помощь беременным женщинам, попавшим в трудную жизненную ситуацию. Число абортов, сделанных за счет средств обязательного медицинского страхования (ОМС) с января по август 2023 года, уменьшилось на 5%, если сравнивать с аналогичным периодом 2022 года

- Необходимо также ужесточение контроля за предоставлением медицинской помощи и платных медицинских услуг по медицинским показаниям или желанию женщины, достигшей 35 лет и имеющей двух и более здоровых детей, по реализации метода необратимой контрацепции, после которого женщина теряет возможность забеременеть, т.е. за перевязкой маточных труб. Среди показаний к такой операции значатся сложные врожденные кардиальные пороки; злокачественные новообразования, тяжелые расстройства психики, наследственные болезни, которые могут быть переданы будущему ребенку, наличие в анамнезе множества родов путем операции кесарева сечения и пр. Важно обеспечить добросовестность диагностирования таких оснований.

Рекомендации по повышению рождаемости среди тех, кто ее планирует или колеблется с принятием этого решения:

- 1. Стабильный высокий социальный стандарт достатка домохозяйств коренного населения с детьми, обеспечивающий уверенность в будущем на длительную перспективу. Приведенные данные даже официальной статистики пусть и не столь ярко, но все-таки показывают, что большее число детей ведет к ухудшению материального положения домохозяйств. Более того, при невысоких доходах и необходимости работать обеим родителям происходит социальная депривация, а разрывы спроса на обучение детей, на покупку жилья, в том числе, «на расширение» и пр. (спрос по базовым потребностям + спрос развития) и предложений на рынке должен быть гарантировано преодолен. Все в итоге упирается в отечественный вариант социального государства по образу и подобию сложившихся старообрядческих традиций общего блага и России периода «развитого социализма». Соборное или солидарное государство как базовая модель в этой связи весьма уместна.

- 2. Обеспечение инфраструктуры для комфортной жизни и развития домохозяйств с детьми: 1) достижение компромисса с застройщиками по строительству МКД и поселков в городских агломерациях, содержательно подходящих для комфортного проживания и развития семей с детьми (приведенные данные свидетельствуют о крайне низком проценте строящихся трехкомнатных и многокомнатных квартир «4+») при разумных и рыночно оправданных предпочтениях представления земельных участков без проведения конкурса и пр. 2) выкуп в рынке жилого фонда для социально значимых профессий и при приоритете семей с детьми при минимальной рыночной наценке от себестоимости, гарантирующей бизнесу выполнение всех взятых на себя обязательств (в настоящее время кризис на рынке первичного жилья создает удобные для этого условия и эта ситуация будет своего рода подспорьем в поддержке строительной отрасли, но в разумных и минимально маржинальных рыночных параметрах); 3) создание единого оператора строительства социального жилья по современным ресурсо- и энергоэффективным технологиям с разумными прогнозируемыми планами застройки на основе прогноза и оценки рисков; 4) обеспечение в месте проживания или в удобной доступности инфраструктуры для развития детей и интеллектуального и культурного досуга для взрослых (для многодетных семей и семей, воспитывающих ребенка инвалида должны быть созданы максимально демпинговые рыночные предложения по центрам развития, спортивным секциям и пр., а по жизненно важным направлениям – бесплатно (для детей с ограниченными возможностями здоровья постоянно действующие, а не в порядке очереди коррекционные центры); 5) частные моменты: для патриотического воспитания необходимо не столько говорить об этом на «уроках о важном» (где немало материала напрямую из по меньшей мере спорной концепции ювенальной юстиции), а показывать организацией экскурсий по России по центрам зарождения, качественной трансформации и поворотных событий в героической истории российской цивилизации. Помимо «исторических экскурсий» для популяризации рабочих профессий немаловажно возродить практику по привлечению школьников старших классов к трудовому обучению на производстве, а также различного рода экскурсий на определяющее технологический суверенитет наукоемкое производство.

- 3. Создание замкнутого гарантийного контура для коренного населения «чужих у нас не бывает (своих не бросаем)» для всемерной помощи нуждающимся: престарелым, людям, оказавшимся в сложной жизненной ситуации не по своей вине (погорельцы) с поощрением усыновления, опеки над престарелыми и постепенным сокращением Центров содействия семейному устройству детей, оставшихся без попечения родителей, домов ночного пребывания, специальных домов-интернатов для инвалидов и престарелых, центров социальной адаптации, социальных гостиниц и приютов по ресоциализации отбывших наказание и пр.
- 4. Ужесточение контроля за проведением аборт и операций по методу необратимой контрацепции без должных оснований по якобы имеющим место медицинским показателям. Проведение сплошной проверки «досрочных диагнозов» по медицинским показаниям к аборту, которые на таких ранних сроках невозможно установить, и привлечение виновных установленной законом ответственности.
- 5. Целевые показатели по формируемым национальным проектам «Молодежь России» и «Семья» должны быть не только репрезентативными и поддающимися процедуре точной оценки как в статике, так и в динамике (т.е. «их можно посчитать»), но и отражать состояние с деторождением, а их достижение должно включать процессинговые мероприятия, которые в основном должны опираться на качество решения вопроса, а не на событийность форумов, конференций, популяризации и пр.
- 6. В демографической повестке приоритет должен быть отдан коренному населению России при возможности приобрести такой статус за особые достижения перед нашей страной или при наличии общих этногенетических родственных связей с урожденным коренным населением России.

Однако ключевая наша ошибка в неточном акценте на количественном приросте населения. Как минимум, два качественных показателя вызывают высокую рефлексию у населения и определяют фундамент нашего настоящего и будущего – это тема коренного народа, разумеется, русского не в последнюю очередь, и проблема реализации творческого потенциала в позитивной динамике.

- Радует, что в пп. «б» п. 1 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» (далее Указ-309) обозначена неэлитаризованная национальная цель «реализация потенциала **каждого человека** (выделено мной – О.П.), развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности», но эта цель по приоритетности уступает все-таки сохранению населения, укреплению здоровья и повышению благополучия людей, поддержке семьи (пп. «а» п. 1 Указа-309). Как известно, инициативы по возрождению Царскосельского лицея априори модераторами процесса назывались всеобщими для самых талантливых и активных. Другое дело, что дифференциация средних школ, гимназий, лицеев от элитарных до весьма посредственных привела к тому, что немалая часть талантливой молодежи из не самых состоятельных слоев населения оказывается за периметром отбора для дальнейшего обучения в такие заведения. Порой преградительные уровни оплаты в вузах за обучение делают недоступным образование талантам, которые необходимы будущей России. **Меритократия не может быть кастомизирована на страте карьеры.**

«Устойчивое развитие» неправильно понимаемого следствия в форме стоимостного выражения экономического роста по неадекватному номинальному ценовому значению не может заменить первопричину – соборное (солидарное) общество творцов-созидателей.

- Нельзя все сводить исключительно к росту популяции, важно понимать о каком конкретно населении мы говорим, насколько все прогнозные модели адекватны необходимости качественного кадрового обеспечения критически важных отраслей экономики и самое главное – реализации творческого потенциала нашего народа. От суверенитета квалифицированного потребителя мы уверенно переходим к генерации поколений творцов, возвращая себе образ и подобие Божие. Гегелевский тупик перехода количественных изменений в качественные должен быть преодолён скоординированностью и вневременным, постоянным ростом не следствия (добавленной стоимости), а первопричины, т.е. реализованного творческого потенциала нашего народа. Количественный рост населения не творцов, а потребителей может привести только к негативным качественным изменениям, которые в свою очередь заведут в тупик стагнации.

Неразрывная взаимосвязь и взаимозависимость социально-экономического развития и национальной безопасности является базовым положением в определении цели, задач, механизмов реализации и основных направлений государственной политики в сфере стратегического планирования (п. 2 Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации, утв. Указ Президента РФ от 8 ноября 2021 г. № 633; далее Указ-633).

- При этом взаимосвязь и взаимозависимость необходимости обеспечения роста численности населения России с качественным измерением этой динамики открытиями, изобретениями, произведениями искусства и литературы лишь косвенно подразумевается через национальную цель реализации потенциала каждого человека, развития его талантов, воспитания патриотичной и социально ответственной личности (пп. «б» п. 1 Указа-309). При этом целевым показателем и задачей для достижения указанного ориентира среди прочих значится «обеспечение к 2030 году функционирования эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов детей и молодежи, основанной на принципах ответственности, справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию 100 процентов обучающихся» (пп. «е», п. 3 Указа-309). Оставим за скобками «целевые показатели для достижения цели», «обеспечение функционирования», не будем придирааться к необходимости для начала создания самой этой эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов детей и молодежи (их реализация здесь уже не значится, но очевидно подразумевается под триадой «выявление, поддержка и развитие»), **но охват 100 процентов обучающихся системой, зиждущейся на принципах ответственности, справедливости, всеобщности и направленности на самоопределение и профессиональную ориентацию явно находится не в полном спектре традиционных ценностей. В п. 5 Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, утвержденных Указом Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 ответственность не абстрактная, а за судьбу Отечества. Положения же пп. «е», п. 3 Указа-309 о всеобщности, направленности на профориентацию и самореализацию хоть и уместны, но не являются содержательными, а скорее инструментальными. Поэтому эти последние мы вполне оправданно не находим среди традиционных ценностей.**

- В любом случае система выявления, поддержки и развития способностей и талантов детей и молодежи априори признается эффективной, опираясь только практически «на полторы традиционные ценности» из семнадцати п. 5 Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, утвержденных Указом Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 (далее Указ-809 или Основы традиционных ценностей), если расчленять парно сконструированные. Подпункт «а» п. 2 Указа-309 раскрывает показатель создания к 2030 году условий для воспитания гармонично развитой, патриотичной и социально ответственной личности на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей. Воспитание здесь логично ложится в парадигму традиционных ценностей, но почему этому не в полной мере соответствует система выявления, поддержки и развития способностей и талантов детей и молодежи?

- Для актуализации творческого потенциала предусмотрены меры государственной поддержки и мероприятия по выявлению, развитию и, как следствие, самореализации личности. Увеличение к 2030 году доли молодых людей, верящих в возможности самореализации в России, не менее чем до 85 % выступает позитивным показателем достижения цели «Реализация потенциала каждого человека ...» (пп. «г» п. 3 Указа-309). Согласно исследований ВЦИОМ конца 2022 г., большинство россиян (76%) считают, что в России созданы необходимые условия для самореализации молодежи. Однако «из них абсолютно уверены в этом треть (31%), а 45% склонны так думать. Обратной точки зрения придерживаются 18%, но только 4% выбирают вариант ответа «безусловно, нет возможности» . Сами молодые люди чаще видят возможности для самореализации на уровне страны, чем взрослое население: среди 18-24-летних положительный ответ дали 85%, это на 10 п.п. выше в сравнении с населением старше 35 лет (75%)». Таким образом оптимизм молодежи по этому вопросу в возрастной группе 18-24-летних уже на уровне целевого показателя. Вместе с тем, объединение в одной группе абсолютно уверенных и склонных так думать есть большое допущение. Поэтому оптимизм молодежи уже либо уверенный, либо высоко вероятный. Однако склонность так думать показывает наличие либо самокритики в адекватности собственной оценки, либо неуверенность в ее точности в принципе на основе имеющихся данных. В любом случае заявленный показатель в 85% требует более детальной характеристики.

## Необходима полная инвентаризация решений, которые провоцируют негативные последствия для творческого потенциала нации:

- Мы несколько увлеклись усилиями по вовлечению молодежи в науку, не обращая внимания на наличие или отсутствие способностей к такого рода творческому поиску, на дефицит школьных учителей по фундаментальным отраслям наук и прочие неудобные вещи. К примеру, для преемственности молодого от старшего поколения исследователей сделано ровно обратное тому, что необходимо. Но, как часто бывает, под благовидным предлогом омоложения кадров в науке и высшей школе происходит нечто неприглядное ввиду отсутствия гарантий для ученых старшего поколения. Линейная и без оценки рисков поддержка молодых ученых (имеющих ученую степень кандидата наук в возрасте до 35 лет или ученую степень доктора наук в возрасте до 40 лет согласно действующему законодательству) обернулась ущемлением прав представителей зрелого поколения, тогда как большинство открытий и изобретений совершаются людьми старше 40 лет. Руководители вузов для выполнения показателей «омоложения профессорско-преподавательского состава» нередко прибегают к экстенсивным методам, когда не создаются необходимые условия для молодежи, а стараются механистически избавиться от ученых старшего поколения, не продлевая срочные контракты, сокращая нагрузку. Это все было спровоцировано тем, что не были выработаны гарантии от такого подхода. Фактически привлекательность работы ученого ограничивается возрастом до 40 лет (иногда и здесь расхождение в НПА – до 39 лет. В Паспорте федерального проекта «Исследовательское лидерство» в рамках повышения привлекательности карьеры в сфере науки и высшего образования показатель «Доля исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности российских исследователей» к 2030 году должен выглядеть в пропорции 50%, а согласно Единому плану по достижению национальных целей развития российской федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года развитие кадрового потенциала сферы научных исследований и разработок раскрывается через «Долю исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности российских исследователей» (к 2030 г. – 50 %), и «Долю профессорско-преподавательского состава в возрасте до 39 лет в общей численности профессорско-преподавательского состава» (к 2030 г. – 35%). Среди показателей эффективности деятельности федеральных бюджетных и автономных образовательных учреждений высшего образования, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, и работы их руководителей значится «Доля работников в возрасте до 39 лет в общей численности научно-педагогических работников», где максимальная результативность в 10 баллов в настоящее время привязана к показателю этой доли «более 45%». Это безусловно стимулирует руководителей вузов добиваться показателей омоложения любыми доступными способами. При отсутствии гарантий для исследователей старшего поколения самый короткий путь к их достижению – самый легкий: избавляйся от тех, кому за 40 лет и будешь в чести. Было бы интересным узнать: какое количество профессорско-преподавательского состава возрастной группы «40+» лишилось части нагрузки, вынужденно было уволиться даже по собственному желанию?

- Российский коренной народ никогда не был лишен искры Божьей по своему творческому началу, отражённому в открытиях, изобретениях, произведениях науки и искусства. Согласно теории Л.Н.Гумелева «смертность» этносов неизбежна на пути к итогу конечной мемориальной фазы: «А после того как субпассионарии проедят и пропьют все ценное, сохранившееся от героических времен, наступает последняя фаза этногенеза - мемориальная, когда этнос сохраняет лишь память о своей исторической традиции. Затем исчезает и память: приходит время равновесия с природой (гомеостаза), когда люди живут в гармонии с родным ландшафтом и предпочитают великим замыслам обывательский покой» Гумилев Л. Н. От Руси до России: очерки этнической истории / Лев Гумилев; [послесл. С. Б. Лаврова]. М.: Айрис-пресс, 2008. С. 16..