

РОССИЯ

МОСКОВСКИЙ МЕТОДОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КРУЖОК

**ММПК: ПУТЬ
К ВЫСШЕМУ ПОТЕНЦИАЛУ
МЫШЛЕНИЯ**



▪ МОСКВА ▪ 2023 ▪

ММПК. Путь к высшему потенциалу мышления (этап 2018–2023)

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ	СУЩНОСТНЫЙ ПОРТРЕТ МЕТОДОЛОГИИ И МЕХАНИЗМА ЕГО АКТУАЛИЗАЦИИ	3
	1.1 Функция методологии.....	3
	1.2 Механизм практической актуализации (Универсальный аналитический центр)	10
РАЗДЕЛ ВТОРОЙ	ЭТАП ПУТИ: ПРИБЛИЖЕНИЕ К "АБСОЛЮТНОМУ ПОТЕНЦИАЛУ МЫШЛЕНИЯ". 2018–2023	24
	2.1 Проблемная авторефлексия	24
	2.2 Новые проекты	25
РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ	ПРОЕКТЫ ММПК.....	38
РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ	ТРУДЫ ММПК.....	59
	4.1 Издания прошлых лет	59
	4.2 Новые труды	61
РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ	СООБЩЕСТВО ММПК (ФОТОГАЛЕРЕЯ)	63

СУЩНОСТНЫЙ ПОРТРЕТ МЕТОДОЛОГИИ И МЕХАНИЗМА ЕГО АКТУАЛИЗАЦИИ

1.1 ФУНКЦИЯ МЕТОДОЛОГИИ

1.1.1 Версия ММК

Учитывая случайный и неопределенный характер понимания явления и сущности методологии у большинства современных специалистов, высокую инерциальность трактовок, сложившихся в науке при упрощенности содержания значения этого термина, и эпизодичность взаимодействия с современными методологами, индивидуализированность возникающих смыслов и т.п., при возникшей потребности придать содержанию термина семантическую стандартность мы приведем различные фрагменты трактовок самих методологов и введем необходимые комментарии.

Современной можно считать ту практику методологических разработок, которая появилась в начале 50-х гг. XX века. Используем ситуационную характеристику становления и совершенствования разработок в Московском методологическом кружке (ММК) в устах создателя и руководителя – Г.П. Щедровицкого:

- С 1952 года проводились теоретико-мыслительные исследования, и источником содержательных идей выступала содержательно-генетическая логика, дискуссии по особенностям принципа "восхождения от абстрактного к конкретному", в том числе опыт разработок А.А. Зиновьева по "методу Маркса";
- С 1960 до 1972 гг. был этап теоретико-деятельностных разработок, и в 1967 г. внимание к мышлению спадает, а в 1971–1972 гг. основным стал организационно-деятельностный подход, и исследование мышления вновь возрастает;
- Рассмотрение себя как методологов было уже в начале 50-х гг. при анализе средств и методов научных проблем и их

переносе из науки в науку, а наука и методология различались слабо, в центре внимания оставалась научная теория, мышление описывалось научно-теоретически;

- Анализируя неудачи, мы перешли к анализу практики нашего мышления, через замещение возникло место для содержания мышления. Анализировалось противопоставление "естественное-искусственное". Поиск причин неудач вел к выделению слоя рефлексии, объект анализировался не сам по себе, а в деятельности, изучался и механизм сознания;
- Мы рассматривали не задачи, а проблемы, методы решения проблем. Различие психологического и логического в мышлении вело к аспекту нормативности. Нормы не очень отличались от средств и способов их применения как конструкторов в рамках трансляции культуры;
- Мышление изучалось совместно с пониманием, рефлексией, смыслом и значением;
- В 1965–1966 гг. пришли к категории "система", противоположности "организованности" с "субстратом". Выделился системо-деятельностный подход и организация знаний различных типов, социотехнические системы, деятельности над деятельностью, анализировались кооперации деятельностей;
- В 1989 г. подчеркивалось, что нужен мыслящий индивид, могущий жить в сверхрасчлененных структурах и изменяющихся обстоятельствах, единицами социокультурной жизни виделись клубы и организационно-деятельностные игры (ОДИ);
- Методологическое мышление считалось универсальной формой мышления, рефлексивно охватывающей все типы

мышления, и оно разрабатывает схемы мышления и деятельности в полипрофессиональном, полипредметном пространстве.

Мы видим, что интерес к теоретическому мышлению в науке и его логическому обеспечению с направленностью на способы, методы, средства и их совершенствование для более успешного решения научных задач и проблем имел момент перехода от реконструкции опыта к его критической оценке в проблематизации, а затем к депроbleматизации, проектированию более совершенного, что подготавливает применение в практике научного исследования. В этом состоит рефлексивно-практический цикл любого совершенствования. Если перейти к рефлексии таких циклов, то могут появиться обобщенные варианты изображения и нормативного выражения циклов. В то время остро обсуждался "диалектический метод" Маркса, и были немалые трудности, которые относились и к великому "методу Гегеля". Методологи сознавали себя больше логиками и обеспечивающими логические формы нужными для этого понятийными и категориальными средствами. При этом они учитывали фактор знания о мышлении, а затем и деятельности. Предпосылки уже существовали, в том числе и в немецкой классической философии, у Фихте, Гегеля, а затем у Маркса и др. Да и мир деятельности в учении Маркса давал лишь ориентиры к тем усложненным воззрениям, которые стали характерными в анализе индустрии и социальной организации общества в XX веке. Иначе говоря, и как ученые, и как философы, в том числе и как логики, и как знатоки языка, и как аналитики практики, они имели материал не только для выделения типов и уровней мышления, методов и средств, а и перехода к интегральной картине всех форм и способов мышления. Ее использование для перехода от познания к конструированию, через посредство критики, постановки проблем, и к совершенствованию всего кооперативного совмещения всего в мире мышления, вело, собственно, к универсальному конструктору частных, ситуационных форм и средств. Это и выделило методологию как механизм для нормативного реагирования на меняющиеся запросы к мыслительной, рефлексивной практике с опорой на универсальные средства и методы мыслетехники. Границы науки, аналитики, философии, логики и т.п. стали относительными в едином пространстве с его универсальным "инструментально-технологическим цехом". Для

его существования потребовался "профессионал" особого типа как "универсальный решатель проблем в обществе", опирающийся на все профессиональные и научно-предметные акцентировки.

Дополним картину атрибутов мнениями других методологов:

- Использование схем многих знаний и их системной организованности, управление позволяло выделять "всеобщее мышление". Методологический характер работы связывался с вопросом о том, что мы получим в конце работы через 200–300 лет. Мы разрабатывали программы, оргпроекты с учетом осмысленного прошлого. Методологическое сообщество реализует себя в мире принятия решений (Г.П. Щедровицкий);
- Методологическое мышление надпредметно. Методология нужна для семиотической полноты системы культуры, наряду с наукой, философией, инженерией и т.п. Задачи методологии состоят в составлении методических предписаний на основе фиксированных норм деятельности, в проектировании новых средств как оснований построения, организации и развития деятельности (Г.П. Щедровицкий);
- Мысль докладчиков могла быть прервана в любой момент вопросом "На каком основании это вводится?" Способ обсуждения был межпредметным и межпрофессиональным, что стимулировало овладение культурой мышления, различных способов и логик. Использовались и мифы (А.А. Тюков);
- В методологическом мышлении нет границ сознания, и методологическая деятельность связана с расширением сознания. Проблематизация связана с культурным оформлением социальных инноваций (А.А. Тюков);
- Дискуссии давали возможность самореализации личности при больших притязаниях. Обсуждения происходили рефлексивно и с разнообразием мнений, возможностью защиты, а лидер всех нормировал (В.М. Розин);
- Рассуждение в понятиях носит приоритет мышления над онтологией. Методологические схемы являются результатом схематизации деятельности методологов как идеальные объекты (В.М. Розин);

- Методологическая деятельность имеет своим предметом анализа и конструирования развитие и саморазвитие, осуществляет проблематизацию ситуации и ее разрешение за счет развития средств совместной деятельности (Б.В. Сазонов);
- Методология есть механизм построения частных философий. Методолог выступает как аналитик, как разработчик миссий и стратегий (А.П. Буряк);
- Методология исследует и проектирует междисциплинарные коллективы. Она предполагает место для парадигматизации целей, ценностей, этических норм и т.п. и оперирование функциональными местами (В.В. Мацкевич);
- Методолог – это философ, работающий с базовыми онтологиями и категориями, это практик организации коммуникаций, аналитик, выделяет формы мыслимости мира, развивает логики, онтологии, запускает управляемое развитие. Его задача – технологизация мышления. Это ремесло и искусство. Методология работает в конфликте, в проблемных ситуациях, предполагает критику схем по критерию культуросообразности (А.П. Зинченко);
- Мы хотели создать целостные основания новой системы гуманитарных и социальных наук. Идеалом методологии выступает "практика-истина". Претензия состоит в синтезировании онтологического и организационно-деятельностного подхода. Она самоопределяется в рамках развития, соответствуя сфере мирового разума, духа. Задача ее состоит в синтезировании всех способов и технологий мышления, подходов, конфигурировать через создание онтологических картин (П.Г. Щедровицкий);
- Претензия методологии состоит в построении целостной онтологической картины человеческой деятельности и обеспечении ими организации и управления. ОДИ есть практика методологии, проверка идей, имитация социальных ситуаций, апробация схем, разрешение проблемных ситуаций, имитация будущего. Методологическая рефлексия возникает в момент смены оснований, создает и разрушает иллюзию идеального мира. Она против науки и философии, имеет свой тип самоопределения (С.В. Попов).

Тем самым, мы видим, что аналитика и "естественная" форма осуществления рефлексии подхватывается методологией для придания рефлексивной и аналитической практике, имеющей результатом принятие решений в сюжетах проблемного характера, уровня определенности, неслучайности, возможности не только убедить, но и доказать более надежно, чем это осуществляется с помощью науки и даже философии. Источником возвышения и качественного превосходства выступает занятие методологией "арбитражной" позиции в рефлексивной коммуникации при допуске мнений представителей всех типов мыслительной практики. Это и связано с переходом от семантики семиотического уровня к семантике онтологического уровня, от грамматики – к собственно логике, но не формальной, с относительностью ее содержательности, а именно к "содержательной", диалектической логике, известной как логика "ВАК". Преодоление формальности в логике опирается на многоуровневое совмещение "содержания" и "формы" мышления, в мыслетехнике, адаптивной самой конкретной ситуации рефлексивного обслуживания. В этом состоит потенциальная характеристика методологического мышления как универсального интеллектуального механизма. Поэтому сама арбитражная позиция внутри себя разделяется на "единично" (под ситуацию) значимое и "всеобщее" как первооснование мира мысли, мыслящего духа, по Гегелю. Чтобы стать методологом (профессионалом), следует соответственно возвыситься в развитии всю полноту субъективности, включая сознание, самосознание, самоопределение, волю, мышление, мотивацию, самокоррекционность.

Конечно, такое мощное мышление требует своего "материала", соответствующей сложности сюжеты, исторические, стратегические, качественного совершенствования макросистем, их развития, а также кризисы, катастрофические ситуации и т.п. Такое мышление присуще не просто сложному и масштабному рефлексивному взаимодействию в управлении разнородными объектами, как страна, цивилизация и т.п., а высокоиндустриализованному аналитическому механизму с акцентом использования проблемности для развития мыслительных "средств производства средств".

Мы привели взгляды той части методологического сообщества, которая формировалась в ММК. Иная часть сообщества, которая была создана сначала для налаживания трансляции результатов и

стереотипов ММК, свое внимание сосредоточила на придании содержанию парадигмы высшей определенности в контексте создания образовательного механизма для распространения культуры мышления. Она получила название Московский методолого-педагогический кружок (ММПК) и выделилась в 1978 году. В основу типизации и придания высшей определенности содержанию парадигмы было положено использование "метода Гегеля", который был технологически оформлен применением специального метода работы с текстом (МРТ). В результате появились расхождения в средствах и методах методологической работы и понимании функции и сущности методологии. Но это было не устранение варианта ММК, а его "доопределение", напоминая модификацию Гегелем ему предшествующей философии. В частности, мы приводим эскиз соотношения науки, философии и методологии. Более подробно раскрытие дается в большой серии работ.

1.1.2 Версия ММПК

Потребность в словарях возникает, прежде всего, в науках, на стадиях смены парадигм, и в аналитике, при столкновении критериальных оснований. Массовое использование словарей стимулируется повышением уровня образованности, профессионализации в мире деятельности, в сюжетах развития и их управленческого обеспечения, в принятии принципиальных, стратегических решений. Культурная и духовная ориентация элит также ведет к повышению значимости мировоззренческих и мироотношенческих стандартов, следовательно, и словарей. Особую значимость словари обретают в образовательном пространстве, при создании учебников и учебных пособий, в процессах их освоения.

Появление новых отраслей знания и их научной основы ведет не только к потребности теоретического обобщения первоначальных сведений, но и языкового обеспечения, семантической парадигматизации. И словари являются результатом такой работы. Как и всякая деятельность, создание словарей имеет свою технологическую форму. Поскольку конструирование словарей опирается на особые формы мышления, то качество получаемых результатов зависит от качества осуществляемого мышления. Словарные парадигмы и их компоненты используют логические формы организации мышления, всеобщие нормы построения мыслительного процесса,

соответствующих высказываний и рассуждения. В логике реализуются два базисных принципа движения текста и мысли: "дополнительности" и "уточняемости". Они приводят к тому, что называют "формальной" и "диалектической" логиками. Диалектическая логика совмещает формальный принцип дедукции и содержательный принцип диалектичности, онтологичности в целом. Именно субъективные механизмы того, что называют "рассудком" и "разумом", выступают опорой в проявлениях типов организации мышления. Диалектическая дедукция является выражением высшего уровня неслучайности движения мысли. Поэтому такая форма наиболее адекватна для словарной деятельности и мышления.

Поскольку чаще создатели словарей следуют более доступному типу организации мышления с опорой на рассудок, то есть принципам "формальной" логики, качество словарей остается невысоким, относительно адекватным для миссии словарей. Кроме того, при словарном оформлении философских содержаний возникают и содержательные трудности.

В данном словаре совмещены интересы философии и методологии как высших критериев в организации мышления, прежде всего – рефлексивного мышления, рефлексивной коммуникации, наиболее широко сопровождающей все типы рефлексий и все типы практики. Для подготовки к пользованию данным словарем введем ориентиры по основному содержанию. Философия опирается в своих абстрактных выражениях сути бытия на науку, а результаты философии рассматриваются в методологии как критериальные средства в рефлексии любой практики. Поэтому для удобства прихода к раскрытию особенностей и философии, и методологии остановимся на единой линии организации и использования материала познания.

Все начинается с эмпирического, созерцательного, случайного познания (см. сх. 1).

При накоплении материала первичных представлений и опознавании их "противоречивости" возникает необходимость обобщения, что составляет усилия теоретика (см. сх. 2).

Обобщение происходит в рамках коммуникации, в которой выделяются позиции автора и понимающего, воспроизводящего в своем сознании содержание текста и отождествляющегося с ним (см. сх. 3).

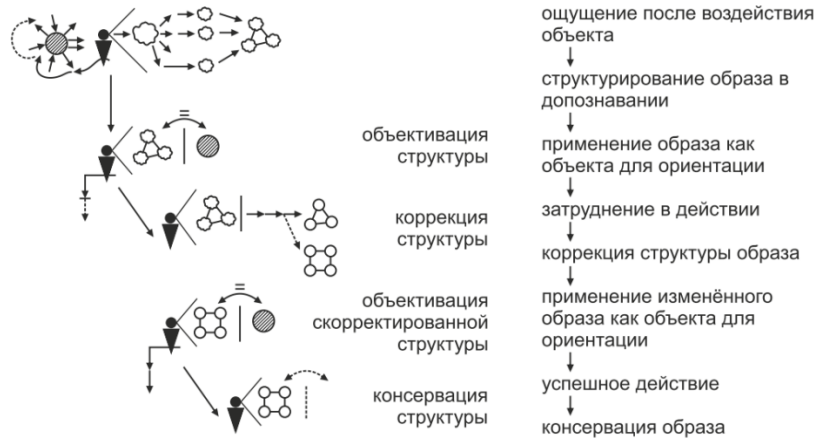


Схема 1

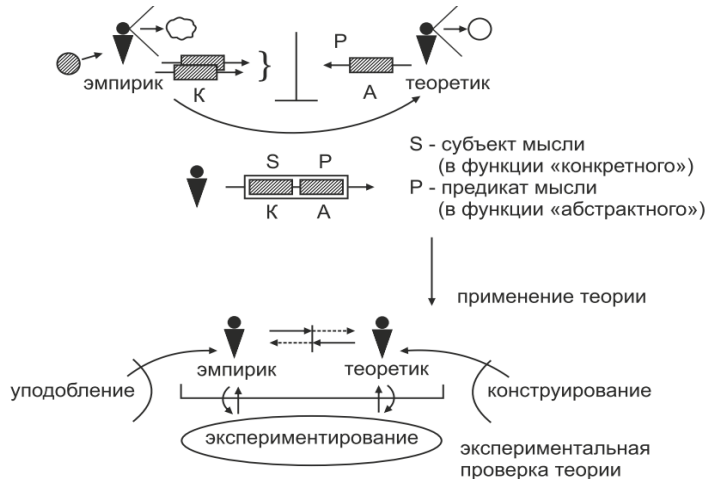


Схема 2

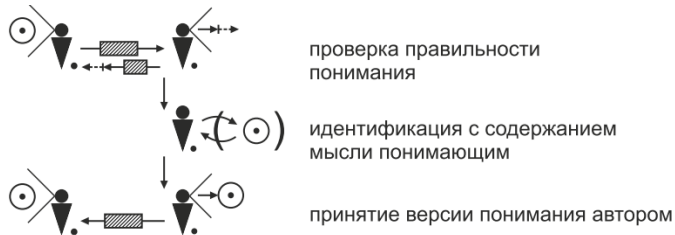


Схема 3

Чтобы неслучайно осуществлять обобщение, необходимо рефлексивное сопровождение, и в нем возникает осознание необходимости применения критериев в осуществлении рефлексии, что придает рефлексивным выводам желаемую неслучайность (см. сх. 4).

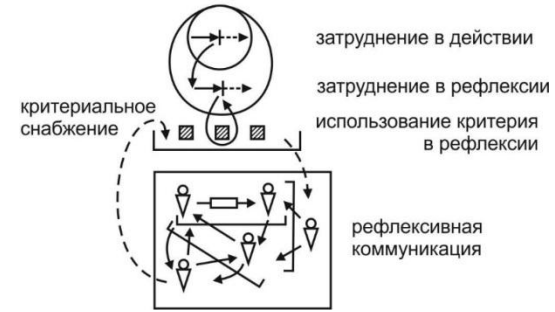


Схема 4

При затруднениях в рефлексии выделяется необходимость вторичной рефлексии и вторичной, в том числе критериальной, коммуникации, в рамках которой выделяется арбитраж более высокого абстрактного уровня, "метаарбитраж" (см. сх. 5).

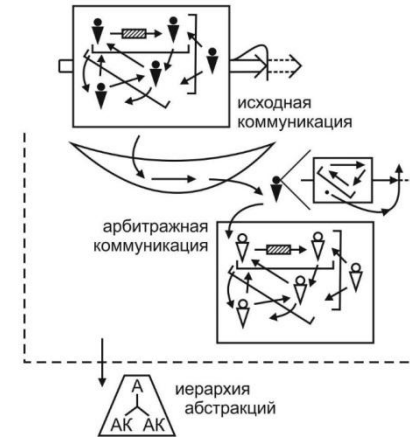


Схема 5

Понимание абстракций предполагает корректирование самоотношения, порождение содержательных конструктов, "предикатов", и осуществление циклов их применения в соотносении с первичным представлением, "субъектом" мысли (см. сх. 6).

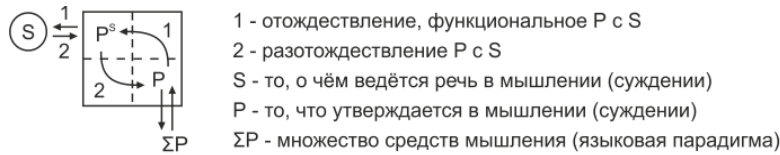


Схема 6

Тем самым, выделяются содержания разного уровня абстрактности, разного уровня совместности частей содержания (см. сх. 7).

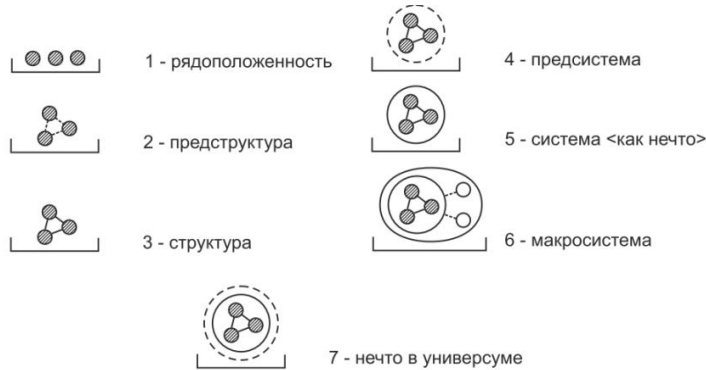


Схема 7

В рассуждении применяются многие предикаты, и выделяются два типа переходов к последующему, по критерию содержания: в рамках принципа "дополнительности" и принципа "уточнения". Первый принцип обогащает, а второй – углубляет, ведет к сущностному содержанию. При уточнении выделяется уточняющий предикат (см. сх. 8).

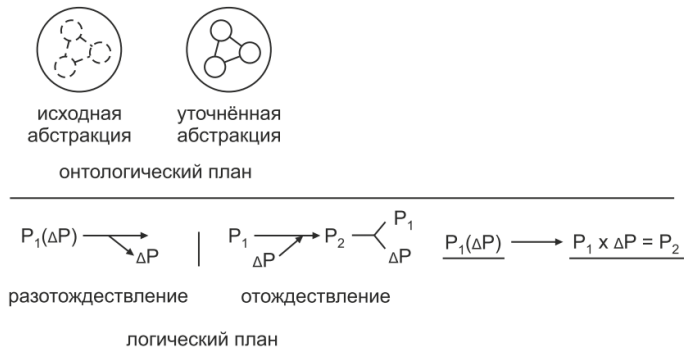


Схема 8

При уточнении осуществляется дедуктивная процедура, и исходное содержание раскрывается в конкретизации (см. сх. 9).

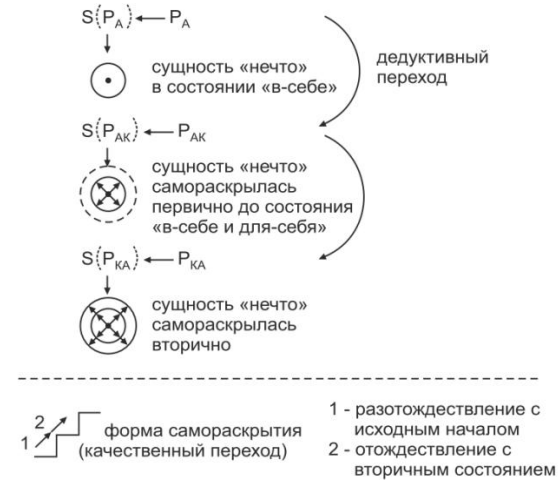


Схема 9

Совмещение нескольких уточнений создает дедуктивность в организации мышления (см. сх. 10).

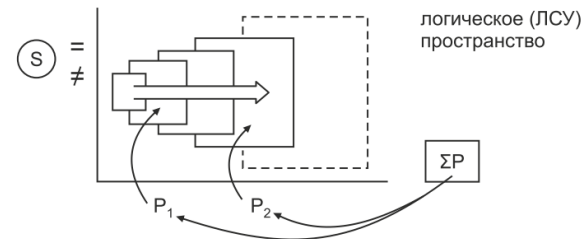


Схема 10

Дедуктивные процедуры в мыслительном пространстве имеют общую технологическую форму (см. сх. 11).

Философия предполагает восхождение к высшим абстрактным замещениям множества исходных предикатов всех наук, что позволяет приходить к всеобщим законам бытия, онтологиям. Философское понимание эмпирического материала означает не только схематизацию материала и конструирование замещающих абстракций, индуктивное обобщение, но и соотнесение результатов обобщения с высшими представлениями о бытии, онтологи-

ческими замещениями. Диалектический подход в понимании исходных законов бытия приводит к картине бытия "нечто" как динамического совмещения противоположных моментов "формы" и "морфологии" в едином "организованности". В масштабах универсума в соотношении части и целого выделяются семь типовых акцентировок и два противоположных типа "нечто" (см. сх. 12).

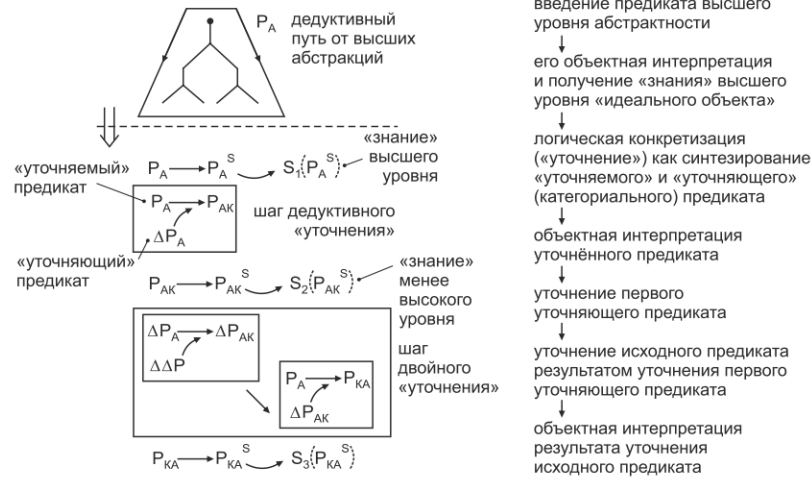


Схема 11

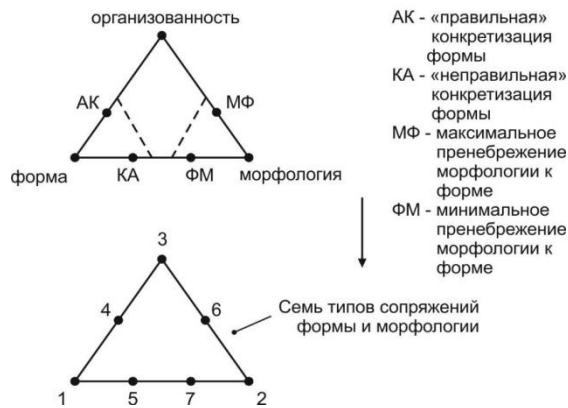


Схема 12

Интегральная содержательная конструкция, выражающая бытие универсума, названа "метафизическим ромбом", и для удобства оперирования введены цифровые обозначения акцентов (см. сх. 13).

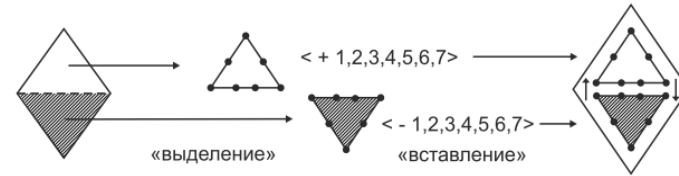


Схема 13

Методология использует возможности науки и философии, логики для критериально обеспеченной рефлексии любых типов деятельности и поведения, для неслучайной реконструкции, проблематизации сюжетов бытия, прогнозирования и проектирования будущего систем любого масштаба. Поэтому она привлекается к рефлексии и организации стратегического управления, используя все уровни критериальности с их неслучайной организацией. Это проявляется в аналитике высшего уровня, особенно в рефлексии цивилизационного типа и уровня сложности (см. сх. 14).



Схема 14

Методология конфигурирует критериальный арсенал для нужд анализа и преодоления кризисов макросистем. Понимание приве-

денных схем обеспечивается лишь конкретной и массивной практикой понимания, критики, арбитраживания в дискуссионном пространстве, накоплением опыта схемотехники, применения логики и онтологии. Поэтому словарь выступает и как материал для тренировок в этой направленности. Ориентиры для "пути" даны в группировке 14 схем.

1.2 МЕХАНИЗМ ПРАКТИЧЕСКОЙ АКТУАЛИЗАЦИИ (УНИВЕРСАЛЬНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР)

Методология реализует функцию трансляции и совершенствования потенциала культуры мышления, то есть дифференциальной составляющей единой функции культуры, высшего критериального обеспечения рефлексивной практики, акцентированной на мышление. Критериальная парадигма мышления имеет языковую природу и демонстрирует ее в семантике "абсолютного" языка, выраженной для практического использования в графических конструктах, в частности – в стандартах схематических изображений. Конструирование этих средств мышления в рамках предельного этапа дедуктивного обобщения мыслительной практики и рефлексивного мышления, в позиции метаарбитража, выступает внутренним "производством" с его становлением, функционированием и развитием. При переходе к практическому использованию продуктов производства методология входит в кооперативное отношение с иными практиками, обеспечивая им рост и высшую неслучайность в рефлексивном самообеспечении. Это осуществляется в рамках консультационной коммуникации или в игромоделировании, что предстает как более высокая и надежная форма "помощи" предметодологической рефлексии. Так выделяется игромодельный механизм сервиса всех типов практики, имеющий универсальную значимость. Рассмотрим механизм "Универсального аналитического центра" как механизм кооперативного вклада методологии в единый успех совершенствования бытия макросистем.

1. ПЕРВООСНОВА "ЦЕНТРА"

Первоосновой "Центра" как объекта выступает рефлексивно акцентированный цикл изменяющегося действия человека, устремленного к достижению "цели" (см. сх. 1).

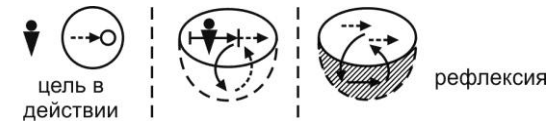


Схема 1. Рефлексивная акцентировка

2. РЕФЛЕКСИВНЫЙ ЦИКЛ

Рефлексия функционально включает переход от реконструкции к конструированию действия в его нормативном выражении, включая этапы "реконструирования" (познания "прошлого"), "оценки" прошлого (критики и выявления причин затруднения, реального или возможного), "прогнозирования" возможного продолжения или повторения, "нормирования" (корректирования формы процесса действия, в том числе и переопределение "цели", если необходимо) (см. сх. 2).

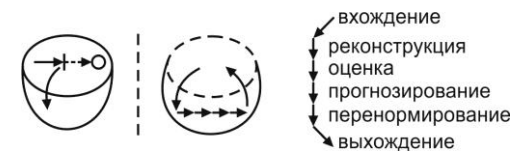


Схема 2. Рефлексивный цикл

3. "ВНЕШНЯЯ" ДЕТЕРМИНАЦИЯ РЕФЛЕКСИИ

Возвращение в действие предполагает повышение успешности в действии, придание ему большей "неслучайности" по критерию результативности и целедостижимости, а также совершенства. Поэтому у рефлексии появляется "заказ" от действия, "внешняя" необходимость (см. сх. 3).

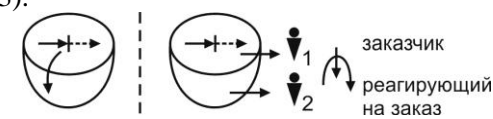


Схема 3. Заказ на результат рефлексии

4. РЕФЛЕКСИЯ КООПЕРАТИВНОГО ЦИКЛА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Если действие членится, и вводится позиция организатора распределенного процесса целедостижения, а затем позиция управленца, подчиняющего распределенный процесс содержанию действий и целей, промежуточных и конечной, то рефлексия получает заказ на совершенствование формы (нормы) целого, имеющего части и сервисные компоненты, обеспечивающие успешность частей и це-

лого. Рефлексивное реагирование на затруднения становится распределенным по устройству деятельностной кооперации (см. сх. 4).



Схема 4. Рефлексия кооперации

5. ГЕНЕЗИС ПОЗИЦИИ АНАЛИТИКА

Придание кооперативной динамике большей неслучайности, определенности, совершенства, надежности стимулирует переход к критериальному обеспечению рефлексии и внесению в нее рефлексивной формы, рефлексивной неслучайности, нормативности рефлексивных процедур, что трансформирует рефлексии в акцентированную на позицию сначала организатора, а затем управленца, этим превращает позицию рефлектирующего в позицию "аналитика" (см. сх. 5).

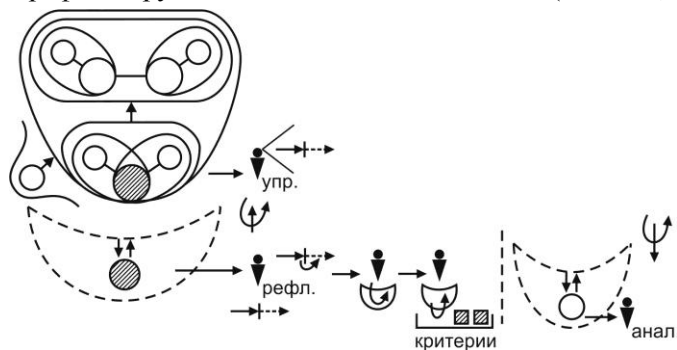


Схема 5. Становление "аналитика"

6. КРИТЕРИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕФЛЕКСИИ И ВНЕСЕНИЕ ПРИНЦИПА "ОБЪЕКТНОСТИ" В СОДЕРЖАНИЕ ФОРМЫ КООПЕРАЦИИ И В ЦЕЛОЕ КООПЕРАТИВНОГО ЦИКЛА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Взаимодействие внутри деятельностной кооперации неизбежно включает коммуникацию, позиции "автора", "понимающего", "критика" и "организатора". При этом управленец также неизбежно входит во все позиции, но преимущественно в позицию организатора, совмещающего усилия иных, трех, позиций, и от неслучайности, оп-

ределенности его коммуникативных действий зависит содержательный успех, ответ на коммуникативные запросы, на содержательные вопросы всех типов. Тем более что любое деловое совещание носит рефлексивный характер, либо в реагировании на "прошлое", либо в ведении "будущего" (см. сх. 6).

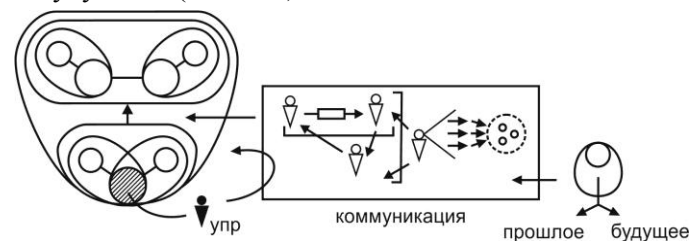


Схема 6

Коммуникация сначала устремлена на поиск ответов содержательной ориентации, совершенствование авторских версий и лишь вторично, за счет позиции организатора, обращает внимание на форму высказываний, взаимодействий, предопределяющую успешность прихода к результатам обсуждения по критерию "содержательности". Если дискуссии становятся нерезультативными, целедостижимыми, непродуктивными, то внимание переходит к условиям надежности и неслучайности содержания и формы высказываний, к семиотическим акцентам, к средствам языковых высказываний, к стандартам языковых парадигм. Они применяются сначала в особой позиции, "арбитра", вносящего момент "доказательства" с опорой на неслучайность содержания языковых парадигм, и внося, если есть необходимость, свой вклад в состав парадигмы и в ее качества, как конструктор "абстракций", обобщающий содержание многих мнений, проходящий путь индуктивного обобщения (см. сх. 7).



Схема 7. Арбитражное обеспечение

В управлении нет достаточных условий для разработки абстрактных средств мышления, и они лишь применяются с акцентировкой на содержание мысли. А в позиции аналитика создаются условия для контролируемого применения и создания в силу ответственности за рефлексивные результаты и сервисное обеспечение роста неслучайности мышления и его результатов в коммуникации, в рефлексивном взаимодействии. Абстрактные средства предстают в качестве "критериев" жестких, точных, обоснованных утверждений в позиции аналитика.

Благодаря применению критериев и обращенности ко всем участникам коммуникации между всеми версиями устанавливаются взаимозависимости, а затем и подчиненность вводимым единым критериям целостности. Это обеспечивает переход от целостностей "структурного" типа к целостностям "системного" типа, преодоления самозначимости компонентов целого, переход от предпочтения части над целым к предпочтению целого над частью, а также приоритету "сущности" над "явлением", приоритету "абстрактного" (более "глубокого") над "конкретным" (менее "глубоким") (см. сх. 8).

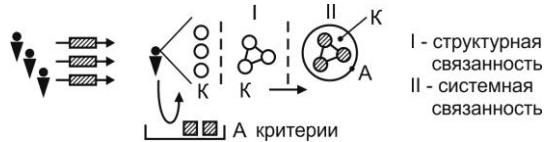


Схема 8. Конструирование системных единиц

Именно системные связанности дают содержания мысли "объектность" и такие качества, как воспроизводимость, защищенность, устойчивость и т.п. В учениях о бытии подчеркиваются такие особенности, как сохранение единого при адаптации к внешним воздействиям и внутренним влияниям частей целостности, появление "состояний" целостности, "объекта", сохраняющих постоянство оснований единого, порождающего состояния внутреннего потенциала (см. сх. 9).



Схема 9. Характеристики проявлений системной целостности

7. МЫШЛЕНИЕ В РЕФЛЕКСИВНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Арбитражное обеспечение в коммуникации, в рефлексивной коммуникации приводит к появлению собственно мышления, "языкового" мышления в ткани построения текстов, высказываний. Единицей мышления становится соотнесение текста, выражающего то, "о чем" говорится, и текста, выражающего то, "что" говорится, но в терминах критериев, т.е. соотнесение "материала" мысли и "средств" мышления, соотнесение тождества, "замещения" конкретного абстрактным (см. сх. 10).

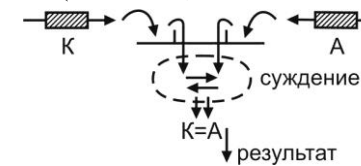


Схема 10. Единица мышления

Мыслительный процесс сводится тогда к цепи "суждений" и их связанности, в "умозаключениях" различного типа ("силлогизмам"). Связанность суждений осуществляется либо по принципу "дополнительности", как самому простому, либо по принципу "уточнения", как самому сложному, соответствующего "дедукции" и диалектике, следовательно, и "развитию". Совмещая принципы семиотики и диалектики, мы получаем перспективу обсуждения явлений разных типов и сравнения мыслительных рассуждений, циклов, перспективу проверки случайности или неслучайности мысли, доказательств и подтверждений, опровержений, смены гипотез и т.п. В рефлексивном пространстве появляются мыслительные оформления задач и проблем, технологий и методов, теорий и понятий, категорий и т.п., а также тактик и стратегий.

8. МЫШЛЕНИЕ В ИЕРАРХИЧЕСКОМ УПРАВЛЕНИИ

Разнородность деятельности в кооперациях и при усложнении коопераций, в "индустриальных" макросистемах приводит к тому, что управление также проходит путь усложнения и кооперативной устроенности, становится многоуровневым, особенно в административных формах в территориальном членении, при наличии больших территорий и их разнообразии, наполненности разнообразием населения при различиях в культуре и духовности и т.п. Придание

управлению направленности, совмещенности объектов управления, подчинения той или иной идее, идеалу, следование интегрированному культурно-духовному коду, устремление к адекватному реагированию на внешние условия, поведение "соседей" с различной политической, идеологической, правовой, социальной парадигмой и т.п. ставит перед необходимостью не только придания определенности, оформленности многообразным знаниям, устоям, нормам и др. для их согласованного учета и использования в разработке решений и их реализации. Возникает разделение умственного труда, сосредоточение в тех или иных разнотипных содержательно-мыслительных рамках, прикрепление участников управленческого процесса к рамкам и группирование по отдельным рамкам, с учетом профессионализации умственного труда в рамках и их дифференциации, как по критерию типологии знаний, норм и т.п., так и критерию рефлексивных функций. Совмещение в разделенности труда и его сервисной обеспеченности ведет к "иерархии" организационного типа в управлении, жесткой функциональной и организационной соподчиненности. То или иное управленческое решение проходит путь в многоуровневой соподчиненности, меняясь в одноуровневых "приостановках" по своему содержанию с сохранением содержательности в вышестоящих, нижестоящих уровнях, также как устанавливая кооперативные отношения с одноуровневыми "соседями", в том числе и при учете того, что дают сервисные звенья в управлении. Возникает диалектика сохранения в "горизонтальных" и "вертикальных" отношениях. В этих сюжетах создается мыслительная иерархия, соотносящаяся с организационной иерархией, их коммуникативное обеспечение при реализации решений и коррекции решений, смене решений и т.п. (см. сх. 11).

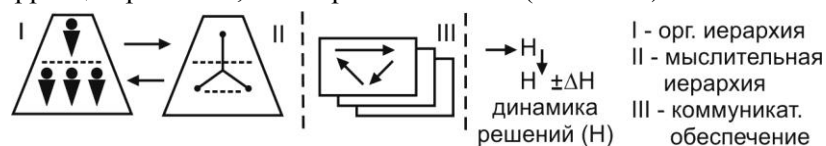


Схема 11. Иерархический механизм управления

В иерархическом управлении усложняется "траектория" управленческой мысли, ее многочисленных "перефразировок" и перераспределений, переконструирования фрагментов содержания и его

текстуального выражения. Появляется необходимость не только информационной технологизации, введения "информационной индустрии", но и логико-семиотической оформленности потоков информации, текстов, содержаний, создание механизмов отчужденного бытия информации, к которой вторично привлекается персонал управления. Для преодоления указанных трудностей в движении решений и их прикрепления к субъективным носителям осуществляется особая рефлексия информационно-мыслительной динамики коллектива управленческой иерархии, создание моделей и стереотипов совместного мышления и их логического оформления. Высшей формой непротиворечивой динамики иерархического мышления предстает "диалектическая дедукция", устанавливающая порядок межуровневого движения мысли, совмещенность содержаний разных уровней абстрактности, от стратегических оснований до ситуационно значимых конкретизаций стратегических оснований (см. сх. 12).



Схема 12. Иерархическое мышление

9. РЕФЛЕКСИЯ ИЕРАРХИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ И ОНТОЛОГИЧЕСКОЕ КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ

Порождение иерархии и мышления в ней сопровождается множеством сюжетов затруднений и недоразумений среди управленцев различного уровня и локализацией ответственности, утерей целостной ответственности. Это стимулирует рефлексивные выходы в самоорганизации управленцев, привлечение внешних консультантов, реагирующих на локализованные заказы. Если консультанты обращают внимание на иерархичность управления и объективную необходимость встраивать локализованную рефлексивную помощь, то они встают перед необходимостью привлечения форм иерархического мышления, которые можно заимствовать лишь в диалектической логике. Преодолевая стереотипы локализованного реагирования на нужды управленческих фрагментов в ие-

рархии, осуществляя авторефлексию консультирования и модифицируя его до полноты аналитического реагирования на нужды кооперации, аналитик осваивает форму диалектической дедукции и реализует ее в кооперативном взаимодействии с иерархом, стратегом, учитывая его содержательную акцентировку (см. сх. 13).

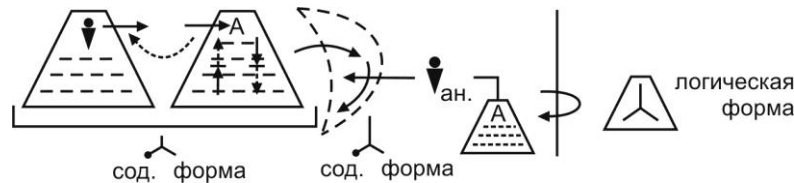


Схема 13. Логическое реагирование аналитика

Вместе с привлечением логической формы диалектической дедукции аналитик преодолевает прагматический подход к оперированию средствами мышления. В соотношении материала реконструктивной рефлексии с парадигмой мыслительных средств значимость отдельных средств и структурный характер вовлечения группировок средств вытесняется, преодолевается формально-логический тип синтеза мыслительных средств, и ведущим становится не только системный тип синтеза, а именно "метасистемный", онтологический синтез, мировоззренческий. Его использование позволяет сделать принцип приоритета целого над частью "тотальным", подчиняя частное содержанию требованиям мирокартин и этим придавая содержанию консультации полноту "правильности" и "истинности". Это придает рефлексивному реагированию аналитика высшую полезность, если он овладел полнотой потенциала данной формы мышления на стадиях как реконструирования ("портретирования" ситуации в мышлении иерарха и всей иерархической динамики, стратегического управления и т.п.), так и проблематизации и депроблематизации. Консультирование становится "онтологическим" (см. сх. 14).

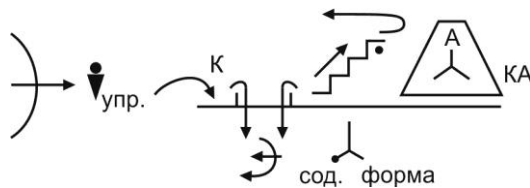


Схема 14. Онтологическое консультирование

Адекватность заимствования онтологической "подсказки" для конкретного сюжета иерархического мышления иерарха зависит от его организационно-мыслительной, культурно-мыслительной подготовленности, соотносительности в его сознании логической формы, онтологической содержательности и ситуационной содержательности. При сниженной подготовленности степень адекватности становится меньше, и содержательность "подсказки" искажается. С другой стороны, сама онтологическая "подсказка" аналитика возможна при достаточном владении логической формой диалектической дедукции и культурой мышления в целом, владении онтологической содержательностью.

10. АНАЛИТИЧЕСКАЯ КООПЕРАЦИЯ

Если возникает притязание на рост и высшую неслучайность принимаемых решений в управленческих иерархиях, и представитель иерархии формулирует заказ на аналитическое обеспечение подобным образом, то понимание и принятие заказа ведет к появлению ответственности за цикл аналитического мышления, в котором конкретная ситуационность исходных смыслов в авторефлексии управленца сопрягается как с самостоятельными усилиями в их обработке управленцем или всеми участниками управленческого мышления, так и со всей совокупностью усилий аналитика и вторичных соучастников аналитики с обязательным использованием тех форм мышления и средств мышления, которые гарантируют высшую неслучайность и "истинность". Тем самым претензия и ее оформление в "заказе" вызывает необходимость особого кооперативного реагирования, преодоления воздействия случайных факторов, сопровождающих реальные процессы в управлении. Механизмическим условием такого преодоления и выступает создание "аналитического центра" высшей эффективности. В нем выстраивается адекватная "заказу" аналитическая кооперация.

Созидатель такой кооперации и "Центра" в целом должен соблюсти ряд условий успешности, типовых для любого организационно-управленческого реагирования на "заказ", руководствуясь исходным положением о необходимости "объектного" проектирования кооперации по критерию объектной полноты процессуального цикла, т.е. "Т-цикла" управленческой деятель-

ности, содержание которого предопределено содержанием применяемых мыслительных средств теории деятельности.

Исходным средством, используемым на этой стадии проектирования, выступает схема "социотехническая единица", простейшая кооперация, показанная выше. Она диктует доопределения функционального места "базисного процесса" или "исполнительской кооперации", а затем доопределения содержания сервисов исполнительской кооперации (см. сх. 15).

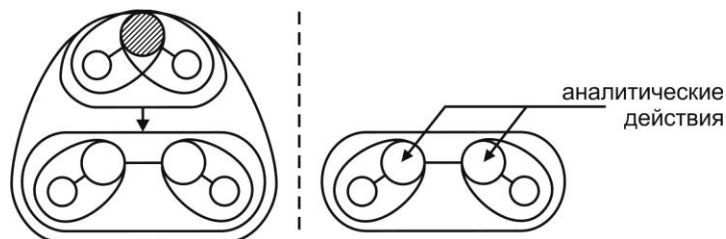


Схема 15. Базисные аналитические действия

Поскольку аналитические действия являются рефлексивно-мыслительными и включены в кооперативную связь, то их кооперативное обеспечение предполагает и аналитическую коммуникацию, в которой обсуждается кооперативный переход от одной стадии аналитического процесса к другой, реализация кооперативной преемственности по содержанию получаемых в каждой кооперативной позиции результатов, их передачи как "промежуточных" продуктов в следующую позицию, в том числе и "конечную" в цепи (см. сх. 16).

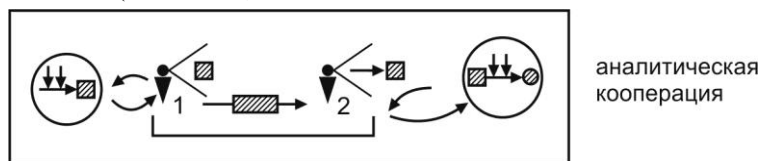


Схема 16. Коммуникативное проявление в аналитической кооперации

Кооперативная "цепь" возникает за счет деления первоначальной целостности аналитического цикла, т.е. того, что осуществляется в аналитической позиции – рефлексивное реконструирование, проблематизация, депроблематизация либо на стадии

прогнозирования, либо в стадии нормирования, формулирования "решения". В зависимости от детализации пути к аналитическому результату появляется множество аналитических кооперантов в базисном и сервисных слоях. Так появляются этапы "сбора материала" (информации о сюжетах управления и во всем управленческом Т-цикле), первичной "схематизации" содержания информации, выделения наиболее значимого, его "плотного" выражения, привлечения средств мышления для более глубокого понимания сюжета, сначала более конкретных, "прагматических", а затем и наиболее существенных, абстрактных, онтологических и т.п. Кооперация становится более сложной, усиливающей неслучайность результата. Вместе с этим она вовлекает специалистов различной акцентированности (технологов, методологов и т.п.). Каждый из них вносит вклад в базисный процесс, а управленец реализует функцию придания динамике "цепи" системной целостности и соответствия фиксированной "цели", конечному результату в рамках притязания, и за который управленец несет ответственность. Так как управленец реализует и функции нормирования, снабжения, контроля, коррекции, то он использует для их обеспечения дополнительные сервисные позиции. Так, для придания определенности и глубины движения исходной смысловой версии, он может привлечь как логическое, онтологическое обеспечение своего управления, так и методологическое, позволяющее системно и метасистемно совместить все базисные и надстроечные процессы. Именно в результате таких усилий и обеспечения весь цикл аналитики обретает желаемый объектно и метаобъектно целостный характер, преодолевая стадии структурной и объектно-системной связанности (см. сх. 17).

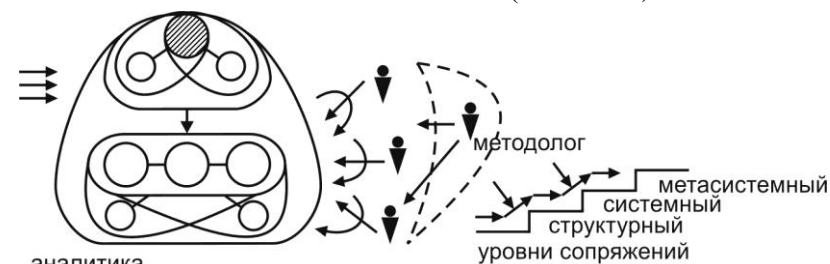


Схема 17. Объектно-онтологическая аналитическая кооперация

11. ГАРМОНИЗАЦИЯ "СЕТЕВОГО" И "ИЕРАРХИЧЕСКОГО" ПРИНЦИПОВ В АНАЛИТИЧЕСКОЙ КООПЕРАЦИИ

Увеличение сложности сюжетов в управлении макросистемами уровней отраслей, регионов, страны в целом, цивилизации, мировой динамикой ведет и к повышению сложности обеспечивающей успешность аналитики. Объектный и объектно-онтологический подходы предполагает нейтрализацию негативных последствий структурных форм управленческих коопераций и придание кооперациям объектной эффективности. Но отрицательные черты имеет и потенциал иерархических механизмов, которые также следует нейтрализовывать. Сами акцентировки либо на сетевое, либо на иерархирующее "начала" не имеют абсолютной значимости и являются лишь моментами сочетания в объектной и онтологической динамике, обретают преимущественность лишь в определенных фазах единого цикла бытия целостностей (см. сх. 18).

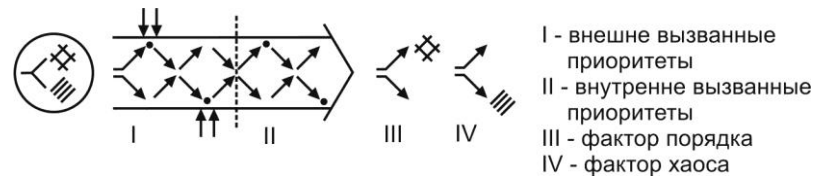


Схема 18. Объектная динамика
и приоритеты порядка (иерархизации) и хаоса (сетевой динамики)

Сетевой приоритет совмещения различного сопровождается большой выживаемостью целого, усилением творческого самовыражения, вариативностью в инноватике, адаптивностью, реализуя потенциал структурности внутренних отношений. Приоритет иерархий состоит в управляемости, мобилизуемости, устойчивости, синхронизации разнородного, что является выгодным при ускоренности в решении проблем и задач с минимальными затратами. Создание локализованных, временных творческих объединений с временностью лидерства и относительной, согласованной директивностью важно в переходные периоды неуравновешенности целого для сплочения людей "снизу" и подготовки к качественным изменениям, к развитию. В аналитике сетевой принцип адекватен как реагирование "снизу", не по принуждению, а по согласованию,

реализуя творческий потенциал по "личной убежденности", внутренней энергетике мотивации, в том числе и по "сути", которую имеет уже аналитик, способный предъявлять и защищать свои устремления, убеждения, основания, знания, опыт и т.п. Но в аналитическом пространстве он остается, прежде всего, носителем "точки зрения", к которой заказчик может прислушаться или игнорировать ее, даже если она имеет высокий культурный статус и обоснованность, но не понимаемую и не принимаемую заказчиком. С другой стороны, для преодоления относительности мнения аналитика в глазах заказчика, управленца, заказчик должен сам владеть высшими, надындивидуальными основаниями и совмещать свою позицию в коммуникации с позицией арбитра или метаарбитра. Тем самым, принцип иерархичности появляется согласовательно в позиции организатора коммуникативных взаимодействий, а затем, с включением механизма мышления, доказательности, через позиции арбитра и метаарбитра. Применение формы диалектической дедукции является высшим условием положительного следования иерархическому принципу в аналитической коммуникации. В реальных условиях взаимодействия в аналитической целостности ситуация может склоняться к полезности то сетевого, то иерархического принципа отношений участников аналитики. Однако при росте притязаний на неслучайность конечного результата аналитики, гарантированности адекватности в реальных сюжетах аналитики максимально плодотворным выступает гармонический тип сочетания противоположных принципов. Если же нужен максимально неслучайный результат "по сути", а не в прагматике, то иерархический принцип в коллективном мышлении становится предпочтительнее с его формой мышления, диалектико-дедуктивной. В диалектике бытия аналитические сюжеты и аналитические "продукты" должны учитывать объективно необходимые стадии двух диалектических отрицаний, как "первого", отрывающего от инерции прошлого, предполагающего дестабилизацию инерциального поведения в системе, порождения моментов структурной динамики, энергии самовыражения новаторов, противоречивости в отношениях и инициации, так и "второго", отрицающего структурную хаотизацию новаторов, приведения их к порядку, совместного подчинения требованиям единого проекта и

жесткой субординации, порядку в совместных действиях, дисциплине иерархического целого, подчиненного фиксированной идее и идеалу. Это прохождение диалектического качественного перехода присуще и аналитике, в стадиях проблематизации и депроблематизации, динамической пропорциональности, организуемой в совместной работе организатора аналитического цикла и его арбитражного (системного и метасистемного) обеспечения, оформляемого в позиции "методолога" (см. сх. 19).

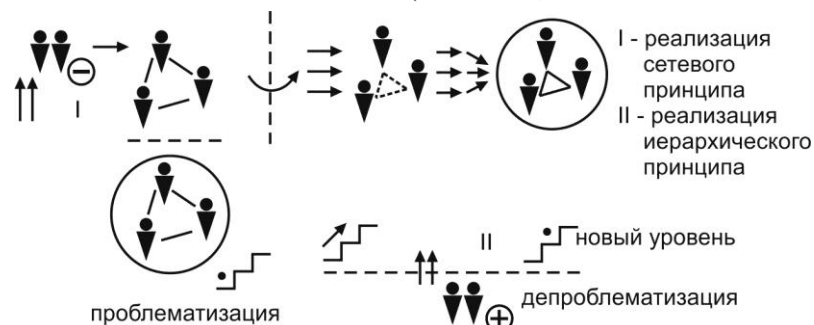


Схема 19. Типы совмещений разного и разнородного

Требования к аналитикам в аналитической кооперации становятся зависимыми от стадий в диалектических циклах, варьируя интенсивностью самовыражения и подчиненностью, диктуемой формой организации и самоорганизации аналитиков, мерой сотрудничества, сплоченности и солидарности между ними, выработкой и обменом индивидуальными и микрогрупповыми вкладами в единый результат, в "горизонтальный" и "вертикальный" типы вкладов. Поскольку принципы сетевой и иерархической организации совместных усилий вытекают из универсального видения картины мира, то дирижирование вкладами двух типов в цикл качественного перехода опирается на владение средствами онтологической рефлексии. Это достигается корректным использованием философско-онтологической и философско-логической группировки сервисов макроуправленца, "иерарха" в иерархии управления, общего влияния на меру "правильности" действий со стороны методологического сервиса.

12. ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ В РАБОТЕ АНАЛИТИЧЕСКОЙ КООПЕРАЦИИ

Полезность аналитического обеспечения управленческой деятельности, ее успешности зависит от понимания управленческой иерархии потребностей общества и его частей, принятия содержания потребностей, что предопределяется мотивационными устоями, отношением к бытию, к миру, обществу, его функциональным частям. Конкретное отношение складывается как в естественной исторической динамике, так и под воздействием критериальной основы, как в прагматическом слое, так и в высшем слое, культуре и духовности, в содержательности "культурно-духовного кода" страны, особом выражении психогенетической базы этнического типа населения. В рефлексии психогенетической базы и ее внешней проявленности, в ее модификациях в зависимости от социального и политического устройства, правового выражения динамики социокультурного и политэкономического бытия, а также выраженности бытия в идеологических основах складывается единый образ пути "народного духа" и индивидуальной субъективной траектории роста духа. Он выражается в научно-философской форме в "лестнице" развития духа, в "субъективной пирамиде", в которой сочетается природная и надприродная основа субъективности, типологически различная проявленность, особенность этнических предпосылок и всеобщая субъективная основа качественных переходов в линии роста субъективности. Выделяются уровни "природности", "социальности", "нормативно-деятельностной определенности", "культурной" (дифференциальной) всеобщности и "духовной" (интегральной) всеобщности духа (см. сх. 20).

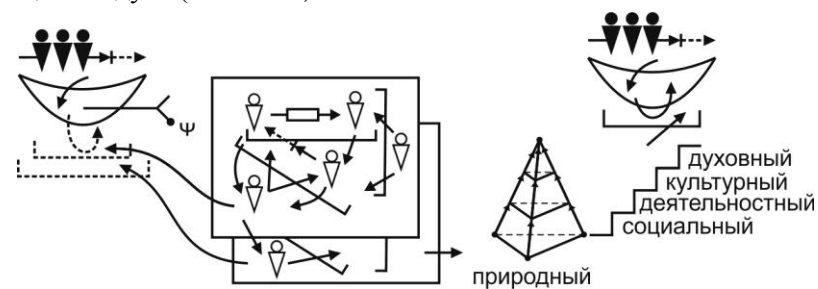


Схема 20. Субъективная рефлексия и "пирамида субъективности"

Особенности этнического потенциала, его психогенетического типа выявляются в ходе онтологического постижения, его диалектического результата и выявления типологического разложения, законов диалектики, неизбежности акцентировок на противоположности в едином и сочетании моментов противоречивого "единого" в универсуме. Поэтому все в универсуме имеет типологическое разложение, а крайними типами являются те, в которых преимущественное положение обретает преобладание либо "целого над частью", либо "части над целым", что ведет к преобладанию либо порядка, либо хаоса. При анализе обществ, стран, цивилизаций выявляются типы, определяющие историческую динамику цивилизаций и стран как специфических цивилизационных единиц. Поэтому в аналитике неизбежно требуется учет типа цивилизации, типа страны, в которой управление не может избежать типологического своеобразия страны, отражающегося на бытии функциональных частей страны и на формулировании ситуационных заказов в реагировании на происходящее внутри страны и в мире. Складывается цивилизационный типологически раскрываемый подход к управлению и стратегической аналитике, определяется и тип содержания заказов (см. сх. 21).

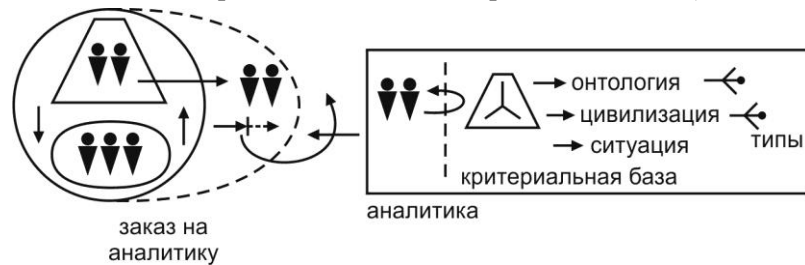


Схема 21. Типологическое реагирование на стратегический заказ

"Положительному" типу цивилизации (и страны) соответствует приоритет созидательного творчества, "правды", "справедливости", "всеобщего блага", "доверия", "открытости" к иному, к развитию, гармонизации различного и др. Это отражается и в приоритете "истины" над "ложью", а также в применении тех мыслетехник, психотехник, группотехник, которые обеспечивает приход к неслучайным формам организации процедур и надындивидуальной значимости результатов аналитики. Вся работа "Центра" обретает объектно-онтологическую обусловленность и высшую неслучайность в масштабах фиксированных притязаний, если единая норма-

тивно-технологическая форма имеет адекватное себе ресурсное обеспечение, в том числе и субъективное. Реализуется критерий "эффективности" в аналитике, а не "продуктивности" и, тем более, "результативности".

13. СОГЛАСОВАНИЕ И ИДЕНТИФИКАЦИЯ В АНАЛИТИЧЕСКОЙ КООПЕРАЦИИ

В любом сообществе выделяются люди склонные либо к согласовательным, либо к иерархическим отношениям. В согласовании более характерны терпимость к иному мнению, открытость к изменению своего мнения, к введению факторов случайности и неопределенности, креативности и т.п. А в иерархических отношениях терпимость к "общезначимому", введение его в приоритет, устремленность к защите "неоспоримого" и т.п. сопровождается отстранением от согласований, от варьирования мнениями, от доверия к тому, что выступает как иное и "случайное" с точки зрения оценивающего и адепта фиксированной точки зрения, от открытости к поиску иного, чем "неоспоримое". Если адепт опирается на свое индивидуализированное содержание мнения, смешивает его статус с тем, что реально и доказуемо является стандартным, но с иным содержанием, то консерватизм адепта превращается в препятствие к получению согласованного или надежного, надындивидуального результата обсуждений, в тормоз всего процесса обсуждения. Такой адепт наносит больший урон дискуссии и общему поиску, чем ошибающийся представитель "сети". Он стимулирует возникновение конфликтного типа, перерастающего в процессуальный и механизмический, многослойный конфликт.

В свою очередь качество взаимодействия в "сети" зависит от готовности и способности не только быть открытым к иной точке зрения, ее учету и коррекции своей точки зрения на то, что оценивается как "общезначимое". Чтобы учесть точку зрения партнера, необходимо иметь потенциал и потребность в понимании, а процесс понимания зависит от реагирования не только на текст партнера, но и заимствование его субъективной устремленности, от процедуры идентификации с партнером, следовательно, состояния потребности, наличия его мотивов, динамики во взаимоотношениях, инерции, стереотипов в интеллектуальном, мотивационном, самокоррекционном слоях, обретенных в

опыте стандартов всех основных типов и т.п. Идентификация "неотчужденного" психоэнергетического типа соотносится с идентификацией "отчужденного" типа, каким выступает заимствование надындивидуальных "единиц", понятий, категорий, теорий, ценностей, методов, абстрактных норм и т.п. Обращение к критериальной базе партнера сопровождается нейтрализацией субъективных случайностей в арсенале партнера и облегчает, при успешности заимствования, переход к нейтрализации своей субъективной случайности и этим повышает качество конкретного результата и процедуры его получения. Наиболее перспективно заимствование критериальной основы, если она оценивается как "более развитая", чем своя. Именно уровень качества критериальной основы в позиции арбитра, а еще надежнее, в позиции метаарбитра, является положительным условием в иерархическом взаимодействии и несет деформации в сетевом взаимодействии, закрывая творческие самовыражения в сети. Идентификация со случайным партнером и участниками сетевого взаимодействия подчиняет накопление возможностей случайностям стихийных и непредсказуемых проявлений партнеров, предполагает дополнительные усилия по оценке значимости, полезности материала заимствований, объем которых может быть обременительным, а качество непредсказуемым. Такие усилия приходится сокращать при прогнозе об их незначимости при всей потенциальной чувствительности к ним, потенциальной открытости. Для регулирования заимствований и сопровождающей эти действия идентификации следует иметь технологии оценивания, средства, особенно высокой объектной и онтологической адекватности (см. сх. 22).



Схема 22. Путь к согласованности

Различия в аналитическом опыте, в оснащенности критериями, в мотивационных опорах, в социально-культурных, культурных, идеологических, духовных стереотипах существенно осложняют приход к аналитической совместности, снижают соучастие в едином процессе, провоцируют ослабление системных и метасистемных отношений, трансформируют их в дообъектные и этим ослабляют творческий потенциал, создают перспективу к конфликтности в зависимости от типа личности, входящего в межсубъектное взаимодействие в отрицательной фазе отношений.

Возможность опознать линию негативного соучастия в общем деле зависит от объема и качества рефлексивного сопровождения аналитического процесса, от его систематичности и глубины, привлекательности критериев высокого уровня существенности, от возможности дополнительного аналитического образования, наличия образовательного сервиса в "Центре", его системной интегрированности в целое, применения образовательных технологий как корректирующего, так и развивающего типа ("организационно-деятельностных" и "организационно-мыслительных", "организационно-мотивационных" игр). Тем более что развивающие игры могут гармонично или с усиленными акцентировками совмещать функции образования, практики, научно-философских исследований, культуры и духовности, встроенных в общую основу организованного модельного ответа на наиболее значимые вопросы, содержащиеся в "заказах" на совершенствование субъективного потенциала и самой практики применения субъективного ресурса. Идентификация является механизмом, обеспечивающим, при "правильной" организации, рост сплоченности и солидарности в аналитической команде.

14. ОНТОТЕХНИЧЕСКАЯ МЫСЛЕТЕХНИКА В АНАЛИТИЧЕСКОЙ КООПЕРАЦИИ

Полнота реализации принципа объектности осуществляется лишь в переходе к принципу универсальности и к ведению единицы бытия – "нечто в универсуме". Аристотелевское положение о том, что "нечто" имеет своими базисными моментами "форму" и "материю", кладет в качестве основания трактовки единиц динамики отношений этих моментов, их, по гегелевской трактовке, "отождествление" и "разотождествление" в границах, удерживаемых в

воспроизводстве бытия "нечто". Совмещение двух динамик создает цикл бытия, воспроизводимость циклик, а затем и изменяемость рамок для циклов в качественных переходах, как положительных (развитие), так и отрицательных (деградация). Все это является опорой в типологии динамических характеристик "нечто", обязательных для системной и метасистемной аналитики. Платон ввел предельные характеристики любых "нечто" и "универсума", рассматривая их формы как "идеи" и "идею идей", а материю – как то, что предназначено для уподобления "вечным идеям", и степень уподобления соотносена с уровнем "здоровья" уподобляющегося. При построении онтологической аналитики и введении онтологической мыслетехники выделяются типы сочетаний противоположностей в зависимости от степени уподобления материи предельной форме части, т.е. "идее", и, напротив, – уподобления формы материи (см. сх. 23).

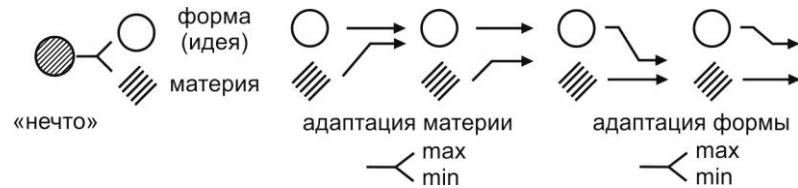


Схема 23. Типология адаптаций противоположностей

Так как предельная форма "нечто" сама уподобляется форме универсума, то эта форма универсума трактуется как подлинно неизменная и вечная при относительной вечности формы нечто. Если же форма нечто уподобляется материи, то она становится искаженной, теряя потенциал "вечности". В стратегическом мышлении опирающиеся на онтологические воззрения, все упомянутые варианты сочетаний и отношений лежат в основе мыслетехники высшего уровня и являются ориентирами эмпирически значимых типов сочетаний нормативных форм и ресурсной материальности. Реальные единицы совмещают в себе формы прагматического и онтологической уровней, также как и характеристики материи природного и "социализованного", "культурного" уровней оформленности в аналитическом мышлении.

Если гармонический, взаимный учет особенностей противоположных "начал" считать условием максимальной устойчивости

"нечто", объекта в универсуме, то преобладание влияния одной из противоположностей дает два типа дисгармонизации. С учетом универсумальных противоположностей гармоническое сочетание дает устойчивое состояние универсума, тогда как преобладание одной из сторон противоположности – относительную неустойчивость универсума, повышенную "успокоенность" порядка и повышенную "неуспокоенность" хаоса, которые должны учитываться в онтологических расчетах. Известно, что древние мудрецы, волхвы, жрецы знали законы универсума и могли делать расчеты и прогнозы, особенно волхвы. Так как цивилизационная аналитика привлекает высшие, онтологические критерии в максимальной степени, опираясь на культуру и духовность, то это и дает более высокую определенность в расчетах, предполагает высокий уровень мыслетехники. Именно в "Центре" при введении заказов на онтологический и цивилизационный анализ требуется указанный уровень мыслетехники, соответствующие стереотипы эталонов и процедур, в чем помогает применение диалектической дедукции, гегелевского "абсолютного метода". Простейшей демонстрацией наличия такой возможности является категориальная типологизация и "оцифрование" онтологических типов (см. сх. 24).

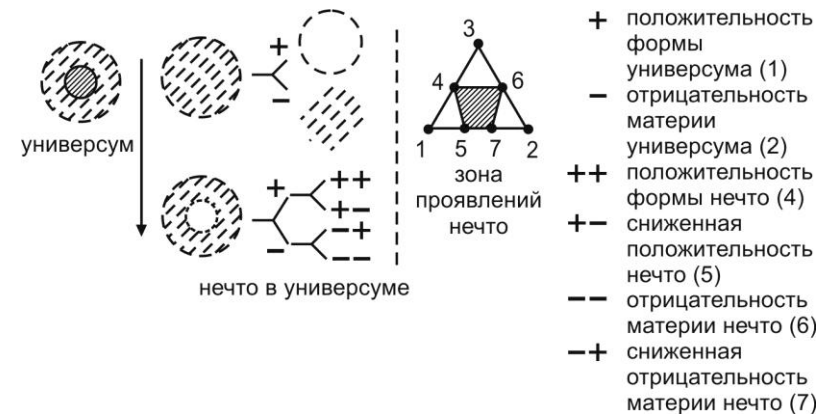


Схема 24. Самодифференциация универсума

Исходя из прикрепляемых к цифрам онтологических характеристик мы выделяем два крайних для "нечто" сочетания, "благополучного" (4–7) и "неблагополучного" (5–6). При подведении реаль-

ного состояния макросистемы под тот или противоположный тип мы можем с уверенностью разрабатывать тот или иной тип стратегии, развития или восстановления функционирования. Тем самым, онтоотехника помогает ускоренно выделить критерии и типы сюжетов динамики макросистем, принимать исходные решения и осуществлять их тактическую конкретизацию. Диалектичность аналитики ведет к выделению типов макросистем, "светлому" и "темному", у которых своя содержательность "благополучия" и "неблагополучия", свои идеи и идеалы, свое участие в универсальной динамике, в том числе в мировой цивилизационной динамике.

15. СЕМИОТИЧЕСКИЕ, ЛОГИЧЕСКИЕ И ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЫСЛЕТЕХНИКИ В АНАЛИТИЧЕСКОЙ КООПЕРАЦИИ

Если "Центр" претендует на универсальность в реагировании на любые заказы от управленческой деятельности, с одной стороны, а с другой стороны – на высшую неслучайность в реагировании, то он должен предполагать прохождение циклов, базисная составляющая процессов в которых состоит в переходах от уподобления процессу, заимствованному из практики управления, к конструированию процессов внутри аналитики и приданию им неслучайного характера, порождению в них результата, адекватного неслучайности в ожидании потребителя. Тем самым, аналитическая кооперация вносит неслучайность как в свою работу, так и в работу потребителя, управленческую иерархию. Содержание "неслучайности" предопределяется реализацией объектно-онтологического подхода, внесением объектных критериев в ткань процессуальной динамики. Противоречие случайности содержания заказа и моментов случайности в управленческой работе, с одной стороны, и неслучайности реагирования на заказ в работе аналитика, с другой стороны, снимается неслучайной основой в мыслетехнике, подхватывающей случайное и трансформирующей в неслучайное. Внесение неслучайности, в рамках притязаний на высшую неслучайность, неизбежно становится многоэтапным за счет привлечения в мыслетехнику критериев различной "мощности". При распределении частей аналитической кооперации каждый кооперант снабжается "своим" типом критериев в работе с первичным материалом, ситуационным описанием, получающим последовательное оформление, выраженность в технологической цепи, остающейся адекватной рефлексивной природе

аналитики, с подчеркиванием фокусировки на проблематизации и введении объектных предпосылок депроблематизации, возможности проекта усовершенствованного управления под исходные ожидания, потребности или предлагаемые притязания (см. сх. 25).



Схема 25. Технологический цикл аналитической кооперации

Цикличность технологической последовательности предопределяется подчиненностью формуемых процессов понятийному содержанию "рефлексии" как реагирования на наличие "затруднения" с результатом его преодоленности в рамках измененного повторения действия под предлагаемый способ действия. В содержании затруднения заключена двойственность – "отрицательное" как несоответствие нормативному, и "положительное" как возможность возврата к соответствию норме за счет нейтрализации действия отрицательных факторов. Тем самым, в содержании результата аналитической рефлексии меняется реальная линия управленческого поведения, ведущая в ходе коррекции к возврату в соответствие целевой основе поведения или части всей требовательности нормы, т.е. содержанию "Т-цикла". Это и вносит целостность в деформированную управленческую деятельность, с одной стороны, и придает целостность самому аналитическому циклу как рефлексивно преобразовательной единице (см. сх. 26).

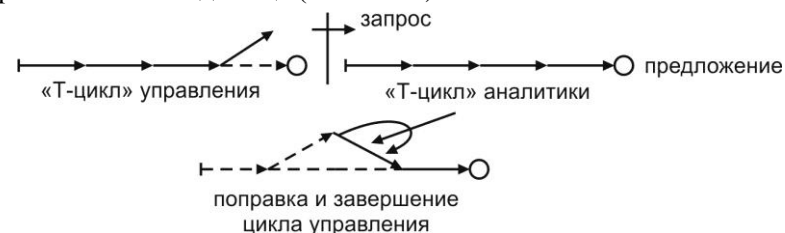


Схема 26.

Аналитическое реагирование на затруднение и коррекция в управлении

Однако механизм аналитического реагирования, при его снабженности иерархией критериев, обладает потенциалом не только разработки поправок в рамках заказа, но и выхода за эти рамки под ценности роста неслучайности бытия заказчика и роста неслучайности самого аналитического цикла. Тем самым, введение средств аналитики, обладающих сущностным потенциалом, открывает путь к качественно "более совершенным" рекомендациям, к объектно-онтологическим версиям, к новой перспективе в управленческой и своей, аналитической работе. В основе содержательного совершенствования и развития аналитической работы лежит совершенствование мыслетехники и всего кооперативного механизма, совмещенности базисного и надстроечного, сервисного обеспечения базисного процесса. В критериальной иерархии можно выделить три уровня качеств критериев – "семиотический", "логический" и "онтологический", каждый из которых подхватывает более простую форму организации мыслительных процессов и возвышает под свой потенциал (см. сх. 27).

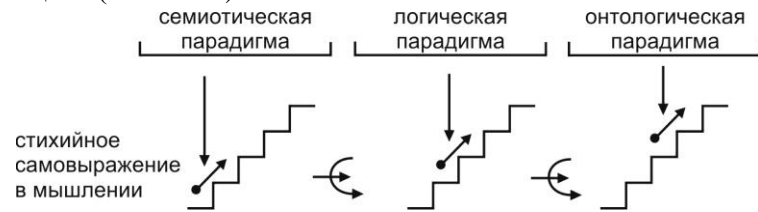


Схема 27. Уровни совершенствования мыслетехники

Максимальной "мощностью" обладает сочетание "логической" (формально-логической, рассудочной) парадигмы с "онтологической" (диалектической), что и осуществлено в "диалектической логике" по Гегелю, придавшей дедукции диалектическую содержательную основу. Если семиотическое усиление мыслетехники ограничивается схематикой в ее оперировании с текстами в коммуникативных сюжетах и со схематическими изображениями, то логическое усиление связано с ответом на "всеобщий" вопрос о том, каково должно быть продолжение высказывания. Онтологическое усиление опирается на вопрос о "всеобщей" мирокартине, которая предлагается как содержание мысли, как включающая "всеобщие законы бытия". Тем самым, внесение в аналитическую кооперацию указанных парадигм в качестве критериального ресур-

са ведет к переопределению не только частей содержания норм в "Т-цикле" управленца и "Т-цикле" аналитика, но и переопределению целей управления и аналитики, внесению роста объектности и метаобъектности, роста существенности практики и ее аналитического обеспечения, реализации идеи развития.

16. ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА "ЦЕНТРА" В ЛОГИЧЕСКОМ ИЗЛОЖЕНИИ

Для свертывания объема риторического описания рассматриваемой версии "Центра" удобно воспользоваться терминами логики, в частности "субъект", "предикат" мысли, типологией и уровнями содержательности этих единиц. Поэтому в основе технологической линии "Центра" лежит переход к предикативному замещению субъекта мысли в его как "абстрактном" (всеобщем), так и в "конкретизированном" варианте, более применимом в соотношении с особенностями субъекта мысли, отражающего реальность сюжета, события и т.п. Для учета абстрактности предиката и его сущностной по содержанию значимости в технологическую цепь кооперации вносится этап схематизации субъекта мысли, его содержательного "уплотнения", концентрации наиболее значимых звеньев, приближающий к сущностному слою содержания и облегчающий опознавание соответствующего предиката. С точки зрения объектного подхода, различаются критерии дообъектного (т.е. структурного и рядоположенного типов), объектного и метаобъектного уровней. Следовательно, кооперативная цепь процедур включает в "Центре" следующие этапы (см. сх. 28).

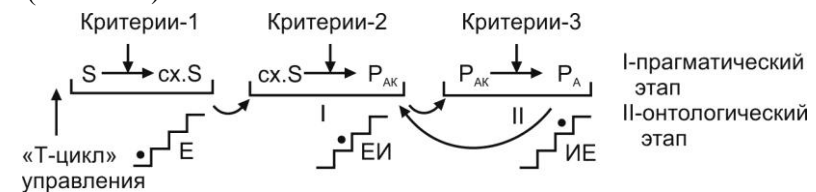


Схема 28. Траектория этапов аналитики

Мы видим, что на первом этапе вносится реконструкция "Т-цикла" управленца как заказчика, и осуществляется схематизация материала описания. В качестве критериев первого этапа используются принципы "непрерывной процессуальности" и "непрерывной каузальности", в которых еще скрыта объектная основа

источников активности. На втором этапе объектные критерии применяются, раскрывая причинно-следственные отношения, но на прагматическом, доонтологическом уровне их содержания. Они "замещают" схему субъекта мысли и вносят первичную глубину, системность взглядов на "Т-цикл". На третьем этапе уровень существенности, глубины взгляда повышается за счет применения онтологических критериев в замещении прагматического взгляда. Это становится онтологическим ориентиром при возвращении в прагматическую версию и ее коррекции до приемлемого в практике состояния. На этом последнем этапе, как и на третьем этапе, используется диалектическая дедукция, вносящая высшую неслучайность в содержание результата. На всех этапах реализуется мыслетехника, но в разных ее типах, от "естественного" (Е) к "естественно-искусственному" (ЕИ) и к "искусственно-естественному" (ИЕ). На каждом этапе процедуры различны и требуют различных по уровню способностей аналитиков, различной подготовленности. Единство этапам придает организатор-управленец, опирающийся на понятийную парадигму, имеющую и объектно-онтологические критерии, а также те критерии, которые совмещают потенциалы деятельностного и мыслительного типов. Аналитики, будучи позиционерами рефлексивно-мыслительной кооперативной цепи, в то же время подчинены деятельностно-кооперативным принципам, ведущим к совмещениям структурного и системного уровней. Если анализируется стратегическое, цивилизационное и т.п. управление, то к этому добавляется принцип онтологического опосредования деятельностной и иной кооперации. Аналитическая кооперация может дополняться представителями науки, философии, методологии, а также образовательного сервиса, инженерно-информационного сервиса, экономического сервиса, оздоровительного сервиса, идеологического, духовного сервисов и т.п. Они могут составить сложный корпус сервисов, помогающих усилить потенциал результативности, продуктивности и эффективности "Центра". Сам "Центр" может входить в согласовательные, сетевые, иерархические отношения с центрами иного типа, обслуживая "рефлексивное пространство" России и, если необходимо, мира, участвуя в региональных и мировых проектах по критериям структурности, системности или метасистемности. При достаточном уровне мыслетехники в "Центре" в нем можно моделировать принятие решений любого типа, проводить анали-

тическую экспертизу, готовить высшие управленческие, аналитические, методологические, игротехнические кадры по заявкам общества, его частей, прежде всего тех, которые могут или должны принимать стратегические решения, создавать стратегическую элиту страны.

ЭТАП ПУТИ: ПРИБЛИЖЕНИЕ К "АБСОЛЮТНОМУ ПОТЕНЦИАЛУ МЫШЛЕНИЯ". 2018–2023

2.1 ПРОБЛЕМНАЯ АВТОРЕФЛЕКСИЯ

Путь, пройденный ММПК с 1978 года, насыщен проблемно значимыми сюжетами, и он во многом раскрыт в предшествующих форумах и в публикациях, в том числе отображающих этап 2018–2023 гг. Для ориентации тех, кто участвует в настоящем форуме, требуется рассказ о сквозной линии поисков самого типового участника всех разработок. Поэтому нами введена персонализированная форма рассказа о пути, от имени лидера ММПК.

В 2023 году в рамках размещения коллектива ММПК в его Московской части при соучастии других членов ММПК и входящих в общение специалистов непосредственно в МУППИ, при общении с ключевыми фигурами МУППИ и с ректором В.В.Борисовой, в частности, обсуждались вопросы не только реализации замыслов и общих планов разработок на фоне постоянных семинаров и проводимых игромодельных циклов, "модулей", но и особые инновационные проекты. В качестве таких я выделил проекты "Мудрецы", "Профессионализация и методологизация подготовки аналитиков" и "Образовательный лифт". Кроме того, в общетеоретическом слое разработок выделилась проблема "Потенциала". Сам термин "Потенциал" оставался в коммуникативном обиходе издавна, но внимание к его значению оставалось на уровне очевидности, в том числе и при раскрытии исходных онтологических первооснований при рассмотрении содержания "исходной клеточки" в логике Гегеля. Но в 2023 году ко мне обратилась давняя партнерша по инноватике из экономического университета им. Г.В. Плеханова Т.П.Данько и сообщила об издании ее монографии по использованию потенциала северных

наших территорий, положительно воспринятой, и ее озабоченности неопределенностью понимания ключевого термина "Потенциал" в литературе. Она была инициатором в подготовке нашей совместной монографии о роли логики и методологии в совершенствовании понятийной парадигмы экономической науки, надеясь стимулировать активизацию понятийной работы в университете. Книгу мы издали, а резонанс не возник. На этот раз фактор экономической содержательности был повышен, и надежды также повышались. Я предложил заинтересовать руководство университета проектом выращивания новой элиты страны, который сначала хотел предложить для МГУ через общество испытателей природы, МОИП при МГУ, где я стал руководителем секции философско-методологических проблем естествознания. Но чувствительность к таким проблемам в МОИПе была невысока, и я был склонен предложить РЭУ через Т.П.Данько. Моя проектная записка была оценена как содержательно "непонимаемая" для руководства РЭУ, и мы не сразу адаптировали текст записки. Но выходом выступило раскрытие понятия "Потенциал" как условие приближения к большому проекту. Я обратился к гегелевской версии истории философии, к античному периоду, в рамках стереотипа обращения к любимому философу по разным мыслительным потребностям. И быстро осознал, что даже первые философы, раскрывая суть бытия, фактически отвечали на мой и наш вопрос, на вопрос о "клеточке" как онтологическом первоосновании. Я понял, что текст 2020 года по краткому онтологическому введению ("Онтология и логика") опирается именно на абсолютную потенциальность. Осуществив раскрытие содержания значения термина, я использовал это для конструирования новой моно-

графии с Т.П.Данько "Управление потенциалом: методология и практика", где она внесла слой экономической мысли на примере северных территорий. Монография была опубликована, и за счет РЭА. Мы ждали реакции. А я внес дополнительную поправку в аппарат онтологического обеспечения высшей, стратегической аналитики

Эта поправка способствовала коррекции плана подготовки высших аналитиков уже на начальных стадиях работы со спецгруппой в МУППИ, в которой я изменил акценты в динамике выращивания у профессионализирующейся молодежи способностей пользоваться "Азбукой методологии" в постановке и решении аналитических задач и проблем. Изменил акценты и в росте качества освоения языка методологии в самой команде методологов. Успехи в разработках Н.Перевозникова и Н.Дуды связал с этапом "доформирования полноты правильности" в группе освоения языка методологии, совместив с налаженными этапами "выращивания", более мягкой формы организации освоения. Я стал рассматривать обращение внимания на потенциал и затем "потенциализацию", "актуализацию потенциала" как диалектическую пару в общем пространстве мышления, как раскрывающую особенности индукции и дедукции. Мы стали обсуждать контуры учебного плана по логике.

2.2 НОВЫЕ ПРОЕКТЫ

Рассмотрим кратко исходное видение замысла "Мудрецы".

1. В рамках ММПК в 2021 г. была разработана концепция непрерывного образования, интегрировавшая многие внутренние образовательно-педагогические начинания, запущенные в конце 70-х гг., в период становления ММПК, выделения образовательно-педагогического направления в методологическом движении на несколько иных основаниях, чем ММК (рук. Г.П. Щедровицкий). Была создана, на основе использования "метода работы с текстами" и следования ориентирам Гегеля, его "метода", несколько иная парадигма для образовательных целей (1977–1979 гг.). С учетом опыта ее освоения и решения "производственных", игромодельных и семинарских задач в 2000 г. парадигма была скорректирована, усовершенствована, с включением оснований сфер страны, а затем и онтологических стандартов. Возникла в 2013 г. версия "100 схем".

2. Парадигматизация и типизация моделей, технологическое оформление практики применения позволили переходить к применению в условиях последипломного образования, в рамках кафедры методологии (1988–1993 гг.), в ходе модульных циклов (с 1989 г.), в том числе в специальных циклах для управленцев со стратегической акцентировкой (2010–2013 гг.). Для внесения момента универсальной применимости в сфере образования и преодоления локальности в пробах в иных блоках непрерывного образования было важно проверить возможность трансляции парадигмы, общекультурно-мыслительной и мировоззренческой, в школьной подсистеме, имея прототипы в пробных формах в вузовской и послевузовской подсистемах (РАГС, с 1994 г.). В последний временной период были проведены опыты в трансляции принципов и педагогических технологий для младшего школьного возраста при освоении азбуки русского языка, правописания и проговорения. Принципиально значимые результаты позволили перейти к реализации идеи систематического освоения инструментализированной мирокартинки как системы средств универсальной самоорганизации ученика.

3. Поскольку максимальная потребность в такой самоорганизации возникает для тех, кто склонен и имеет подготовку осваивать управленческие и аналитические профессии, профессионализм ученого, универсального мыслителя, возникла идея подготовки управленческо-аналитической элиты в рамках системы непрерывного образования и, в частности, создания специализированной школы будущих "мудрецов" (ШМ).

4. Учебная программа для ШМ своим содержанием имеет основные компоненты методологической парадигмы (из версии "100 схем"), адаптированные к школьному возрасту как семантическая конструкция "универсального языка". Программа своей технологической формой имеет метод "выращивания" ИЕ-типа, т.е. доведение до стандарта путем организации рефлексивной самоорганизации учеников по критериям развития психики от Е (стихийного) уровня к ЕИ (частично критериально обеспеченного) и до ИЕ (полноценно критериально обеспеченного) уровней для каждого типа учебно-воспитательных задач. Ориентиром выступает успешный опыт экспериментальной педагогической работы с младшими школьниками, полученный в команде Иванова А., Перевозникова Н., Дуды Н. (в 2021 г.).

Цель

Выращивание стандарта мировоззрения как базисного инструментария рефлексивной самоорганизации в решении типовых "жизненных" задач и стандарта применения инструментария в рамках требования культуры мышления и мыслекоммуникативного взаимодействия в группах любого типа.

Метод

Педагогическая организация поведения учеников в решении поставленных учебно-воспитательных задач в рамках программы, следуя принципам типовой игротехники в игромоделировании и особенностям трансляции языковой парадигмы на материале типовых сюжетов самоорганизации в жизни.

Объем времени

С учетом необычности и высокой инновационности замысла и трудности поставленных трансляционных целей по их достижимости время освоения не регламентируется. Прогнозирование успешности и сокращения затрат во времени опирается на успешный опыт группы инноваторов в работе с младшими школьниками.

Инновационная значимость

Постановка целей (исходной для замысла и более конкретных в планировании реальных действий) является максимальной для уровня притязаний, обладает доказуемой оригинальностью в общем поле трансляции языковых систем в связи с универсальностью самой парадигмы и ее подчиненностью требованиям "разумной" (не "рассудочной") формы организации мышления в процессах парадигматизации (логики диалектической дедукции), остающейся в зоне самых трудных логико-мыслительных разработок.

Перспектива

1. Освоение ИЕ-парадигмы, с учетом возрастных особенностей учеников, позволяет придать решению всех типов учебных задач в школьной программе иной, максимальный уровень осознанности и самоорганизованности в достижении надежной успешности и повышении быстроты овладения нужными знаниями и типовыми умениями.
2. Возможность ускорения и сокращения затрат времени на овладение программой для освобождения времени на воспитание личности, адекватной требованиям общества и особенностям современной цивилизационной динамики.

3. Выращивание типовых свойств, способностей к управленческой деятельности особой сложности и ответственности, включая реализацию миссий "лидера" и "вождя" по критериям культурно-духовной и цивилизационной специфичности России, ее ценностных и мировидческих устоев.
4. Готовность к адекватным формам "портретирования" состояния страны, цивилизации, смены состояний в исторической динамике, прогнозирования ближайшего и отдаленного будущего.

Блочная конструкция**Организация процесса**

Результатом первого этапа выступает подбор основной группы (от 15 до 30 учеников).

Отобранные делятся на 3 подгруппы. У каждой свой педагог. Основная форма решения задач – ролевое поведение и его самоорганизация. Роли вводятся педагогами. Решение типовых задач ве-

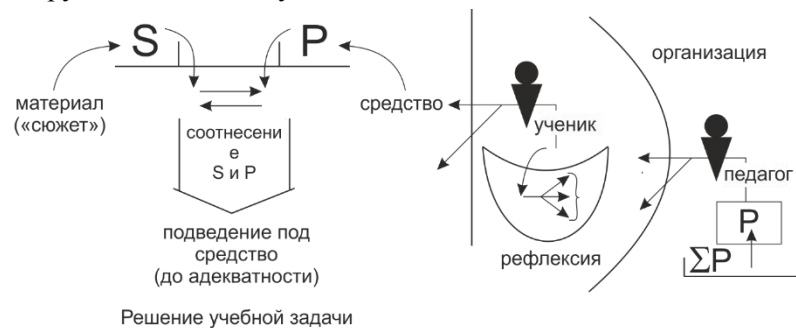
дется с ротациями по ролям. Сценарирование и режиссура осуществляются педагогами.

В основе сюжетов – содержания эталонных понятийных схем, а сценарии строятся посредством "считывания" объектной динамики в содержании схем. Вхождение в роли опирается на неслучайное прочтение сценариев и идентификацию с "объектами" как с персонажами.

Переход от задачи к задаче, от схемы к схеме, от сценария к сценарию предполагает рефлексивное слежение и заимствование учениками. Понимание задачи, сценария, роли проходит путь от Е к ЕИ и от ЕИ к ИЕ, достигая полноты содержания усвоенного. Педагоги организуют при этом диалектическое прохождение субъективного отношения на этапах "отрицания инерции прошлого" и "прикрепления к новому" с выращиванием новой инерции.

Тематическая программа 2 этапа

Освоение учебных элементов предполагает мыслительно-действенное соотнесение материала демонстративных действий, "сюжетов" и эталонных языковых средств по каждой теме, с одной стороны, а с другой стороны – рефлексии действий с акцентировками на интеллектуальное содержание, на потребностно-мотивационное субъективное отношение к содержанию и действию, на самоотношение в направленности на самокорректирование, а также на соотнесение акцентировок с точки зрения результативности, а затем продуктивности и эффективности. Соотношение усилий, направляемых в рефлексии на дифференциальные акценты, будет зависеть от особенностей ситуации, хода демонстрирования и рекомендаций, коррекции со стороны педагога. Организационная конструкция носит следующий вид:



Темы блока «Природа»

1. "Плазма" (хаос)
2. Элементы и рядоположенность
3. Случайные отношения
4. Структурное целое
5. Упорядоченное целое ("нечто")
6. Структурная динамика
7. Системное целое
8. Системная динамика
9. Дестабилизация и кризис
10. Развитие
11. Цикл бытия
12. Укрупнение
13. "Малое" в "большом"
14. "Орган" "большого"
15. Цикл бытия "большого"
16. Потребность и жизнедеятельностный цикл
17. Кристалл, растение, животное
18. Планета, звезда, галактика, универсум
19. Типы реагирования и типы "нечто"

Темы блока «Общество и человечество»

1. Рефлексия
2. Познание в рефлексии
3. Критика в рефлексии
4. Нормирование в рефлексии
5. Воображение и прогноз в рефлексии
6. Рефлексивный цикл
7. Речь и коммуникация
8. Понимание в коммуникации
9. Критика в коммуникации
10. Коррекция высказывания
11. Дискуссия
12. Согласование версии
13. Согласованное взаимодействие
14. "Я" и "МЫ" во взаимодействии
15. Общение
16. Совершенствование в общении
17. Критерии в согласовании

18. Совершенствование под критерий
19. Дискуссия и арбитражное
20. Совершенствование "Я" под критерий
21. Совершенствование "МЫ" под критерий
22. Совместность структурная
23. Совместность системная
24. Общность "малая"
25. Общность "большая"
26. Семья
27. Деятельность
28. Деятельностная кооперация
29. Коммуникация и общение в кооперации
30. Сеть в общности
31. Иерархия в общности
32. Род и совмещение "сети" и "иерархии"
33. Лидер
34. Вождь
35. Воспитатель
36. Сообщество
37. Человечество
38. Динамика жизни и человечество

Темы блока «Культура и духовность»

1. Абстракция
2. Интеллектуальная абстракция
3. Мотивационная абстракция
4. Поведенческая абстракция
5. "Высокое" обобщение
6. Иерархия абстракций
7. Высшая абстракция
8. Применение абстракции и самоорганизация
9. Применение "более высокой" абстракции
10. Понятия и категории
11. Принцип "дополнения" в рассуждении
12. Принцип "уточнения" в рассуждении
13. Язык и семантика
14. Семантика и парадигма
15. Иерархия понятий

16. Логика
17. Динамика бытия и диалектика
18. Диалектика и дедукция
19. Логика и конструирование "миров"
20. Логика и "универсум"
21. Причина и первопричина
22. Высшие мотивы и ценности
23. Духовность

Темы блока «Цивилизация и ее типы»

1. Диалектика и общество
2. "Тройкость" общества
3. Сферы общества и "страна"
4. Цивилизация
5. Тройкость "ничто" и механизм "страны"
6. Типология и популятивность "ничто"
7. Типология цивилизаций
8. Типология стран
9. Типы отношений между странами
10. Культура и типология культур
11. Религия
12. Типология религий
13. Окультуривание
14. Театр
15. Одухотворение
16. Одухотворение и театр
17. "Суть" человека и воспитание

Темы блока «Бытие в историческом процессе»

1. Динамика бытия "страны" во времени
2. История
3. Движущие силы в истории
4. Динамика бытия "цивилизации" в истории
5. Субъекты исторического процесса
6. Самоопределение и самоорганизация людей и обществ в историческом процессе
7. Кризисы в исторической динамике
8. Эволюция и революция в исторической динамике
9. Война и мир

Конечно, я уделил внимание конструкции тем, достаточно большой, сквозной для достижения главного эффекта: выращивания мирокартины и способности ее использовать в решении любых стратегически значимых задач и проблем, учитывая возрастные особенности в реализации методов обучения и воспитания, игромодельных, в соответствии с концепцией непрерывного образования, созданной нами в 2021 году. Но программное видение всего остального требует большой развернутой мысли. Важно дать "потребителю" и организатору образовательных систем ориентир и уровень притязаний.

Неслучайно, что интерес к созданию учебных групп, устремленных к формированию способностей мудрецов в системе школьного образования был проявлен в ходе обсуждения в МУППИ. Для этого следует выделить в рамках педагогического образования звено с признаками "мудрой формы педагогической деятельности", на основе применения парадигмы мудрости. Такая парадигма раскрывалась в ММПК. Она может быть использована и в выращивании "взрослых" мудрецов, а также при внесении момента мудрости в единое образовательное пространство.

Перейдем к проекту "Образовательный лифт". В опыте проведения игромоделирования процессов и механизма разработки стратегических и, в частности, цивилизационных решений, а также при использовании модулей в постановке и решении внутренних, методологических проблем группировки факторов достижения успешности оформлялись в три блока: стратегической мысли как "мыследействия", "критериальной мысли" в рамках рефлексивного обеспечения и акцентировки на субъективные ограничения в достижении адекватности участия в мышлении, на корректирование субъективных способностей в педагогическом регулировании, на "педагогические технологии". Для достижения успеха следовало согласовать и привести к эффективности кооперацию трех групп факторов. Так выделилась идея создания особой кооперации в игрокманде при разделенности на три функциональных части единой команды. Придавая разделенности постоянность дифференциальных задач и проблем, прикрепленность членов методологического коллектива к той или иной частной команде, мы

внесли рационализацию кооперативного типа в разработки ММПК. Механизм бытия такой кооперации именовали как "Образовательный лифт", который имеет потенциал организованного роста качества стратегических разработок, в том числе и в рамках УАЦ (Универсального аналитического центра). Особенностью "Лифта" выступает его решающая роль в успехах роста качества и потенциала объекта управления. Так как технологическим и инструментально мыслительным условием успешности и качества аналитики мы считали реализацию "объектного" и "объектно-онтологического" подходов, то в 2022 году мы опубликовали "Каталог объектов аналитики", фундаментальный базис объектного мышления. Наша устремленность на совершенствование, развитие и антикризисные мероприятия в применении к макрообъектам уровня страны и сообщества стран привела к выводу о том, что образовательный лифт является основой "Лифта страны". Опираясь не него, можно создавать национальные и наднациональные, а затем и глобальные проекты и технологии их реализации.

Раскрытие особенностей стратегического мышления и управления, стратегических способностей и путей их формирования, опубликование соответствующих теоретико-практических работ, в том числе и специальных сборников методических средств формирования, "диалогов", накопление опыта их игромодельного применения привели к выделению особой значимости создания "стратегического театра". Все более ясными становились черты общего и специального стратегического образования на основе театрализации, обращенной к прошлому и настоящему, переходу к будущему. Мы стали пробовать создавать сценарии к такой театрализации. В частности, ряд сценарных заготовок разработал С.П.Луполенко.

Стратегическая акцентировка, ставшая принципиальной в 1999 году, стимулировала интерес к образцам стратегической деятельности и мышлению, к истории, в том числе и Древней истории, не только нашей страны, но и мировой истории. Ее насыщенность войнами и вниманием к полководцам вела к сюжетам кризисного характера, к великим притязаниям и великим свершениям, как положительным, так и отрицательным. Сравнение войн мирового масштаба с недавними мировыми войнами, раскрытие динамики

цивилизационных потрясений, в том числе времен гибели Атлантиды и времен гигантских миграций, смешения этносов и трансформаций содержания Устоев, мирокартин и мироотношений, религиозных парадигм, роли религий в мировых проектах прошлого и т.п. осуществлялось нами в рамках раскрытия, при решающей роли мыслетехники, методологической парадигмы. В этих процедурах опознавалась значимость высших форм организации мысли, логики и ее типов, особенностей высшей формы, данной Гегелем, принципов диалектической дедукции. Выделялась особенность форм и типов доказательности в мышлении, опознавалась слабость потенциала современной логики, игнорирующей требования, характерные для "абсолютной" логики Гегеля. Мы пришли к выводу о том, что сам потенциал доказательства зависит от типа логики и ее совмещенности с уровнем содержательной глубины онтологических версий. На этом фоне по-иному стали пониматься великие философские воззрения Платона, Аристотеля, Конфуция и многих мыслителей Древнего Египта, Шумер, Вавилона, Индии, Китая, в том числе эпохи Хань. Была осознана близость версий "Неба", "Ян", "Абсолютного духа" и т.п. с основаниями абсолютного метода, абсолютной формы доказательства, опираясь на современную мыслетехнику и ее основу – схемотехнику, объектную семантику и схематику, их уровень технологической изошренности в арбитражной и метаарбитражной коммуникации. Исторические сюжеты в ходе их раскрытия вели к опознаванию уровней реализации функции стратегического управления при приоритетах вертикальных соподчинений либо "сверху вниз", либо "снизу вверх". Мы ввели различие между стратегами типа "правителя" и типа "вождя". Первый тип раскрыт, в частности, в трехтомнике "Стратег", а второй тип – в двухтомнике "Вождь". Понимание таких различий невозможно вне применения диалектической дедукции, раскрытой в ряде работ, в том числе в двухтомнике "Гегель".

Анализ динамики влияния политической парадигмы марксизма позволил выделить особенности становления, взлета и падения СССР, роли И.В.Сталина в этой динамике и его осмысливания по критериям "правителя" и "вождя". Это позволило освободиться от отрицательных мифов о нем. Приведем некоторые штрихи к его портрету.

1

Успешное налаживание прагматической стороны управления страной с особенностями мобилизационного режима организации и самоорганизации снижало накал напряжения в решении регулярных задач и проблем. Но возникала новая опасность, вызванная именно перенапряжением сил большей части народа. Молодой энтузиазм соприкасался с настроениями более взрослых и рассудительных, а среди взрослого населения были склонные к отрицанию перегрузок, к "спокойному" бытию, а также не приемлющие значимости общих интересов и интересов долговременного типа, зависимости от идеалов. Роль таких, проявляющихся в соответствующих типах практики, например, в торговле, регулировании отношений и т.п., на фоне общего накопления усталости возрастала. Они опирались на спекулятивные стандарты и потребительское отношение к занимаемым должностям, использование лести, замаскированного обмана и др., постепенно занимая все более высокое положение в обществе и в партии, пользуясь доверчивостью и наивностью честных граждан. Возникали предпосылки отхода от принципиальных оснований и идей в пользу потребительской эффективности и эгоистичности. Кроме того, идеологический и политический противник наращивал потенциал гуманитарного наступления, проявляясь и в теориях, и в аналитике, и в маскируемой консультационности, привлекая неустойчивых адептов новой идеологии и формируя у них значимые для борьбы с подлинными стандартами и адекватной им активностью населения, профессиональных кадров, а также и идеологов, устремления, способствуя деградации политического и идеологического сознания, самосознания, воли, самоопределения и мышления. Так возникала новая форма политически значимой "пятой колонны". Она учитывала сосредоточенность здоровых сил на решении проблем безопасности, наращивания потенциала противодействия организованной мощи агрессивного Запада, ослабление усилий в пользу идеологической адекватности при незначимости практической адекватности, сводя ее к формалистичности и ритуальности. Поэтому к концу 40-х гг., когда появилась возможность перейти к интенсификации разработок теории и гуманитарной самоорганизации, созданию условий нового варианта роста потенциала осознанного развития страны,

эти представители противоположных прежним акцентов в партии и советском аппарате перешли ко все более явному отрицанию наследия великих побед, к перехвату власти в стране, сначала в незаметных формах, в том числе поддерживая нужные для перехвата проявления в идеологии, в культуре, в полемике, в воспитании поколения. Тем более что все нужные ориентиры были уже разработаны, в частности – в платформе А.Даллеса после войны в рамках войны субъективных ценностей, осознавая бесперспективность войны в обычных формах.

Следя за динамикой событий, И.В.Сталин замечал рост негативности и готовил новый вариант чистки в высшем руководстве, опираясь на ядро своей команды. Однако после многих лет мобилизационной сосредоточенности и перенапряжения масштаб и интенсивность проведения такой чистки был зависим от состояния здоровья и сохранности сил. Сохранить устремленность вождя втайне нельзя было полностью, и противоположная сторона ускорила развязку, привлекая все нужные для этого силы. Некоторое сочувствие им было и в самом круге соратников, также "уставших" от чрезвычайности манеры вождя, склонявшихся к более спокойным формам государственного управления, вне учета реальных угроз. Сама устремленность на взлет теоретической мысли и необходимость сосредоточения творческого обеспечения роста потенциала оснований в гуманитарии была им не по силам, и они готовы были жертвовать сопричастием великим намерениям ради своего блага и успокоения. Даже высшие военачальники, знавшие особый вклад вождя в организацию победы, не выступили против натиска "партократов" в момент организованного устранения вождя в 1953 году и в демонстративном очернении Хрущевым образа И.В.Сталина при "развенчании" культа его личности в 1956 году.

2

Богатейший опыт наблюдения за политическими и деловыми дискуссиями и участия в них, часто в письменных проявлениях, позволял оценивать варианты движения мысли и качество пользования языком. Чем более дискуссии принципиальны, и чем более от их завершения в итоговых содержаниях зависит ответственность поведения лидера, правителя, вождя, тем острее он чувствовал зна-

чимость неслучайности владения языком, возможности убеждения партнеров, переубеждения, доказательства вводимых положений. Организация речей и изложения воззрений у И.В.Сталина была высокой, тщательной, опирающейся на многофазную продуманность. Он выделял главное и так его вводил, чтобы были видны основания утверждений. Придерживаясь практики управления и ответственности пребывания во власти, а до революции – демонстрации носителя высокой идеи и теории марксизма, обращения к высоким и даже предельно значимым основаниям, он следил за ясностью и содержательной чистотой и глубиной оснований. В период быстрой перестройки хозяйства страны, ее сфер деятельности моменты идеологичности, при сохранности их значимости, сдвигались в зону обслуживания конкретных, профессиональных решений. Это было присущим практике обсуждения военных решений и, в меньшей степени, обсуждения вопросов дипломатического характера, где роль мотивационно-нравственных сторон мнений была преобладающей в обоснованиях.

Анализируя перспективы развития и СССР, и стран народной демократии, социалистического содружества, коммунистического движения, И.В.Сталин осознавал слабость теоретических оснований динамики совершенствования социализма, надежности стратегических положений, их убедительности и потенциала доказуемости, с учетом быстрого развития гуманитарных и, в частности, политических, культурологических наук на Западе, отставания "своих" разработок. Поэтому И.В.Сталин обратил взор на функцию механизма языка в политическом управлении и в управлении в целом, в рамках разработки решений и их обоснования. Язык представлялся как особый инструмент, "орудие" любой мысли, любого высказывания. Знания об особенностях такого инструмента в философии и логике быстро росли, и они должны были выразиться в надежных грамматических и логических формах. Этим должны были заниматься языковеды, и в стране были заметные авторы. Но среди них осуществлялись споры, дискуссии, и сложно было выделить те фундаментальные моменты по содержанию, которые крайне необходимы политической практике, в том числе для профессиональной подготовки политиков. Поняв неготовность философов дать ответы на практически значимые вопросы, И.В.Сталин попытался изложить свои соображения, соединяя позиции заказчика и реагирующего на

заказ. Такая инициация вождя, в соотношении с его ролью в возникновении института философии, показывает рост пронизательности правителя и вождя в самых сложных и судьбоносных для мыслительной практики вопросах, проблемах, характерных для разработки высших критериев сущностно ориентированного мышления, необходимого в стратегическом управлении. В определенной степени примером подобного проявления вождя как участника судьбы высших оснований управления можно назвать индийского правителя Ашоку, яркого организатора высших концептуальных основ управления в древности.

Практические интересы управления хозяйством страны стимулировали обращение внимания на слабость экономической теории в применении к социалистическому типу экономики. Необходима была инновационная активность в теоретическом мышлении в рамках практического заказа. Но "сдержанность" теоретиков не вела к оптимизму, и вождь вновь попытался нащупать опоры в создании теории. Однако если инициация в области языкознания косвенно стимулировала дискуссии по особенностям диалектической логики, "метода", например, в варианте анализа "метода Маркса" А.А.Зиновьевым, а затем и возникновение методологического движения в 1954 году во главе с лидером ММК Г.П.Щедровицким, то инициатива по экономической теории социализма не была подхвачена и оставалась погруженной в эмпирическую рутину.

3

Чтобы оценить политическое творчество и жизнь И.В.Сталина, следует знать общие особенности стратегического мышления и деятельности стратега, процессов реализации стратегий, с одной стороны, и типологические черты условий и характера стратегической работы вождя – с другой. Исторические условия бытия стран могут быть сущностно раскрыты лишь в рамках цивилизационного подхода. Поэтому вне введения понятий такого подхода история становится видимой с множеством случайных характеристик, и результаты носят предварительный характер, трактовки зависят не от сущностных оснований, а от личных предпочтений и опыта авторов. С этой точки зрения, наиболее неслучайные трактовки возможны лишь в рамках методологического подхода, и в том его ти-

пе, который опирается на форму мышления, раскрытую первично Гегелем, а потом оформленную как "диалектическая дедукция". В рамках такой дедукции выявляется высшее исходное основание, "клеточка" по Гегелю, и она носит онтологическую содержательность, которая конкретизируется до исходных оснований цивилизационного подхода, которые уже выступают как "вторичные", выведенные, обладающие относительной абсолютностью. Иначе говоря, только в наше время мы получаем потенциал подлинных раскрытий "загадок" истории, поскольку владение такой мыслетехникой осваивается впервые. НКФ показала высший в философии вариант самореализации механизма мышления, самого принципа опоры на мышление в познающем мышлении, намеченного еще в античности (Анаксагор, Пифагор, Сократ и др.). Любые трактовки остаются полезными и намечающими раскрытие, но остаются материалом для оформления с помощью логики. Историки, не имеющие культурно-мыслительной подготовки, включая семиотическую и логическую, онтологическую, обречены на сохранение иллюзорной завершенности результата и ответственности за него.

Именно в стратегической позиции вышесказанное обретает свою значимость. Поэтому сама подготовка к стратегической деятельности и мышлению неотделима от главенствующей роли культуры мышления, и с ней, как и с иными акцентированными культурами (мотивационной, самокорректировочной и т.п.), связан путь к профессионализму стратега, политика, вождя. Иное оставляет стремящегося к власти дилетантом, того или иного уровня. Осознание сказанного только начинается. Фактором ускорения осознания выступает применение формы игромоделирования, в отличие от математического, отчужденного моделирования. Механизм развивающегося игромоделирования стал складываться в методологии, в более явной форме, с 1979 года в России. Все иные механизмы сохраняют свою пользу, но не выходят на уровень существенности. Они подчинены принципу "индукции" в мышлении, который не обладает "абсолютностью", что и показал Гегель. В цикле игромоделирования соотносятся и иерархируются три слоя полноценной единицы практики: действия, рефлексии и критериальности. Критериальность определяет уровень "качества", а рефлексия – уровень "количества" в едином, т.е. естественно-искусственном синтезе

"ничто". Если социально-культурное "ничто" еще не несет истинности и выражает прагматичность, то критерии остаются докультурно-духовными, а при опоре на культурно-духовные критерии "ничто" становится подчиненным универсальным требованиям и несет истинность.

Но если ставится задача для стратегической формы управления, то исходной базой является именно культурно-духовная критериальность, подчиняющая и рефлексию, и действие, насыщая их высшей неслучайностью. Поэтому профессионализация стратегического управления и мышления неотделима от привлечения критериальности высшего уровня, от окультуривания и одухотворения управленца в позиции иерарха. С другой стороны, стратегическое мышление должно быть подчинено той форме высшей неслучайности, которая называется разумной, "диалектической дедукцией", т.е. логике Гегеля, в ее технологической оформленности. Такая форма противостоит и преодолевает потенциал логики "формальной", рассудочной.

Следует осознать, что рассудочная форма мышления вырастает из оформления мира деятельности, проявляющегося в индустрии. Но мир деятельности использует субъективность "принудительно", оставляя частичность учета в инноватике. Сама инноватика, подчиненная деятельностным законам, деформирует субъективность. В частности, она это осуществляет в современной цифровизации, рассудочной даже в информационном аспекте. При переходе к большим кооперациям, например, в рамках "атомного проекта" или в современной стратегии индустриализации в Китае, когда совмещаются многие отрасли и сферы в рассудочной логике и математизации, субъективность оттесняется от лидирующей роли в мыслительной и мотивационной, а также самокоррекционной линиях. Поэтому разум, справедливость, сплоченность, внесение блага, нравственность и т.п. также оттесняются, и практика становится экономически эффективной, но противочеловеческой. И.В.Сталин поддерживал усилия Л.П.Берия по созданию эффективного индустриального, межотраслевого целого для создания "бомбы" и "носителей", ракет, и эту грандиозную задачу коллектив высокой интеллектуальности, научно-технической, выполнил блестяще. Однако после создания атомного оружия задача более грандиозная, по нравствен-

но-культурному и духовному качественному совершенствованию, оставалась только в начальных этапах решения. Она была поставлена еще до войны. Но научно-философское обеспечение было крайне слабым, и таланты сосредоточивались в области индустрии, а не в гуманитарии. И.В.Сталин осознавал ответственность гуманитарии в обеспечении решения задачи и не мог довериться гуманитариям, понимая их профессиональную слабость и последствия гонения гуманитариев в 20-е годы. Нужна была "индустриализация мышления", которая не имела потенциала и в Европе в силу ее рассудочности в мышлении. Когда А.А.Зиновьев появился в Европе со своей программой по логике, он стал признанным, но именно в рассудочной парадигме. В том числе и в совершенствовании понятийного аппарата в социологии. А это недостаточно для революции в языке гуманитарии, что было причиной поверхностного понимания логики Гегеля. Не дойдя до "разумности" мышления, частично раскрыв "метод Маркса", А.А.Зиновьев возвратился в Россию. На последнем этапе мы познакомились и даже поняли друг друга в зоне предварительной разумности, а он увидел наше направление в завершении понимания логики Гегеля как нужное и пожелал успехов. Мы даже обсуждали проект преподавания его логики вдвоем, он – как лектор, мы – как толкователь и руководитель семинаров. Его "логическая социология" – замечательный образец рассудочной версии. Для достижения разумности нужно постичь "методологическую азбуку" (ММПК) и более подробную парадигму. Там есть интегральные схемы, лежащие в основе парадигмы психологии, социологии, культурологии, кратологии, теологии и т.п. Иначе говоря, И.В.Сталин был разумным вождем, не только правителем, но в стадии ЕИ, а не ИЕ. Для перехода в ИЕ-стадию нужна методология, т.е. И-стадия, онтологизация и логизация – ИЕ(И). А это уже в рамках современного проекта методологизации. Он представлен в конце 2022 года как проект "Трех лабораторий в МУППИ", как особый гуманитарный "ЛИФТ" для поднятия страны и цивилизации, а также для гармонизации межцивилизационных отношений.

В этом проекте согласовываются разработки ряда лет начиная с создания ММПК и продвижения последних лет, особенно с 2020 г. Сейчас концептуально-технологическое обеспечение дошло до полноты обеспечения позиции "Стратег", а вторая модификация

– до позиции "Вождь". Именно вождь адекватен русскому культурно-духовному коду (КДК). Более объемлющего образца, чем образец И.В.Сталина, мы не видим с учетом большой истории. Это образец, в совмещении с историей СССР, взлета, совершенствования и падения. Но сущностная форма образца, приложимая к историческим разнообразиям, полна онтологичностью, диалектичностью, перспективой приложения. Важно подчеркнуть, что вождь является иерархом в сообществе типа "социально-культурное движение", и он не только прагматически конфигурирует различные направления в движении, но и возвышает конфигурирование до онтологичности. А в иерархии у него нижестоящими являются макролидеры и микролидеры. В этой картине иерархии, идущей в становлении "снизу вверх", все начинается в динамике создания сети. При создании политического движения мы получаем партию с ее вождем. Это при формализации и администрировании превращается в государственный аппарат, следовательно, и появляется правитель, проявляющийся "сверху вниз". При таком понимании можно утверждать, что "партии не устарели", и они вечны, если предполагать их либо "множественность", под множество политических слоев, либо "единичность", под единство народа. Госаппарат имеет потенциал "отчужденности" для народа, а иерархия в движении – потенциал "неотчужденности".

4

Если правитель следует своим иерархическим в управлении интересам и подчинен стратегически выраженным заказам общества, то он ориентирован на принципы управления, обязательности в достижимости фиксированного в цели результата, соответствия норме прохождения им пути, цикла, со всеми факторами успешности, внутренними и внешними, в целом – принципам мира деятельности, и этим весь "Т-цикл" приобретает "надсубъективный", надчеловеческий характер, выраженный также в идее профессионализма. Деятель вообще, и управленец как деятель определенного типа, всегда отчужден от субъективности, так как она не носит самостоятельного самовыражения, она не свободна. Человек в деятельности является лишь частью особого механизма, который он запускает и которому затем подчинен. При реализации стратегии

этот механизм становится очень сложным, но в тех же рамках деятельности бытия. В ином случае механизм обесценивается и снижает эффективность, полезность для заказчика, для общества. Если по этим принципам строится управление обществом, при всей растущей усложненности, общество получает гарантию эффективности и надежности реализации таких стратегий. Но такое общество ведет к тому, что социологи и психологи называют обществом не людей, а "винтиков в сложной машине". И тогда социум в цивилизации трансформируется за счет выхода социума из цивилизационного взаимодействия, "устранения субъективного хаоса".

Часто период создания СССР и правления И.В.Сталина рассматривают в этой трактовке. Тем более, отмечают, что вождь не принимал в расчет "личность" и сражался с ее проявлениями принципиально, как бы не считал людей достойными быть личностью, "кроме него самого". Но вождь как иерарх и ответственное лицо служил стране, народу на своем посту, в своей позиции и потому был образцом адекватности в системе управления и, что важно, в стране как целостности. Любой человек проходит стадию социализации, понимания и принятия, соблюдения норм разных типов. И тогда первоначальная самоорганизация трансформируется в адекватную для фиксированных норм. Неадекватность наносит урон социуму и стране. При окультуривании качество норм меняется, также как и содержание адекватности. Это же продолжается в одухотворении. Человек не только подчиняется нормам, но и меняет их содержание в рефлексии. Его адекватность становится иной в таких сюжетах. Она уже зависит от уровня развитости рефлексивной способности, и совершенствование приводит к переходу от Е к ЕИ уровню. Если выделяется нормирование в рефлексии, то появляется подчинение этим требованиям, и порождение становится неслучайным, порождение новой нормы. Если растет критериальное обеспечение, то и применение критериев меняется, и это может быть неслучайным, что вызывает подчинение и адекватность таким нормам. Везде мы имеем переход от Е самовыражения к ЕИ организации самовыражения, которая также может отходить от случайности. Выделяются три типа субъективного бытия – Е, ЕИ и ИЕ. Первый тип характерен для "индивида", второй – для субъекта, третий – для личности. Второй выступает как "рутинер", следует тре-

бованиям задачи, а третий выступает как "новатор" для рутинера, как "личность" для новатора и "как "субъект" для рутины новаторства. Как новатор он является порождающим новое, проявляется лично. Но термины в любом языке есть результат договоренности. Мы ввели этот тип наименования. Важна семантика, что является содержанием картины бытия. Мы пояснили. Почему это так важно?

И.В.Сталин считал, что гражданин страны "не свободен", то есть не соответствует индивидуности, соответствует либо субъектности, либо личности. Он предполагал совмещение двух социализаций – рутинной и творческой, совмещающей моменты "раба" и "рабовладельца" разных масштабов. Но как индивид человек предстает как живущий вне общества, сохраняющий свою "природность", Е-бытие, остается "животным". Это неизбежно для человека в Е-мире. С этого начинается путь обретения человеческого бытия и роста проявленности "чакр". Все три момента в бытии совмещаются в то, что для строгого исполнения норм предстает как "хаос" и его модификации в зависимости от уровня включенности в требования общества. Тройкость проявлена и в сути цивилизации. И тогда правитель должен учитывать природную невключенность в общество в зависимости от генотипа и психотипа. На этом пути удерживается полнота человечности. Иначе говоря, гражданин – это совмещение ЕИ и ИЕ уровней бытия человека, и как правитель, как вождь он рассматривал именно гражданское бытие, но учитывал полноту тройкости в служении "хаосу" народного бытия, учитывал родовое, семейное и индивидуальное бытие.

Это означает, что он не ведет к "стандартизации" субъективности, оставляя право на самовыражение, но в соотношении с запросами и нормами общества. Именно из потенциала самовыражения, в том числе творческого и прежде всего в нем, вырастают граждане масштабов деятелей, руководителей, лидеров, вождей при наличии механизма воспитания. Вырастают "советские граждане – хозяева страны" со своим частным, локальным вкладом в бытие и успех страны. Личностные проявления находят место в дискуссиях, рефлексивной практике, обогащающей функционарное бытие, порождающее благополучие и устойчивость воспроизводства жизни. А качество творения определяется критериальны-

ми факторами. И.В.Сталин считал сознательное отношение к факторам и их применению, в науке, искусстве, деятельности, социокультурных взаимодействиях основной производительной силой общества.

5

Поскольку И.В.Сталин был политическим вождем и административным правителем, он совмещал две вариации управленческой миссии, воплощая то, что считал Платон присущим "политику", также как и что считал необходимым политику как правителю Конфуций. В совокупности требований и пожеланий великих мыслителей достаточно исходных и вторичных характеристик иерарха, государственного управленческого синтезатора всех усилий в руководстве страной. Сущностная содержательность требований обеспечивает применимость в изменяемых условиях, учитывая особенности нашего времени. Главная особенность состоит в роли индустриализации сфер деятельности, сначала материальной, а затем все более "нематериальной", в частности – информационной. Современные противоречия фиксируются, обсуждаются, интерпретируются различными общественными и профессиональными слоями общества, а организация динамики порождения и изменения мнений, индивидуальных и групповых, "массовых", обеспечивается индустрией СМИ и фрагментов культуры, в сопричастности с влиянием политических структур, административных и партийных. Идеологическая заинтересованность партийных организаций в деле воспитания граждан в таких условиях соотносится с реализацией общеобразовательной функции общества от имени государства, и все это создает растущие притязания и их реализацию в динамике политической борьбы, проявляемой и в дискуссиях. И.В.Сталин осознал необходимость вытеснения моментов хаоса в такой борьбе и придания упорядоченности естественной динамике столкновения мнений. На этом пути объективно выделяется проблема качества дискуссий, зависящая от их убедительности и доказательности. Сама функция политического управления и организация субъективного ресурса поддержки фиксированных стратегий и притязаний ведет к росту значимости доказательности, что при-

ближает к опознаванию роли высших форм неслучайности мышления, осуществляемого в позициях политиков, в том числе роли логики и качества средств языкового мышления, языковых парадигм, следования призывам Сократа. Тем самым, разумный подход к управленческому мышлению, присущий вождю, включал в себя потенциал высшей неслучайности мысли, предполагал, хотя и не всегда в открытой форме, логизм и онтологизм. Это проявлялось в организации его мысли, придании содержанию модельной четкости и высокой определенности построению текстов, а также в стремлении повышать роль теорий в создании арбитражных опор в политической мысли, в совершенствовании самой научно-теоретической практики как ресурса обоснованности и доказуемости в гуманитарных контекстах. Е-уровень дискуссий он не принимал как неэффективный и не несущий существенности в новациях, а ЕИ-уровень дополнял внесением роли высших идеологических оснований. Дискутант должен был предварительно самоопределиться относительно принимаемой им идеологии и этим получал право вносить свои коррективы в имеющиеся уже мнения и решения. Самовыражение дискутанта вписывалось в принимаемые им рамки идеологии, иначе его мнение теряло значимость для всех сторонников фиксированной идеологии. Следовательно, сами формы цензуры были подчинены интересам идеологии и ее приверженцев, внося свою положительную очистительную общественно значимую роль для страны, имеющую политическую и цивилизационную определенность. Идеологически определенная стратегическая полемика им поощрялась, освобождаясь от хаоса самовыражений и давая простор осмысленному политическому творчеству. Но условия соблюдения таких требований усложнились в конце XX века и в наше время. Возможности введения мнений резко увеличились с опорой на информационную индустрию, в том числе и возможности спекулирования, манипулирования информацией. Поэтому объективно растет и необходимость применения культуры мышления и ее логических, онтологических стандартов для индивидуального и массового очищения содержания версий, опознавания существенного в них для принятия политически значимых решений в реагировании.

ИТОГИ

Если различать Е-тип портретирования и ему альтернативный ИЕ-тип портретирования, то мы, в рамках методологического подхода к решению "задачи", должны предпочесть ИЕ-тип, предполагая наличие средств мышления, позволяющих вводить функциональные места для будущего содержания портрета, выявлять в эмпирическом материале соответствующие "местам" претенденты на "наполнение". Содержательность "мест" вытекает из особенностей позиции рефлексии с акцентом на субъективность действующего лица, действующего в специфическом "месте" механизма государственного управления и пришедшего в него из локального звена общества, этно-культурного массива. Государственное управление, государство, страна как цивилизационная единица, в которой свое "место" имеет государственное управление, тип цивилизации, его особенности (однородность, разнородность и т.п.), исторические условия, особенности ситуации и состояние страны с учетом окружающей среды, естественной и соседства стран, и многое другое в нашем варианте методологии имеет весь необходимый комплекс парадигмы языковых средств. Мы его использовали в тех масштабах, которые вытекали из линии рассуждения. Мы предполагали возможность остановиться на любом этапе и перейти к полноте ответов на все вытекающие из этапа рассуждения и специфики функциональной картины "бытия" страны и сообщества стран вопросы. Однако при скрытости указанной подготовки процедуры портретирования выделились те акценты, которые представлены в тексте. Они важны для читателя, собирающего картину портретного содержания. Каждый фрагмент должен быть оценен, и панорама оценок создает портретный тип синтеза. Для оценок требуются критерии, как и для любого типа оценивания, содержательная база типов оценок каждого фрагмента. А неслучайная база опирается на развитые понятия, выраженные сущностные характеристики, вытекающие из высшей мирокартини. Мы использовали диалектическую мирокартину, выраженную в соответствующей части нашей понятийной парадигмы. Чтобы понимать нашу мысль и осознанно ее содержательно оценивать, следует обратиться к нашей языковой парадигме, ее понимать, использовать в позиции автора, обладать своей пара-

дигмой и понимать место авторской и понимающей оснащенности языковыми средствами, иметь возможность обладать "нейтральной", метаарбитражной парадигмой, способами корректного арбитрирования.

Конечно, предполагать такой подход и мощностъ априорного оснащения – это означает не понимать современное состояние освоения культуры мышления и компетенции в методологическом пространстве. Требовать такое невозможно, нереально, но наметить путь движения в эту сторону для позиции понимающего можно и уже актуально. Поэтому можно пожелать лишь познакомиться с нашим методом работы с текстом (МРТ) и обрeтать опыт его применения. Проходить в понимании путь от Е этапа к ЕИ, а затем ИЕ этапам. Постепенно предлагаемая картина, портретное содержание будет становиться неслучайно понимаемым. Все трудности и "ошибки" будут положительно оправданы в настойчивом движении и сопоставлении с иными версиями портрета.

Несмотря на содержательную полезность портретирования великих правителей прошлого, например, Кира Великого, Александра Македонского, Ашоки, Дария, Сципиона, В.И.Ленина и др., образец пути И.В.Сталина наиболее богат атрибутами вождя, совмещаемыми с особенностями правителя в особо сложных условиях политической драмы XX века. Поэтому мы оформили содержание портрета в модели универсального вождя как методическом средстве в формировании качеств мудрого правителя, используя атрибуты мудрости, раскрытые нами в соответствующих работах.

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ

ПРОЕКТЫ ММПК

1. Анисимов О.С. ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ДЕДУКЦИЯ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРИРОВАНИИ.....	39
2. ВЕРХОГЛАЗЕНКО В.Н. РАЗВИТИЕ РЕФЛЕКСИВНОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ.....	40
3. ЕМЕЛЬЯНОВ А.Л. ИНЖЕНЕРИЯ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ	41
4. МУНДРИЕВСКАЯ Е.Б. М-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ИГРА КАК КОНФИГУРАТОР АНАЛИТИЧЕСКИХ ВЕРСИЙ.....	43
5. СМЕРНОВ А.А. ТЕХНОЛОГИЗАЦИЯ УЧЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ ПО ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ КУЛЬТУРЫ МЫШЛЕНИЯ И РЕФЛЕКСИВНОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КАДРОВ НОВГОРОДСКОГО РЕГИОНА.....	45
6. ИВАНОВ А.А. ЭФФЕКТИВНОЕ СОВЕЩАНИЕ	46
7. ЛУПОЛЕНКО С.П. СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ТЕАТР	48
8. ИНФАНОВ А.П. РАБОТА С НОВИЧКАМИ	49
9. ДУДА Н.Н. СоциОнтика – онтологизация психосоциологии	52
10. ИВАНОВ А.А. ПРЕ-ОБРАЗОВАНИЕ	55
11. Спецгруппа МУППИ, курс «Школа Мудрецов». МЕЖДУНАРОДНОЕ СООБЩЕСТВО ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ АГНИ-ЙОГИ.....	56
12. ЦИВИЛИЗАЦИОННО-ЦЕННОСТНАЯ АНАЛИТИКА И ЭКСПЕРТИЗА ПРОЕКТОВ, ПРОГРАММ И МЕРОПРИЯТИЙ	57

1. АНИСИМОВ О.С.

ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ДЕДУКЦИЯ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРИРОВАНИИ

1. Актуальное состояние: Диалектическая дедукция отсутствует как самостоятельное и ведущее звено в организационно-мыслительной подготовке аналитических, а также теоретических, стратегических профессионалов, она не представлена в арбитражном и не обеспечивает поэтому рост потенциала доказательности в значимых дискуссиях.

2. Идеал и макроцель: Осуществить в рамках игромоделирования и тренингов формирование понимания и принятия потенциала диалектической дедукции и ее роли в дискуссионной практике аналитиков, прежде всего – стратегической и теоретической, создать дееспособный потенциал той части методологов, логиков, игротехников, занимающихся арбитражем, которая станет соответствовать аналитическим вызовам страны и глобального сообщества в настоящем и будущем. Вырастить в стране сеть инкубаторов профессиональных стратегов, аналитиков, теоретиков, педагогов на базе усвоения мыслительной культуры и свободного владения диалектической дедукцией в процедурах доказательства версий, используя возможности университетского образования, реформированного под требования культуры мышления.

3. Движущие силы: Наиболее чувствительные и прозорливые фрагменты профессиональных сообществ и участников управления макросистем, их рефлексивно-критериального обеспечения и успешно прошедших циклы методологических мероприятий, готовых к служению миссии России – выхода на лидерские позиции в глобальной цивилизационной динамике, готовые развивать свой личный потенциал в любых сложных условиях.

4. Внешние условия: Наличие опыта методологического движения в стране, включая и игромодельный, а также результаты философского развития и динамики культуры мышления в мире, осо-

бенности мирового кризиса, требующего разрешения максимально убедительными и доказательными мерами, что требует сплочения аналитических сил и их высокого профессионализма.

5. Этапы: "Рутинизировать" образцы моделирования высших форм мышления, имеющиеся в ММПК, придать им устойчивость и надежность за счет оформления и воспроизводства успешности, расширить за счет осмысленной пропаганды и действенной рекламы состав овладевших "абсолютным методом" и его парадигматической основы, наладить подготовку игротехнических кадров для инкубаторов, опираясь на поддерживающих сложные формы инноватики в стране, в гуманитарном пространстве, предполагая регулярные отчеты перед обществом о динамике движения к целям.

6. Средства и критерии: Применение разработанных и проверенных языковых парадигм методологии (словари, каталоги, базисные труды и т.п.).

7. Опорные труды: Библиотека ММПК (сокращенный список приводится в настоящем буклете) и видеоархив ММПК.

8. Коллектив: ММПК – в его наиболее подготовленной части и наиболее самоопределенные соратники иных организаций, обладающие достаточным опытом участия в игромоделировании. Ответственный руководитель – О.С. Анисимов.

9. Партнеры: МУШПИ, МОИП (МГУ), Ассоциация "Аналитика", Сретенский Клуб, региональные соучастники методологических мероприятий ММПК.

10. Схемы: "Платформа ММПК" (вып. 77, Приложение 2); "Концепция ММПК" (там же, Приложение 3); схема "Философско-методологические основания исследований и стратегического проектирования" (там же, Приложение 4); "Стратегическая ориентация движения России в условиях мирового цивилизационного кризиса с опорой на "идею", "идеалы", "ценности" отечественного типа цивилизованности" (Блок схем – там же, Приложение 5).

2. ВЕРХОГЛАЗЕНКО В.Н. РАЗВИТИЕ РЕФЛЕКСИВНОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ

Владимир Николаевич Верхоглазенко – создатель и руководитель Центра АКМЭ, методолог. 30-летний опыт работы в качестве управленческого консультанта, бизнес-тренера, игротехника и макроигротехника организационно-деятельностных игр. С 1993 г. участник Межрегиональной игротехнической и методологической ассоциации ММПК ("Московский методолого-педагогический кружок"). Член экспертного совета Ассоциации русскоязычных коучей. Создатель "Школы самоорганизации и методологии" (с 2020 г.). Автор нескольких книг и более полусотни публикаций по управлению и методологии.

Формат работы: дистанционный.

Актуальное состояние по теме (и предшествующие этапы, шаги, результаты): В 2021–2022 гг. были проведены дистанционные модули курса продолжительностью 1–1,5 месяца (каждый модуль включает в себя теоретическую и практическую составляющие):

1. Самоорганизация в целедостижении;
2. Мышление в самоорганизации;
3. Самоопределение и самокоррекционность в самоорганизации;
4. Самоорганизация с учетом психотипа человека.

Характеристика цели (и идеала). Цель – обеспечить необходимый уровень развития рефлексивно-критериальной самоорганизации игротехника-методолога. Идеал включает в себя:

- Развитость интеллектуальных механизмов до уровня высшего духовного разума;
- Развитость самоопределенческих механизмов до высшего духовного уровня;
- Развитость волевых механизмов до высшего духовного уровня.

Движущие силы (внутренние)

Критическая зависимость неслучайного и поступательного развития методологического мышления от уровня самоорганизации

человека в целом, невозможность надежной подготовки методологов вне организации учебного процесса по развитию самоорганизации обучаемого.

Уровень насущной самоорганизации участников ММПК сегодня, по результатам визуальной диагностики, не позволяет осуществить переход от рассудочного мышления к разумному, т.е. делает освоение диалектической логики при текущем уровне самоорганизации мыслителей невозможным событием.

Задача по подготовке команды методологов, владеющих диалектической логикой, является главной задачей в настоящее время не только для ММПК, но и для России, если планировать использование методологии в возрождении страны как главного конкурентного преимущества РФ перед другими странами мирового сообщества.

Внешние условия (благоприятствующие): Необходимая предпосылка. В ММПК разработаны концептуальные основания и педагогические методики (в игровой форме) по развитию самоорганизации человека в нескольких уровнях – от социального до культурно-духовного. Есть команда игротехников, способных реализовать проект по развитию самоорганизации до культурно-духовного уровня. Достаточная предпосылка: в числе сподвижников методологического движения есть те, кто потенциально готов пройти курс по развитию самоорганизации для ускоренного окультуривания своего мышления.

Этапы (промежуточные цели). Есть три ступени, на которых может осуществляться работа по развитию самоорганизации: 1) личностный уровень; 2) уровень управленцев и аналитиков; 3) уровень игротехников и методологов. На каждой ступени обеспечивается соответствующее развитие интеллектуальной, чувственно-самоопределенческой и самокоррекционно-волевой составляющих самоорганизации обучаемого.

- Участники 1-й ступени – все, кто заинтересован в развитии уровня своей самоорганизации для более успешного решения жизненных задач и проблем
- Участники 2-й ступени – управленцы и аналитики, испытывающие в своей профессиональной практике значимые воспроизводящиеся проблемы и затруднения

- Участники 3-й ступени – все, кто всерьез самоопределился и встал на путь освоения методологической и игротехнической культуры

Программа развития рефлексивной самоорганизации участников включает в себя на каждой ступени шесть модулей:

1. Самоорганизация в целедостижении.
2. Развитие самоорганизации с учетом психотипа человека.
3. Развитие интеллекта в самоорганизации.
4. Развитие механизма самоопределения в самоорганизации.
5. Развитие механизмов самокоррекции и воли в самоорганизации.
6. Культура самоорганизации (интегральный модуль).

Средства, критерии

- Онтологическая схема метафизического ромба О.С. Анисимова
- Методологическая азбука ММПК (15 базовых схем)
- Педагогические и психологические понятийные схемы-средства ММПК
- Язык схематических изображений ММПК
- Понятийные средства ММПК по культуре мышления

Литература (опорные труды)

1. Анисимов О.С. Педагогическая акмеология: общая и управленческая. – Минск, 2002.
2. Анисимов О.С. Развивающие игры. Игротехника. Методология. В 2-х т. – М., 2006.
3. Анисимов О.С. Игро моделирование, игротехника, развитие. – М., 2009.
4. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Рефлексивная самоорганизация в самопреодолении: путь к логическому и духовному. – М., 2013.
5. Верхоглазенко, В.Н. Самоорганизация человека в методологическом подходе – Великий Новгород. "Печатный двор", 2022.
6. Верхоглазенко В.Н. Методология и стратегическое управление. – М.: Авторская мастерская, 2019.

7. Верхоглазенко В.Н. Управление в методологическом подходе. – М.: Авторская мастерская, 2019.
8. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. В 3-х т. ("Наука логики", "Философия природы" и "Философия духа"). – М., "Мысль", 1974–1977 гг.

Состав команды

- Игротехническая команда Школы самоорганизации и методологии В.Н. Верхоглазенко
- Участники движения ММПК, самоопределившиеся в качестве игротехников данного проекта

Партнеры: Новгородская мыслетехническая школа О.С. Анисимова (МТШ), Лаборатория педагогических инноваций МУППИ, Лаборатория стратегического проектирования и прогнозирования МУППИ, Лаборатория культуры мышления МУППИ.

3. ЕМЕЛЬЯНОВ А.Л. ИНЖЕНЕРИЯ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

Алексей Леонидович Емельянов – руководитель лаборатории культуры мышления, руководитель аналитического отдела Коммуникационной группы А.М., секретарь Редакционного совета по разработке Аналитического словаря Ассоциации "Аналитика", член лидерской команды ММПК, к.психол.н.

Актуальное состояние по теме (и предшествующие этапы, шаги, результаты)

Проект находится в начале реализации. Фактически начат в декабре 2022 г., к настоящему времени проведено 16 разработочных семинаров.

Проработаны онтологические и логические переходы между базовыми предикатами первых 4 слоев онтологии гуманитарного знания.

Предполагается разработка в течение 3–4 лет.

Период зависит от фактической результативности разработочных семинаров.

Характеристика цели (и идеала)

- Разработка специализированной мыслетехники и верхнеабстрактного концептуального описания онтологии современного гуманитарного знания с использованием приемов его визуализации и схематизации
- Разработка более конкретного, чем существующий в философии, уровня такого знания ААК (абстрактно-абстрактно-конкретного), но более общего, чем тот, что вводится в различных научно-гуманитарных предметах
- Разработка онтологически корректно совмещаемых представлений о базовых идеальных объектах в каждом слое гуманитарного знания



В идеале предполагается фиксация в схематических изображениях с подробным текстуальным сопровождением базовых предикатов для каждого слоя развития субъективности: от жизнедеятельностного до духовного с раскрытием онтологических причин

перехода внутри каждого из слоев и от слоя к слою, логических оснований таких переходов в рамках содержательно-генетической логики.

Движущие силы (внутренние)

- Реализация миссии ММПК в акцентировке функции Лаборатории культуры мышления.
- Необходимость иметь производственный процесс по сохранению актуального уровня и развитию мыслительной культуры.
- Необходимость иметь более конкретный, чем существующая парадигма, уровень гуманитарного знания, обеспечивающий более эффективное вовлечение накопленного багажа методологической культуры, мыслетехники и схематехники в широкую интеллектуальную практику.
- Неудовлетворенность уровнем определенности, который сложился в понимании азбучных основ методологической культуры и является недостаточным для реагирования на вызовы, которые генерирует разразившийся и углубляющийся цивилизационно-экологический кризис.

Внешние условия (благоприятствующие): Осознание кризиса гуманитарного знания в рамках рефлексии причин развертывающегося цивилизационного кризиса привлекает все больше внимания к разработке методов все более неслучайных, точных и определенных форм фиксации, организации и применения накопленного гуманитарного знания. Всё бóльшая цифровизация социальных, экономических и управленческих процессов стимулирует переход к визуальным формам представления абстрактного гуманитарного знания с высокой определенностью их содержания.

Этапы (промежуточные цели)

1. Разработочный.
2. Апробационный (позволит позиционировать и настроить разработанный контент на потенциально востребованные линии продвижения).
3. Информационно-просветительский.

График реализации проекта подразумевает гибкое этапирование в зависимости от реально осуществляемых переходов, которые требуются для полноты выполнения замысла проекта, в соответствии с макроструктурой онтологии гуманитарного знания.

Средства, критерии

- Компетенции, накопленные методологическим движением России
- Методологическая парадигма, разрабатываемая ММПК в течение 45 лет
- Критериальная и технологическая база аналитической деятельности, разработанная в период начиная с 2015 года

Литература (опорные труды)

1. Парадигма ММПК с учетом всей совокупности трудов лидера ММПК О.С. Анисимова.
2. Аналитический словарь. – М., 2015 г.
3. Парадигма цивилизационной аналитики. – М., 2017.
4. Каталог объектов аналитики. – М., 2022 г.

Состав команды: Емельянов А.Л. (руководитель проекта), Анисимов О.С. (консультант проекта), Смирнов А.А. (заместитель руководителя проекта), Никитин С.В. (ведущий мыслетехник проекта), Федоров А.А. (логотехник проекта), Дуда Н.Н. (онтотехник проекта).

Партнеры: Новгородская мыслетехническая школа О.С. Анисимова (МТШ), Ассоциация "Аналитика", Лаборатория педагогических инноваций МУППИ, Лаборатория стратегического проектирования и прогнозирования МУППИ.

4. Мундриевская Е.Б. М-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ИГРА КАК КОНФИГУРАТОР АНАЛИТИЧЕСКИХ ВЕРСИЙ

Елена Борисовна Мундриевская – руководитель лаборатории стратегического проектирования и прогнозирования МУППИ, координатор тематического направления "Методология общей аналитики" Ассоциации "Аналитика", член лидерской команды ММПК, к.экон.н.

Актуальное состояние по теме (и предшествующие этапы, шаги, результаты)

Проект находится в начале реализации. Фактически начат в августе 2023 г. Международной молодежной аналитической игрой "Модель ЕАЭС в контексте перехода к многополярному миру. Применение методологических средств" с участием 6 аналитических команд.

Предполагается реализация в течение 3–4 лет.

Период зависит от фактической возможности и желания аналитических клубов России участия в создании единой конфигуративной версии по насущным вопросам страны и мира.

Характеристика цели (и идеала)

- Разработка специализированной мыслетехники для оперативной конфигурации разных версий разных аналитиков по теме с использованием приемов визуализации и схематизации.
- Разработка базового сценария и принципа последовательности введения предикатов для тематических аналитических игр.
- Обучение игротехников для проведения аналитических игр.
- Выявление онтологических объектов (абстрактного и абстрактно-конкретного уровней), необходимых для осуществления конфигурации, но отсутствующих в словарях ММПК, как заказ – лаборатории культуры мышления.
- Появление (в идеале) стандартного продукта М-аналитическая игра с подготовленным корпусом ИТ и Мета-ИТ для тиражирования и потенциалом типологизации под любую тему, актуальную для страны, цивилизации и мира.

Движущие силы (внутренние)

- Реализация миссии ММПК в акцентировке функции Лаборатории стратегического проектирования и прогнозирования.
- Необходимость иметь производственный процесс по актуализации инновационных мыслительных технологий и мыслительной культуры в практике аналитики и управления.
- Неудовлетворенность современным уровнем мыслительных технологий и качества решения мыслительных и практических проблем в аналитике и управлении, аналитического и управленческого реагирования на вызовы, которые генерирует разразившийся и углубляющийся цивилизационно-экологический кризис.

Внешние условия (благоприятствующие)

- Осознание кризиса гуманитарного знания в рамках рефлексии причин развертывающегося цивилизационного кризиса привлекает все больше внимания к разработке методов все более неслучайных, точных и определенных форм фиксации, организации и применения накопленного разнородного гуманитарного знания.
- Все большая цифровизация социальных, экономических и управленческих процессов стимулирует переход к визуальным формам представления аналитических продуктов и управленческих проектов с высокой степенью целостности, совмещающей разные слои объекта управления, определенности и надежности (доказательной) их содержания, что требует конфигурации версий разнонаправленных и разноуровневых аналитиков по реконструкции, проблематизации, прогнозу, проекту в моноверсию на едином онтологическом основании.

Этапы (промежуточные цели)

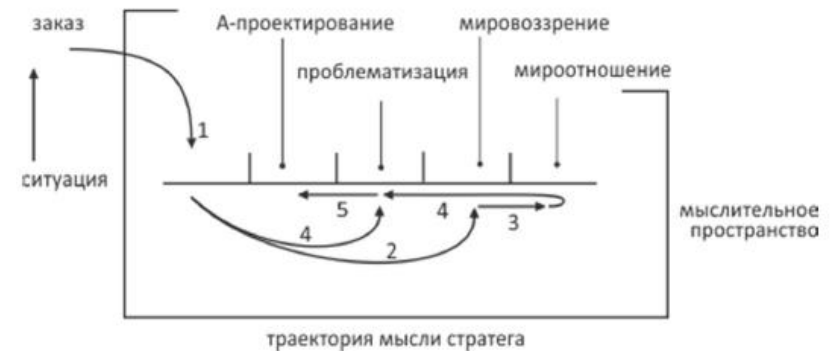
1. Разработочный.
2. Апробационный (позволит позиционировать и настроить разработанный контент на потенциально востребованные линии продвижения).

3. Информационно-продвиженческий.

График реализации проекта подразумевает гибкое этапирование в зависимости от реально осуществляемых переходов, которые требуются для полноты выполнения замысла проекта.

Средства, критерии

- Компетенции, накопленные методологическим движением России
- Методологическая парадигма, разрабатываемая ММПК в течение 45 лет
- Критериальная и технологическая база аналитической деятельности, разработанная в период начиная с 2015 года



Литература (опорные труды)

1. Парадигма ММПК с учетом всей совокупности трудов лидера ММПК О.С. Анисимова.
2. Аналитический словарь. – М., 2015.

3. Парадигма цивилизационной аналитики. – М., 2017.
4. Каталог объектов аналитики. – М., 2022.

Состав команды: Мундриевская Е.Б. (руководитель проекта), Анисимов О.С. (консультант проекта), Останина Е.В. (заместитель руководителя проекта), Ваннер С.Р. (техническая поддержка проекта), Дыбычев Е., Луполенко С.П., Парахин А.И., Филиппова В.В. (продвижение проекта).

Партнеры: Новгородская мыслетехническая школа О.С. Анисимова (МТШ), Ассоциация "Аналитика", Лаборатория педагогических инноваций МУППИ, Лаборатория Культуры мышления МУППИ.

5. Смирнов А.А.

ТЕХНОЛОГИЗАЦИЯ УЧЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ ПО ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ КУЛЬТУРЫ МЫШЛЕНИЯ И РЕФЛЕКСИВНОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КАДРОВ НОВГОРОДСКОГО РЕГИОНА

Андрей Анатольевич Смирнов – преподаватель Новгородской мыслетехнической школы О.С. Анисимова (МТШ), кандидат философских наук. Автор более ста пятидесяти публикаций по проблемам политологии, социологии, конфликтологии, методологии, управления, технологии мышления, истории российского предпринимательства, учебно-методических пособий по модульной подготовке управленцев-аналитиков.

Актуальное состояние по теме (предшествующие этапы, планы, результаты)

Проект находится на практической стадии своей реализации. Подготовка к его разработке приходится на 2018–2023 годы, когда на практике была осуществлена учебная деятельность по реализации следующих модульных программ обучения региональных управленцев и предпринимателей:

- Методологические средства повышения уровня личной эффективности и культуры мышления деятеля.

- Модульная подготовка управленцев-аналитиков.
- Технология организации универсального аналитического цикла в процессе управления.
- Сущность и основные характеристики организации управленческой коммуникации.
- Способы и методы самоопределения деятеля при его вхождении в систему кооперативного взаимодействия.
- Организация и объектный анализ эффективного предпринимательского цикла.

В настоящее время идет разработка и проверка на практике восьмимодульной учебной программы по теме: "Типы субъективности как важнейший фактор повышения уровня самоорганизации работников в системах кооперативной деятельности". Технологизация программ модульного обучения может потребовать (при благоприятных условиях) до трех лет работы.

Характеристика цели (и идеала): Цель проекта предполагает разработку, проверку на практике и технологизацию интегральной модульной программы, совмещающей рефлексивную самоорганизацию управленца с методами и способами повышения его культуры мышления.

Движущие силы (внутренние): Основной движущей силой является самоопределение коллектива Новгородской мыслетехнической школы О.С. Анисимова (МТШ) на создание, внедрение в практику и технологизацию интегрального модульного цикла обучения, учитывающего объективные и субъективные стороны подготовки управленческих кадров и позволяющего качественно повысить уровень их культуры мышления и рефлексивной самоорганизации.

Внешние условия (благоприятные): К благоприятным внешним условиям можно отнести повышение требований к подготовке региональных управленческих кадров; неизменно положительную реакцию на программы модулей со стороны обучаемых, а также заинтересованность в продвижении проекта со стороны новгородских предпринимателей, в частности, процветающей и весьма успешной в своей деятельности старорусской фирмы "Элдис".

Этапы (промежуточные цели)

1. Завершение модульного курса обучения по теме: "Типы субъективности как важнейший фактор повышения уровня самоорганизации работников в системах кооперативной деятельности".
2. Разработка интегральной модульной программы, совмещающей рефлексивную самоорганизацию управленца с методами и способами повышения его культуры мышления, и проверка ее на практике.
3. Технологизация каждого модуля данной учебной программы.
4. Разработка и издание соответствующего учебно-методического пособия.
5. Информационно-просветительский: широкое освещение преимуществ разработанной учебной программы в деле повышения культуры мышления и рефлексивной самоорганизации региональных управленческих кадров.

Средства, критерии

- Методологические средства и "Азбука интеллектуальной культуры", наработанные ММПК в течение всего периода его деятельности
- Критериальная и технологическая база управленческой деятельности, разработанная ММПК за последние тридцать лет
- Компетенции, накопленные методологическим движением России

Литература

1. Парадигма ММПК с учетом всей совокупности трудов лидера ММПК О.С. Анисимова.
2. Анисимов О.С. Методологический словарь для стратегов. – М., 2004.
3. Анисимов О.С. Системный подход, онтологии и высшая мыслетехника. – М., 2008.
4. Анисимов О.С. Акмеология: общая и стратегическая. Тома 1, 2. – М., 2019.

5. Анисимов О.С. Методологическая азбука и ее аналитическое применение. – М., 2023.
6. Аналитический словарь. – М., 2015.
7. Парадигма цивилизационной аналитики. – М., 2017.
8. Каталог объектов аналитики. – М., 2022.

Состав команды: Никитин С.В. (руководитель проекта), Анисимов О.С. (консультант проекта), Емельянов А.Л. (консультант проекта), Фёдоров А.А. (заместитель руководителя проекта), Смирнов А.А. (технолог проекта), Шитикова С.Л. (организатор модульного обучения).

Партнеры: Ассоциация "Аналитика", Лаборатория культуры мышления МУППИ, Лаборатория педагогических инноваций МУППИ, Лаборатория стратегического проектирования и прогнозирования МУППИ, Новгородское региональное агентство стратегической аналитики (РАСА), Новгородская типография ООО ТПК "Печатный Двор".

6. ИВАНОВ А.А. ЭФФЕКТИВНОЕ СОВЕЩАНИЕ

Александр Александрович Иванов – директор Научно-исследовательского центра педагогических инноваций им. О.С. Анисимова, член Ассоциации "Аналитика", член научно-методического совета по методологии Ассоциации "Аналитика", член лидерской команды ММПК.

Актуальное состояние по теме (и предшествующие этапы, шаги, результаты)

Проект проводится совместно с проектной компанией ЦПП г. Вологды, находится в начале реализации. Начат в январе 2022 г., к настоящему времени проведено 6 практико-разработочных модулей.

Выявлено актуальное состояние субъективности проектировщиков, определена траектория движения приподнятия субъективности, определено лидерское ядро, осуществлено четыре крупных

коррекции субъективности (отношение к языку, отношение к коррекции, отношение к целому, отношение к базовому процессу проектирования).

Предполагается разработка, диагностика, реализация и тиражирование в течение 3 лет.

Характеристика цели (и идеала): Предполагает разработанную, практически выверенную, реализованную и имеющую потенциал для масштабирования и тиражирования образовательную программу дополнительного профессионального образования для интенсивного формирования культуры мышления и самоорганизации проектировщиков, необходимый дидактический материал, концептуальное описание онтологии проектировочного знания с использованием приемов его визуализации и схематизации, образовательную программу дополнительного профессионального образования для интенсивной подготовки педагогов для реализации программы интенсивного формирования культуры мышления и самоорганизации проектировщиков и управленцев.

Движущие силы (внутренние)

- Реализация миссии ММПК в акцентировке функции Лаборатории педагогических инноваций.
- Необходимость иметь производственный процесс по сохранению актуального уровня и развитию мыслительной культуры в приложении к педагогической инновационной самоорганизации.
- Необходимость иметь эффективные прикладные педагогические технологии, значимые для страны, построенную модель педагогической методики, обеспечивающей более эффективный современный профессиональный образовательный процесс с использованием мыслетехники, схемотехники.

Внешние условия (благоприятствующие): Увеличение конкуренции на рынке проектной деятельности, запрос на высокое качество проектных работ, требование уменьшения сроков проектирования, требования к высокой эффективности управления проектными и производственными процессами.

Этапы (промежуточные цели)

1. Диагностический.
2. Коррекционный.
3. Оформительский.

Средства, критерии

- Компетенции, накопленные методологическим движением России
- Методологическая парадигма, разрабатываемая ММПК в течение 45 лет
- Критериальная и технологическая база аналитической деятельности, разработанная в период начиная с 2015 года

Литература (опорные труды)

1. Парадигма ММПК с учетом всей совокупности трудов лидера ММПК О.С. Анисимова.
2. Аналитический словарь. – М., 2015.
3. Парадигма цивилизационной аналитики. – М., 2017.
4. Каталог объектов аналитики. – М., 2022.
5. Концепция непрерывного образования. – В. Новгород, 2020.

Состав команды: Иванов А.А. (руководитель проекта), Шелкунова Т.В. (заместитель руководителя проекта), Григорьев А.А., Майоров А.П., Жуков А.В., Перевозников Н.В., Шаталов О.А., Лапина Ж. В., Лапин Ю.А., Абанин С.Н., Чусов А.В., Круглов В.Н., Чеснокова Н. В., Устинова К. А. (участники проекта).

Партнеры: ООО "ЦПП", ООО "Школа культуры человека будущего", Вологодский методолого-педагогический кружок (г. Вологда), Ассоциация "Аналитика", Лаборатория педагогических инноваций МУППИ, Лаборатория стратегического проектирования и прогнозирования МУППИ, Лаборатория культуры мышления МУППИ (г. Москва).

7. Луполенко С.П. СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ТЕАТР

Сергей Петрович Луполенко – член научно-методического совета по методологии Ассоциации "Аналитика", Московский методолого-педагогический кружок.

Актуальное состояние по теме (и предшествующие этапы, шаги, результаты): Проработана технология разработки сценариев. Проведен ряд экспериментальных постановок: "Пенсионная реформа", "А был ли Рюрик", "Экспертиза Левиафана", "Культурное наследие", "Импортозамещение и экономика", "Муниципальное управление", "ЕГЭ" и т.д.

Характеристика цели (и идеала): Создание организационной структуры, позволяющей актуализировать философско-методологические представления о бытии для неслучайных аналитических разработок по актуальным проблемам общественной жизни России.

Движущие силы (внутренние): Общее стремление участников ММПК в направлении практического применения разработанной парадигмы. Форма Стратегического театра позволяет сократить усилия первичного заказчика по вовлечению в сферу культуры мышления.

Внешние условия (благоприятствующие)

К разработкам проявлен интерес участниками клуба политологов "Сфера". Совместными усилиями были проработаны сюжеты по проблеме образа будущего экономики страны, ЕГЭ, национализма и т.д.

В общественной жизни России продолжают оставаться проблемные зоны, по которым не удастся достичь согласия. Остается актуальным вопрос Образа будущего России.

Особую актуальность теме Стратегического театра придает наличие указа президента №809 о традиционных духовно-нравственных ценностях, так как появилась необходимость повышения качества цивилизационно-ценностной аналитики.

Этапы (промежуточные цели)

1. Создание организационной структуры на базе вуза.
2. Разработка сценариев и организация постановок по актуальной проблематике конкретных заказчиков.
3. Организация регулярного учебного процесса по развитию культуры мышления аналитиков с использованием неслучайных философско-методологических оснований.
4. Развертывание сети стратегических театров на базе ведущих вузов.
5. Организация межвузовских конкурсных постановок по актуальной проблематике общественной жизни России.

Средства, критерии

- Цивилизация, Страна, Общество, Экономика, Род, Культура, Власть.
- Цивилизационная форма бытия предполагает согласованное воспроизводство трех общественных сил:

Сила народа – в способности к совместному действию (солидарность или единство) на основе согласия в семье, в роде, общине и в целом народа. В следовании традициям и в самоотверженности во имя общего блага. В здоровых, жизнерадостных и воспитанных детях, стремящихся посвятить себя служению общим целям и культурно-духовным ценностям.

Сила власти – в способности сплотить и сосредоточить волю народа в противодействии внутренним и внешним угрозам, гарантируя успешность с опорой на силу народа и культурно-духовные силы.

Сила духовности и культуры – в способности воспроизводить мировоззрение и ценности народа, сохраняющие единство общества в служении народу и власти. В готовности развивать мировоззрение и ценности с учетом новых обстоятельств и применять их в случае возникновения общественных тревог и разногласий.

Согласованное воспроизводство этих трех сил гарантирует единство и развитие общества в противостоянии внутренним и внешним силам разрушения и хаоса (см. сх. 1).

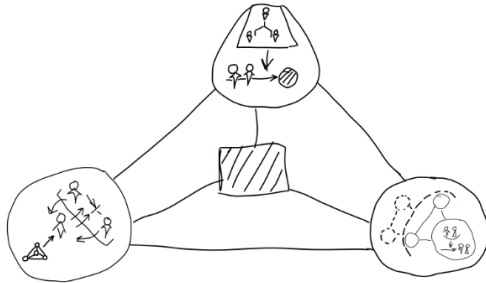


Схема 1. Цивилизационная форма бытия общества

Типология цивилизаций обусловлена типологией созидающего и разрушительного полюсов всеобщих начал. А также степенью проявленности идеи созидательности и хаотичности в цивилизационной форме общества. Таким образом, идее созидания исходного первоначала в наибольшей степени соответствует цивилизация культурно-духовного типа. Цивилизация народного типа в большей степени соответствует проявленности природных свойств человека. Цивилизация управленческого типа акцентирует внимание на обеспечении порядка в жизни общества как условия выживания. Аналогичным образом образуются цивилизации, оформляющие разрушительное начало, несущие угрозу цивилизациям созидательного типа (см. сх. 2).

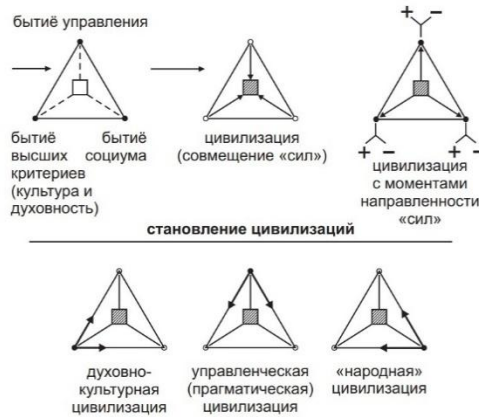


Схема 2. Типология цивилизаций

Литература (опорные труды)

1. Аналитический словарь. – М., 2015.
2. Парадигма цивилизационной аналитики. – М., 2017.
3. Философско-методологический словарь. – М., 2021.
4. Каталог объектов аналитики. – М., 2022.

Состав команды

- Руководитель проекта, автор сценариев: Луполенко Сергей Петрович.
- Консультант проекта: Анисимов Олег Сергеевич
- Автор сценариев Филиппова Валерия Владимировна.
- Участники постановок: Базаров Вадим, Филиппова Валерия, Поляков Максим, Езерская Софья, Кузнецов Владимир.

Партнеры: Клуб политологов "Сфера", Ассоциация "Аналитика", Лаборатория стратегического проектирования МУППИ.

**8. ИНФАНОВ А.П.
РАБОТА С НОВИЧКАМИ**

Александр Петрович Инфанов – участник Лаборатории педагогических инноваций МУППИ.

Актуальное состояние по теме (и предшествующие этапы, шаги, результаты)

Проект находится в начале реализации. Фактически начат в июле 2023 г., к настоящему времени опробован в ходе летнего модуля 2023 года.

Предполагается разработка в течение 2–3 модулей.

Период зависит от фактической результативности внедрения в модульную работу.

Характеристика цели (и идеала): Предполагает применение мыслетехники и визуализации абсолютного метода для входящих в методологическое пространство ММПК на материале "Науки логики" Гегеля.

Движущие силы (внутренние)

- Реализация миссии ММПК в акцентировке функции Лаборатории педагогических инноваций.
- Необходимость иметь процесс вхождения новичков в пространство мыслительной культуры ММПК.

Внешние условия (благоприятствующие): Необходимость привлечения новых мыслителей для работы в парадигме ММПК.

Этапы (промежуточные цели)

1. Разработочный (освоение содержания "Науки логики" Гегеля).
2. Пробный (позволит применить классическое наследие философии в освоении методологической парадигмы ММПК в рамках модулей).
3. Образовательный.

Применение не только в модулях, но и в различных аудиториях, склонных к мыслительной работе.

Средства, критерии: Методологическая парадигма, разрабатываемая ММПК в течение 45 лет.

Литература (опорные труды)

1. Понятийная парадигма аналитики (общий стандарт) "100 схем". – М., 2019.
2. Гегель. Наука логики. В 3-х томах. – М., "Мысль", 1970. 1971, 1972.
3. Философско-методологический словарь. – М., 2021.

Состав команды: Инфанов А.П. – руководитель проекта, Анисимов О.С. – консультант проекта.

Предварительные соображения. Одним из важных направлений в деятельности ММПК является работа, направленная на привлечение новых участников кружка. Особое значение имеет знакомство людей, заинтересовавшихся методологией по внешним обстоятельствам (Интернет, конференции, семинары, частные беседы и т.п.), с практической методологией, которая в

явном виде моделируется на модулях. Во время работы модуля организуется специальная группа участников, не имеющих опыта работы в методологии. Цель формирования такой группы заключается в том, чтобы в мягкой форме познакомить новых участников с основными принципами присутствия в методологическом событии. Для этого выделяется специальное время, до начала официальной фазы работы модуля, когда впервые прибывшие участники могут задать вопросы по теме модуля, поделиться своими ожиданиями от двухнедельного пребывания на методологическом событии. Такой разговор происходит в естественном режиме, когда задается самая мягкая рамка коммуникации, то есть приветствуется авторское самовыражение. Единственное, что требуется от участников – рассказать, чего именно они ожидают от участия в работе модуля. Со стороны игротехника, проводящего первую фазу работы с новичками, должна быть выбрана такая форма взаимодействия, чтобы возникло взаимопонимание и доверие к предстоящей работе. Обсуждается первичное понимание темы модуля и согласование персональных ожиданий участников в контексте объявленной темы. На этом этапе начинающим предлагают обратиться к опыту вхождения в те пространства деятельности, который у каждого прибывшего на модуль имеется. Новизна формы проведения игрособытия в самой дозированной степени предъясняется в сжатом виде и максимально простом языке. Описывается последовательность действий в предстоящем двухнедельном событии. Рассказывается идея театрализации, которая лежит в основании пребывания на модуле, рассказывается о принципиально деятельностном подходе, который лежит в основании театрализации. Говорится о том, что взаимопонимание быстрее достигается не путем рассказа о том, что важно, а через действие: лучше показать то, о чем рассказываешь, чем просто рассказать. Вводится первичное представление о рефлексии и простейшем рефлексивном цикле, когда рефлексия запускается от осознания затруднения в первоначальном действии. Даются рекомендации, каким образом лучше вписываться в коллективное мышление и в коллективное действие. На завершающем этапе встречи предлагается задать несколько вопросов на понимание.

Основная содержательная линия

Знакомство с парадигмой методологии ММПК является основной задачей работы с новичками. Прежде всего, необходимо объяснить игровые рамки модуля. Так как основным принципом освоения методологического инструмента является игромоделирование, то проводится работа по встраиванию новичков в игромодельный процесс. При этом основное внимание уделяется коммуникативному взаимодействию внутри группы. Групповая работа является той основой, на которой выстраивается изменение внутреннего мира новичков, которое и ведет к освоению парадигмы ММПК.

Первым шагом на этом пути выступает семиотический фактор, а именно: схематизация. У входящих в методологическое пространство желание и умение изображать содержание мысли в виде схем, сначала смысловых, а потом и значимых, как правило, формируется постепенно. Первые смысловые изображения делаются в естественном режиме. Затем происходит знакомство с графическим изображением методологических инструментов. И здесь-то и начинается то, что называется проживанием методологической схемы. Проживание схемы может быть чисто формальным, а может иметь своим содержанием объектное прочтение. Объектное прочтение осваивается не сразу. Поэтапно: сначала по принципу каузальной непрерывности, затем переход к объектно-каузальной непрерывности. В процессе групповой работы происходит освоение схемы коммуникации, которую особенно важно освоить на первых шагах групповой работы, потому что именно арбитражная позиция является центральной для входящих в методологическое пространство. Так как базовым процессом в работе модуля являются изменения в способах мышления игроков, а психотехнические и группотехнические моменты играют роль вспомогательных, то мышление является основной целевой способностью, то необходимость выращивания этой способности должна становиться главной для новичков. Именно поэтому нужно предъявить такой способ работы, который в своей непосредственности станет движущей силой в освоении мыслетехники.

И здесь особое значение придается тому обстоятельству, что методология ММПК является продолжением основных идей немецкой классической философии. Имена Канта, Шеллинга, Фихте и

особенно Гегеля становятся не просто историческими персоналиями, а движущей силой изменения способов мышления новичков. Абсолютный метод, в формулировке Гегеля, должен стать тем стержнем, на который будут наращиваться способности входящих в методологическое пространство. Освоение абсолютного метода можно начинать со знакомства с диалектической системой Гегеля, которая предложена им в "Науке логики". Диалектическую дедукцию, которая является основным инструментом методологии ММПК, лучше всего демонстрировать на этом классическом материале.

Не отрываясь по содержанию от темы модуля, группа начинающих постепенно входит в понимание абсолютного метода. Категории сферы бытия выводятся из категории чистого бытия через категорию становления, которая, собственно, и представляет собой первое яркое выражение внутреннего движения содержания, которое само себя разворачивает в дальнейших категориях качества, количества и меры. Главная мысль, которая должна быть выращена в сознании новичков, заключается в том, что разворачивающееся содержание в виде дальнейших категорий потенциально содержится в начале, которым и является чистое бытие. То есть вся система представляет собой актуализацию "клеточки", того начала, из которого и вырастет все богатство системы Гегеля. При помощи методологической схематизации средствами языка схематических изображений система Гегеля становится прозрачной для сознания новичков. Онтологическая картина разворачивается перед глазами игроков, и они начинают понимать, каким способом должно быть развернуто содержание решения задачи по теме модуля. Последовательность разворачивания гегелевских категорий, когда каждая последующая категория содержит в снятом виде все богатство предшествующих категорий, раскрывается в сознании игроков, и они начинают понимать всю мощь методологической парадигмы ММПК.

С помощью такого вхождения в методологическое мышление новички на себе проходят мыслительный путь от потенциального сначала через морфологическую актуализацию, а затем и формную актуализацию с возвратом в потенциальное. Таким образом, содержание учения о бытии в "Науке логики" Гегеля становится первым шагом в освоении методологической парадигмы ММПК. По анало-

гии выстраивается решение задачи модуля, когда "клеточкой" может служить та или иная онтологическая схема методологической парадигмы ММПК, например, цивилизация, страна, культура, экономика и т.д. Абсолютный метод, или, как это звучит в парадигме ММПК, логика уточнения, применяется в любом случае. Дальнейшее движение в освоении парадигмы ММПК происходит благодаря адаптированному варианту учения о сущности из "Науки логики" Гегеля. Благодаря схематизации для новичков становится наглядным самодвижение в сфере сущности. Рефлексия как основное средство самодвижения сущности в категориях полагающей рефлексии, внешней рефлексии и определяющей рефлексии раскрывает себя через отрицание отрицания. Так как сущность представляет собой снятие всей сферы бытия, а снятие, по Гегелю, есть отрицание с удержанием всего предыдущего, то единственным непосредственным в сфере сущности является отрицание отрицания, а бытие – лишь исчезающий момент в сущности, или, как Гегель говорит, "видимость". Но видимость – не просто некий мираж, а видимость самой сущности. Главная мысль, которая должна быть выращена в сознании новичков, заключается в том, что если что-то видится, то это – не сущность. Этот первый шаг на пути выращивания методологического сознания является определяющим. В сфере сущности бытие является тем, чем была определенность в сфере бытия, то есть отрицанием.

В дальнейшем разворачивании содержания рефлексия показывает себя через категории тождества, противоположностей и противоречия. Противоречие разрешается в основание, основание через условия разворачивается в существование. На этом этапе новички начинают понимать разницу между тем, что значит "быть", и тем, что значит "существовать". То есть существование – это категория сферы сущности, а не категория сферы бытия. Дальнейшее самодвижение рефлексии вырастает через явление в действительность, в которой вновь проявляется бытие. И происходит переход в сферу понятия, которое определяется Гегелем как бытие, через которое просвечивает сущность.

Заключение. В группе новичков работа по знакомству с системой Гегеля носит предварительный характер. Но, тем не менее, входящие в методологическое пространство ММПК ощущают всю

мощь абсолютного метода, который лежит в основе методологической парадигмы ММПК. Они начинают осознавать, что методология ММПК зиждется на могучем основании культуры мышления, заложенной в немецкой классической философии. Таким образом, методология ММПК предстает перед ними не как что-то отдельное, а как естественный результат развития философских идей предшественников, в особенности Георга Вильгельма Фридриха Гегеля.

9. Дуда Н.Н. СоциОнтика – онтологизация психосоциологии

Николай Николаевич Дуда – онтотехник лаборатории культуры мышления Московского методолого-педагогического кружка в МУППИ <https://muppi.ru/>, игротехник-практик, репетитор по русскому языку, ведущий семинара: "Трансформация общества" в МОИП (Московское общество испытателей природы <https://www.moip.ru/>) от методологической секции (руководитель секции О.С. Анисимов, ММПК). Ведущий семинара Таганского онтологического кружка <https://t.me/ontomatika> (с 2020 г.).

СоциОнтика – онтологизация психосоциологии. Разделы (моменты в цикле жизни единого): онтоматика (онто в универсуме), онтонавтика (онто в субъекте), онтономика (онто в стране).

Актуальное состояние по теме (и предшествующие этапы, шаги, результаты)

Проект находится в начале реализации. Фактически начат в декабре 2020 г., к настоящему времени проведено 30 разработочных семинаров.

Проработаны онтологические и логические переходы между конкретными предикатами первых 4 слоев онтологии гуманитарного знания (см. сх. 1, 2).

Проведено первичное соотнесение онтокарты с типологией Юнга.

Рассмотрен диалектический генезис базовых психических функций человека предикативно в соотнесении с субъектом мысли. Разработана онтотехническая и графическая версия схематизации социотипов в динамике и групповой совмещенности.

Период зависит от фактической результативности разработочных семинаров и активности в поиске инвесторов на этапе подготовки реализации цифровых продуктов.

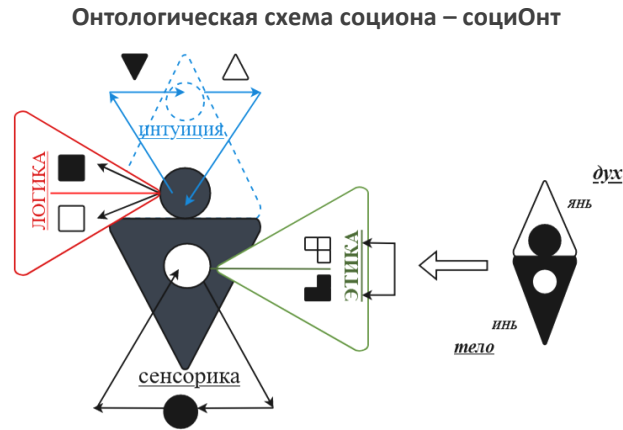


Схема 1

Онтокарта индивидуальной жизнедеятельности человека и пирамиды психики в содержательности типологии МВТИ. На базе азбучных схем полного цикла ИЖД + пирамида психики

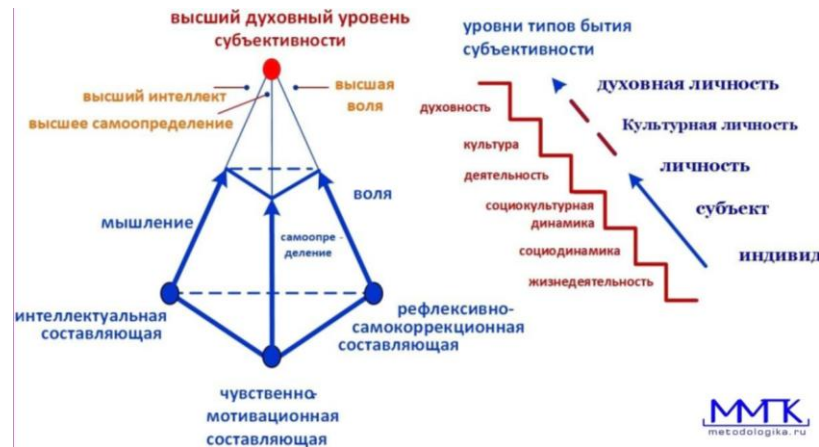


Схема 2

Характеристика цели (и идеала)

- Разработка специализированной мыслетехники и верхнеабстрактного концептуального описания онтологии современной психологии и социологии с использованием приемов объектно-онтологической визуализации и схематизации (онтокарты).
- Разработка более конкретного, чем существующий в философии, уровня такого знания ААК (абстрактно-абстрактно-конкретного), но более общего, чем тот, что вводится в различных научно-гуманитарных предметах.
- Разработка онтологически корректно совмещаемых представлений о базовых идеальных объектах в каждом слое гуманитарного знания.

В идеале, предполагается фиксация в схематических изображениях с подробным текстуальным сопровождением базовых предикатов для каждого слоя развития субъективности, от жизнедеятельностного до культурного, с раскрытием социотехнических причин перехода внутри каждого из слоев и от слоя к слою, логических оснований таких переходов в рамках содержательно-генетической логики.

На онтологическом фундаменте планируется разработка универсальной системы психотипирования, психодиагностики, психокоррекции. С последующим оформлением в современные интерактивные и цифровые трансляционные форматы.

Движущие силы (внутренние)

- Реализация миссии ММПК в совмещенности акцентировок функции Лаборатории культуры мышления и Лаборатории педагогических инноваций МУППИ.
- Необходимость иметь производственный процесс по сохранению актуального уровня и развитию мыслительной культуры.
- Неудовлетворенность уровнем определенности, который сложился в понимании азбучных основ методологической культуры и является недостаточным для реагирования на вызовы, которые генерирует разразившийся и углубляющийся цивилизационно-экологический кризис.

- Необходимость иметь современные и надежные инструменты тестирования врожденных и приобретенных способностей для преодоления кризиса самоопределения человека в Универсуме (и любого более конкретного уровня реализации принципа солидарности, совместности и целостности в жизни).

Внешние условия (благоприятствующие)

- Осознание кризиса гуманитарного знания в рамках рефлексии причин развертывающегося цивилизационного кризиса привлекает все больше внимания к разработке методов все более неслучайных, точных и определенных форм фиксации, организации и применения накопленного гуманитарного знания.
- Всё бóльшая цифровизация социальных, экономических и управленческих процессов стимулирует переход к визуальным формам представления абстрактного гуманитарного знания с высокой определенностью их содержания.
- Необходимость неслучайного представления о понятии здоровья и психики (типов и портретов типов) человека в научной практике.

Этапы (промежуточные цели)

1. Разработочный.
2. Аprobационный (позволит позиционировать и настроить разработанный контент на потенциально востребованные линии продвижения).
3. Информационно-просветительский.

График реализации проекта подразумевает совмещенность трех линий процессов: концептуальной, деятельностной и субъективной.

Средства, критерии

- Компетенции, накопленные методологическим движением России

- Методологическая парадигма, разрабатываемая ММПК в течение 45 лет
- Критериальная и технологическая база аналитической деятельности, разработанная в период начиная с 2015 года
- Разработки ЛПИ МУППИ ММПК, программа "Старт 21" (А.А. Иванов, Т.А. Щелкунова)
- Современные методики и труды по психотипированию

Литература (опорные труды)

1. Парадигма ММПК с учетом всей совокупности трудов лидера ММПК О.С. Анисимова.
2. Психология (теоретические основы). – М., 2019.
3. Каталог объектов аналитики. – М., 2022.
4. Аналитический словарь. – М., 2015.
5. Аушра Аугустинавичюте. Соционика. Введение. – 1998.
6. Майерс И., Майерс П. MBTI: Определение типов. – 2010.
7. Стратиевская В. Как сделать, чтобы мы не расставались. – 1997.
8. Отто Крегер, Тьюсон Джанет. Типы людей: 16 типов личности, определяющих, как мы живем, работаем и любим. – 2005.

Состав команды: Н. Дуда (руководитель проекта, онтолог), О.С. Анисимов (консультант проекта), О. Шаталов (методолог, игротехник), Ю. Дунаев (идеолог проекта, мыслетехник), Р. Усачев (йогин, соционтик, мыслетехник), И. Молодых (молодежная секция МОИП (МГУ)).

Партнеры: Клуб политологов "Сфера", Молодежная секция МОИП (МГУ), Лаборатория педагогических инноваций МУППИ, Лаборатория стратегического проектирования и прогнозирования МУППИ, Новгородская мыслетехническая школа О.С. Анисимова (МТШ).

10. ИВАНОВ А.А. ПРЕ-ОБРАЗОВАНИЕ

Александр Александрович Иванов – директор Научно-исследовательского центра педагогических инноваций им. О.С. Анисимова, член Ассоциации "Аналитика", член научно-методического совета по методологии Ассоциации "Аналитика", член лидерской команды ММПК

Актуальное состояние по теме (и предшествующие этапы, шаги, результаты)

Проект проводится совместно с ООО "Школа культуры человека будущего" г. Вологды, находится в начале реализации. Начат в январе 2021 г., к настоящему времени обучение прошли более 100 детей, подготовлен 21 педагог.

Выявлено актуальное состояние субъективности детей дошкольного и младшего школьного возраста, определена траектория движения приподнятия субъективности, изданы дидактические материалы, сделан сайт <http://pre-obraz.ru/>, страница в контакте <https://vk.com/preobrzovanie>

Предполагается разработка материалов и диагностика результативности проекта в течение 3 лет.

Характеристика цели (и идеала)

Предполагает разработанную и эффективно реализованную образовательную программу дополнительного профессионального образования для интенсивного развития интеллекта младших школьников и ученической самоорганизации, необходимый дидактический материал, концептуальное описание онтологии проектировочного знания с использованием приемов его визуализации и схематизации, образовательную программу дополнительного профессионального образования для интенсивной подготовки педагогов для реализации программы интенсивного развития интеллекта младших школьников и ученической самоорганизации, подготовленных педагогов.

Движущие силы (внутренние)

- Реализация миссии ММПК в акцентировке функции Лаборатории педагогических инноваций.
- Необходимость иметь производственный процесс по сохранению актуального уровня и развитию мыслительной культуры в приложении к педагогической инновационной самоорганизации.
- Увеличение состава участников ММПК.
- Необходимость иметь эффективные прикладные педагогические технологии, значимые для страны, построенную модель педагогической методики, обеспечивающей более эффективный современный профессиональный образовательный процесс с использованием мыслетехники, схемотехники.

Внешние условия (благоприятствующие): Увеличение конкуренции на рынке услуг детского образования, запрос на высокое качество подготовки детей, желание быстрых, но качественных результатов.

Этапы (промежуточные цели)

1. Информационный
2. Пилотный
3. Регулярный (реализационный)
4. Трансляционный

Средства, критерии

- Компетенции, накопленные методологическим движением России.
- Методологическая парадигма, разрабатываемая ММПК в течение 45 лет.
- Критериальная и технологическая база аналитической деятельности, разработанная в период начиная с 2015 года.

Литература (опорные труды)

1. Парадигма ММПК с учетом всей совокупности трудов лидера ММПК О.С. Анисимова.
2. Аналитический словарь. – М., 2015.

3. Парадигма цивилизационной аналитики. – М., 2017.
4. Каталог объектов аналитики. – М., 2022.
5. Концепция непрерывного образования. – В. Новгород, 2020.
6. Педагогическая акмеология: общая и управленческая. – Минск, 2002.

Состав команды: Иванов А.А. (научный руководитель и советник проекта), Перевозников Н.В. (руководитель проекта), Шелкунова Т.В. (заместитель руководителя проекта), Григорьев А.А., Майоров А.П., Жуков А.В., Шаталов О.А., Лапина Ж.В., Сологуб А.Т., Родионова Е. Ю., Михеева Е. П., Колташова Е. В., Головёнкин М.Г., Власюк М.О., Коженова М.В., Саркисов А.Р., Перевозникова О.Н., Шаталова М.А., Элекуева Е.Н., Дубских Д.В., Дуда Н.Н., Летуновский Я.О. (участники проекта).

Партнеры: ООО "ЦПП", ООО "Школа культуры человека будущего", Вологодский методолого-педагогический кружок (г. Вологда), Ассоциация "Аналитика", Лаборатория Педагогических инноваций МУППИ, Лаборатория Стратегического проектирования и прогнозирования МУППИ, Лаборатория Культуры мышления МУППИ (г. Москва).

11. Спецгруппа МУППИ, курс «Школа Мудрецов».

Международное сообщество исследователей Агни-Йоги

Участники: Юлия Мамыркина, Виталий Мисько, Илья Поташев, Михаил Малашнёв, Ольга Набоких, Ольга Пруд, Андрей Бовыкин, Марина Коженова

Актуальное состояние

Мы являемся участниками международного сообщества, которое объединено вокруг идеи исследования и применения в повседневной жизни учения Агни-Йоги. Это учение было выдано семьей Рерихов в прошлом столетии. Оно выражает законы Универсума, а также их влияние на жизнь любого человека в абсолютно любой ситуации. Практическое применение знаний и принципов, изложенных в трудах Елены Ивановны и Николая Константиновича, способствовало запуску разных проектов и созданию многопро-

фильной организации, в деятельности которой мы быстро столкнулись с недостаточным профессионализмом сотрудников. Для решения же некоторых важных задач это стало непреодолимым ограничением.

Возник вопрос, – как выращивать профессионалов?

В результате поиска ответов мы вошли в творческое взаимодействие и начали у них учиться.

На данный момент наша группа прошла часть специальной программы, участвовали в летнем модуле ММПК и международной игре ряда университетов (ЕАЭС) в рамках Ассоциации "Аналитика", Научно-методического совета по методологии под руководством проф. О.С. Анисимова.

Знакомство с методологическим подходом, М-азбукой, схемами, методом работы с текстом и применение уже во многом помогает нам проводить организационные, структурные и образовательные реформы, которые существенно повышают уровень профессионализма нашей организации и сообщества в целом. Полученные знания мы активно применяем в управленческой, финансовой, образовательной, правовой, HR и других сферах.

Также был организован "Инкубатор проектов", который ориентирован на запуск и становление различных инициатив, уже с учетом методологического и системного подходов. Всего за три месяца в работе более 20 проектов от участников нашего сообщества.

Идеал и Макроцель: Образ нового мира, в котором человечество живет на основании законов Универсума. Системное возвращение людей, способных жить в этом мире, строить высокоэтичные отношения, руководствоваться принципами истинного развития.

Движущие силы: Люди, которые чувствительны к принципам и законам, изложенным в учении Агни-йоги, готовы к применению универсальных принципов в своей жизни (законов космоса).

Благоприятные условия: Мировое сообщество, человечество, входит в фазу развития, когда возникает естественный запрос на объединение, осознание высших принципов и работу на качественно ином энергетическом уровне. Растущий запрос на истину. Необходимость качественных изменений, мировой кризис.

Этапы

1. Обучение спецгруппы для передачи инструментария передачи, профессионализации участников сообщества.
2. Формирование инкубатора для применения, экспериментов применения знаний инструментов.
3. Обучение управленцев, педагогов, экспертов, профессионализация, передача знаний.
4. Формирование программы обучающих продуктов для получения результата, в виде профессионалов. Формируют человека нового типа.
5. Территориальное распространение, передача опыта.
6. Методологический инструментарий. Синтез методологии и базовых принципов учения Агни-йоги.
7. Запуск методологической кафедры, организация запуска аналитического центра для обеспечения развития проектов.

Опорные труды: Книги учения Агни-Йоги, библиотека ММПК (Азбука, МРТ и др.).

12. ЦИВИЛИЗАЦИОННО-ЦЕННОСТНАЯ АНАЛИТИКА И ЭКСПЕРТИЗА ПРОЕКТОВ, ПРОГРАММ И МЕРОПРИЯТИЙ

Авторы:

В.В. Филиппова, Е.Б. Мундриевская, С.П. Луполенко, Е.В. Останина

Актуальное состояние по теме (и предшествующие этапы, шаги, результаты): Зарегистрирована как результат интеллектуальной деятельности, проведены экспертизы, и подготовлены аналитические записки относительно 44 субъектов мысли (культурных событий, организационных документов, законопроектов, действующих законов), ведутся переговоры с рядом региональных правительств о сотрудничестве в части философско-методологического сопровождения реализации Указа Президента РФ № 809 от 09.11.2022, разработан обучающий курс для аналитиков, сотрудников государственного и муниципального управления.

Характеристика цели (и идеала): Критериальное обеспечение всех сфер страны в соответствии с цивилизационным типом и системой ценностей, запуск цивилизационно-ценностной экспертизы для стратегического планирования, государственного и муниципального управления, разработки отраслевых политик.

Движущие силы (внутренние): Сплоченный и компетентный строй разработчиков, реализаторов, наличие разработанных инструментов ММПК, ЯСИ.

Внешние условия (благоприятствующие): Острый запрос от высшего руководства страны на параметры цивилизационной идентичности России и их инструментализацию для нужд стратегического планирования, государственного управления и политики.

Этапы (промежуточные цели)

1. Пилотный проект с Администрацией Президента по постановке проблемы и выдвиганию конфигуративной версии решения относительно воспроизводящегося конфликта.
2. Разработка методологических рекомендаций для аналитиков и сотрудников государственного управления субъекта РФ.
3. Запуск курса цивилизационно-ценностной аналитики в ведущих вузах России.
4. Проведение Аналитических игр для студентов и аналитиков для демонстрации и присвоения средств цивилизационно-ценностной аналитики.
5. Разработка аналитических моделей по гармонизации отношений стран-участниц БРИКС и ЕАЭС.
6. Проектная работа по философско-методологическому сопровождению реализации Указов Президента РФ № 809 от 09.11.2022 и № 35 от 26.01.2023 в субъекте РФ.
7. Запуск обучающих мероприятий для промышленных предприятий, разработка цивилизационно-ценностных оснований Федерального стандарта по этике ТПП.

Средства, критерии: ЯСИ, парадигма ММПК.

Литература (опорные труды): Каталог объектов аналитики, Философско-методологический словарь.

Состав команды: Мундриевская Е.Б., Луполенко С.П., Останина Е.В., Филиппова В.В., Иванов А.А., Шелкунова Т.В., Езерская С.А., Ваннер С.Р., Корнилович В.А., Шашкин П.А.

Партнеры: Правительство ХМАО-Югры, Институт Наследия им. Лихачева, ДНК России, ТПП, ФЦК при Минэкономике России, МОО "Клуб политологов "Сфера", Ассоциация "Аналитика", РВИО, Русское космическое общество, ИНЭС, факультет ГМУ РАНХиГС, ЕИАК, ЭДК "Аналитика", Зиновьевский клуб, клуб "Побиск", филиал Сретенского клуба в ХМАО-Югре, АНО "НАСК, АНО "ИССРСЦ", ООО "Декарт партнерс", АО "РТО", МОИП, Конгресс "Глобалистика" ФГП МГУ, журнал "Рельсосфера", ФНС, Центр изучения и развития континентальной интеграции "Северная Евразия", АСК, КГУ "Молодежный ресурсный центр Карагандинской области", ОФ "Центр экспертных инициатив "Ой Ордо".

РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ

ТРУДЫ ММПК

Сохраняя минимальный список наиболее ориентирующих трудов ММПК, выделим те издания периода 2018–2023 гг., которые наиболее отражают мыслительные поиски и результаты.

4.1 ИЗДАНИЯ ПРОШЛЫХ ЛЕТ

1. Анисимов О.С. Введение в политологию. – М., 1990.
2. Анисимов О.С. Методологическая культура педагогической деятельности и мышления. – М.: "Экономика", 1991.
3. Анисимов О.С. Методология: функция, сущность, становление. – М., 1996.
4. Анисимов О.С. Акмеология мышления. – М., 1997.
5. Анисимов О.С. Стратегии и стратегическое мышление. – М., 1999.
6. Анисимов О.С. Гегель: мышление и развитие. – М., 2000.
7. Анисимов О.С. Метод работы с текстами и интеллектуальное развитие. – М., 2001.
8. Анисимов О.С. Культура принятия решений: диалоговые модели. В 2-х т. Т. 1. Проблемы моделирования управленческого мышления. – М., 2002.
9. Анисимов О.С. Культура принятия решений: диалоговые модели. В 2-х т. Т. 2. Культура принятия управленческих решений. – М., 2002.
10. Анисимов О.С. Маркс: экономическая онтология, метод, мир деятельности. – М., 2002.
11. Анисимов О.С. Организационные онтологии и анализ систем деятельности (А.А. Богданов и современная методология). – М., 2002.
12. Анисимов О.С. Принятие управленческих решений: методология и технология. – М., 2002.
13. Анисимов О.С. Принятие государственных решений и методологизация образования – М., 2003.
14. Анисимов О.С. Принятие решений в управленческих иерархиях. – М., 2004.
15. Анисимов О.С. Принятие управленческих решений: методология и технология. – 2-е изд. – М., 2004.
16. Анисимов О.С. Стратегический портрет лидера России. – М., 2004.
17. Анисимов О.С., Цой В.И. Схемы и их педагогическое использование в развивающем обучении. – М., 2005.
18. Анисимов О.С., Мундриевская Е.Б. Стратегическое управление: проблемы теории. – М., 2005.
19. Анисимов О.С. "И-цзин Чжоу-И" как шедевр акмеологической мысли. – М., 2006.
20. Анисимов О.С. Высшие формы профессионализма государственного мышления. – М., 2006.
21. Анисимов О.С. Креативная акмеология. Уч. пособие. – М., 2007.
22. Анисимов О.С. Развивающие игры. Игротехника. Методология. В 2-х т. – М., 2006.
23. Анисимов О.С. Методологическая парадигма (опыт ММПК). – М., 2007.
24. Анисимов О.С. Основы метааналитики. В 2-х т. – М., 2007.
25. Анисимов О.С. Рефлексия и методология. – М., 2007.
26. Анисимов О.С. Схемы и схематизация: путь в культуру мышления. – М., 2007.
27. Анисимов О.С. Методология: сущность и события – М., 2007.
28. Анисимов О.С. Акмеология и мудрость: сущность трактовки. – М., 2008.
29. Анисимов О.С. Рефлексивная акмеология. – М., 2008.

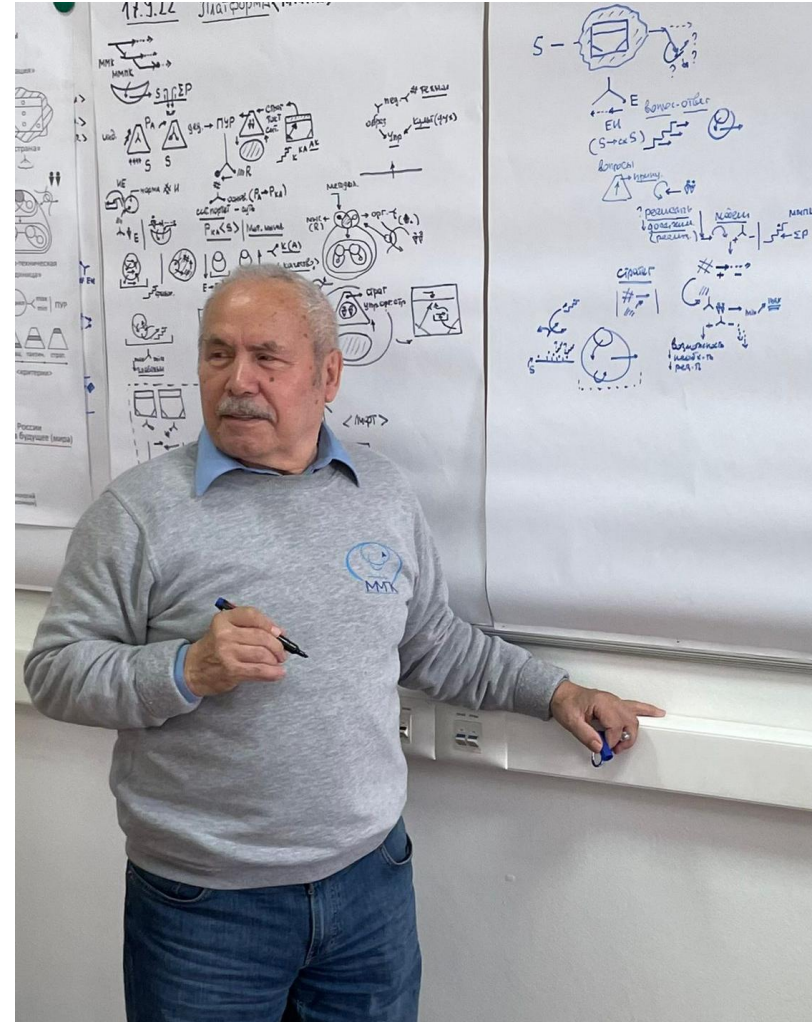
30. Анисимов О.С. Цивилизационная безопасность: сущность и становление. – М., 2008.
31. Анисимов О.С. Метод работы с текстами (МРТ). – М., 2008.
32. Анисимов О.С. Педагогическая деятельность: игротехническая парадигма. В 2-х т. – М., 2009.
33. Анисимов О.С. Псевдогенетический метод и экономическая онтология. – М., 2009.
34. Анисимов О.С. Сущность человека: проблемное поле. – М., 2009.
35. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 1. Цивилизационное управление и культура мышления. – М., 2009.
36. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 2. Мышление управленца. – М., 2009.
37. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 4. Стратегическое мышление управленца. – М., 2009.
38. Анисимов О.С. Игро моделирование, игротехника, развитие. – М., 2009.
39. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 9. Философско-психологические предпосылки акмеологии: понятийная парадигма. – М., 2009.
40. Анисимов О.С. Спекулятивная социотехника: введение. – М., 2010.
41. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 12. Технологизация игротехники и мыслетехника. – М., 2010.
42. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 20. "Абсолютный метод" и философское мышление. – М., 2010.
43. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 22. Цивилизационная история: стратегический взгляд на истоки цивилизационного кризиса. – М., 2011.
44. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 23. Язык и развитие психики. – М., 2011.
45. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 24. Совершенствование человека и развитие. – М., 2011.
46. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 26. Историческая аналитика в позиции стратега. – М., 2011.
47. Анисимов О.С. Структура, система, метасистема. – М., 2011.
48. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 29. Стратегический инкубатор. – М., 2012.
49. Анисимов О.С. Мышление: сущность и развитие. – М., 2012.
50. Анисимов О.С. Культура и духовность в мышлении стратега. – М., 2012.
51. Анисимов О.С. Войны: сущность, типы, стратегии, технологии. – М., 2013.
52. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 32. Рефлексивная самоорганизация в самопреодолении: путь к логическому и духовному. – М., 2013.
53. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 33. Цивилизационный кризис: интеллектуальные предпосылки разрешения. – М., 2013.
54. Анисимов О.С. Аналитика: зов перепарадигматизации. – М., 2014.
55. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 43. Понятийный инкубатор: наука, логика, методология. – М., 2016.
56. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 44. Логика Гегеля в контексте трех уровней мыслительных технологических укладов. – М., 2016.
57. Анисимов О.С. Методологические проблемы динамики консолидации российского общества и условия их разрешения: цивилизационный подход. – М.: Ассоциация "Аналитика", 2016.
58. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 45. Консолидация: проблема и зов солидарности. – М., 2016.
59. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 46. Идея логики и мыслетехника. – М., 2017.
60. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 47. Язык. Семантика. Схемотехника. – М., 2017.

61. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 48. Идея психотехники и мыслетехники. – М., 2017.
 62. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 50. Мировой цивилизационный проект и Россия. – М., 2018.
 63. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 51. Мыслетренинг для стратегов (понимание текста и логический лифт). – М., 2018.
 64. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 53. "Прорыв" России в будущее и цивилизационная безопасность. – М., 2018.
 65. Анисимов О.С. На пути к мировому цивилизационному проекту и России в нем (версия СЭВ и ММПК). – М., 2018.
 66. Анисимов О.С., Дербин Е.А. Введение в аналитику безопасности. – М., 2018. (Серия "Библиотека аналитика").
 67. Цой В.И. Мировоззренческие ориентиры управленческого мышления и деятельности. Учебное пособие. – Караганда, – 2005.
 68. Цой В.И. Теоретические схемы управленческого мышления. Учебное пособие. Астана, – 2006.
 69. Цой В.И. Методологические основы управленческого мышления и межпрофессионального взаимодействия. – Астана, 2007.
- 4.2 НОВЫЕ ТРУДЫ**
1. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 56. Абсолютное мышление и будущее России. – М., 2019.
 2. Анисимов О.С. Психология (Учебное пособие со схемами). – Новгород, 2019.
 3. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 57. Развитие мышления в коммуникации и немецкая классическая философия. – М., 2019.
 4. Анисимов О.С. Акмеология: общая и стратегическая (Учебное пособие). В 2-х т. – Новгород, 2019.
 5. Анисимов О.С. Проект "Россия": методологическая версия. – М., 2020.
 6. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 59. Учиться мыслить: проблемы и зов времени. – М., 2020.
 7. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 60. Высшая мыслетехника в мировом рефлексивном пространстве. – М., 2020.
 8. Анисимов О.С. Онтология и логика. (Учебное пособие). – М., 2020.
 9. Анисимов О.С. Аналитика и экспертиза (Учебное пособие). – М., 2020.
 10. Анисимов О.С. История и цивилизация (Учебное пособие). – М., 2020.
 11. Анисимов О.С. Культура и цивилизация (Учебное пособие). – М., 2020.
 12. Анисимов О.С. Поведение и деятельность. (Учебное пособие). – М., 2020.
 13. Анисимов О.С. Мифы и будущее человечества. (Учебное пособие). – М., 2020.
 14. Анисимов О.С. Идея философии и мышление (Учебное пособие). – М., 2020.
 15. Анисимов О.С. Парадигма победы А.В. Суворова и новый тип войны (учебное пособие). – М., 2020.
 16. Гегель и методология ММПК. Сборник статей авторов ММПК "К 250-летию великого философа Г.В.Ф. Гегеля" / Под общей редакцией О.С. Анисимова. – М., 2020.
 17. Образ будущего России в методологическом подходе / Под общей редакцией О.С. Анисимова. Авторский коллектив методологической ассоциации ММПК. – М., 2020.
 18. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 61. Качество мышления в государственном управлении и "абсолютный метод" Гегеля. – М., 2020.
 19. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 62. Качество мышления и парадигма ММПК. В 2-х т. – М., 2021.
 20. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 64. Профессионализация политической деятельности и ее аналитическое обеспечение. В 2-х частях. – М., 2021.
 21. Анисимов О.С. Что такое методология? Учебное пособие. – М., 2021.

22. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 66. Профессионализм политика: акмеологические критерии его развития. – М., 2021.
23. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 67. Игро моделирование и онтологическое мышление политика. – М., 2021.
24. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 68. Культура мышления и стратегическое управление: перспектива театрализации. – М., 2021.
25. Философско-методологический словарь / Под общей редакцией О.С. Анисимова. Авторский коллектив ММПК. – М., 2021.
26. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 70. Доказывающая аналитика и "разумное" мышление. – М., 2021.
27. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 71. Развитие аналитики и политическая инноватика. – М., 2021.
28. А.А.Зиновьев: ученый, логик и методолог. К 100-летию со дня рождения. / Под редакцией проф. Анисимова О.С. – М., 2022.
29. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 72. Цивилизационный кризис и метааналитика. – М., 2022.
30. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 73. Методология и педагогические инновации (опыт ММПК). – М., 2022.
31. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 74. Сущность цивилизации и логика. – М., 2022.
32. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 76. Мудрость и высшие формы самоорганизации лидеров страны. – М., 2022.
33. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 77. Логический инкубатор и выращивание новой элиты. – М., 2022.
34. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 78. Логический лифт и взлет субъективности. – М., 2023.
35. Анисимов О.С. Методологическая азбука и ее аналитическое применение. – М., 2023.
36. Анисимов О.С. Вхождение в культуру мышления (Учебное пособие). – М., 2023.
37. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 79. Дедуктивное мышление в стратегическом проектировании. – М., 2023.
38. Анисимов О.С. Мышление стратега: модельные сюжеты. Вып. 80. Логизм и качество мышления. – М., 2023.
39. Анисимов О.С. Гегель и мыслительный потенциал методологии. В 2-х т. – М., 2023.
40. Анисимов О.С. Стратег. В 3-х т. – М., 2023.
41. Анисимов О.С. Вождь. В 2-х т. – М., 2023.
42. Анисимов О.С. Аналитика цивилизаций и диалектическая логика. – М., 2023.
43. Анисимов О.С., Данько Т.П. Управление потенциалом: методология и практика. – М., 2023.
44. Емельянов А.Л., Смирнов А.А., Никитин С.В., Федоров А.А. Коммуникация для аналитиков. – В.Новгород, 2015.
45. Цивилизационная аналитика: понятийная парадигма / Под общей редакцией О.С. Анисимова. Авторский коллектив ММПК. М., 2017.
46. Понятийная парадигма аналитики (общий стандарт) "100 схем" – М., 2019.
47. Верхоглазенко В.Н. Методология и стратегическое управление. – М., 2019.
48. Верхоглазенко В.Н. Управление организацией в методологическом подходе. – М., 2019.
49. Цой В.И., Кусаинов Т.К., Федорук А.М. Навигационные ориентиры инновационного евразийского пространства. Монография. – Караганда, 2020.
50. Каталог объектов аналитики. / Под общей редакцией О.С. Анисимова. Авторский коллектив ММПК. – М. 2022.

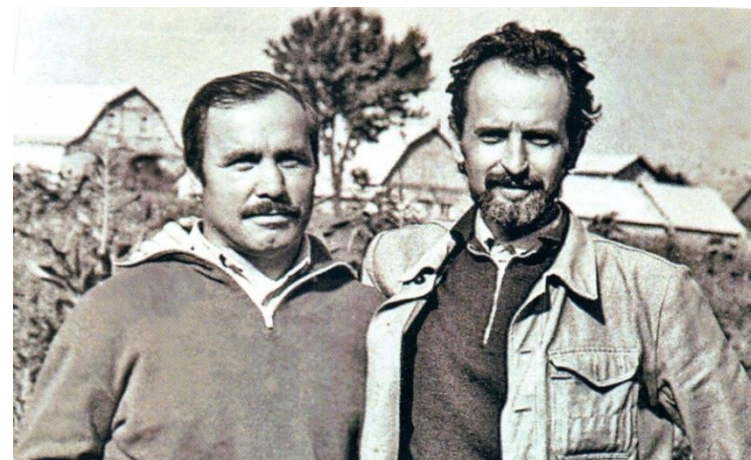
РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ

СООБЩЕСТВО ММПК (ФОТОГАЛЛЕЯ)

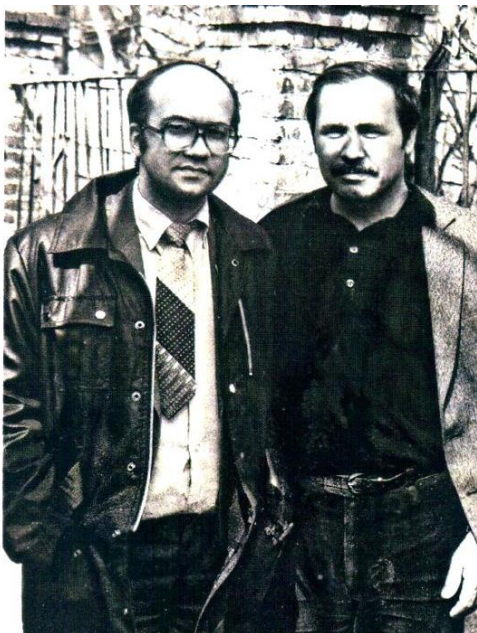




Уфа. Игровая группа В. Бязырова



Украина, под Киевом. Ю. Ясницкий



Первый староста ММПК С. Самошкин



П. Баранов



Первый семинарист ММПК и партнёр в НИИ Проблем ВШ В. Чернушевич



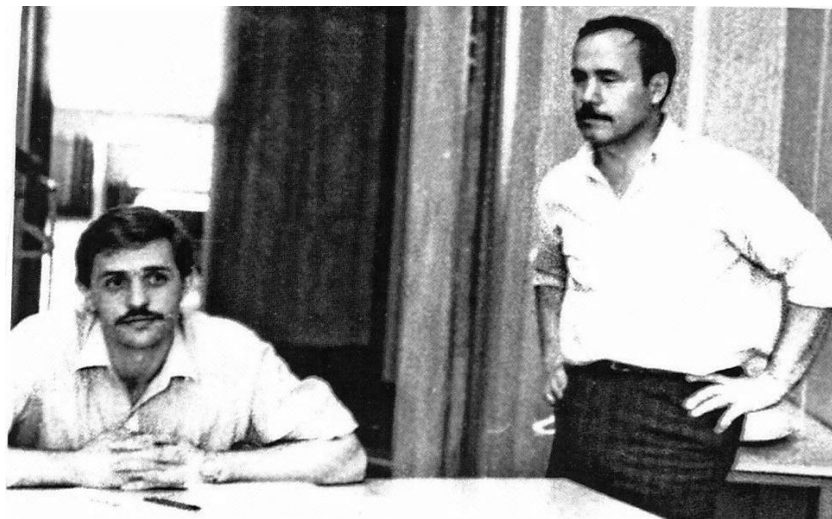
А. Чернявская



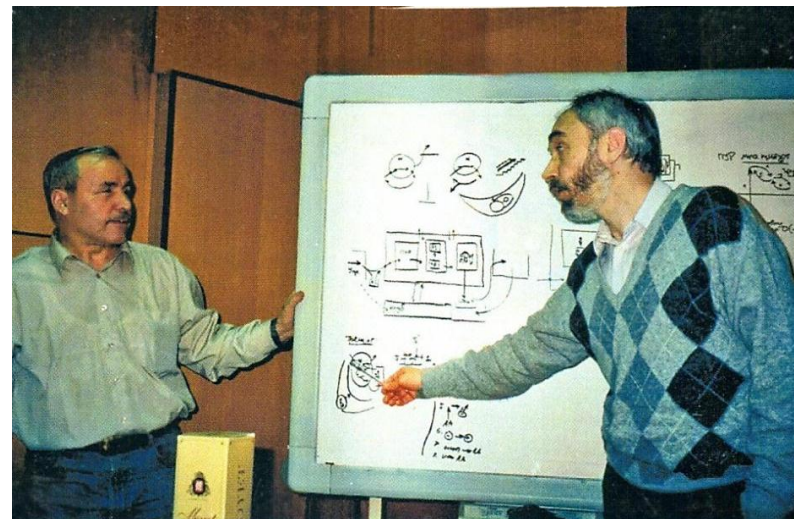
Семинар в МАДИ с завкафедрой общественных наук для иностранцев Вячеславом Давыдовым



Н.Федулов



Д. Пивоваров



С. Чекин



Великий Новгород. И.Н. Попов (в центре)



А. Нохрин (справа)



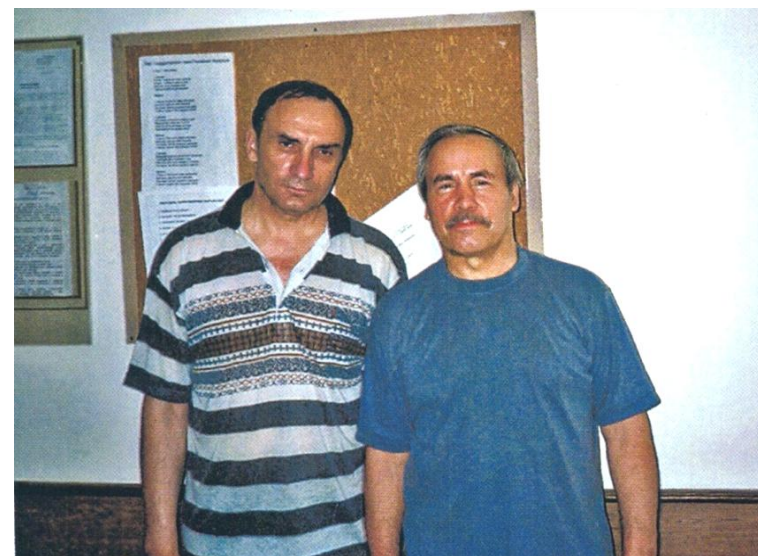
Б. Пальчевский



И. Злотников



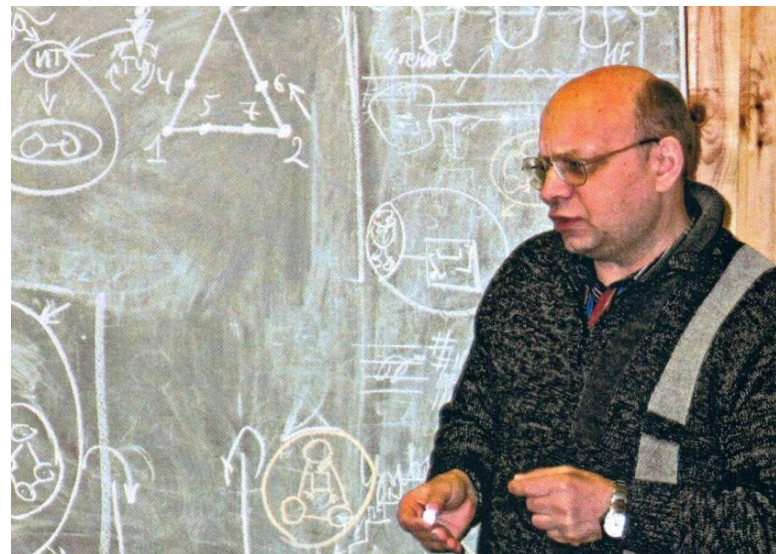
Казахстан. В Методологическом университете Валерия Цоя



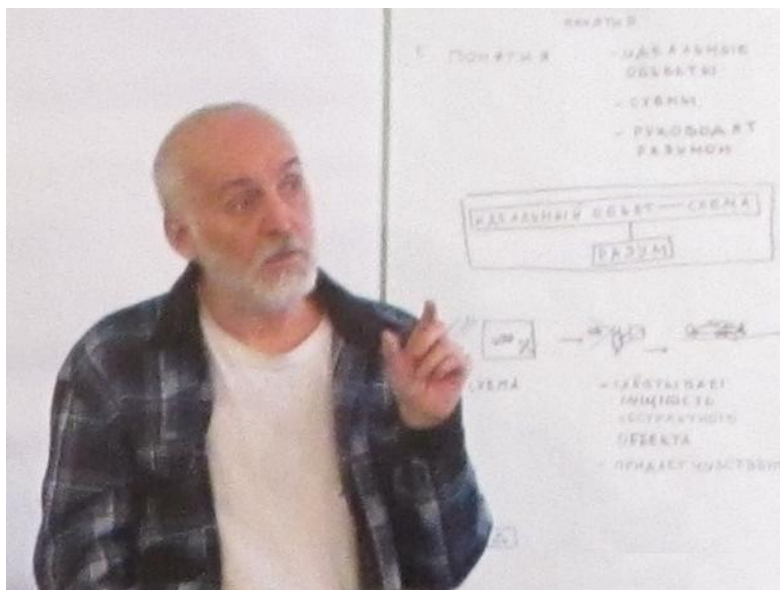
В. Колпаков



В.А. Задерей



А. Смирнов



Р. Нарбеков



А. Емельянов



М. Айманов



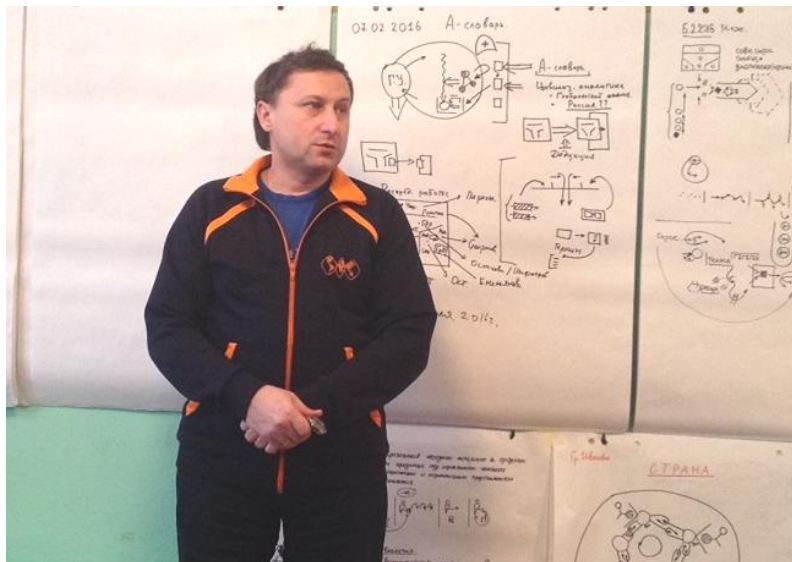
Е. Останина



Н. Стрикун



Н. Приходько



А. Остапович



В. Верхоглазенко



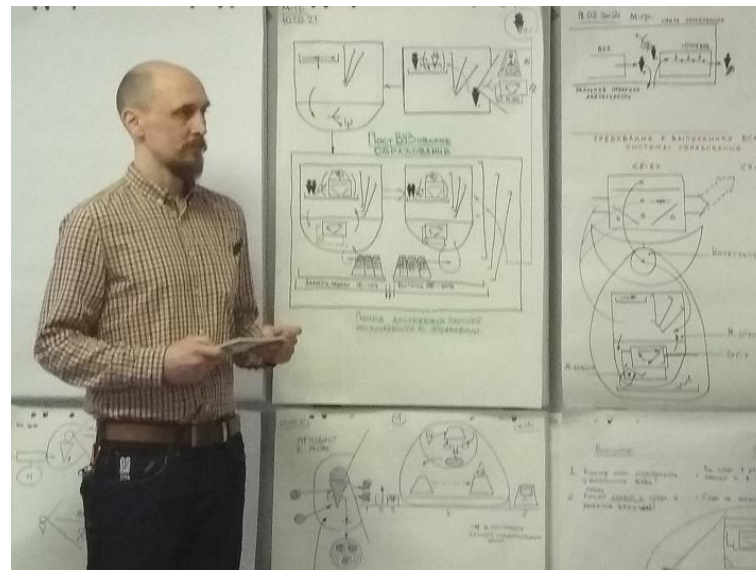
А. Иванов



С. Луполенко



А. Инфанов



Н. Дуда



А. Дорофеев



С. Ваннер



Ю. Дунаев



В. Волчков



А. Ивлев



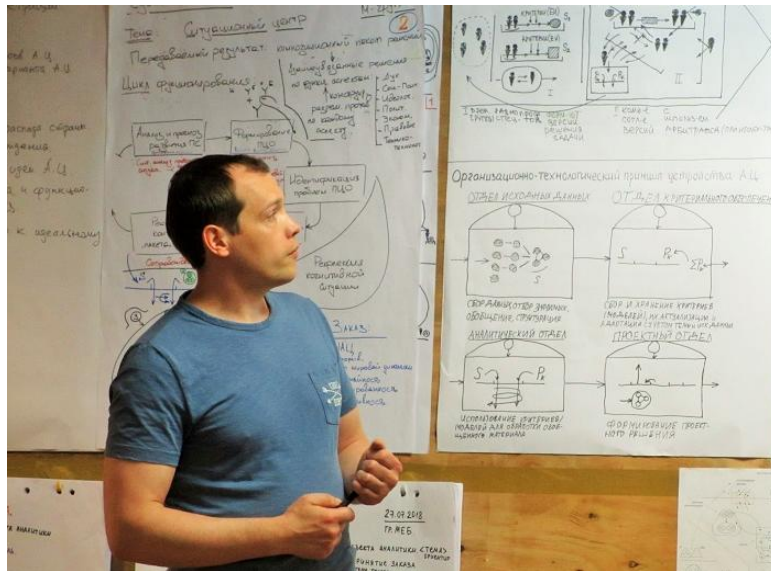
В. Голубев



А. Смирнов



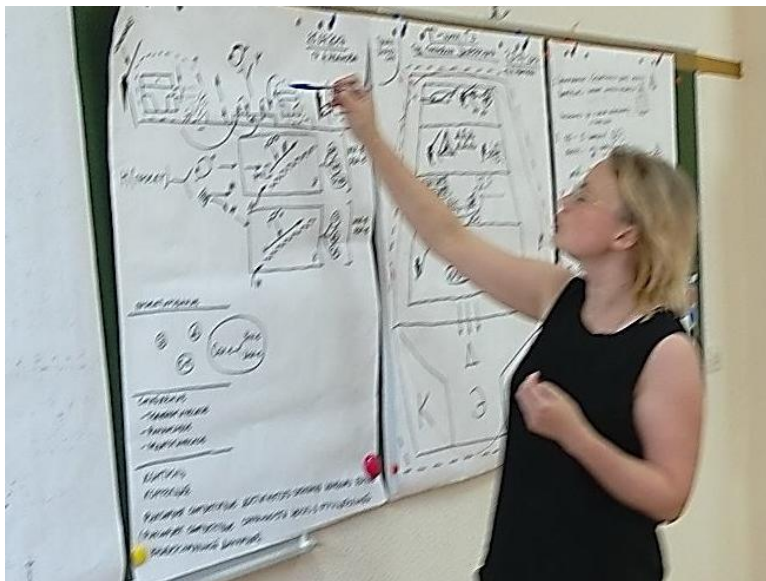
О.С. Анисимов



О. Шаталов



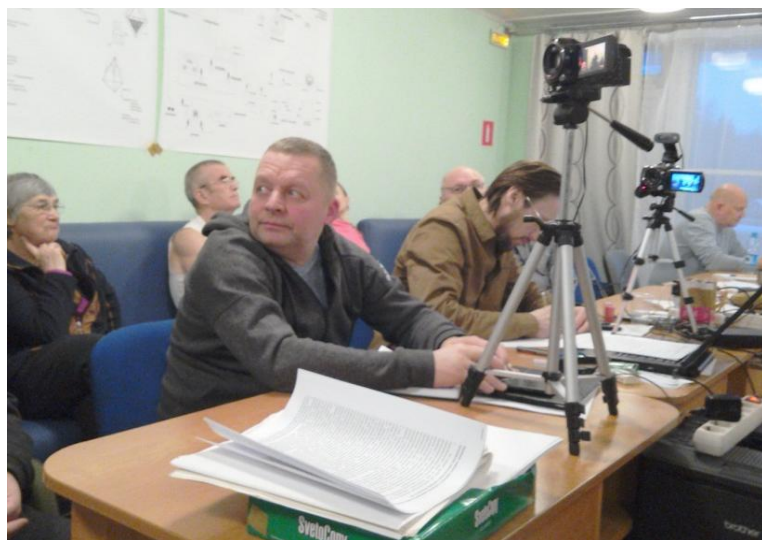
С. Никитин



К. Устинова



В. Пантелеева



А. Фёдоров



Ф. Галямов



А. Григорьев



А. Сологуб



Н. Первозников



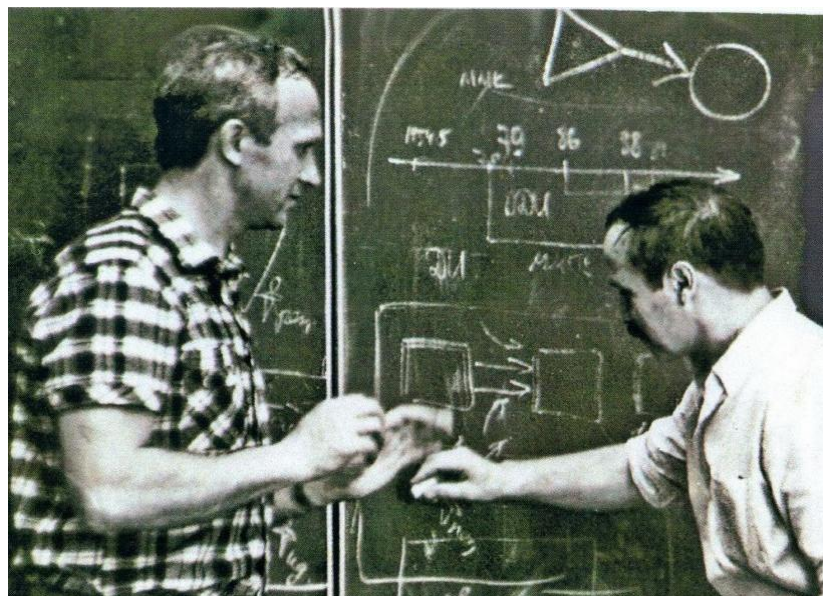
А. Шпынёв



А. Матвеев (справа)



Москва, Визит А.А. Зиновьева



В. Косенко



С. Глазачев



В. Сероштан и Е. Останина



К. Бакенов (в центре)



И. Кравченко



Л. Петерсон (в центре)



Р.Б. Богдашевский, С.В. Авдеев



В.В. Алёшин (слева)



Т.П. Данько



В.В. Летуновский



Е.А. Дербин



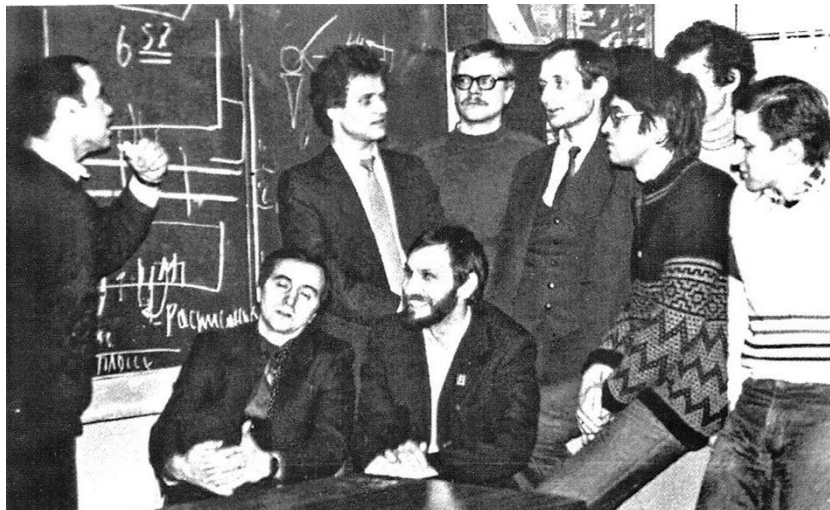
О. Ланов



В.С. Курдюмов (слева)



В.В. Летуновский, А.И. Агеев, В.А. Задерей



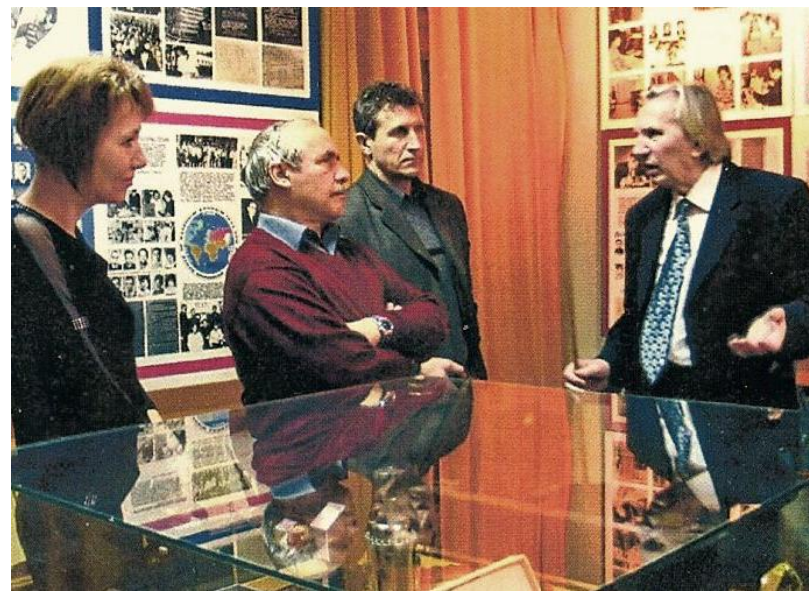
МАДИ, на кафедре В. Давыдова



В. Минин (слева) и Ю. Сенюк (справа)



С. Гончарова, Т. Салатич, И. Стрыжков



Обнинск. Музей атомной станции. П. Рязанов, М. Гандин



В. Минин и Г.И. Хохлова



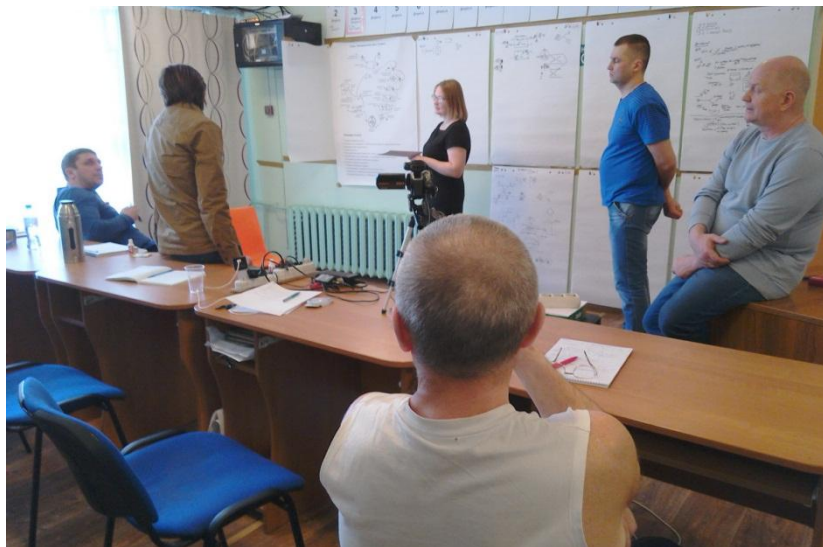
Р. Нарбеков и В.Ю. Волчков



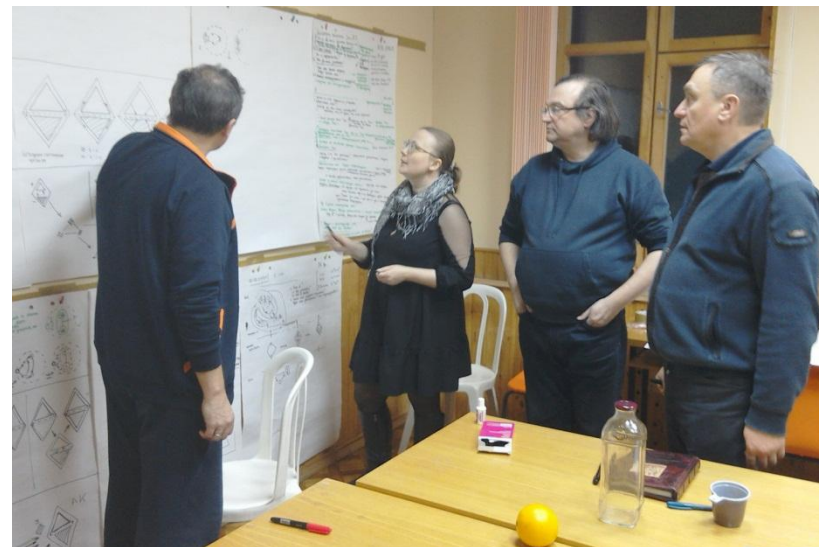
В. Пантелева, Е. Мундриевская, А. Гасанов



МУППИ



Игровая группа



Игровая группа



Игровая группа



Игровая группа



Зимний модуль 2021. Демонстрация



Летний модуль 2021. Консультация



Новгородская МТШ. Команда игротехников



Выпуск МТШ (Великий Новгород)



Презентация совместного труда коллектива ММПК "Каталог объектов аналитики"

ББК
УДК

Московский методолого-педагогический кружок

ММПК. Путь к высшему потенциалу мышления
(этап 2018–2023). – М., 2023. – 85 с.

ISBN

ММПК. Путь к высшему потенциалу мышления
(этап 2018–2023)

© О.С. Анисимов, 2023

Тираж: **100 экз.**

Обложка: **мягкая**

Цвет: **СИНИЙ**