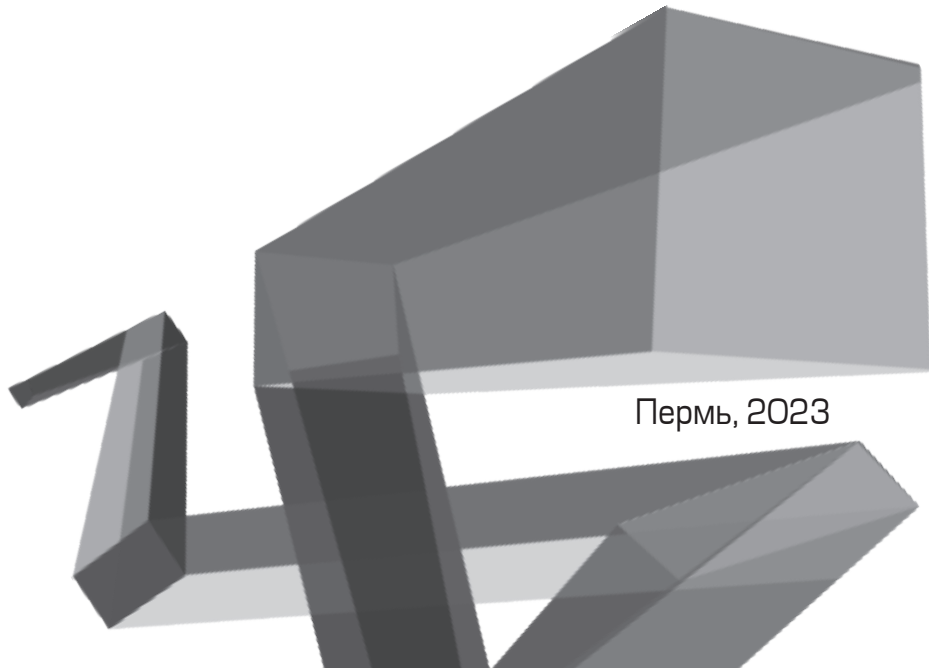


# **КРАТКИЕ ТЕЗИСЫ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ СЕССИИ «УСТЬ-КАЧКА 2023»**

г. Петрозаводск, 7–9 июня 2023 г.



Пермь, 2023

УДК 3316.42(063)

ББК 60.524

К 78

**К 78** Краткие тезисы стратегической сессии «Усть-Качка 2023». — Пермь, 2023. — 54 с.; ил.

ISBN 978-5-6050460-0-4

Издание содержит краткий вариант стратегического прогноза, сделанный в формате «Мир – Страна – Регион», по направлениям PEST(M) под общей редакцией Золотарёва Д. Ю., Переслегина С. Б. Прогноз подготовлен на основе выступлений экспертов на стратегической сессии «Усть-Качка – 2023»: Агеева А. И., Безуглова А. Ю., Былинкиной В. Г., Войнич А. Б., Войшко М. С., Голобородова К. Г., Головина А. В., Гологузова А. А., Давлетбаева Р. Х., Дружининского В. И., Золотарёва Д. Ю., Игнатьева В. В., Каганова В. Ш., Конотопова П. Ю., Коростелёва А. О., Куликовой Н. В., Кулича П. С., Макстенека М. И., Орлова Д. Г., Панфёрова А. Н., Переслегина С. Б., Прунцева В. А., Решетняк А. Л., Садовского Д. Л., Смурова И. И., Тимищенко А. В., Тюляева И. С., Шаньшиной О. В., Шлямина В. А., Ютанова Н. Ю.

УДК 3316.42(063)

**ISBN 978-5-6050460-0-4**

©Золотарев Д. Ю., Переслегин С. Б.,  
Былинкина В. Г., 2023

*Все права защищены. Ни одна часть этого документа не может быть воспроизведена или передана каким-либо образом, в том числе электронным, механическим, методом фотокопирования, записи или иным способом без письменного разрешения авторов.*

Фабрика мысли «Экспертное сообщество Усть-Качка» («Усть-Качка») провела 7–10 июня 2023 года ежегодную сессию по подготовке стратегического сценарно-прогноза по методологии PEST(M)<sup>1</sup>.

Сборка сценарного прогноза планировалась под позицию «Россия после СВО». В ходе сессии выделены ещё две позиции, то есть точки системной сборки:

– Формирование смысловых оснований для информационно-психологической войны (профилактика Гражданской войны в России на смысловом уровне).

– Проект Будущего для России, обозначенный как «Полдень XXII века».

«Пределным состоянием» инерционного сценария (он же – негативный) был обозначен «военный коммунизм», при котором происходит саботаж любых властных инициатив не только со стороны транснационально ориентированных элитных групп России, но и, прежде всего, со стороны населения. Условием выхода в «пределное состояние» является сочетание следующих факторов:

– неочевидность победы в СВО;

– отсутствие принципиально нового Проекта Будущего для России, принятого пассионарной частью населения, прежде всего – пассионарной молодёжью;

– сохранение в элитах страт, ориентированных на транснациональные, а не на цивилизационные интересы.

**Сценарий «Распад России» не реализуется ни в одном из вариантов, включая негативный.**

Все сколько-нибудь позитивные сценарии подразумевают обязательную трансформацию элит и очевидную победу в СВО. Высокие политические и социальные риски возникают в сценарии: трансформации элит не происходит, СВО заканчивается с неопределённым результатом, который СМИ пытаются выдать за неоспоримую победу России, населению предлагается «продолженное настоящее».

Сессия была проведена в проектном формате. Прогноз был использован как основание для проектной деятельности.

В период 2022–2023 годов экспертами «Усть-Качки» было проведено шесть стратегических сессий с молодёжью в различных регионах России. На УК-2023 была приглашена «контрольная группа» молодёжи, имеющая собственный содержательный «левый» проект.

<sup>1</sup> Методика PEST(M) заключается в создании матричного прогноза: по иерархическим уровням «Мир», «Страна», «Регион», образующим строки матрицы, по областям прогнозирования – политической (P), экономической (E), социальной (S), технологической (T), задающим столбцы матрицы. Дополнительно выделяется мультитренд (M), являющийся общим для всех компонентов сценирования. В существующей форме методика создана в 2012 году. Примечательно смещение интереса к неимитационному результату. Первые семь лет заказчиком прогноза выступали государственные органы власти (подготовка бюджета), УК-2021 – Российский фонд культуры (варианты расчёта Русского Культурного Кода), три раза – высокотехнологичные предприятия ОПК (отраслевые стратегии развития). Заказчиком УК-2023 выступала группа компаний, работающая на обеспечение СВО (прогноз в разрезе геополитических критериев по Н. Спикмену).

## Тезисы. Россия с позиции «Мир»

**1** Впервые за 32 года (с момента распада СССР) **уровень «Мир» перестал быть «сценарной рамкой» для России.**

**Россию интересует исключительно сама Россия<sup>2</sup>.**

Никакое «мировое общественное мнение» более не имеет значения при строительстве ею своего уникального цивилизационного Проекта – «Русско-го Макрорегиона», «Цивилизации Севера», «Цивилизации синтеза (сборки Целого)».

Но для этого «уникальный цивилизационный Проект» у России должен быть<sup>3</sup>.

**2** Мир после 2040 года представляет собой совокупность макрорегионов, выстроенных в формате Цивилизаций. При этом из 12 существующих сейчас геозон собственные макрорегионы создадут 3–5 Цивилизаций, остальные же перейдут в «периферию» или в «серые земли».

Конкурентная борьба между состоявшимися Цивилизациями в рамках модели динамического гомеостаза (управления противоречиями) – за ресурсы, за рынки сбыта товаров на базе собственной «суммы технологий» и промышленных производств нового уклада, под «образ жизни» на основе сформированной уникальной культурной цивилизационной сложности – даст возможность Миру развиваться на новых основаниях<sup>4</sup>.

Мир после 2040 года реализует геэкономический подход – организацию неравноценного обмена продуктов нового уклада и «образа жизни» Цивилизаций – на ресурсы остальных мировых геозон.

Но (и это главное) **в число Цивилизаций войдут только те геозоны, которые будут способны доказать после 2030 года свою геополитическую мощь<sup>5</sup> в условиях войн нового типа. Новый «вестфальский мир» будут выстраивать новые победители.**

<sup>2</sup> «Принцип первичности» – первое необходимое условие строительства Цивилизации – «Приложение 1».

<sup>3</sup> Тематикой «нового цивилизационного Проекта» «Усть-Качка» занимается с 2016 года, отрабатывая его элементы на стратегических сессиях.

<sup>4</sup> Важно отметить, что это будет не «многополярный мир», а гомеостатический баланс между Цивилизациями. Новая сложность возникает за счёт конкуренции разных мировых Проектов, которые никоим образом не создают «мир-организм». Иными словами, это не новый формат глобализации с наличием макрорегионов и некоторых правил их взаимодействия, а формат «сражающихся царств», конкурирующих между собой макрорегионов. Формат борьбы за ресурсы «серых земель».

<sup>5</sup> Н. Спикмен выделил десять критериев, определяющих геополитическое могущество государства: 1) площадь территории; 2) природа границ; 3) численность населения; 4) наличие или отсутствие полезных ископаемых; 5) экономическое и технологическое развитие; 6) финансовая мощь; 7) этническая однородность; 8) уровень социальной интеграции; 9) политическая стабильность; 10) национальный дух.



## 3 Новое по уровню Мир на УК-2023 (относительно прогнозов УК-2022):

**3.1.** Формирование из Северной Европы геополитического эксклава, «предполя» против России в интересах Англии и США.

Прекращение торгового оборота между Финляндией и Россией резко снизит уровень жизни финнов, что создаст социальное напряжение, которое будут разворачивать против России, в том числе призывая на службу в структуры НАТО. Одновременно будут создаваться предпосылки по подчинению высокотехнологичных производств финской Nokia, шведской Ericsson и других трастам «большой инвестиционной двойки» BlackRock и Vanguard по немецкому сценарию в рамках ведения «войны технологий» с Китаем.

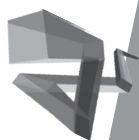
В качестве ответных мер России, помимо разворачивания дополнительно военного контингента на Северо-Западе, эксперты «Усть-Качки» выделили:

– **создание в Карелии подразделения по ведению информационно-психологической войны.** Финны не были включены в контур ведения инфопсихологической войны и на сегодня не имеют иммунитета к подобного рода воздействию. Одним из элементов работы карельского ЦИПСО против Финляндии должно стать **полное присвоение карелами эпоса «Калевала»**, то есть лишение Финляндии онтологических основ. Общая цель – создание у населения устойчивого сопоставления деятельности руководства Финляндии с развалом Горбачёвым и Шольцем своих стран, формирование прорусской партии, предложение для Северной Европы стать «оконечником коридора Север – Юг», то есть историческим путём «из варяг в греки», вместо «предполя НАТО», по которому будет нанесён гарантированный первый удар, в том числе ЯО. Стратегическая цель – включение высоких технологий Северной Европы (Финляндии, прежде всего) в экономическую зону Русского Макрорегиона. Опорная страна НАТО – Норвегия. Швеция, как и Польша, – страна с не случившимся имперским прошлым;

– создание вдоль всей западной границы России зоны «пограничных территорий» с особым правовым и экономическим статусом, в том числе Крым, «новые территории», Краснодарский и Ставропольский края, Волгоградская, Воронежская, Белгородская, Курская, Брянская, Смоленская, Псковская, Ленинградская области, Республика Карелия, Мурманская область, также, возможно, арктические территории<sup>6</sup>.

Эти области («зона СВО», «зона КТО») перманентно находятся на военном положении. Это предполагает особое правовое пространство (снятие ряда ограничений, предписанных техническими регламентами в рамках подза-

<sup>6</sup> В этой же связи – рассмотрение вопросов взаимоотношений с союзным государством Беларусью.



конных актов мирного времени – «всё для фронта, всё для Победы») и особое образовательное пространство с отменой ЕГЭ.

Кроме собственно приграничных территорий, под юрисдикцию «особого федерального округа» должны перейти основные центры военного производства в РФ.

**3.2.** Необходимость для России формирования из стран Центральной Азии единого субъекта, включенного в Русский макрорегион, в том числе для балансировки будущих претензий внутри макрорегиона со стороны Ирана. Эта концепция получила на УК-2023 название «Азиатский многогранник». Содержательно: страны бывшей советской Средней Азии рассматриваются не как «периферия» или «полупериферия», а как третье ядро Русского макрорегиона, балансирующее противоречие между собственно Россией и Ираном/Персией. Таким образом, создается концепция сложного многоядерного макрорегиона, который имеет ряд преимуществ перед обычной схемой «ядро – полупериферия – периферия / серые земли». Этот проект предполагает:

- Отказ от «размонтирования» Казахстана.
- Изменение миграционной политики России – «промышленные, сервисные и строительные роботы вместо гастарбайтеров».
- Рассмотрение проектов перекачки водных ресурсов в Центральную Азию, как вариант – строительство водопроводов, вместо нефте- и газопроводов, и управление противоречиями государств ЦА через «водный вентиль».
- Формирование в ЦА геополитического буфера против предстоящей миграции с «голодного Юго-Востока».
- Отработка моделей военных и торгово-инженерных факторий под новую (атомную) энергетику и сумму российских технологий<sup>7</sup>.
- Использование ЧВК для монтирования/размонтирования «режимов», а также для защиты инфраструктур макрорегиона от аналитико-террористических угроз.

**3.3.** Соглашение между Ираном и Саудовской Аравией, необходимость выбора Турцией зоны создания новой Османской империи за счет интересов Европы (вокруг Средиземноморья) или за счет России (вокруг Чёрного моря, в случае невключения по результатам СВО в состав России областей Одессы и Николаева) ставит под сомнение возможность существования Израиля в качестве независимого еврейского государства. Что, в свою очередь, означает вероятность резкого изменения позиции израильского лобби

<sup>7</sup> См. материалы УК-2022.



внутри России, прежде всего в финансовой и информационной сферах, а также в отношении к СВО.

**3.4.** Нидерланды выделены как точка схождения разных интересов. Экспертами отрефлексирована необходимость прояснения роли голландских «умных танков» в процессах развала экономики Германии. Сегодня Нидерланды имеют одну из наиболее ярких антироссийских позиций. При этом фабрики мысли Нидерландов представлены во всех сферах прогнозирования будущего – от фотоники и космических исследований до сельскохозяйственных культур и форматов ЖКХ. Столь значительная интеллектуальная активность голландских экспертов требует внимания, особенно в связи с гипотезами распада/трансформации ЕС<sup>8</sup>.

**3.5.** В свете антигерманской политики канцлера Шольца, близкой к политике Горбачёва в отношении СССР/России, ряд экспертов УК на этапе подготовки УК-2023 поднимали вопрос возможности «бунта аристократического севера против финансового юга» в Германии. Позицию «германского Севера» на УК-2023, однако, никто защищать не стал, поэтому сейчас мы полагаем этот сценарий маловероятным.

**3.6.** Необходим реинжиниринг международных интеграционных структур – «под цели», под Концепт цивилизационной модели для России. Например, структура ЕАЭС в существующем виде слишком мала, чтобы работать через неё по созданию своего мирового макрорегиона, и слишком велика, если речь идёт о предоставлении через неё странам «режима наибольшего благоприятствования». То же самое касается и БРИКС.

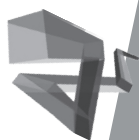
## **4** В качестве **основных стратегических угроз для России** на УК-2023 выделены:

### **4.1. «Большая Война» вместо ожидаемой элитой России «Большой Игры».**

Высокая вероятность после 2030 года глобальной (мировой) неядерной войны между США и Китаем за мировое господство/лидерство с вероятным локальным применением ядерного оружия. Война, прежде всего, за захват мировой торговли между макрорегионами, за ресурсы «серых земель», а также за центр эмиссии и материальное обеспечение новых «мировых денег».

Высокая вероятность непрерывной череды локальных «ресурсных» войн

<sup>8</sup> Это может быть связано с деятельностью английского «мини-НАТО» – «Объединённых экспедиционных сил» (Joint Expeditionary Force), в состав которых помимо Британии сегодня входят Дания, Финляндия, Эстония, Исландия, Латвия, Литва, Нидерланды, Швеция и Норвегия и куда могут войти Украина и Польша.



до 2030 года (по аналогии с англо-бурской и сегодняшней украинской) у границ России, как предвестника большой глобальной. Центральная Азия (Пакистан – Горный Бадахшан), Кавказ (Грузия, Армения – Азербайджан, Курдистан)<sup>9</sup>.

На период ресурсных войн – игра с нулевой или отрицательной суммой между Россией и Англией за позицию «свободного третьего игрока» в новой мировой войне. Борьба за геополитическое влияние, борьба за рынки Индии. Финансирование Англией (лондонским Сити) антироссийских проектов «Большой Туран» в ЦА (Казахстан, «Горный Бадахшан»), на Кавказе, «Великий Курдистан» и другие – по украинскому сценарию.

То есть ближайшие восемь лет – время отработки методов «войны нового типа» и геополитика как главный внешний приоритет для России<sup>10</sup>.

**Но именно разжигание локальных войн по периметру России и продолжение политики «санкций» вне зависимости от готовности элитных групп России к любым «компромиссам», вплоть до полной сдачи, развязывает руки для внутренней пересборки России в формат Цивилизации<sup>11</sup>.**

**4.2. Угроза несоздания Россией своего собственного мир-системного макрорегиона в формате «Цивилизация Севера» и вследствие этого (и/или):**

– вовлечение в глобальную Войну в качестве сателлита (младшего партнёра) Китая, потеря культурной идентичности через внедрение «китайского социального рейтинга» («Китайские церемонии»);

– переход под полное прямое управление территориями России со сторо-

<sup>9</sup> На УК-2018 были выделены два варианта организации «дуги нестабильности» вокруг Китая. Южный вариант – в Индийском океане, в Пакистане и по линии Иран – Саудовская Аравия, с выходом в Африку. Но именно в Индийском океане Англия начала выстраивать свой собственный, отличный от США макрорегион. А саудовская нефть активно шла в Китай, что делало для него принципиально неприемлемым конфликт в Персидском заливе. И Северный вариант – по периметру России. Участие России в «мировых процессах» инфодемии Ковида-19 определило выбор Северного варианта дуги нестабильности. Война на Украине вызвала вывоз немецких промышленных производств в США и Китай (прогноз УК-2015). Англия же убрала ресурсные войны из зоны своих интересов. Сегодня свой системный кризис США и Англия пытаются решить за счёт Европы, которая, как колыбель Цивилизации Запада, находится в фазовом (необратимом) кризисе. Но если для США принципиальным является вывоз промышленного капитала для борьбы с Китаем, то для Англии – продолжение разжигания Северного варианта дуги нестабильности, а также подталкивание Турции к конфликту с Россией вокруг Чёрного моря.

<sup>10</sup> Нужно иметь в виду, что российско-украинский конфликт не соответствовал довоенным расчетам генеральных штабов, и речь идет не только о России и Украине, но и о НАТО, США, Китае. Это предполагает обязательную новую крупную региональную войну как «работу над ошибками». Для России желательно, чтобы эта война не была привязана к ее границам (Нагорный Карабах, Казахстан, Киргизия и т.д.), но именно такой ход событий является наиболее вероятным.

<sup>11</sup> До пересборки системы власти в США, в том числе через одну из форм гражданской войны, любые «долгосрочные договорённости» с элитами США будут иметь короткий срок. Попытки договориться с Лондоном будут использованы против России для затягивания конфликта на Украине и активизации конфликтов на Кавказе и в Центральной Азии. Элиты же Германии сегодня не субъектны (УК-2023).





ны ТНК (Инклюзивный капитализм) и ликвидация в России любых «элитных групп».

### **4.3. Угроза формирования системы «ложных альтернатив» и критическая потеря времени и ресурсов через «отвлечение на негодный объект».**

На основе системы «ложных альтернатив» с уровня «Мир» в России сегодня выстраиваются «бинарные противоречия»: «Армия» vs «ЧВК», «Церковь» vs «Ордена», «Государство» vs «Рынок», «Новые Левые» vs «Новые Корпоративисты», «Центр» vs «Регионы» и т.д.

Но основная угроза для России здесь сегодня – это подмена, попытка выстроить бинарные противоречия внутри России вообще под «символы прошлого» в виде «Советского Союза», «Российской Империи Романовых», «Единого Глобального мира». Базовое противоречие для России лежит в будущем, а не в прошлом, поскольку в существующих условиях ни один из вариантов «прошлого» воспроизведён быть не может.

Точно так же «ложной альтернативой» является попытка «найти баланс» между антагонистичными элитными группами («транснационалы» vs «имперцы»), чьи интересы принципиально несводимы к единым целям.

## **5 Войны-2030**

Фабрика мысли «Усть-Качка» прогнозировала европейскую войну и вовлечение в нее России с 2014 года. В 2015 году был дан первый прогноз характера этой войны.

### **5.1. Прогноз 2015–2016 годов:**

- «война беспилотников»;
- массовые армии, мобилизация (сотни тысяч – миллион человек);
- базовые потери на фронте будут от артиллерии противника, действующей с закрытых позиций и быстро меняющей свое расположение;
- в основе войны будет лежать баланс «Организация – управление – связь».

Прямой вывод о позиционном характере будущей войны сделан не был, хотя этот вывод напрашивался<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> Для того чтобы война приобрела позиционный характер, необходимо сочетание следующих факторов:

- кризис образа Будущего – война не соответствует довоенным представлениям о ней;
- кризис аналитичности – одинаковые решения, принимаемые по обе стороны фронта, одинаковые ошибки. (Гарантировано выполняется для любых гражданских войн; российско-украинская война с точки зрения России представляет собой гражданскую войну с элементами внешней войны, с точки зрения Украины – внешнюю войну с элементами гражданской войны);
- отсутствие «тумана войны», открытость «карты»;
- основная причина потерь (70%+) – артиллерия, действующая с закрытых быстропеременных позиций.



Украина дала повод к войне и пример ее ведения.

## 5.2. Прогноз УК-2021 (Магнитогорск-2021) по «технологическим волнам».

Сформулирована гипотеза: на подъеме волны происходят локальные ресурсные войны, на вершине волны – глобальная война. Определено условное начало волны – 2012 год. Отсюда на 2020–2030 годы приходится эпоха ресурсных войн и становления макрорегионов. В это время необходима избыточная защита Каспия, а также Севера (Мурманск, Архангельск, Дудинка, Тикси, Анадырь, Новая Земля...) и Дальнего Востока (Владивосток, Петропавловск-Камчатский, Курильская гряда). Позиционные войны, с учетом «работы над ошибками» после Украинской войны.

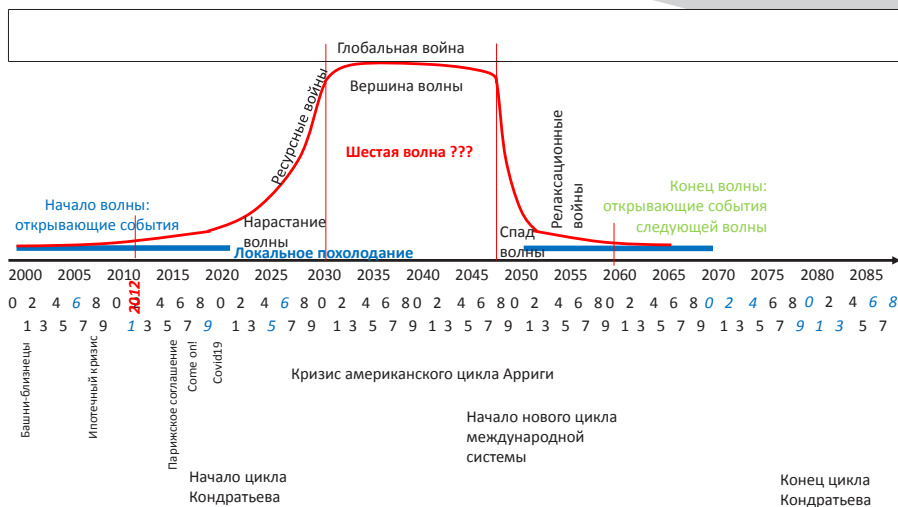
«Работа над ошибками» будет проводиться в следующей логике:



В Войне-2030 будут широко применены человеко-машинные (кибер) ударные группы как основа новой структуры войск.

Если из этих четырех требований выполняются любые три, война становится позиционной. (См.: Балканские войны, Первую мировую войну, Ирано-Иракскую войну). При этом попытки выйти из кризиса позиционности за счет новых вооружений не приводят к успеху – по крайней мере, если новое вооружение относится к той же технологической волне. Применение тактического ядерного оружия не приведет к слому позиционности. В позиционной войне с неизбежностью будет использовано химическое оружие (в том числе несмертельное), биологическое оружие (в основном несмертельное), экономическая блокада.





Согласно «Циклу Арриги», война после 2030 года будет вестись за мировое лидерство, прежде всего за лидерство в мировой торговле между Китаем (потенциальным лидером) и США («старым» лидером)<sup>13</sup>.

Добавим: а также за право печатать «мировые деньги» (такт управления через мировые геофинансы<sup>14</sup>).

Одна из целей войны, как «мира лучше довоенного» (для победителя), – разрушение инфраструктуры предыдущих укладов и недопущение создания противником конкурентной инфраструктуры нового, 6-го уклада<sup>15</sup>. Далее – организация неравноценного геоэкономического обмена «благ цивилизации» – на сырьё, прежде всего конфликтные минералы нового уклада, качественный «человеческий капитал», «жизненное пространство» высокого уровня.

Нового варианта «единого глобального мира» на такте волны 6-го уклада не будет. Будет не «многополярный мир», а мир мировых макрорегионов, и именно такой формат позволит человечеству развиваться в рамках конкуренции, но не войны на уничтожение. «Единый глобальный мир», что в англо-саксонской, что в китайской версии – это снижение «лишнего» населения Земли<sup>16</sup>.

<sup>13</sup> И в отличие от неприятия вызова по Тайваню в 2022 году, Китай не сможет «не явиться на войну».

<sup>14</sup> Общий цикл смены мирового «мультитренда» (определяющего другие тренды): «Геополитика – Геокультура – Геоэкономика – Геофинансы» (материалы УК-2016).

<sup>15</sup> Глобализация разнесла производства по разным мировым геоэкономическим зонам. В связи с этим принципиальным для сборки макрорегиона становится владение базовым набором «полных технологических пакетов».

<sup>16</sup> В версии англо-саксов – до 1 млрд, с полной деградацией основного населения (материалы Санта-Фе).



**Проявленной альтернативой двум указанным мировым «античеловечным» проектам («Инклюзив» и «Китайский социальный рейтинг») являются Русский и Исламский «человеческие» проекты. Основная угроза для Исламского проекта – перевод его в проект «Мировой Халифат» (в интересах англосаксов).**

**5.3. Зимой 2023 года был дан прогноз на характер войны 2030-х годов. Война 2030 года будет происходить в трех логиках:**

– **Чисто военная** – борьба за военную победу, уничтожение промышленного и научного потенциала противника, резкое понижение уровня «человеческого потенциала», разрушение логистики и «природы границ». Задача-минимум – ликвидация возможности противника выйти на такт «Геоэкономика» с конкурентной суммой технологий и производств нового уклада и доминировать в мировых «серых зонах». Задача-максимум – ликвидация цивилизации как механизма сборки пространства в макрорегион, перевод территории в состояние «серых земель».

– **Биологическая / географическая агрессия** – борьба за уничтожение «среды обитания» (экосистемы) противника, пригодного «жизненного пространства» и, следовательно, его экономики, борьба за продовольствие, чистую пресную воду.

– **Цивилизационная** (когнитивная) – борьба за психологическую, политическую, геокультурную победу, за уничтожение культурного кода противника (задача-максимум), за внесение в его смысловую, семантическую и управленческую системы антисистемных элементов, то есть элементов, разрушающих цивилизационную культурную сложность, а также разрушающих систему управления (задача-минимум).

### **5.3.1. «Многоэтажная война», в том числе в космосе и за Космос.**

«Война-2030» будет носить многоэтажный характер – от поверхности земли / Мирового океана «вниз» до морского дна и «вверх» до высоких орбит и Дальнего космоса.

Что требуется технически?

Для второго «этажа» (верхняя стратосфера, 30–100 км, ранее «не занятый» этаж): ядерный источник энергии БПЛА, электродвигатель высокой мощности (возможно, высокотемпературная сверхпроводимость).

Для второго и третьего (низкие орбиты) «этажей»: фотоника, терагерце-



вый диапазон для координации действий роя. Лазерное вооружение космических систем.

Космос	5 «этаж	Корабли «последнего удара» в поясе астероидов ???	<b>Война 2030 годов, как отрицание позиционности.</b> От стартапов к массовому производству «всего». Переустройство мира.
Высокие орбиты Тысячи км	4 «этаж	Создание «недосягаемых» спутниковых группировок	
Низкие орбиты Сотни км	3 «этаж	Низкие орбиты, уничтожение чужих и поддержка своих спутниковых группировок, <b>аэрокосмические системы</b>	
Верхняя стратосфера 30 – 100 км	2 «этаж	Гиперзвуковые ЛА, стратостаты, стратостаты базирования свободно падающих БПЛА, суборбитальные комплексы (в т.ч. зенитные)	
Атмосфера 0 – 30 км	1 «этаж	Авиация, <b>высотные БПЛА</b> , неоднородные группы («Пальцы дронов»)	
Поверхность	0 «этаж	Пехота, артиллерия, <b>человеко-машинные ударные группы, «рои»</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> <b>Уничтожение космодромов!</b> </div>
0 – 100 м	- 1 «этаж	Фотоника, оптические кабели «Кроты», «Трубороботы», «Галерейная война»	
0 – 1000 м	- 2 «этаж	ПЛ, подводные аппараты, интеллектуальные мины	
0 – 3000 м	- 3 «этаж	Подводные базы: противолодочная борьба, «последний удар»	
Километры	- 4 «этаж	Геотектоническое оружие ???	

Для первого и нулевого «этажей»:

Системы позиционирования на магнитном поле Земли, автономная система удержания стандарта времени. Импульсная зарядка (плазмоника). Фотонные сельскохозяйственные технологии. Двойное назначение «всего». Адаптивная логистика.

Для четвертого «этажа» (высокие орбиты, ранее «не занятый» этаж): защищенная инфраструктура вывода грузов на высокие орбиты – избыточная защита космодромов, возможно – скрытые системы подводного старта. Террагерцы.

Для минус-первого этажа (ранее «слабо занятый» этаж): подземные дроны, трубоходы, подземные беспилотные аппараты.

**5.4. Объектом биологической (географической) войны является не человек, а экосистемы отдельных государств и Человечества в целом (а также локальные экосистемы отдельных макрорегионов).**

Это означает:

- несмертельные множественные эпидемии (СПб, Москва, 2022–2023 гг. могут рассматриваться как пример – несколько последовательных волн разных штаммов гриппа и ротавируса);



- генетические инфекции (в том числе запаздывающие, с латентностью, превышающей время жизни поколения);
- информационные инфекции;
- эпизоотии, уничтожение животных (в том числе по схеме борьбы с парниковыми газами);
- эпидемии растений;
- изменение режима увлажнения (контроль рек);
- экосистемное оружие.

Деньги, которые Запад вкладывает в «экологию», вкладываются в действительности не в экологию, а в восстановление экосистем после их военного уничтожения.

Для противодействия биологической войне необходимо развивать биофотонику (Светлица, обеспечение работников «лунных городов», отработка биофотонных технологий, агроферма, ферма животных), создавать банки генетически чистого материала, Арктика (плейстоценовый парк).

Актуален проект поворота рек или иной способ переброски водных ресурсов в Центральную Азию и контроль стран ЦА через «водный вентиль»<sup>17</sup>.

### **5.5. Информационно-психологическая война.**

Инфопсихологическая война – самая «модная», на слуху, но и самая непростая часть.

Основным видом воздействия здесь является формирование информационных сообщений, ориентированных, как правило, не столько на лиц, принимающих решение (ЛПР), сколько на массовое сознание в расчете на то, что формируемое возмущение общества вынудит ЛПР реагировать и принимать решение, не адекватное реальной информационной и событийной картине. Примерами подобных операций могут служить и «вирус в пробирке» Пауэлла, и «химическое оружие в Сирии», и ложные репортажи из Сирии, Ливии, в том числе постановочные съемки. Все они были направлены на формирование реакции общества, искажение восприятия в массовом сознании.

Однако инфопсихологическая война может быть также направлена на искажение информационной картины именно у ЛПР как целевой группы, с тем чтобы они получали неадекватную оценку обстановки и, соответственно, принимали ошибочное решение.

Важной, особенно на стратегическом уровне, на длинном горизонте планирования, частью наступательных инфопсихологических операций является

<sup>17</sup> Информационная кампания по «небывало высокому урожаю зерна» в России – часть войны.



воздействие на ценности общества, подмена ценностных ориентиров за счет внедрения понятий и приоритетов, не свойственных атакуемой культуре<sup>18</sup>.

Технически инфопсихологическая война реализуется через существующие коммуникационные системы: телевидение, СМИ, социальные сети, – в виде формирования потока сообщений, несущих либо дезинформацию, либо смысловые конструкты, искажающие оценки новостного потока, с дальнейшим их обсуждением и широким распространением.

Важно, что инфопсихологическая война рефлексивна по воздействию, вынуждает человека менять свой оценочный базис, заложенный воспитанием и культурой общества, в котором человек формировался. Отсюда же – приоритетом является молодежь, как объект воздействия с не до конца сформированной ценностной моделью.

### **5.5.1. Террор.**

Террор, как разновидность инфопсихологической войны, ориентирован на формирование страха, угрозы для базовых ценностей (угроза жизни, угроза безопасности), снижение психологической устойчивости к стрессу.

Традиционный террор – это демонстративное, публично освещаемое (здесь смычка с инфопсихологической войной) деяние, реализующее угрозу жизни и безопасности неопределенного числа безоружных граждан.

Однако не только это. Успешно применяются такие разновидности террора, как финансовый террор, психологический террор, не создающие угрозы жизни, но формирующие опасения, депрессивные состояния, повышающие лабильность психики. Ярким примером последнего времени может служить психотеррор «Синий кит», направленный на подростковую аудиторию.

Террор – это создание виртуальной угрозы в голове противника, формирование представления о том, что ему наносится или может быть нанесен ущерб больший, чем для противника, допустим, с точки зрения оценочной функции.

### **5.6. Центральная скоростная и вегетативная логистика.**

Логистика нового поколения должна выстраиваться одновременно «под войну» и под «новый образ жизни».

Отсюда, «центральная логистика» не может выстраиваться в формате «рыночных отношений» и «максимизации прибыли», поскольку имеет стратегическое, а не коммерческое значение. «Растаскивание» очагов потенциально-

<sup>18</sup> Примером такой атаки может быть внедрение комплекса «ювенальная юстиция» или реформа сложившейся системы образования. Проблема не в том, плоха или хороша «ювенальная юстиция». Проблема в том, что предлагаемый комплекс находится в противоречии с культурным кодом традиционного общества. Происходит когнитивный диссонанс, растерянность, потеря ориентиров в оценках и выработках решений.



го военного конфликта от Карелии до Центральной Азии и Дальнего Востока делает задачу максимально быстрой переброски большого количества «грузов» в России критически важной. Обеспечение социальной стабильности – важнее «бонусов» акционеров РЖД.

Основу «центральной логистики» должна составить модернизированная, скоростная, беспилотная сеть железных дорог РЖД и сеть водного транспорта «река – море». «Беспилотные» КАМАЗы на трассах общего пользования не смогут обеспечить требуемую скорость и объемы для переброски на большие расстояния, но вполне успешно могут применяться для сетевого снабжения в приграничных (прифронтовых) зонах.

«Вегетативная логистика» (доставка последних 10–150 километров<sup>19</sup>) – автономные дроны (воздушные, наземные, водные).

<sup>19</sup> Будем различать – для городской застройки и для районов Сибири и Крайнего Севера.





# Тезисы: «Страна».

## Краткое пособие по сборке Цивилизации

### 1 Отсутствие элитного или контрэлитного Проектов Будущего для России, в рамках которого пассионарная молодёжь могла бы построить свои личные жизненные траектории, привело к формированию множества Проектов Будущего непосредственно самой молодёжью<sup>20</sup>.

Толчком к организации проектности, к попытке выйти с бытового на смысловой уровень, послужила необходимость для молодёжи ответить на вопрос «за что воюем?». Вариант «за могилы предков» молодёжь категорически не устраивал, поскольку подразумевал дальнейшую заморозку, «продолженное настоящее», в котором молодые не видели для себя перспектив. К 2021 году, по закрытым опросам, проведённым в регионах России, каждый третий старшеклассник хотел уехать из России<sup>21</sup>.

Практически все основные проекты молодёжи Большой России<sup>22</sup> имеют «левый» характер и предельно категоричны: «Олигархи не справились, они неэффективны!» При этом фиксировалось расхождение между позициями, декларируемыми молодёжью публично, и позициями, проявленными в ходе сессий, проведенных в формате «военной игры» (социоигровое моделирование). То есть мы имеем аналог состояния молодёжной среды конца 1980-х в Советском Союзе<sup>23</sup>.

Отмечен не просто высокий спрос на смену модели развития в России<sup>24</sup>. С начала 2023 года зафиксировано ужесточение позиций молодёжи вплоть до перехода в крайние формы. Фактически создана среда для организации очередного «народовольчества».

Экспертами Усть-Качки был проведён эксперимент, в рамках которого молодёжным группам была предложена «Картинка Будущего», названная «Мир Полдня XXII века» и представлен кодификатор дерева целей<sup>25</sup>, где даны варианты целедостижения «Мира Полдня».

<sup>20</sup> Да, все эти проекты несистемны. Но это прекрасный материал для нерезидентных «проектировщиков».

<sup>21</sup> Периодически поднимается вопрос «возврата мигрировавших программистов» и выдвигаются предложения – подо что, под какие «льготы» их можно вернуть. Нужны не «льготы», нужен «Проект Будущего» для России. У действующей элиты такого проекта нет. Есть варианты «проектов прошлого».

<sup>22</sup> Без учёта молодёжи «мировых городов».

<sup>23</sup> Отсюда расхождения «соцопросов» и «молодёжных игр» в «точках кипения» и реакцией молодых, поставленных в условия жёсткого прессинга «военной игры», когда имитация затруднительна.

<sup>24</sup> «Образ прошлого» в виде Империи Романовых подразумевает сословно-феодалные отношения, где для талантливых, но «неродовитых» нет будущего. Образ прошлого в виде «глобального мира» чётко ассоциируется с иммиграцией из России в данный «комфортный», «глобальный мир». В числе причин – навязанная на смысловом уровне «вторичность» российской элиты – финансовой, научной и культурной по отношению к мировой, а также деятельность российских «институтов развития», ориентирующих молодых на «стартапы», покупать которые в рамках существующей денежной и кредитной политики промышленные предприятия России не могут из-за недомонетизации.

<sup>25</sup> Один из этапов организации системы стратегического управления в России.



Участие в «Проектировании Будущего» сняло негатив, перевело накопленную пассионарную энергию групп молодёжи в созидательное русло.

Одной из задач УК-2023 была оценка готовности «работать под будущее» командиров СВО. Готовность работать под предложенный экспертами Усть-Качки вариант (картинку и кодификатор) Будущего была проявлена.

## 2 Ложные альтернативы и система бинарных противоречий.

Система бинарных противоречий для России-2023 выстроена таким образом, что организована смысловая война не за Будущее, а между вариантами «Образов Прошлого», прежде всего: 1) «СССР-2» (так называемые «левые») и 2) «Византия» (Российская Империя Романовых, «консервативные правые» по «сохранению ценностей европейского модерна»)<sup>26</sup>. Это позволяет инерционно использовать в России форматы колониального проекта, известного в недавнем прошлом как 3) «Единый глобальный мир» (транснационалы). В России исторически «Символы прошлого» ВСЕГДА проигрывали «Образам будущего».

Характерно, что основная часть организаторов противостояния двух «Образов прошлого» аффилирована с международными транснациональными группами «хозяев денег» (трансов) и Великобритании<sup>27</sup>.

Снятие данного бинарного противоречия должна осуществить Русская Православная Церковь<sup>28</sup>, заявив «о непрерывности русской истории», и сделать это на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви<sup>29</sup>.

С уровня «Мир», помимо двух данных нерезидентных сценариев, предлагается «Образ будущего» в виде транснационального «Инклюзива» или «циф-

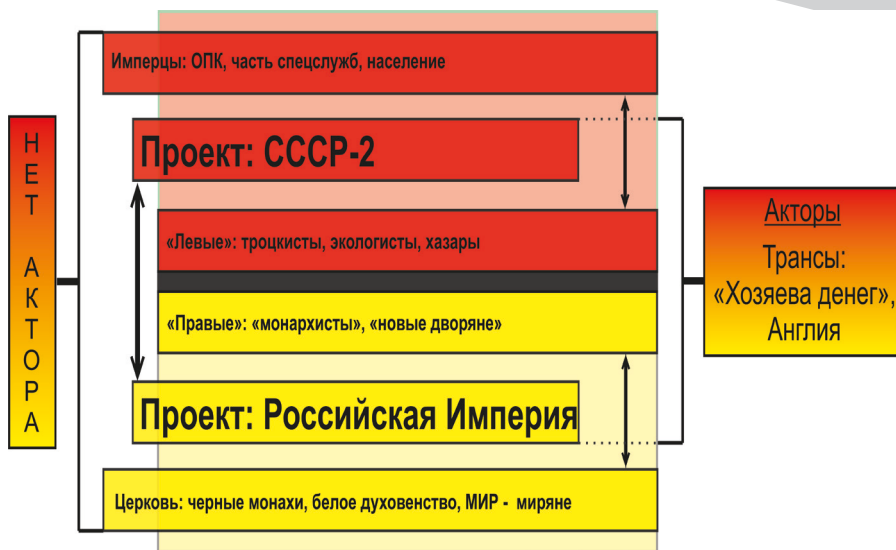
<sup>26</sup> Противостояние Образа Прошлого и нового «левого» проекта проявилось прямо на УК-2023. «Левые РусисЪты» выступили фактически с антирелигиозными тезисами, причём в жесткой форме. Приглашенные официальные «иерархи Церкви» региона, узнав тему – «Россия после СВО», на УК-2023 не пришли «по политическим соображениям», НО (и это ключевое) позицию Церкви, причём в не менее жесткой форме, защитили воцерковлённые миряне. Модель характерна для уровня «Страна» – внутри Церкви произошло разделение на (А) «элитоподдерживающие» церковные учреждения, живущие за счёт «благодетелей», (Б) сеть «дальних» монастырей, живущих «трудом, постом и молитвой», находящихся на самообеспечении и служащих образцом «Церковного служения» для Мира (мирян). Ровно за счёт последних сегодня (помимо почитания Русских Святых) и держится авторитет «учреждения РПЦ» в «невоцерковлённом обществе».

<sup>27</sup> Характерный пример, когда в «стоянии за Храм» в Екатеринбурге «левые» сторонники Навального и «правые» из так называемого романовского «Ипатьевского дома» координировались из посольства Великобритании. И туда же «за консультациями» обращались отдельные чиновники Екатеринбургской мэрии.

<sup>28</sup> Гонимы на представителей Церкви в 1920-е и позднее действительно были, но Бог с русской земли не уходил, иначе мы бы не выиграли Великую Отечественную войну. Попытка же сегодня раскрутить «царебожие» (проект «Русская Голгофа»), мало того что поддерживается «хозяевами мировых денег», но это ещё и антихристианская ересь, намеренно разъединяющая мирян России и отталкивающая от неё тех, кто считает Советский Союз образцом «социальной справедливости» и «имперской мощи».

<sup>29</sup> Характерно, что на УК-2023 были приглашены, но в итоге не пришли представители руководства региональной РПЦ. При этом позиция Православной Церкви защищалась, и весьма активно, воцерковлёнными «мирянами».





рового феодализма», с попыткой установить «тотальный контроль поведения»<sup>30</sup>. Инклюзив является **неприемлемым будущим** как для действующих элит, так и для населения России. Кроме того, уже отмечалось, что **уровень Мир перестал быть «сценарной рамкой» для России. Россию интересует исключительно сама Россия.**

На основе системы «ложных альтернатив», за год СВО в России уже выстроен дополнительный набор «бинарных противоречий»: «Армия» vs «ЧВК»; «Церковь» vs «Ордена», «Новые Левые» vs «Новые Корпоративисты», «Центр» vs «Регионы» и т.д.

**Накачивание энергией системы бинарных противоречий через инструменты инфопсихологического воздействия есть попытка создать условия для организации Гражданской войны в России**<sup>31</sup>.

**Что делать?** Системно собирать Страну под «будущее», а не под «прошлое».

<sup>30</sup> «Инклюзив» – это новая реинкарнация Ост-Индской компании на цифровой основе. То есть власть не государства, но ТНК (БлэкРок, Вангард), напрямую управляющих «территориями» (Каталония, Харьковщина, Валлония, Нижняя Саксония...). Схема опробована на ряде областей Украины. Схема не предполагает наличия любых национальных элит, а также их переход в элиты мировые. Откровения Шваба отложили реализацию «Инклюзива», но не отменили. И «Инклюзив», и китайский «Социальный рейтинг» – людоедские проекты управления «человеческим стадом» – «служебные люди».

<sup>31</sup> Не будем путать с «традиционными» дворцовыми переворотами или иными механизмами смены элиты на контроэлит. В результате ГВ произойдет практически полная смена как элит, так и контроэлит.



В процессе сборки произойдёт формирование новых ресурсов взамен ресурсов, убывающих сегодня в связи с системным (фазовым) кризисом Запада, а каждая из конфликтующих сторон, готовая строить цивилизационный проект, получит свою «роль».

**3** Идёт самовосстановление Русского Культурного Кода, и это является ключевым выводом УК-2023, поскольку принципиально меняет требуемые методы работы «с населением», которое с началом Войны перешло в состояние «Народа Плюс» (УК-2022)<sup>32</sup>. Это нужно учитывать при формулировании Больших Проектов. Имитации более не зайдут.

Можно выделить три составляющих, обусловивших восстановление базового Русского Культурного Кода:

- **(А)** окончание состояния «очарованного странника», когда население в 1990–2010-х годах ждало обещанных благ от «демократии и рынка», но прежде всего – от приобщения к «общечеловеческим ценностям», и вместо этого получило международное лицемерие, пропаганду ЛГБТ и резкий рост социального неравенства внутри России<sup>33</sup>;
- **(Б)** самовосстановление Культурного Кода через транспокленческую трансляцию (от деда к внуку, а не от отца к сыну)<sup>34</sup>;
- **(В)** начало Войны на Украине, которая потребовала жесткого самоопределения.

Русский Культурный Код инвариантен относительно различий «правой» (царской) Империи, «левой» (советской) Империи, новой Империи (России как Цивилизации Севера). В рамках этого кода они неразличимы (П. Милюков).

Восстановление Русского Культурного Кода означает, что тот проект, который в 1990–2000-е подавался как «правый», а по сути был транснациональным, более не имеет значимого смыслового влияния на пассионарную часть населения России<sup>35</sup>.

<sup>32</sup> Если взять «уровень понимания» «просто народа» за ноль, элиты за единицу, контрэлиты за два, то «Народ Плюс» имеет уровень понимания около 2,5.

<sup>33</sup> Индекс Джини от Росстата не учитывает объемы вывода капитала из России.

<sup>34</sup> Что выразилось в том числе в резком росте с 2010-х популярности СССР и фигуры И. В. Сталина, несмотря на использование государственной информационно-психологической машины для негативной подачи этих «символов прошлого».

<sup>35</sup> Проект «Новые люди» вызывает исключительно насмешку. Власть может навязывать свою волю, когда её любят или



Нужен принципиально новый «правый проект»<sup>36</sup>. Нужна «социальная база» из разных социальных страт под данный «правый проект».

Сюда же накладываются выводы УК-2020 и УК-2022 о том, что «базовое противоречие «транснационалы» vs «имперцы» антагонистично, то есть на его основе нельзя выстроить «элитный баланс» внутри России, а следовательно, несводимое противоречие должно быть разрешено в пользу одной из элитных групп любым из способов, вплоть до кардинальных»<sup>37</sup>.

## 4 «Полдень, XXII век». Краткое описание «Картинки Будущего»<sup>38</sup>.

Это мир коттеджных посёлков, разнесённых по территории России, население которых работает в том числе через «виртуальную реальность», а через «дроны доставки» и 3D-принтеры получает весь тот комплекс комфорта, ради которого сегодня молодёжь уезжает в крупные российские и мировые города. «Полдень» позволяет решить критически важную для будущего России проблему – проблему демографии, воспроизводства населения – носителей Русского Культурного Кода<sup>39</sup>.

Кроме мира коттеджных посёлков – «Сетевые города», с различными точками смысловой сборки: «Университет», «КБ-поселение», «Экстрим-парк», «Оранжерея как место коллективного отдыха» и т.д. Плюс сеть «роботозаводов», работающих на базе набора российских «полных технологических пакетов».

Крайне интересный вариант проекта организации малых «лунных городов» на базе полного техпакета «Фотоника» был предложен молодёжными

---

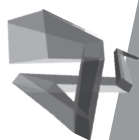
ненавидят, но не когда над ней смеются. Проект «царебожия Романовых» не принят и не будет принят православными мирянами России в силу своих транснациональных корней этого проекта, а других Проектов под эгидой Церкви выдвинуто не было.

<sup>36</sup> Почему в качестве «правого» не может быть производная от проекта «Империя Романовых» – скажем ниже.

<sup>37</sup> Продажа «X5 Group» и других активов выехавших на ПМЖ российских олигархов показывает, что выбран вариант дать трансам «уйти по-хорошему». Это снижает потенциал «бунта олигархов», но одновременно кратно усиливает предельно «левые» настроения в социуме, вплоть до крайних.

<sup>38</sup> Описание картинки «Мира Полдня» дано: Золотарёв Д. Ю., Переслегин С. Б., Былинкина В. Г. Краткие материалы экспертного сообщества «Усть-Качка» за 2020–2022 гг. – Пермь: ООО «Литера», Соликамск, 2023. В основе описанной схемы лежат технологии 6-го технологического уклада по формированию «трехуровневого мира виртуальной реальности, включающего: (А) новый «вмещающий ландшафт» «виртуальной реальности», прежде всего как пространство производства интеллектуального Продукта, получения Услуг и место коммуникации; (Б) роботопроизводства, переводящие продукты Виртуальной реальности в физическую; (В) инфраструктура доступа, включая «цифровизацию» и «беспилотную логистику»; (Г) «новую энергетику», основу которой составит «замкнутый ядерный цикл»; (Д) набор «полных технологических пакетов» технологий 6-го уклада». Всё вместе уже сегодня позволяет реализовать «Образ жизни», описанный фантастами в 1960-х годах в Советском Союзе.

<sup>39</sup> На одном из предприятий ОПК (вне «Ростеха») был поставлен эксперимент. Лучших молодых специалистов поселили в коттеджный посёлок за городом, чтобы создать особую творческую среду. Слова руководителя предприятия: «Мы их новые изделия изобретать отправили, а они там размножаются».



группами Югры **для освоения Сибири и Крайнего Севера**<sup>40</sup>. Вариант включал особую социальную среду, круглогодичное «солнце», «лазерную архитектуру» и «изменяемый световой ландшафт», оранжерею под куполом – для решения проблемы продовольственной безопасности и т.д.

«Мир Полдня XXII века», как картинка организации «Образ жизни», полностью противоположен тому «миру городских агломераций», виртуальной «Матрице» как среде обитания для основной части населения мира, и свободных от человека экологически чистых природных зон, которые планируются в рамках мирового проекта «Инклюзивный капитализм». И одновременно – «Полдень» наиболее комплементарен Русскому Культурному Коду<sup>41</sup>.

«Полдень» уже сегодня требует переориентации различных отраслей России, прежде всего – строительной отрасли, где необходима замена «гастарбайтеров» на роботизированные 3D-принтеры для «печати» коттеджей. Про центральную и вегетативную беспилотную логистику было сказано выше.

*Важно отметить, что «Мир Полдня XXII века» – это «Образ жизни» Метрополии новой Русской Цивилизации Севера, элемент «мягкой силы» в начавшейся межцивилизационной гибридной войне, прежде всего в инфопсихологической среде. Под данную «картинку» можно собирать новую Империю, а также мировой макрорегион в кооперации с другими, комплементарными нам цивилизациями. Но это никак не «счастье для всех во всём мире» – просто по соображениям неспособности современной энергетики обеспечить блага роботомира и «лунных городов» во всех мировых геозонах.*

Контраст между западным «Миром-Матрицей» и «Полднем XXII века» даст России оружие там, где мы сегодня проигрываем – в онтологических основаниях<sup>42</sup>. Да, в основе «онтологии» должно лежать «смысловое ядро»<sup>43</sup>, выстроенное на основе базового цивилизационного Культурного Кода, включающее в том числе «правила правильной жизни и правильной смерти» как пассивную доминанту, а также ценностный парадокс, разрешаемый субъек-

<sup>40</sup> В сентябре 2022-го и в марте 2023 года группа экспертов Усть-Качки представляла молодёжи Югры технологии будущего, получая от неё варианты молодёжных «Проектов будущего».

<sup>41</sup> Неудачный опыт управления поведением населения через QR-кизацию, проведённый в Москве под предлогом «Ковид-19», даёт основание утверждать, что дальнейшие шаги по «вхождению в Проект мирового Инклюзива» приведут как минимум к социальным бунтам в России. Причём на фоне формирования множества новых «левых», «народовольческих» молодёжных проектов. «Управление поведением» противоречит Русскому культурному коду, который активно восстанавливается после начала СВО (противоречие внутри, см. УК/Магнитка-2021). Пытка «управлять поведением» в итоге приведёт к проигрышу России в борьбе мировых Цивилизаций по системным законам, то есть войне – см. УК-2022.

<sup>42</sup> Любая идеология всегда строится на основе онтологической картины мира. Следующий такт за тактом геополитика в мире – геокультура, борьба культурной сложности, картин мира, борьба идеологий.

<sup>43</sup> Пример «смыслового ядра» как пассивной доминанты – Приложение 1.



тно по-разному в каждой цивилизации<sup>44</sup>. «Смысловое ядро», а не «картинка». Но в период режима глобализации был внедрен набор клише, подменяющих «ценности». И одно из наиболее популярных клише – «комфортная среда проживания». Предложенная же «Картинка Будущего» позволят обеспечить выигрыш в переходный период, используя уже укоренившиеся смысловые шаблоны про «комфортную среду».

## 5 Выстраивание системы стратегического управления под систему Целей<sup>45</sup>.

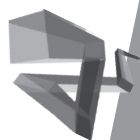
На основании стратегического прогноза с уровня «Мир» и «Страна» дадим таблицу баланса «угроз» и «потенциалов», предложим те «деревья целей», которые позволят реализовать «Проект Будущего», как минимум его существенную часть.

### 5.1. Вызовы и потенциалы для России

Угрозы	Потенциалы
<b>У1.</b> «Большая Война» вместо ожидаемой элитой России «Большой Игры»	<b>П1.</b> Формирование «движения неприсоединения» для НЕучастия в новой мировой войне или, как минимум, участия только на её завершающем этапе
<b>У2.</b> Несоздание Россией своего собственного мир-системного макрорегиона в формате «Цивилизация Севера»	<b>П2.</b> «Цивилизация Севера» (Русская Цивилизация) на базе «Кольца вокруг Каспия» в рамках союза с Ираном/Персией и создания «центральноазиатского многогранника»
<b>У3.</b> Формирование системы «ложных альтернатив» и критическая потеря времени и ресурсов через «отвлечение на негодный объект»	<b>П3.</b> Выстраивание системы стратегического управления, консолидация пассионарных социальных групп «под цели», на основе Русского Культурного Кода

<sup>44</sup> «Год был голодный. Есть было нечего. И родители отвели детей в лес». Сказки Западной Европы.

<sup>45</sup> Система была собрана «под ключ» в Пермском крае с 2009 по 2012 год, включая «единую цифровую платформу», и отработала семь лет. Её элементы использовались в Банке России в начале 2000-х. Закон №598-ПК от 02.04.2010 стал основой для федерального 172-ФЗ от 28.06.2014. В отличие от федерального уровня, в регионе была полностью отстроена «система управления по целям» и запущены механизмы практической реализации целедостижения. Дальнейшее изложение раздела дано не столько в теоретической плоскости, сколько в рамках отработанных на практике механизмов построения системы стратегического управления.



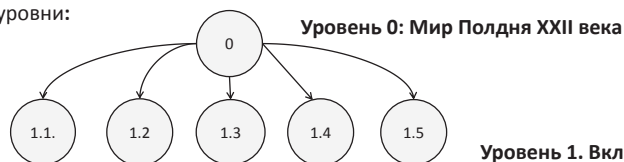
## 5.2. Кодификатор целей верхнего уровня

Рассмотрим варианты кодификатора первого уровня для целедостижения «Мира Полдня XXII века». Предложим четыре варианта целедостижения, под каждый из которых, как под «мультитренд», можно системно собрать остальные. Все четыре варианта подразумевают обязательный набор: новую социальную модель, новую промышленность под набор полных техпакетов 6-го уклада, новую хозяйственно-экономическую модель, новый культурный Проект, свой собственный мировой макрорегион.

Не определено содержание ветки «новая социально-экономическая формация». Именно здесь сегодня идут основные смысловые битвы – что есть «ценность» новой формации и кто этой ценностью владеет, «зачем живём», что есть «справедливость» и т.п. Данная позиция остаётся «открытой», относительно неё ниже будут даны сценарные варианты.

### Кодификатор целей и задач

Верхние уровни:



Уровень 1. Включает:

**Цель 1.1.** Сформировать Цивилизацию Севера как «сложность», социальную и культурную «многоукладность» на основе Русского Культурного Кода и обеспечить управление развитием

**Цель 1.2.** Обеспечить геополитическую мощь (по Спикмену - 10 составляющих), достаточную для того, чтобы не участвовать в глобальной войне после 2030 года, и набор «безопасностей».

**Цель 1.3.** Сформировать новый вариант «физической экономики» как суммы производств, технологий, науки нового уклада с «хозяйствованием» внутри и «геоэкономикой» вовне Цивилизации.

**Цель 1.4.** Сформировать новую социально-экономическую формацию (производственные отношения) на базе роботизированной «физической экономики», «виртуальной» и «дополненной» реальности (ИСИны) (характер труда), *не определены* - отношение к владению базовой «ценностью» - не выделена.

**Цель 1.5.** Формулировка группы

*Здесь дана сборка одного и того же, но с разных системных позиций (гетерархия)*

При практическом выстраивании системы стратегического управления Кодификатор расписывается до 3-го уровня целей сверху, выводя на конкретику. Определяется срок целедостижения<sup>46</sup>. Под каждую цель закрепляется Персонально Ответственный за её реализацию. После этого начинается «сборка снизу» дерева целей, от состояния и задач нижнего, текущего уровня – до целей 3-го уровня<sup>47</sup>. Готовится Стратегия – как, через какие «стратегиче-

<sup>46</sup> По мнению экспертов Усть-Качки, это четыре пятилетних срока – срок активной деятельности одного поколения.

<sup>47</sup> Одна из основных ошибок подготовки «Национальных проектов», помимо отсутствия стратегического прогноза «чего можно хотеть» и выделения ключевой Цели, мультитренда, под которую собираются все остальные «проекты», – по-





ские маневры» будут достигнуты заявленные цели в зависимости от прогнозных изменений внешних факторов. Структура системы управления в Стране и регионах РФ пересобирается под цели управления<sup>48</sup>.

Цели реализуются через Большие Проекты, на каждом такте целедостижения – свой ключевой Проект<sup>49</sup>. Сумма KPI<sup>50</sup> всех проектов должна закрывать сумму KPI кодификатора целей и задач. Строятся сетевые графики Проектов. Рассчитывается «управленческий бюджет» на базе единой цифровой платформы, который ведётся в разрезе Целей, Проектов, ответственных исполнителей и т.д.<sup>51</sup>

### 5.3. Управление на основе выстраивания гомеостатического баланса<sup>52</sup>

Одна из практических базовых схем гомеостатического управления – при которой создаются три контура управления. Два контура управляют непосредственно «средой», но при этом имеют разные, конкурирующие задачи. Третий – контур динамического управления противоречиями между первыми двумя<sup>53</sup>. Один из механизмов управления – перераспределение критически важных ресурсов между контурами непосредственного управления<sup>54</sup>.

Наиболее близким аналогом трехконтурной гомеостатической модели управления является велосипед. Нужно вовремя менять педали, на которые прикладываются усилия, и рулить в нужную сторону, чтобы достичь результата. Рулить «по ситуации» (адаптивное управление) или заранее выбирая дорогу (управление по схеме «прогноз – коррекция»).

---

пытка расписать «сверху» на регионы достижение целевых показателей без учёта реальной возможности регионами данные показатели исполнить.

<sup>48</sup> Опыт пересборки системы управления в Банке России и в регионе показал, что при использовании механизмов бизнес-процессного подхода не происходит потери управления. Более того, происходит серьёзное повышение эффективности управления даже по «старым» задачам.

<sup>49</sup> Большой Проект для каждого из пятилетних тактов будет свой, остальные будут «сопутствующими».

<sup>50</sup> KPI – показатели достижения цели, то есть через какие показатели мы узнаём, что цель достигнута.

<sup>51</sup> Эксперты Усть-Качки в состоянии расписать всю логику системы стратегического управления, включая пересборку собственно системы управления в Стране, но не в данном документе. Ряд конкретных механизмов целедостижения при выстраивании «Русской Цивилизации Севера», в том числе «второй контур управления», новая денежная система, «полные технологические пакеты», сборка макрорегиона и т.п., были проработаны на УК-2018 – УК-2022.

<sup>52</sup> Динамический гомеостаз – изменение внутренней структуры системы при существенном изменении характера внешнего воздействия на систему или изменения Целей системы. Статический гомеостаз – сохранение внутренней структуры системы вопреки изменению внешнего воздействия или Целей. Статический гомеостаз приводит к «хрупкости» системы управления и её отказу. Гомеостатический баланс системы управления обеспечивает целедостижения системы как целого, вне зависимости от характера внешних изменений, а также позволяет гибко перестраивать систему управления под цели управления.

<sup>53</sup> Конкретный пример – руководство региона должно обеспечивать одновременно (А) стабильность и (Б) развитие. Но любое «развитие» есть вывод системы из стабильного состояния.

<sup>54</sup> В организме человека 80% критически важного ресурса – кислорода потребляет мозг. В момент, когда человек убегает от медведя, происходит «изменение сознания» и резкое перераспределение кислорода.



Американский вариант выстраивания гомеостатической системы управления, когда есть «глубинное государство» с двумя и более доминирующими элитными группами и отдельная «публичная» власть, для России непригоден. Причин несколько. Назовём ключевые:

– **(1)** В США одна из элитных групп – транснациональная элита («хозяева денег») получает ресурс с финансовых колоний (стран зоны доллара), обеспечивая более четверти внутренних доходов США. Россия не эмитирует «мировых денег», и российские транснационалы – это не контрэлита, а антиэлита. Российские трансы не доставляют ресурсы в «систему» (Империю), а выкачивают их из неё.

– **(2)** Американский Культурный Код: «**Думаю**» – (по результатам надуманного) – «**Коммуницирую**» – (по результатам коммуникаций) – «**Делаю**», – через сеть закрытых клубов позволяет заранее согласовывать набор «обязательных и допустимых действий» по достижению согласованных стратегических Целей<sup>55</sup>.

Русский Культурный Код: «**Думаю**» – (по результатам надуманного) – «**Делаю**» – (по результатам сделанного, с теми, кто «сделал как я») – «**Коммуницирую**»<sup>56</sup>.

То есть в России нужна другая схема. Первый элемент схемы для России – формирование единого «смыслового ядра», когда разные – социальные страты, элитные кланы, органы власти – действуют в рамках единой смысловой целевой системы. То есть должна быть единая «онтологическая модель Цивилизации», с корректируемой раз в поколение внешней смысловой оболочкой (языком коммуникации), при неизменности самого «ядра», традиционного по своим ценностям. Второй элемент – согласование будущих Действий на этапе совместного Думания<sup>57</sup>. При этом группы «делателей» не ограничиваются в выборе механизмов «Действий», а регулируются исключительно рамочно: только «набором допустимых решений» (Культурным

<sup>55</sup> Что, собственно, и обеспечивает устойчивость «глубинного государства» масонского типа.

<sup>56</sup> УК-2021/Магнитка-2021. «Проблемы культурологического мифа в условиях современных цивилизационных вызовов и культурный суверенитет России: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, 15–18 ноября 2021 г. / под общей редакцией Белого В. М., Медера Э. А.

<sup>57</sup> Уникален 11-летний эксперимент работы «Усть-Качки», когда на одной экспертной площадке «думают» в формате «ситуационно-стратегического Центра совместно несколько разных «аналитических школ», а по факту – разных «башен». В 2021 году «башни» пытались через свои аналитические структуры надумать «национальную идею». Все отчитались «проведёнными мероприятиями». Ни одна «башня» не представила значимый результат.



Кодом, моралью, набором правил социальной страты, но не «регламентами»<sup>58</sup>.

– **(3) Власть в России всегда персонифицирована и априори предполагает «сборку Целого» со стороны Первого лица. Власть в США – подбор на место Первого «людей с заданными свойствами» под конкретный Большой Проект (такт или два такта развития Империи)**<sup>59</sup>.

При «персонификации сборки Целого» контуры управления и команды управления могут меняться. Но Проектное содержание («Думаю») на каждом такте развития должно оставаться неизменным.

Исходя из Целей, обозначенных выше в Кодификаторе, на основе прогноза «Война-2030», можно выделить три базовых Проектных содержания<sup>60</sup>, которые должны реализовываться на период 20 лет и далее:

– **(1) Опережающее промышленно-технологическое и инженерное развитие**, прежде всего в сфере ОПК, создание набора «полных технологических пакетов» на основе суммы технологий 6-го уклада<sup>61</sup>;

– **(2) Развитие смысловой сложности Цивилизации**, прежде всего – через максимальную отдачу от «человеческого капитала», но не через «управление поведением»<sup>62</sup>, а через развитие «Социальной среды» на базе Русского Культурного Кода.

<sup>58</sup> Что принципиально отличается от схемы «управления поведением» для «служебных людей», которая может быть эффективной для китайской и англо-саксонской цивилизации, но никак не для русской, где эффективны другие механизмы управления.

<sup>59</sup> В России «под Проект» выбирают Премьера (орган исполнения), но не Первого (целеполагание).

<sup>60</sup> Данные «содержания» – результат работы проектных групп. Следует учитывать, что ВСЕ группы в качестве первого приоритета поставили «Демографию».

<sup>61</sup> Эта технологическая революция должна начаться с переформатирования современного «импортозамещения» в «продвинутый реверс-инжиниринг», когда речь идет уже не только (и не столько) о копировании, сколько о «технологическом переводе», форматировании технологических пакетов», поиске недокументированных и пропущенных возможностей и т.д. Необходимо понимать, что создание полных технологических пакетов не сводится к реверсингу и не может быть обеспечено только за его счет. Реверс-инжиниринг – это не долговременная стратегия построения мира-цивилизации, а «короткое» по времени необходимое оперативное решение: 2023–2024 гг., может быть 2025 г., но не дальше.

<sup>62</sup> Как в Инклюзиве или китайском «социальном рейтинге», поскольку данные решения на этапе смены укладов, по системным законам, ведут уже в среднесрочной перспективе к стагнации Цивилизаций, выбравших данный путь.



Причем развитие социальной сферы не как «собеса» (оказание услуг «по старости», «инвалидности» и «младенчеству») <sup>63</sup>, а именно с позиции совершенствования Человека: Дух (Воля), Душа (Любовь), Тело (Физическое совершенство) <sup>64</sup>;

– **(3) Решение Демографической проблемы** – физическое воспроизводства носителей Русского Культурного Кода – как наиболее важной на ближайшие исторические такты для России.

Проведённое Социоигровое моделирование в различных регионах России позволило выделить искомые проекты в среде пассионарной молодёжи <sup>65</sup>. Молодёжь сформировала группы/проекты будущего:

- **«Русисты»** – разные варианты нового левого Проекта, который включает: 1) упор на образование и жесткое воспитание, 2) ясную идеологическую модель «везде» – «смысл жизни» вместо «уровня жизни», 3) опору на собственные силы – «навести порядок сначала в себе, затем в стране, и только потом – в мире» – заявка на элитную первичность. При этом на УК-2023: «Левый проект» плохо удерживает заданную им же цивилизационную сложность».

- **«Семья Полдня XXII века»** («Грибница», «Сетевые города» и т.д. – дизайн семьи, осознанность воспитания, заполнение любой из сфер, создание особой социальной среды) (более 40–60%) – активные группы, которые во всех регионах жестко отстаивали «семейные ценности» и одновременно категорически не видели себя в «продолженном настоящем» <sup>66</sup>.

- **«Корпоранты»** (правые) – «промпартия», «инженеры ОПК», консервативная модель государства (Перон, де Голль, Муссолини), государство как крупное предприятие <sup>67</sup>.

<sup>63</sup> Это нужно и это будет сделано, но стоят задачи «Развития» и «неучастия в Большой Войне», без решения которых попросту нечем будет обеспечивать данные социальные группы.

<sup>64</sup> Здесь же, а не в «производственной» ветке должна решаться задача выбора/создания новой социально-экономической формации.

<sup>65</sup> Мы не рассматривали симулякры в виде «Новых людей» и т.п., поскольку они либо чисто «карьерные», а не «пассионарные», либо имеют четко выраженный АНТИэлитный характер.

<sup>66</sup> Это НЕ «динамический консерватизм». Именно данные группы наиболее активно «хотели в Будущее», а не в «прошлое» в любой из трех поименованных выше его версий.

<sup>67</sup> Сырьевые корпорации, вывозящие сырьё за границу – сегодня это социальная среда более для «трансов», чем для «новых правых». Правые – это именно ОПК и другие «сложные» высокотехнологичные производства.



- **«Программисты»** – «создайте нам условия» – 10% от общего числа, «отзвуки глобализма»<sup>68</sup>.
- **«Тортуга»** – свобода в рамках дозволенного – менее 10% от общего числа.

**Три группы формируют чёткую гомеостатическую модель – элита, контрэлита, управление противоречиями через человеческий ресурс** (обеспечение смены элиты на контрэлиту).

В рамках существующей социальной базы выделяется следующая среда: «правые», выступающие за опережающее технологическое и промышленное развитие (ОПК, высокие технологии), и «левые», делающие упор на опережающее смысловое и социальное развитие, имеют весьма «крайние» позиции. Их нужно балансировать через постановку в управление «Семьи XXII века»: «человеческий ресурс» поддерживает ту из двух групп, которая (по мнению «Семьи XXII века») ведёт их в искомый «Полдень».

Это именно «социальная база», поверх которой нужно выстраивать (А) смысловую, (Б) политическую, (В) управленческую модель, предварительно проведя процессы исключения из элит транснациональной антиэлиты.

#### 5.4. Социализм и интегрализм

Новая социально-экономическая формация будет иметь свой базовый набор «ценностей», «отношений» и «механизмов реализации». Но анализ перехода от «капитализма» к «социализму», и от «капитализма» к «интегрализму» в разных странах, позволяет выделить тот набор функций, а также набор необходимых действий для реализации данных функций, который является и «Общим», и «Обязательным».

Функции/ действия	Социализм	Интегрализм (солидаризм)
Ресурсы, перераспределение собственности	Отъем у «бывшей» элиты и населения (формирование производственного Капитала), «новые деньги» (эмиссия под новое производство), получение новых ресурсов за счёт энтузиазма и Труда населения	Колонии, старые деньги (Капитал), «новые деньги» (эмиссия под новое производство), национализация транснациональных капиталов, новые ресурсы за счёт энтузиазма и Труда населения

<sup>68</sup> Одновременно – очень адаптивная группа, легко примыкающая к «корпорантам», например.



Система Власти, оперативное управление	«Орден» <sup>69</sup> – первичный отбор в элиты «под Цели» (+), идеология как ограничитель (-)	«Орден» – первичный отбор профессионалов «под Цели» (+), старые клановые связи (-)
Стратегическое управление	Политбюро + Госплан, хозяйствование и рынок, «капитальные затраты»	Банки + Политбюро, хозяйствование и рынок, «инвестиции» как «заём будущего»
Права владения и наследования	«Артели» (высокая эффективность)	«Акционеры» (низкая эффективность)
«Справедливость» для «трудящихся»	«Каждому по труду», Социальная – через «Орден»	Корпоративная (по Труд), «по владению», между корпорациями – через «Орден»
Причины угасания	Желание элиты уйти в «акционеры» <sup>70</sup> , «бронзовение»	Несменяемость социальных страт в управлении <sup>71</sup> , «бронзовение»

Схема социализма времён И. В. Сталина, сочетающая в себе «рыночный» контур производства ТНП в формате «артели» и в меньшей степени – «малых частных предприятий», и государственный контур «хозяйствования», более эффективна в части темпов экономического роста<sup>72</sup>. Но желание советской «номенклатуры» передать наследникам свой элитный статус, так же как желание «интегралистов» закрепить свой элитный статус, и там, и там вело к перекрытию социальных лифтов перехода в элиты и неизменному застою всей системы целиком.

Функции организации социальных лифтов для отбора в элиты на период действия версии «смыслового ядра» должен был обеспечить «Орден». Точно так же, после смены «оболочки» смыслового ядра, он должен был обеспечить замену той социальной страты, откуда происходит делегирование в элиты в рамках механизмов «психоистории». Но в обеих системах (формациях) про-

<sup>69</sup> Орден может быть оформлен в формальную структуру, как КПСС, может существовать на смысловом уровне, как «ученики Сергея Радонежского», не имевшие формальной «орденской» структуры, но обеспечившие освоение территорий «Русского Северо-Востока» через сеть монастырей. Важна функция.

<sup>70</sup> И попытка сделать «Конвергенцию в мировую элиту» руководства позднего Советского Союза, вместо замены социальной страты в управлении на «кибернетиков» в 1970-х, приведшая к распаду Союза и попаданию России в позицию «финансовой колонии».

<sup>71</sup> Несменяемость социальных страт в элитах приводила к застою не только в Союзе Хрущева – Брежнева. Перон, Муссолини, Салазар – начавшие как «прогрессоры», не провели своевременную замену состава элиты, в результате чего «Аргентинское чудо» закончилось глубоким кризисом, а итальянская «стабильность» так и осталась только «стабильностью», обеспечив Италию последнее место в числе лидеров Европы. Но (!) – в числе лидеров, в отличие от Австрии, например.

<sup>72</sup> Ни один из «азиатских тигров» не смог повторить технологический и промышленный рывок СССР периода с конца 1920-х до 1956 года.



исходило сращивание властных структур «Ордена» с контурами административного и экономического управления<sup>73</sup>.

И социализм, и интегрализм жили в логике «экономики Больших Проектов». И ровно в момент отказа (подмены) от Большого Проекта в форме ОГАС в 1972 году, с отбором в элиты лучших из новой социальной страты, реализующей данный Проект, началась деградация советской системы<sup>74</sup>. **Сегодня вновь наступает время Больших Проектов на смене уклада. И ровно две указанные схемы (социально-экономические формации) наиболее для этого пригодны.**

Важно отметить, что на период смены уклада происходит (А) смена в оценке «ценности результатов» экономической деятельности и (Б) смена господствующей экономической теории.

Если «ценность» времен режима глобализации (завершения развития на основе суммы технологий 4–5-го укладов) в сфере экономики – это «мировые деньги» в рамках «монетарной» экономической доктрины, то «ценность» на этапе становления нового уклада – физический продукт нового уклада в рамках доктрины «физической экономики».

Отсюда и «инвестиции», и «капитальные затраты» выполняют одну и ту же функцию, но это уже принципиально другие «инвестиции» – прямые инвестиции в основной капитал, а не покупка бумаг на фондовой бирже. При этом «деньги старого уклада в деньги нового напрямую не конвертируются» – только через производство и продажу продуктов «нового уклада», что критически быстро обесценит «зарубежные накопления» – как через механизмы инфляции мировых валют, так и через различные формы отъема вывезенных «денег предыдущего уклада»<sup>75</sup>.

## 5.5. Опричнина

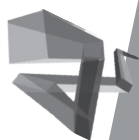
«Опричнина» есть механизм получения побед на двух ближайших сценарных тактах. Ее необходимость обусловлена реализацией на уровне «Страна» нерезидентного инерционного сценария в 1990–2010-х гг., в том числе в виде участия страны в мировой ковидной истерии.

Опричнина есть механизм прямого действия для ликвидации неэффективной системы управления на уровне «Страна» и выстраивания новой, на принципах стратегического управления, под новый смысловой Концепт для России.

<sup>73</sup> Единственное положительное исключение – режим Аугусто Пиночета, когда после «миссии комплита» действующая военная элита Чили сложила свои элитные полномочия. Роль личности в истории.

<sup>74</sup> Смена всё равно произошла, но вместо «кибернетиков» на волне товарного дефицита, вызванного сначала ликвидацией Хрущёвым рыночного контура советской экономики, а затем реформами Либермана-Косыгина, в элиты позднего Союза попали «торгаши».

<sup>75</sup> См. Материалы УК-2022.



Где – формирование нового смыслового Концепта не является задачей «Опричнины», данный Концепт формируется вне её.

Опричина есть одноразовый механизм пересборки управления Страной. В связи с чем более точно было бы назвать этот механизм «Второе Ополчение купца Минина и князя Пожарского».

Исходное Условие: **Опричина возможна, когда элита находится в упадке, в то время как Страна находится или готова находиться на подъёме.**

Опричина в узком смысле – особая государственная территория, с войском и государственным аппаратом, доходы с которой поступали в государственную казну, личный удел Ивана Грозного. В широком смысле – искусственное, целенаправленное выделение из общей системы государственного управления отдельного контура, нацеленного на выполнение задачи, неразрешимой в рамках существующих институциональных решений.

Суть опричнины состоит в проектном решении неразрешимого противоречия: для выигрыша войны нужно сменить элиту, но во время войны менять элиту нельзя.

Хотя сам термин «опричина» принадлежит исключительно русской истории, этот механизм применялся в истории широко. Наиболее характерные примеры:

- Иерусалимское королевство создало отдельный контур управления в виде рыцарских орденов, обладающих политической, экономической и военной самостоятельностью. Ордена решали ряд военных задач, которые были не под силу христианским феодальным государствам Палестины. Позже они использовались в Западной Европе для решения финансовых и логистических задач.

- Франция – механизмы двоевластия при Людовике XIII и далее – особые контуры управления вокруг Ришелье и Мазарини, позднее – Фуке.

- Австрия – «прагматическая санкция» – передача власти Марии-Терезии, находящейся вне всякой системы стяжек и противовесов с мужем, лишённым власти, не представляющим никого (кроме Тосканы) и не имеющим политических амбиций.

- Россия. Опричина Ивана Грозного. Причины ее могут быть описаны следующим образом:

- » Война, начатая очень удачно, затягивается – и чем дальше, тем хуже идет для России.

- » Ни хозяйство, ни армия не готовы ответить на вызов боль-





шой войны. Производство сокращается, погодная катастрофа (потом это превратится в «поруху»).

» Подготовка армии недостаточна. Логистика плохо организована и не может быстро быть улучшена. Разведка отсутствует.

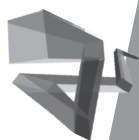
» Измена высшего командного состава с прямым переходом на сторону врага.

» «Опричнина была первой попыткой разрешить одно из противоречий московского государственного строя. Она сокрушила землевладение знати в том его виде, как оно существовало из старины. Посредством принудительной и систематически произведённой мены земель она уничтожила старые связи удельных княжат с их родовыми вотчинами везде, где считала это необходимым, и раскидала подозрительных в глазах Грозного княжат по разным местам государства, преимущественно по его окраинам, где они превратились в рядовых служилых землевладельцев». – С. Ф. Платонов. Полный курс лекций по русской истории.

- Россия. Перенос столицы Петром I. По сути, опять-таки возникло особое в правовом и политическом отношении «пространство войны», управляемое непосредственно Петром и не подконтрольное более никому. «Остальная Россия» управлялась из Москвы, которая сохраняла статус династической столицы государства. Формально Петр не разделял российскую элиту на «опричнину» и «земщину», но было понятно, что в Петербурге собрались преимущественно молодые дворяне, связанные с ним лично, в Москве же остались представители старых боярских родов. Интересной, но, к сожалению, не реализовавшейся версией истории мог бы стать перенос Николаем II столицы в Варшаву в августе 1914 года.

- Казахстан. Перенос столицы Н. Назарбаевым в Астану (механизм Петра).

- США. Прямое корпоративное управление территориями. «Каучуковая армия», «Администрация суперинтендантства долин Амазонии» (АСДА), «Специальная служба по мобилизации рабочих для Амазонки» (SEMТА). «Для многих рабочих с северо-востока и других частей Бразилии это приключение было улицей с односторонним движением. Около 30 тыс. «резиновых рабочих» погибли брошенными в Амазонке после того, как израсходовали все свои силы на добыче «белого золота». Они умирали от малярии, желтой лихорадки, гепатита или подвергались нападениям таких животных, как ягуары, змеи и скорпионы... Бразильское правительство нарушило свое обещание перевезти «резиновых солдатиков» обратно в места их происхождения в конце войны; по оценкам, только 6 тыс. человек смогли вернуться (своими силами)».



- Украина: «евромайдан».

Следует иметь в виду, что все версии «опричнины» (как бы она ни называлась и в какой бы стране не организовывалась) восходят к Клунийской монастырской реформе, которая, в свою очередь, имеет начало в Уставе Святого Бенедикта, первом монастырском Уставе Европы. Иными словами, все формы опричнины в обязательном порядке имеют религиозное (христианское) содержание и предполагают фигуру «воина-монаха».

Ситуация в России сегодня напоминает Ливонскую войну или Северную войну в ее начальной стадии:

- СВО – нужно менять / нельзя менять «элиты устойчивого развития».
- Нужно переходить от экономики – (обратно) к хозяйствованию, и желательно обойтись при этом без «новых 1990-х».
- Такой переход объективно оставляет олигархат без содержательных задач. И с ним придется «что-то делать» (как с вотчинными боярами при Иване IV).
- Кто-то должен ответить за ковидные ограничения...
- Нужна стратегия развития, то есть представление об образе позитивного будущего и о ближайших политических, экономических, культурных, технологических и иных целях.
- Роль ЧВК.
- Армия и военное министерство «пропустили» революцию в военном деле, и сейчас пытаются это наверстать.
- Кто-то должен отвечать за ошибки в планировании и проведении СВО.
- Проблема «старых» и «новых» фронтиров, «новых территорий».

В этой ситуации возможны **пять сценарных решений**:

1

**Новая** (временная/постоянная) **столица на юге** (Ростов-на-Дону, Донецк, Мариуполь; предпочтительно – Донецк). Или на западе – Варшава. Линия Петра.

2

**Классическая «опричнина»**, выделение военного контура управления. Например, есть военное министерство «вообще», и есть «военное министерство СВО». Первое занимается подготовкой к будущей войне (2030-х годов) и никоим образом не вмешивается в текущие операции. И далее – в том же духе: «генеральный штаб СВО», «командование действующей армии»,



«министерство военных финансов», «министерство вооружений для действующей армии» и т.д. В конечном итоге – выделение «зоны СВО» с перманентным военным положением: Крым, «новые территории», Краснодарский край, Ставропольский край, Волгоградская область, Воронежская, Белгородская, Курская, Брянская, Смоленская, Псковская, Ленинградская области, Республика Карелия, Мурманская область. Вероятно, в этот список войдет отдельной позицией Москва. Линия Ивана.

### 3

**«Финансовая опричнина».** Выделение финансового контура «крашенных» «военных» денег, которые могут быть потрачены на достижение прямых и косвенных целей войны. «Военные деньги» не конвертируются в деньги накопления, мировые деньги, деньги потребления. Но деньги, вложенные в Новую индустриализацию» по линии ОПК, конвертируются в тот пакет технологий, который может и должен составить «сумму российских технологий 6-го уклада», то есть опять Россия может и должна перейти в новый уклад «через Войну», как это было в период Крымской войны. Линия Герашенко.

### 4

**Массовая замена элиты** («чистка», «репрессии»). Реформы «сверху», смена существующей системы по образцу «стрелецкой казни» или «репрессий 1937 года». Линия Сталина.

### 5

**Создание орденой структуры** на базе РПЦ или сети монастырей РПЦ, ее позиционирование как особого института развития. Линия Сергия Радонежского.

**Решение (5)** на период «опричнины» не имеет исторических корней, в отличие от западной инквизиции, на период «Ордена» – имеет социальную базу «в миру», имеет положительный пример в виде сети «дальних» монастырей, живущих «трудом, постом и молитвой», но в целом административная структура РПЦ, сформированная в период международной финансовой колонизации России, не выступила с интеграционным Проектом «Новой России», аналогичным проекту Сергия Радонежского или монахов Сергиевой лавры Смутного времени, тем самым потеряв не просто позиции «лидера», но и необходимый авторитет в невоцерковлённой среде России<sup>76</sup>.

<sup>76</sup> Вместо борьбы с транснациональным влиянием в 1990-е – 2010-е, РПЦ боролась с «советским прошлым», тем самым: (А) позволив зайти транснационалам на канонические русско-православные земли, в том числе на Украине; (Б) вслед за российской олигополией выбрала линию «иосифлян», забыв про ключевую роль «нестяжателей» в ста-



**Решение (4)** связано с неприемлемыми рисками, решения (1) и (2) требуют много времени (из-за того, что они формально противоречат Конституции, следовательно, нужно приостановить действие Конституции, что было опробовано в связи с ковидом).

**Решение (3)** наталкивается на ожесточенное сопротивление финансового блока правительства. Но (и это принципиально важно) финансовый блок – это как раз то место, которое не участвует в «переправе коней», а значит, его нужно менять прямо сейчас, а не по результатам СВО.

**Решение (1)** приведет к резкому росту нагрузки на транспортные пути, что в условиях войны недопустимо.

Методом исключения остается сочетание решения (2) и (3), выделение второго контура управления под технологии нового уклада. Эмиссия под это крашенных денег и обкатка новых военных решений в зонах «малых ресурсных войн», а часть решений – в «пространстве СВО/КТО» с особым правовым и административным статусом. Поскольку зачастую именно «прежние регламенты» служат существенным тормозом в продвижении новых изделий наряду с недофинансированием.

### **5.6. «Образ жизни» для людей длинной воли, или элита Больших Проектов**

Ликвидация Опричнины происходит после того, как её упрощённые структуры «прямого действия» перестают отвечать требованию «необходимой сложности в управлении» вновь пересобранной государственной и общественной системы».

Для выстраивания новой «цивилизационной сложности» необходимы пассионарии, нужны яркие личности, проявившие себя не на словах а на практике, причём в сложных, критических ситуациях, поскольку любой Большой Проект – это априори работа в условиях сверхнапряжения.

**Отбор возможен по результатам: (А) личного участия в Войне, (Б) работы в Пограничье, (В) реализации Больших Проектов<sup>77</sup>** (см. Приложение 3).

---

новлении исторической Российской государственности; (В) сама, как административный институт, нуждается в переосмыслении своей роли в Новой России.

При этом Церковь, состоящая из «черного монашества, белого священства и мира/мирян», была и остаётся важной связующей частью Русской Цивилизации, сформировавшей Русский Культурный Код.

<sup>77</sup> Экспертами УК-2023 были выделены следующие Большие Проекты: (1) Жажда Жизни (Демография, жизненный цикл); (2) Выход в Дальний Космос; (3) Транспортная свобода – СМП, Коридор Север-Юг и Запад-Восток, беспилотная «центральная» логистика; (4) Экономика высоких переделов, полные техпакеты, новая индустриализация; (5) Расширение горизонтов познания (наука, ноосфера?); (6) Новая энергетика; (7) Развитие общества (Русисъты).



Выше уже упоминался «Орден». Собственно, именно отбор в «орденскую» структуру, работающую под Цель и по принципу «правила правильной жизни и правильной смерти»<sup>78</sup>, а не в интересах личной выгоды, и должен быть произведён.

Цель для Ордена на ближайшие 20 лет – строительство Русской Цивилизации Севера. Цель имеет три конкретных «базовых Проектных содержания» (из обозначенных выше трёх): (1) Опережающее промышленно-технологическое и инженерное развитие и за счёт этого – производство новых ресурсов в форме высокотехнологичного прибавочного Продукта, и (2) Развитие смысловой сложности Цивилизации, через развитие «Социальной среды» на базе Русского Культурного Кода, совершенствование Человека; (3) Демография.

Возможен ли переход части «опричников» в «Орден»? Части – да. **По результатам «служения» и с учётом «не в интересах личной выгоды»<sup>79</sup>.**

Описанное здесь – элемент смыслового наполнения той «Картинки Будущего», которая описывалась ранее в разделе про «вмещающий ландшафт» именно как «картинка».

### 5.7. Смена языка

Любые закрытые структуры, будь то «Орден», «малый народ» или «сообщество любителей редких животных», вырабатывает свой профессиональный язык, очищая ряд понятий от «смысловых наслоений», а другие понятия наделяя новыми смыслами.

К новому языку есть требования: (А) он должен упрощать понимание, а не заполнять странными терминами смысловые пробелы<sup>80</sup>, быть понятен «новому поколению»; (Б) язык не должен быть искусственным конструктом группы «мыслителей»<sup>81</sup>, не должен пытаться через новую семантику «исправить» культурный код<sup>82</sup>, а наоборот, должен быть «отражением» базового культурного кода; (В) в основании языка любой социальной страты должно лежать «смысловое ядро» Русской Цивилизации<sup>83</sup>.

Здесь следует упомянуть, что мировой проект инклюзивного капитализма произвел революцию в языке, создав представление о постправде<sup>84</sup>. Русский проект Северной цивилизации также должен создать свой особый язык.

<sup>78</sup> «Яса» Чингиз-Хана, которую его соратники несли «к последнему морю», дабы все «правильно жили».

<sup>79</sup> Заявленные сущности: Братство; Справедливость; Честь; Совесть – чётко укладываются в «ядро».

<sup>80</sup> Характерная черта СМД-методологии.

<sup>81</sup> Что характерно для «малого народа», особенно когда он выступает в роли «антинарада».

<sup>82</sup> Механизм синтеза элементов нового культурного кода через использование терминов из передовых направлений практической ДЕЯТЕЛЬНОСТИ кратко описан в Материалах УК-2022.

<sup>83</sup> Пример сборки «смыслового ядра» как пассивной доминанты – Приложение 2.

<sup>84</sup> В тему постправды. «Симулякр – это вовсе не то, что скрывает собой истину, – это истина, скрывающая, что ее нет». Ж. Бодрийяр.



Речь идет об изменениях в русском языке, сравнимых, по крайней мере, с изменениями 1920-х годов.

### **5.8. Механизмы реализации**

В материалах УК-2018 – УК-2022 были выделены: «Русский макрорегион как Кольцо вокруг Каспия» (коридор «Север – Юг»), правила синтеза нового междивизиационного Культурного Кода, «второй контур управления» для «многоукладной экономики», «крашенные деньги» и другие механизмы.

На УК-2023 были более подробно рассмотрены механизмы «кооперации» как создания гибкой сетевой структуры, в том числе «освоения пространства». «Кооперация», цифровые платформы для длинных бартерных цепочек и клиринга, органично вписываются в «сетевые/лунные города» и «грибницу» от «Семьи Полдня XXII века».

### **Заключение**

Элементы и общие принципы сборки «Цивилизации Севера», как альтернативы «Инклюзиву» и китайскому «социальному рейтингу», имеют уже вполне конкретные контуры. Но для перевода данных «контуров» в практическое русло реализации, а также для полноты системной сборки, необходимы работы не в циклическом – годовом режиме, а на постоянной основе, с моделированием отдельных направлений, экспертной работой, социальными опросами, социоигровым моделированием.



## **Некоторые Принципы сборки Цивилизаций**

**1 Первый принцип. Цивилизации всегда первичны.** Они вводят свою систему смысловых координат, структурируют под эти координаты пространство/ареал обитания.

Цивилизации вводят свою Мету в баланс между Хаосом и Космосом, Логосом (смыслом, познанием) и Кроносом (благополучие через иллюзию/гипноз, через «застывшее время», за счёт уничтожения «своего иного»). Кронос порождает смерть Цивилизации и цикличность её обретения в новой форме).

Мера не существует вне понятия Целого.

**2 Принцип второй. «Культура».**

Империи строятся на Законе (правилах проявления Власти) и Цивилизационной Модели. Цивилизации строятся на Культуре как смысловой сложности, но с доминированием культуры Жизни (Любви), а не Смерти<sup>85</sup>.

Цивилизация не может строиться на «культуре отрицания», поскольку это противоречит первому принципу.

Цивилизации могут восстанавливать Империи после их падения<sup>86</sup>.

Культура вводит Субъекта в разрешение противоречий, обозначенных как: время – пространство; личное – целое; рациональное – трансцендентное; материальное – духовное.

**3 Принцип третий. «Культурный код».**

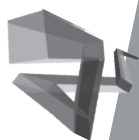
Культура, как сложность, строится на основе базового Культурного Кода его носителей. Базовый Культурный Код формируется во вмещающем ландшафте.

Культура содержит смысловые парадоксы, ситуационно зависящие и не разрешимые вне Субъекта – носителя базового Культурного Кода.

Логос (познание, смысл) инсталлирует Культурный Код на генетику, формируя его новых носителей. Неудачные инсталляции Культурного

<sup>85</sup> Формирование «правил правильной жизни и правильной смерти», как части пассионарной доминанты, есть обязательное условие создания Культуры Цивилизации. Но те этносы, которые пытались выстраивать свои культуры на «тварности зла» или на «балансе жизни и смерти» – уровня «Цивилизации» либо не достигли, либо «помались» при внешнем воздействии и более не восстанавливались.

<sup>86</sup> Имперский Проект – не менее 300 лет, Цивилизационный – не менее 900. То есть может включать 3-4 варианта Империй.



Кода удаляются через Кронос (соотнесение с «застывшим временем», «ибо отцы наши не приняли этого»).

Отказ от действий согласно требованиям базового Культурного Кода лишает персоналии или группы Субъектности, выводит их за рамки Цивилизации, в «изгой».

Базовый Культурный код Цивилизации может меняться в течение срока трёх поколений, через включение в него лучших деятельностных «новых» практик, находящихся отражение в изменении языка.

Попытка изменения Культурного Кода через искусственное введение некомплементарного семантического ряда (смысловой/терминологической подмены) ведёт первоначально к деформации смыслового Целого, локальному поражению Цивилизации и откату к «базовому» Культурному Коду.

## 4 Принцип четвёртый. Трансформация и коррекция через «Смысловое ядро».

Цивилизация трансформируется либо через включение в себя, в число носителей своего культурного кода, представителей пассионарных этносов, имеющих меньшую смысловую сложность и поэтому принимающих сложность той Цивилизации, частью которой они становятся. За счет этого Цивилизации получают пассионарную энергию. Либо через диссипацию, через ликвидацию управляющих структур, поддерживающих культурную сложность Цивилизации. Во втором случае Культура Цивилизации может стать артефактом для возрождения в новом качестве либо реликтом, то есть отойти в историю<sup>87</sup>.

«Усталость Цивилизации» наступает, когда в разрешении смысловых парадоксов Кронос («прецедентное право», энергетика «стабильности») начинает довлеть над Логосом (смыслом, энергетикой «познания»). То есть новому типу задач перестают находиться новые типы решений.

<sup>87</sup> Легенды и сказания про Античность, плюс «учёные греки», принёсшие примеры этой «античности» после падения Византии, сформировали вектор европейского Возрождения, вектор новой версии Цивилизации Западной Европы. Точно так же сегодня и из Союза, и из Империи Романовых пытаются сделать «артефакт», который задаст вектор дальнейшего развития. Проблема в слишком малом сроке, чтобы данные вектора стали «легендарными». Живое поколение, которое хорошо знает Союз – включая рассказы дедов, и имеет свое собственное, а не «археологически-сказочное» представление про Империю Романовых. Именно и поэтому «Образ Будущего» (Логос) сегодня сильнее «сказок прошлого» (Кронос). Для того чтобы прошлое стало «артефактом», должна произойти полная диссипация структур, то есть второй вариант трансформации Цивилизации. А мы имеем сегодня первый. И задача новой Русской Цивилизации – задать жёсткие правила отбора пассионариев и «переработки» их под Русский Культурный Код. Именно «русский», поскольку «россияне» – это нарушение первого принципа Цивилизации, проявление вторичности, прогиб под «международные правила» и заигрывание с внутренними мигрантами. Результаты таких заигрываний мы можем видеть на этноконфессиональных бунтах в Париже.



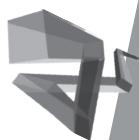


Снятие усталости происходит через переформирование раз в поколение «Смыслового ядра», написанного на языке нового поколения, увеличивающего сложность, но упрощающего межпоколенческое понимание.

Включение в «смысловое ядро» смыслов и символов, как оснований для действий, не комплементарных базовому Культурному Коду, ведёт к отторжению данного Ядра и поражению социальной страты, пытавшейся его имплементировать. Или к разрушению Цивилизации.

Попытка выстроить Смысловое Ядро не на Логосе, а на Кроносе ведёт к отторжению данного Ядра и поражению социальной страты, пытавшейся его имплементировать. Или к разрушению Цивилизации.

Принятие/отторжение «Смыслового ядра» происходит на уровне «Носителей Цивилизационной Меры». Для Русской Цивилизации в момент поражений или революций «носителем Меры» становился «Народ Плюс», в моменты благополучия – одна из социальных страт.



### **Пример синтеза концептуальных элементов «смыслового ядра»<sup>88</sup>**

- 1** Исторически смысловое ядро Русской цивилизации строилось на основе сформированного в Православии понятия Целого.
- 2** Согласно Православной традиции, Человек постигает Целое, совершенствуя Тело (Силу, Красоту), Дух (Волю, Энергию), Душу (Любовь, Мудрость). Тем самым он старается достичь Совершенства, выраженного в Боге. То есть Цель жизни человека – приблизиться к тому, по чьему Образу и Подобию он был создан.
- 3** Образ Целого формируется внутри человека, через Труд, по мере прохождения им череды испытаний. У каждого Человека – свои личные таланты, над развитием которых он должен трудиться, и свои личные испытания. Отсюда поступки других Людей (подвижников, героев) рассматриваются как примеры преодоления данных испытаний. Сами же Люди не могут быть «кумирами», потому что есть Совершенство более высокого порядка, и повторим – у каждого Человека свой личный набор испытаний, необходимый для сборки Себя-Целого.
- 4** Степень достигнутого совершенства проявляется через Поступки, прежде всего – в критических ситуациях (Культурный Код нации). Новые технологии, экономика и прочее – есть механизмы, высвобождающие Время для человеческого совершенствования. Дающие ему возможность развиваться в новых, ранее не доступных областях. Или убивающие у него это Время, в результате чего идет деградация Человека (смотри культуру кибер-панка).
- 5** Бог (или Природа – для атеистов) наделил человека разными талантами. Теми самыми «человеческими потенциалами». Если человек развил эти таланты через Труд, значит он реализовал то, что ему было выдано авансом – Богом или Природой.  
Если же человек так и остался в состоянии «потенциала», пусть самого сверхсложного, то можно было и не рождаться.

<sup>88</sup> Отдельная благодарность за помощь в формировании данного «смыслового ядра» – отцу Владимиру (Теплову).



**6** Человек, реализуя свою собственную Волю, совершает деяния/поступки. Если Поступки человека совпадают с Промыслом, то он идет к совершенствованию. Если нет, то человек обучается, чаще всего через страдания. Это одна модель – Горняя.

Есть вторая. «Ни одно доброе дело не должно остаться безнаказанным!» Это модель нижнего мира. Чем больше человек постигает – тем больше препятствий ему ставится.

**7** Любая Цивилизация, состоящая из людей, созданных по образу и подобию, содержит в себе парадокс (см. комментарий), разрешимый только в рамках данной Цивилизации.

**8** Личное Спасение является приоритетом для православного человека. Христианская жертва в рамках Русской Цивилизации заключается в том, что человек жертвует личным спасением (спасением меньшего) ради спасения большего – близких, доверившихся и т.д.

Отсюда у русских столь сложное отношение к Государству. В пределе – это «то, что достойно спасения». Но не Государство само по себе, то есть его форма, а его функция «большого».

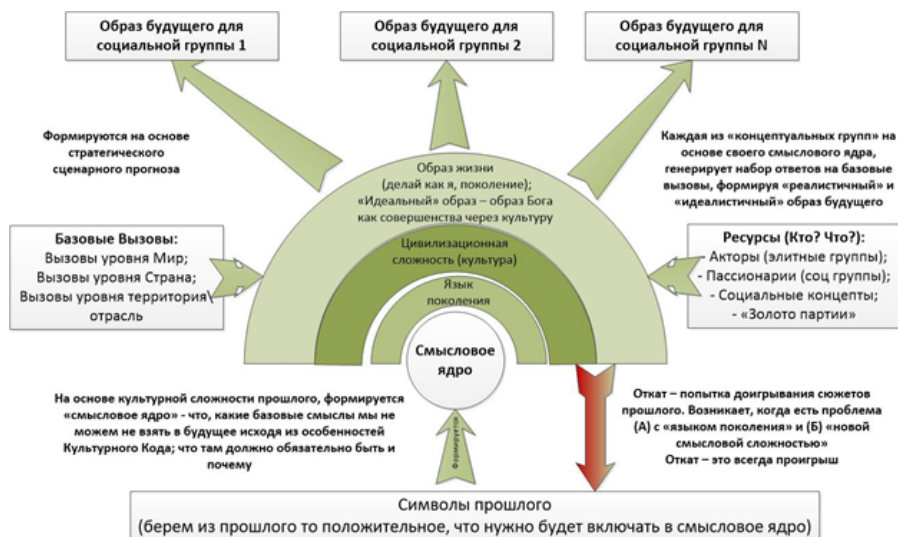


Схема на игру Усть-Качка 2020

Механизм использования «смыслового ядра» для концептуального уровня



9 На мировом уровне, испытывая непрерывное граничное давление материализма Запада, сетевого хаоса Юга, мистицизма Востока и жесткой иерархичности Юго-Востока, Русская Цивилизация также формирует Целое, вбирая в себя для цивилизационного синтеза одно и отторгая другое, не приемлемое с позиции достижения Целого.

**Комментарий:** В конце 1980-х советские кибернетики ИПУ РАН сделали принципиальный вывод, что любая онтология высшего порядка содержит набор смысловых ПАРАДОКСОВ, которые неразрешимы вне СУБЪЕКТА – Бога или Человека. Ровно из данного вывода – разного способа разрешения смысловых парадоксов разными цивилизационными культурами – и родилась первоначальная задача – **рассчитать Культурный Код**. Поскольку работы по созданию искусственного разума (в трактовке С. Лема) в очередной раз уткнулись в «несчитаемую дельту», в невозможность получения адекватной модели сложной социосистемы. В то, что М. Талеб затем назвал «черными лебедями», а эксперты «Усть-Качки» – «дикими картами», поскольку «лебеди» могут быть и «белыми».

Первый РАСЧЁТ Культурного Кода в части выделения «пассионарных доминант» был проведён в 2004 году через «извлечение знаний» из «Больших Данных» – базы мифов и легенд Европы А. С. Улиничем и Д. Ю. Золотарёвым. В 2014-м было сделано дополнение С. Б. Переслегиным и Д. Ю. Золотарёвым в части динамики изменения «пассионарных доминант» с развитием сложности европейской и русской Цивилизаций. В 2021 году были предложены три разных авторских подхода и три разных метода расчёта русского и иных Культурных Кодов: М. И. Макстенека («русский культурный код – код военной ватаги»), С. Б. Переслегина и С. Ю. Шилова (деятельностный подход: Думаю – Делаю – Коммуницирую). В 2023 году был представлен расчёт Русского Культурного Кода А. Г. Теслиновым, в основе метода лежал «когнитивный» подход.

Все обозначенные расчёты непротиворечивы, и их интеграция позволяет сделать некоторые обоснованные расчётами допущения о Русском Культурном Коде в рамках системного подхода. Да – «адекватной сложной системе Моделью может быть только сама сложная система», но моделирование с разных системных позиций, позволяет весьма существенно сократить количество несчитаемых «диких карт» («лебедей»).

Предложенное выше «Смысловое Ядро» – не само решение, поскольку решение всегда Субъектно, но описание условий решения, выделение «базового противоречия» внутри культурной сложности Русской Цивилизации для Субъектов – носителей Русского Культурного Кода.



«Смысловое ядро» – неполно, поскольку оно не может быть «полным» (алгоритмизированным) в принципе, но достаточно, чтобы на его основе проблематизировать «базовое противоречие» смыслового парадокса для носителей Кода.

Всё сказанное выше имеет прямое отношение к пределам возможности управлять процессами в социосистемах через те системы управления, которые принято сегодня называть Искусственным Интеллектом (ИскИн, AI).

Здесь же стоит добавить, что русский язык – язык множественности смыслов, и сама его структура наилучшим образом приспособлена для «сборки целого» в условиях неполного знания о «сложной системе». Это является огромным цивилизационным преимуществом Русской Цивилизации. Но, одновременно, именно эта особенность языка и цивилизации, выстроенной на его основе, делает несостоятельными все попытки управлять «сложной социосистемой на базе Русского Культурного Кода», через «ретроспективный аппроксиматор», коим по сути своей и являются сегодня все варианты ИскИнов.

Цифровизация рутинных, детерминированных процессов через ИскИны – да, обязательно. Но не управление сложной социосистемой.

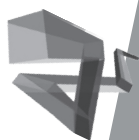
Ещё раз уточним, что «системный подход» – когда один и тот же процесс в системе (проблема и т.д.) рассматривается с разных позиций наблюдателя, то есть рассчитан через разные математические или иные методы. Для сложной системы остаётся несчитаемая (не моделируемая) Дельта, связанная как раз с «субъектностью» разрешения, которая имеется в любой сложной системе, включающей «субъектов» смыслового парадокса.

«Большая система» от «сложной» отличается тем, что может быть описана с «одной позиции наблюдателя». Те алгоритмы, что основаны на «фрактальной размерности», используемой сегодня в ряде ИскИнов для моделирования «хаотических систем», это алгоритмы для «большой», а не для «сложной системы».

Попытка подмены, приведение такой сложной социосистемы, как Мир, к одной позиции наблюдателя через «мировые деньги», в рамках режима «глобализации» закончилась накоплением системной ошибки управления, и сегодня мир Запада, работавший со «сложной» системой как с «большой», находится в системном, а возможно, и в фазовом (необратимом) кризисе<sup>89</sup>.

**Сегодня можно сделать допущение, что «сложная хаотическая система может быть структурирована через задание переменной фракталь-**

<sup>89</sup> Запад пытался работать с «Идеальным» с позиции «Материального». Аналогичный системный кризис возник, когда Римская Католическая Церковь – главный феодал средневековой Европы – пыталась через схоластику «Идеального» управлять растущей сложностью идеального мира. В итоге произошло разрушение феодальной социально-экономической формации. Сегодня мы имеем обратный, но аналогичный процесс.



**ной размерности», где фрактальная размерность формируется Субъектно при наличии достаточной (социальной) энергии.**

Тогда синергетический эффект в социосистеме, когда система приобретает дополнительную энергию и другие «полезные свойства», – это результат «правильного» разрешения смыслового парадокса для группы носителей Культурного Кода.

Здесь же стоит особо подчеркнуть, что увеличение количества пунктов, проблематизирующих культурный «смысловой парадокс», а как следствие – формирование избыточных правил его разрешения (цивилизационной морали, культурных норм и т.д.) сокращает размер Субъектности (выбора) для носителей культурного кода. В зависимости от состояния управляемой социосистемы – её «разогрева» или «заморозки», количество правил должно кратно изменяться. Вплоть до снижения данных «обязательных культурных правил» до размера «десяти Христовых заповедей».



## Семь пунктов про российские элиты

Дадим некоторые тезисы, имеющие отношение к сложившейся в России ситуации.

1

Из всех определений понятия «элита» выберем следующее:

- **Элита** – имеет собственный Проект развития социума (цивилизации), Власть и иные необходимые ресурсы для его реализации.
- **Контрэлита** – имеет свой Проект развития, но не имеет власти его реализовать. Как правило, Проект контрэлиты более «продвинут» в стратегическом плане, так как контрэлита не задействована в процессе оперативного управления и потому имеет время на стратегирование.
- **Антиэлита** – не имеет своего собственного Проекта развития, ставит целью уничтожение действующего элитного Проекта (в силу личной пассионарной доминанты и/или в интересах нерезидентов).
- **Неэлита** – нет собственного проекта Будущего, не готова рисковать, но готова «соблюдать свои личные интересы».

Если мы посмотрим Советский проект, то принцип смены «элита – контрэлита» довольно жестко проводился в социальной страте технической и научной верхушки, когда создавалась конкуренция между «научными школами» и «Конструкторскими Бюро». И этот принцип доказал свою довольно высокую эффективность.

А вот в рамках партийно-управленческой верхушки соблюдался принцип «корсиканцы» – «люди длинной воли» (ниже), вплоть до момента, пока элитная партийная коалиция не превратилась в элитную клику, с неизбежными катастрофическими для неё последствиями.

**Элитная коалиция** – группа, связанная общими «внегрупповыми» интересами, готовая пойти на изменение своей внутренней структуры и смену части элитного состава ради сохранения группой элитного статуса при критических изменениях «внешней среды».

**Элитная клика** – группа, связанная неформальными связями, нацеленными на сохранение своего внутреннего состава и структуры связей, вопреки изменению характера критических внешних для группы воздействий.

Интересен британский принцип колониального «элитного отбора», описанный Дж. Оруэллом, когда в «туземную администрацию» на место «элиты» ставятся представители «неэлиты» или «антиэлиты».



За счёт этого создаётся напряжение между населением и туземной псевдоэлитой (администрацией). В результате по всем серьезным вопросам население начинает искать «правды» у колониальной администрации, а туземная администрация всё время находится под угрозой бунта, за счёт чего вынуждена сохранять верность колонизаторам.

К слову, британская политика в странах, где они имели влияние, довольно часто сводилась к замене «элитных коалиций» на «элитные клики». И ровно поэтому многие «элитные клики» были вполне устойчивыми вплоть до момента прямой колонизации, после чего происходила фактическая ликвидация страт «национальных элит».

**2** Существуют принципы формирования элит, помимо описанных Вильфредо Парето.

**Принцип «корсиканцы»** – это клановый принцип формирования, использующий формулу: «Преданность Вождю и Клану». Использовался, в частности, де Голлем, когда в своих реформах по возвращению суверенитета страны, в условиях высокого уровня коррупции, предательства, он опирался в том числе на корсиканские кланы, используя их в качестве «эффекторов». Данный способ элитного формирования спустя несколько временных «тактов» (примерно 15–20 лет) приводит к искажению первичной формулы, которая превращается в формулу «Преданность сначала Клану, а уже затем Вождю». Это уже чисто феодальная формула, хорошо укладывающаяся в рамки построения «Нового Феодализма», современный вид которого мы наблюдаем на Украине.

В конечном итоге наступает предельная фаза: «Преданность Клану», в которой «Вождь» рассматривается в лучшем случае «попутчиком», в худшем – досадной помехой.

Для сохранения элитной устойчивости на смену принципу «корсиканцы» циклично вводится принцип «люди длинной воли» (по Л. Гумилёву).

**Принцип «люди длинной воли»** – формулируется некая объединяющая идея, которая, становясь «пассионарной доминантой», позволяет высвободить пассионарную энергию (накопленную в обществе) на реализацию данной (общенациональной) идеи. То есть формируется та самая «элитная коалиция».

В этом случае «Вождь – тот, кто ведет к светлому будущему».

Имеет тот же временной цикл в 15–20 лет, после чего весьма вероятно возникновение негативной фазы, когда «идеология» перестает





развиваться, и главное (с элитной точки зрения) – перестает ассоциироваться с фигурой «Вождя». Возникают более истовые «хранители правильных ценностей». Точнее говоря – сектанты (смотри свежие примеры с ТРИЗ и ОДИ), тормозящие дальнейшее развитие.

В негативной фазе «идеология» довлеет над обществом, зачастую уже вопреки его нуждам, и становится тормозом общенационального развития. И требует смены/модернизации. Например, через механизм «корсиканцы». Или через новую пассионарную доминанту для «людей длинной воли».

Если в технической и научной сфере Советского Союза действовал отбор «элита – контрэлита», то в рамках партийно-управленческой страты соблюдался принцип смены по линии «корсиканцы» – «люди длинной воли». По крайней мере – В. И. Лениным и И. В. Сталиным. Когда же данный принцип перестал соблюдаться, элитная коалиция Союза выродилась в партийную клику, после чего ликвидация «элиты» Союза стала вопросом времени.

Отказ от системы ОГАС (Глушкова) в 1970-е стал фактическим отказом от соблюдения упомянутого принципа элитного обновления. Вместо «людей длинной воли» – тех самых пресловутых «кибернетиков», которые могли сменить часть (не всех) партийных управленцев в элите, решили сохранить существующих «корсиканцев».

А у партийцев уже не было своего Проекта развития Союза. Зато была идея «маленькой победоносной войны», реализованной в Афганистане. И через 15 лет Союз, имеющий огромный запас прочности, начал сыпаться.

Ну а сегодня принцип «корсиканцы» изжил себя по всем мыслимым срокам. И мы наблюдаем его негативную фазу во всей «красе».

**3** Необходима смена социальных страт, готовых отдать накопленную пассионарность в обмен на вхождение в состав элиты. Та самая «Психоистория» по А. Азимову, которая имела в смысловой основе «классовую борьбу» и труды В. И. Ленина.

**Психоистория** – это формирование и прохождение социума через череду кризисов. Фактически – это череда модернизаций «социальной тепловой машины».

Процессы: Сначала в руководящей элитной группе формируется «вязкая среда», при которой кратно возрастает энергия, затрачиваемая на прохождение «правильного» сигнала управления. То есть за счет переусложнения связей (избыточного усложнения системы),



либо через «некомпетентность» в узлах управления, действующая система управления начинает «греть атмосферу», а не «управлять». Одновременно происходит формирование контрэлитных групп.

**Психоистория – есть «правильное» прохождение конфликтов элиты – контрэлиты<sup>90</sup>.**

Можно назвать следующие условия, в которых формируются страты, годящиеся для «делегирования» своих представителей в элиты: **Война, Большие Проекты, Пограничье.**

Последнее – не только условный «Донбасс», то есть чисто географическое пограничье, но прежде всего – научное или инженерное «пограничье», или «лунное поселение», где есть сверхвысокие личные риски, неясные преференции, но при этом есть возможность для самореализации и снятия ряда ограничений («Победителей не судят»).

К Большим Проектам относятся, например, ГОЭЛРО, «Борьба с неграмотностью», Индустриализация, Атомный и Космический проекты. Но к ним не относится «Цифровизация» в реализуемом сегодня виде. Шестой технологический уклад – это мир роботов, виртуальной и дополненной реальности, элементов искусственного интеллекта, аддитивных технологий, геной инженерии, атомной и термоядерной энергетики и набора «безопасностей». В формате «полных технологических пакетов», включающих «элементную базу» и производство средств производства нового уклада. Для этого «нового мира» «цифровые экосистемы» будут служить «периферией доступа».

Проект «Новые города в Сибири» обладает сочетанием Большого Проекта и Пограничья, и те социальные страты «первопроходцев», которые могут сформироваться при его реализации, вполне годны для делегирования их представителей в элиты.

Для отбора из «старых элит» действительны сочетания следующих механизмов:

– «Прополки» – вывода из элит «тех, кто не сделал». То есть вывод худших. Здесь нужно учитывать, что в условиях «мирного времени»

<sup>90</sup> В своих книгах Азимов откровенно искажил принцип «как оно работает». Книжный Сэлдон фиксировал кризис своим выступлением. «На самом деле» он, собственно, и должен был провоцировать выступлением данные социальные (элитные) кризисы.

Интересно, что, не говоря слово «классы», Азимов, тем не менее, рассматривает борьбу «социальных групп» именно в данном контексте. И его «классы» меняются в своей гегемонии: Хранители знаний – Хозяева – Клирики – Торговцы... Если говорить про нашу, реальную психоисторию, то на смену «партийцам», по замыслу И. В. Сталина, должны были прийти «промышленники». Причем в 1920-е годы сам же Сталин данных «промышленников» и ликвидировал в качестве политической силы, ибо тогда, по его мнению, «было рано». А в конце 1940-х вернуть ситуацию назад не успел. Психоистория. Про не случившуюся «революцию кибернетиков» уже упоминалось. Вместо неё началась «конвергенция в мировую элиту». Причём, несмотря на более чем реальную угрозу Инклюзива, часть нашей элиты всё ещё надеется на такую «конвергенцию».



для оценки по конечному результату нужно выдерживать временной «проектный такт» (время на практическую реализацию проекта), а количество «выпалываемых» за такт не должно превышать 10–15%, в противном случае происходит антиотбор и общее качество элиты ухудшается.

– «Отбор по элитному образцу» – при условии, что «образец» будет выбираться, а кандидат оцениваться извне элитной страты. Да, это прямой намёк на «комитет партийного контроля» как механизм борьбы с возможной «кликкой».

– «Делегирование» – данный механизм может использоваться либо для отправки на работу в Пограничье, либо же по результатам работы там.

Также нужно учитывать, что механизмы Психоистории работают вне зависимости от «постановлений партии и правительства». Так, когда в Союзе запретили «кибернетиков», вместо них в элиты пошли субпартизанские социальные страты «цеховиков» и «торговцев».

**4** На сегодня мы имеем три постсоветские элиты:

А) Элита присвоения результатов труда Советского Союза за 70 лет – данная элита ставила целью исключительно личное финансовое обогащение.

Психология: урвать, вывезти, купить недвижимость за границей и жить как рантье.

Население: не нужно. Новые ресурсы: новых своих ресурсов производить не нужно («на наш век советского хватит»).

Результат: Не хватило.

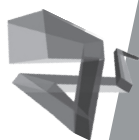
Б) Элита перераспределения ресурсов («джентльмены, ну надо же делиться»), «элита Бюджета» (с большой буквы), элита «Экономики Ренты».

Живёт за счёт эксплуатации остатков промышленного Капитала Союза, вывоза продуктов нижних переделов за границу, ввоза предметов потребления и роскоши.

Население, в принципе, тоже не нужно – нефть качать и улицы убирать и гастарбайтеры могут, но пусть будет как аргумент / фактор влияния при перераспределении ресурсов против элиты первой волны.

Новых ресурсов не производит, в лучшем случае – реализует советские заделы.

**В) Элита производства новых сложных ресурсов** – элита третьей, начавшейся с распадом режима глобализации волны – элита создания



прибавочного внутреннего Продукта (не «стоимости», а именно физического продукта, это принципиально).

Население нужно уже не как «новая нефть», а в том качестве, в каком оно было нужно в начале сталинской индустриализации. Нужна отдача пассионарной энергии населения, его талантов, его Труда (с большой буквы).

С помощью «третьей элиты» нам нужно проводить НЕ цифровизацию, а неоиндустриализацию – производство средств производства и собственно промпредприятий для выпуска продуктов нового технологического уклада.

Цифра – для процессов обретения элитной первичности – не самое главное. Для организации тотального контроля в рамках второго элитного такта – да, но это путь в поражение.

Воспроизводство высокотехнологичных ресурсов – это единственный на сегодня путь в Русский Мир – Цивилизацию, а не в Инклюдизм.

Здесь же стоит отметить, что большинство представителей «российских институтов развития» за прошедшие годы ничего сколь-либо выдающегося не произвело, а потому к «элите» отнесено быть не может.

Для третьей элиты стоит сделать принципиальное уточнение. Внутри Империи нет и не должно быть «хрематистики» (получение финансового результата любыми способами). Внутри Империи может быть только «хозяйствование» (физического продукта), вся прибыль идёт через неравноценный обмен с «серыми землями» – то есть через геоэкономический неравноценный обмен вовне.

И опыт той же самой Великобритании показывает, что на внешнем неравноценном обмене можно заработать КРАТНО больше, чем на внутреннем угнетении.

## 5 Базовое элитное противоречие для сегодняшней России: Цивилизационщики ПРОТИВ Транснационалов.

Все остальные деления на красных, синих, зеленых, либералов, консерваторов и прочих носят подчинённый характер к Базовому Противоречию.

В рамках механизмов «футуроцида» – лишения России будущего – сегодня активно применяется «метод создания ложных альтернатив». Применение этого метода в отношении нас, когда на пустом месте было создано крайнее социальное напряжение, хорошо видно на примере: ковид-лоялисты vs ковид-диссидентов.

При разрешении Базового Противоречия должно осуществляться соблюдение принципа элитной Первичности.



Элита, если она «первична», должна держать ответ перед (1) своим населением и (2) Господом Богом (своей совестью – для атеистов).

Отсюда – любые разговоры в формате: «мы предложим Миру свой вариант экологии/смыслодеятельности/образа жизни...» и далее по списку, – есть признак проявления вторичности, то есть НЕЭлитности.

Антагонизм между «лондончанами» (трансами, инклюзивщиками) и «элитой новых ресурсов» (имперцами, цивилизационщиками) должен быть принудительно разрешен. Никакая «конвергенция» здесь невозможна.

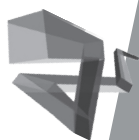
**6** В условиях «кризиса доверия» нужны яркие личности, но не в смысле «поболтать» (в том числе «про новую идеологию»), а в формате «полевых командиров», живущих по принципу «делай как я!». Помните, из 1990-х? «Пацан сказал – пацан сделал» – это оно.

«Серая сотня», сформированная из «опоздавшей молодёжи» (опоздавшей в первые элиты, к грабежу ресурсов Союза) в массе своей рассматривает понятие Проект как «презентацию, под которую выделяют бюджетное финансирование», а не как реальный, физический результат. Повторим, что в условиях кризиса доверия нужны «полевые командиры», а не «наемные менеджеры».

А вот уже «командирам» нужно предлагать ту самую «идеологию», которая формируется на основе новой модели социальных отношений взамен капиталистической и колониальной постсоветской. Причём именно «предлагать» через Культурную Политику, ибо «вменить» не получится. Культурный код у «людей длинной воли» для вменения неподходящий.

**7** Нужна системная, «проектная» работа по синтезу нового «Концепта национального развития». Собственно, для его реализации, для сборки Цивилизации Севера и нужна новая элита.

Новый Концепт должен выстраиваться на основе использования преимуществ цивилизационного русского Культурного Кода как кода «военной цивилизации». И учитывать, что если при государственном или экономическом строительстве из нас, военной цивилизации «Рима», начинают пытаться сделать «Карфаген», то есть торгово-пиратскую цивилизацию, что в финикийской, что в англо-саксонской версии, то тем самым делают попытку выстроить на территории России цивилизацию-химеру. И что в условиях нарастающего внешнего, в том числе военного давления «химеры» долго не живут.



---

## СОДЕРЖАНИЕ

---

<b>Тезисы.</b> Россия с позиции «Мир».....	4
<b>Тезисы:</b> «Страна». Краткое пособие по сборке Цивилизации.....	17
<b>Приложение 1</b> Некоторые Принципы сборки Цивилизаций.....	39
<b>Приложение 2</b> Пример синтеза концептуальных элементов «смыслового ядра» .....	42
<b>Приложение 3</b> Семь пунктов про российские элиты .....	47

---



### **КРАТКИЕ ТЕЗИСЫ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ СЕССИИ «УСТЬ-КАЧКА 2023»**

г. Петрозаводск, 7–9 июня 2023 г.

*Экспертное сообщество «Усть-Качка» выражает благодарность за организацию стратегической сессии Голобородову К. Г. и Былинкиной В. Г.*

Общая редакция: Золотарёв Д. Ю., Переслегин С. Б.

Технический редактор — Былинкина В. Г.

Корректор — Семукова Н. Н.

Дизайн и верстка — Цыганов Ю. Ю.

Подписано в печать 25.09.2023 г.

Формат 60х90 1/32. Усл. печ. л. 1,63.

Заказ № 1489. Тираж 100 экз.

Отпечатано ООО «Литера»

г. Соликамск, Соликамское шоссе, 17.