

КРАТКИЕ МАТЕРИАЛЫ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА «УСТЬ-КАЧКА» за 2020–2022 гг.

Версия 2.02 от 17.12.2022



ПНПК **ФОТНИКА**

Пермь, 2023

УДК 332(470.53):338(470+571)(063)

3 80

3 80 Краткие материалы экспертного сообщества «Усть-Качка» за 2020-2022 гг. — Пермь: ООО «Литера», Соликамск, 2023 — 82 с.; ил. ISBN 978-5-6048015-9-8

Издание содержит краткий вариант материалов стратегических сессий «Усть-Качка» за 2020-2022 гг. под общей редакцией Золотарёва Д.Ю., Переслегина С.Б., Былинкиной В.Г., сделанный в формате «Мир-Страна-Регион», по направлениям PEST(M) на основе выступлений экспертов ЭАС «Усть-Качка»: Безрукова А. О., Безуглова А. Ю., Былинкиной В. Г., Голобородова К.Г., Золотарева Д.Ю., Клепача А.Н., Кобякова А. Б., Контотопова П. Ю., Кочубей М. А., Куликовой Н. В., Макстенека М. И., Медера Э. А., Орлова Д.Г., Панова В. Ю., Переслегина С. Б., Решетняка А. Л., Рыбакова Д. В., Сальникова А. Д., Шилова С. Ю.

УДК 332(470.53):338(470+571)(063)

ISBN 978-5-6048015-9-8

©Золотарев Д.Ю., Переслегин С.Б.,
Былинкина В. Г., текст
©ЧОУ ДПО «Центр инновационного
развития человеческого потенциала
и управления знаниями», 2022

Все права защищены. Ни одна часть этого документа не может быть воспроизведена или передана каким-либо образом, в том числе электронным, механическим, методом фотокопирования, записи или иным способом без письменного разрешения авторов.

*«Все внешние победы России
сегодня лежат внутри неё самой!»*

Проблематизация

Проблемы информационно-психологической войны

Анализ информационного поля за период с февраля 2022 года по настоящий момент позволяет утверждать, что сегодня Россия проигрывает информационно-психологическую войну. По результатам СВО не получен «Крымский консенсус». В России возникло неустойчивое состояние балансирования между протестными настроениями и пассионарным энтузиазмом населения, особенно среди молодёжи. Два данных состояния не могут существовать одновременно достаточно долго, и через кризис произойдёт резкое усиление одной из позиций.

В случае безусловной победы российской армии на Украине, часть негативного эффекта будет снята, но следующий этап гибридной войны против России в формате работы аналитико-террористических групп на её территории, в ещё большей степени потребует перевода работы в инфо-психосфере на качественно иной уровень.

В случае, если победа российской армии будет безусловна, необходимость выигрыша в инфо-психовойне становится критичной. Поскольку та гражданская война за различные форматы будущего, что ведется сегодня на Украине, по системным законам будет индуцирована\ перенесена в Россию.

Для успешной работы в инфо-психопротивоборстве нужны:

(А) «смысловая модель», описывающая ту «цивилизационную культурную сложность», которая продвигается в ходе инфо-психовоздействия на концептуальном и стратегическом уровнях;

(Б) упрощённая модель для прямой трансляции объекту инфо-психовоздействия, корректируемая в зависимости от объекта воздействия, в частности, социальной или национальной (культурной) страты объекта, и результатов ситуационного анализа;



(В) механизмы реализации цикла Бойда¹, в том числе механизмы оперативного сбора и анализа первичной информации, информационного и других способов воздействия, предиктивного просчета результатов воздействия.

Оценка действующей социально-экономической модели молодёжью России

По закрытым опросам, проведённым в ряде региональных школ в 2020 году, каждый третий старшеклассник хотел уехать из России.

Основных причин выезда указывалось две:

А) отсутствие интересной, высокооплачиваемой работы;

Б) отсутствие личных сценариев Будущего, как части общего Будущего России.

За последние 30 лет «элита» России не предложила населению России никакого «Национального Проекта» уровня «сталинской индустриализации» или «Космического Проекта». Но именно в сверхсложных Проектах², когда требуется «игра по предельным ставкам», отбор в элиты происходит по личному вкладу, а не по клановой принадлежности.

«Стабильный образ жизни», выстроенный как сочетание «экономики ренты» и «цифрового феодализма», как консенсус между олигополией и силовым блоком, не давал молодым ребятам шансов проявить «первичность» их талантов в России через личный труд.

Миграционные настроения молодёжи усиливались активной пропагандой «вложения в личное развитие»³ на основе онтологических установок культуры постмодерна: «смысл жизни – в самом процессе её комфортного проживания».

С началом СВО на Украине никакого нового «Образа Будущего» предложено не было. Было озвучено «против чего» мы воюем, но не было озвучено «за что»⁴. Под эгидой «патриотического воспитания» была сделана попытка продвигать идеи сохранения существующего порядка и в будущем. Эта попытка резко усилила негатив даже среди тех, кто понимает те цели, которые России нужно достигнуть по результатам СВО.

¹ OODA-цикл: (1) Наблюдать за ситуацией с целью построения как можно более точной и полной картины; (2) Ориентироваться/анализировать – распознавать любые препятствия, которые могут мешать другим частям OODA-цикла; (3) Принимать решение; (4) Действовать. «Способность действовать в более быстром темпе или ритме, чем противник, позволяет человеку откинуть противника так, что он не может ни осознать, ни поспеть за происходящим. Он будет дезориентирован и сбит с толку» Джон Бойд

² Или на Войне

³ Онтология «нового мирового порядка» была предложена в 1991 году Жаком Аттали, как мир «информационных кочевников» без родины и семьи, с социальным идеалом личного здоровья и знания, как условия получения высоких доходов.

⁴ Тезис «воюем за могилы предков» является важным, но недостаточным, на фоне проводимой против России информационно-психологической войны. «Символы прошлого» в русской истории всегда проигрывали «образам будущего»



СВО обострила ожидания социальных, культурных и экономических перемен. «Война за перемены» стала скрытым, отложенным тэгом военной операции. Ключ к разрешению противоречия между протестом и пассивным энтузиазмом лежит в правильном расчёте направлений данных перемен.

Опоздание российских элит к началу шестого уклада

Процесс развала режима глобализации, системного (фазового) кризиса Запада и разделения «единого глобального мира» на отдельные «макрорегионы», не был своевременно отрефлексирован на уровне политической и экономической властей России⁵.

Здесь необходимо уточнить определение понятия «элита»:

Элита – имеет Проект национального\цивилизационного развития и имеет власть для реализации данного проекта;

Контрэлита – имеет Проект национального\цивилизационного развития, но не имеет власти для реализации данного проекта. Борется за власть ради реализации своего Проекта;

Антиэлита – не имеет Проекта развития. Борется с властью ради самой власти;

Неэлита – не имеет Проекта, не борется за Власть.

Каждая империя или национальное государство как социальная организованность, имеет свои культурные отличия в правилах формирования и деятельности элит. Свои особенности имеет и Россия.

Первая особенность.

В России деление на элиту и контрэлиту не представлено в публичной политической плоскости.

Существуют клановые группы, имеющие текущие, чётко выраженные экономические интересы и работающие в адаптивном режиме принятия решений по схеме: – «событие» – «анализ» – «краткосрочный прогноз» – «решение\коррекция».

⁵ В 2017 году обе группы разработки «Стратегии России» – ЦСР А.Л. Кудрина, и группы Б.Ю. Титова и «Столыпинского клуба» («Стратегия Роста») в качестве основной цели для России ставили «встраивание в единый глобальный мир». Фактически предлагалось встраиваться в то, чего уже на тот момент не было. Документ «Стратегический глобальный прогноз 2030», подготовленный ИМЭМО под редакцией А. А. Дынкина, стратегическим прогнозом не являлся, поскольку не выделял качественных изменений по уровням Мир и Страна, не давал точек трифуркации, как сценарных развилок, не выделял мультитрендов на каждом отрезке между сценарными развилками.



Помимо экономических интересов, руководители данных клановых групп имеют **«образ прошлого»**, определяющий стратегию (в лучшем случае) и тактику их действий.

«Образ прошлого» может быть из истории России, например, Советский Союз или Российская Империя⁶. «Образ прошлого» может быть зарубежным, например, «Европейский Союз как место комфортного проживания» или «деньги, как универсальное средство решения любых вопросов».

В сегодняшней схеме принятия решений у элитных кланов отсутствуют два ключевых элемента стратегического управления:

«стратегический прогноз», как системный прогноз качественных изменений в формате «чего можно хотеть от Будущего» и «что должно быть сделано любой ценой», с выделением точек сценарного ветвления (точек трифуркации⁷), в которые принятие решений является обязательным;

Концепт развития (куда и ради чего движемся), определяющий целеполагание (предельные состояния), а также варианты стратегий для его достижения (набор допустимых стратегических решений). На разных стадиях отношений «элита» – «население», Концепт может иметь разные формы представления⁸.

Упомянутый выше Национальный Проект формируется на базе Концепта, для реализации очередного этапа странового развития. Реализация Национального Проекта дает возможность Стране перейти на качественно иной уровень⁹.

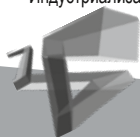
Проект формируется в логике: (прогнозный) «вызов» – «ответ», и реализуется в точках трифуркации, определяемых стратегическим прогнозом. Отказ

⁶ «До тех пор, пока не будет произведено историческое примирение между Царским и Советским проектами, скрипты российского общества будут направлены в прошлое, а не в будущее». Материалы «Усть-Качки 2018», журнал «Экономические Стратегии» ИНЭС РАН №7 от 2018 года

⁷ Стандартная матрица бизнес-сценарирования имеет двоичный формат 2*2. То есть для такого типа сценарирования взятый из нелинейной динамики термин «бифуркация» адекватен. Эксперты Усть-Качки делают синтез принципиально нового, третьего сценария. Иногда это удаётся. Отсюда термин «трифуркация»

⁸ Например, «Образ Будущего» на текущей стадии – стадии «кризиса доверия» не может быть формой подъема пассионарности населения, но может быть основой для «Образа Жизни» той элитной части, которая намеренна преодолеть «кризис доверия» через механизмы: – «Делай как я!»

⁹ Известные примеры из Русской и Советской истории: – «Окно в Европу», ГОЭЛРО, «борьба с безграмотностью», Индустриализация, Атомный и Космический проекты.



от формирования и реализации Национального Проекта означает критические потери как для Страны, так и для элиты¹⁰.

Отсутствие наличия связки Прогноз-Концепт-Национальный Проект, определяет запаздывание принятия и реализации критических для Страны решений¹¹.

Отсутствие жесткого соблюдения правила «оценки по конечному результату», включающего характерное для Русского Культурного Кода принципа «победителей не судят», приводит к неисполнению даже своевременно принятых решений.

Накопления системных ошибок в управлении со стороны элиты, отсутствие работ по целевому формированию контрэлитного проекта (деление на «власть» и «оппозицию», вместо «элита, контрэлита, антиэлита»), уже привели к тому, что СВО имеет характер Гражданской Войны, а каждый третий школьник хочет уехать из России.

Вторая особенность.

В России весьма значимыми являются факторы «социально-политического балансира» и «Народа Плюс».

На разных исторических отрезках развития в России существовала социальная страта, **социально-политический** катализатор\стабилизатор\балансир («зеленые человечки»), действие или бездействие которого определяло, как «окно возможных решений» для элиты, так и смену элитных страт на контрэлитные.

Балансир всегда был внеполитичным при нормальном развитии Страны, но проявлял себя при Страновых кризисах. В зависимости от характера кризиса сегодня это – (1) промышленники (российский правый проект при реализации сценария «путь Лойолы», революции сверху, например, в формате «новой индустриализации»), (2) Армия (в момент прохождения «сценарной воронки» в случае негативного разрешения «кризиса доверия к Власти»), (3) «Семья Полдня 22 века» (модерация проекта Будущего, нарождающаяся в среде молодёжи социальная страта).

Фактор **«Народа Плюс»**. Если принять, что действующая элита имеет уровень умозрения N, контрэлита в силу не вовлечения в текущее управление может иметь уровень умозрения N+1, за счёт чего готовит Проект на следую-

¹⁰ Не принятия советской партийной элитой проекта ОГАС в 1972 году, предопределило выход на роль ключевого фактора (исполнительного механизма и движущей силы) социальной страты «торговцы», вместо «кибернетиков», что в свою очередь, стало одной из причин позднесоветского «Застоя».

¹¹ Как уже говорилось выше, для оперативного реагирования в условиях инфо-психовойны, согласно OODA-цикла полковника Бойда – «четыре этапа для принятия эффективных решений в критически важных ситуациях», необходим смысловой Концепт, онтологическая картина мира.



щий такт развития Страны, то «Народ Плюс» имеет уровень умозрения выше, чем у контрэлиты (то есть, между N+1 и N+2). «Народ Плюс» рефлектирует элитные и контрэлитные проекты, оказывая на них влияние, но своего проекта не имеет¹².

Пятый техноуклад был «виртуальным» – укладом финансистов, программистов и PR-щиков. Шестой уклад – это уклад «физической экономики» и дополненной реальности¹³. Для перехода на новый уклад в первую очередь нужны подготовленные инженеры и современное оборудование¹⁴.

Если **отъезд талантливой молодёжи** для действующих «элит экономики ренты», живущих в смысловых концептах прошлого, не является критичным, то для высокотехнологичных предприятий России и Российской Армии, которая в ближайшее десятилетие будет действовать в условиях постоянных локальных войн, при нарастающей угрозе глобальной войны, такой отъезд является потерей **невосполнимого «критического ресурса»**.

Информационно – психологическая война сегодня идёт именно за данный критический, невосполнимый ресурс.

Здесь нужно сделать важный акцент на том, что критичны не все «Программисты», а именно «Инженеры»¹⁵.

Новый уклад формируется на основе новой «суммы технологий», включающей как часть технологий и производств предыдущих укладов, так и принципиально новые технологии, и производства.

В целом же, отношение к инженерам и молодёжи как к невосполнимому «критическому ресурсу», характеризует **стороны базового конфликта между моделью «экономики ренты», проводником которой помимо российских сырьевых корпораций был банковско-финансовый блок, и моделью «экономики высоких переделов», которая может и должна стать основой новой экономики.**¹⁶

¹² Определение дано по материалам «Котлы 2018» и «Усть-Качка 2018»

¹³ При смене уклада происходит смена базовых: Материалов (дерево, сталь, алюминий, титан, композиты); Энергетики (дерево, уголь, нефть, уран, термояд); Двигателей (парус, паровые, дизельные, электродвигатель); Систем организации и управления (ручное, плановое, кибернетика, синергетика (Большие Системы)), управление по целям на основе прогнозов (гибридные)) и так далее.

¹⁴ Деньги «старого уклада» в момент перехода на новый уклад существенно теряют свою стоимость

¹⁵ Отъезд «программистов-дизайнеров» никак отрицательно не скажется на возможности России перейти на новый уклад, на новую экономику. Зато критичны инженеры в биотехе, новых материалах, космо и авиастроении, фотонике, идущей на смену микроэлектронике, атомной энергетике и т.д. «Ставка стран ЕС на «технологические платформы» имеет смысл как фактор борьбы стандартов, с помощью которых мировые макрорегионы будут закрывать свои рынки от конкурентов. Но на этапе становления нового уклада первичны именно инженеры, собранные в творческие коллективы и работающие на новых технологиях организации творческой и проектной работы.» Д.Ю. Золотарев, С.Б. Перслегин, В.Г. Былинкина. «Стратегия развития отрасли «фотоника». Пермь, 2019 год.

¹⁶ Угроза массового выезда молодых инженеров из России до февраля 2022 года фактически не признавалась в качестве ключевой угрозы. Поскольку признание данной угрозы было равносильно признанию несостоятельными смысловой, экономической, социальной и культурной политик последнего десятилетия. Наоборот, она фактически поощрялась через деятельность «российских» «институтов развития».



Стоит учитывать, что в рамках цикла перехода Мира на новый технологический, социальный и жизненный уклад, сырьевая экономика не сможет обеспечить ни «привычный» образ жизни, ни сохранность зарубежных активов олигополии, ни борьбу с бедностью¹⁷.

«Олигархи не справились, не справляются и не справятся!»

Среди той молодежи, что видит себя в будущей России, общим местом стал посыл: – «Олигархи не справились, не справляются и не справятся! Они неэффективны!»¹⁸.

Столь категоричный **вывод обусловлен двумя крупными провалами:**

в рамках «экономики ренты» российские олигархи продавали низкопередельные товары за границу. Прибыль от продажи держали в виде «валютных обязательств» на счетах зарубежных банков, предметов роскоши и зарубежной недвижимости¹⁹. Системный кризис Запада привел к тому, что данные «денежные обязательства» перед нашими олигархическими группами Запад признал «недействительными». **Русский культурный код не допускает во власти тех, кого можно вот так банально ограбить, как ограбили наших олигархов;**

кланово-олигархическая система в России выстраивалась в социально-экономической **модели псевдо-корпоративизма, а по факту – «нового феодализма»**. На смысловом уровне, феодальная модель легитимна для социального Балансира в том случае, когда в условиях военных действий «феодалы» первыми встают на защиту Страны. Или как минимум, *если немощны и бездетны*, активно поддерживают воюющую Армию материально и организационно. **Русский культурный код не допускает во Власти предателей национальных интересов.**

¹⁷ В 2013 году при высоких ценах на нефть экономика России дала отрицательный рост, который был спрятан путём «смены базового года», то есть путем статистических манипуляций. Ещё больший отрицательный рост 2014 года был объяснён давлением «западных санкций», хотя механизмы реального давления были запущены только в 2015 году

¹⁸ См. ниже материалы трёх стратегических сессий Усть-Качка 2022 с молодёжью.

¹⁹ Вместо того чтобы вкладывать данную прибыль в производство в России, формируя тем самым национальный промышленный капитал.



Существует ещё причина, пока не столь явная. Опыт основной части «российских бизнесменов 2000-х» для организации Россией новых рынков не пригоден²⁰.

Здесь же стоит добавить, что культурный код не допускает в России элиту, проигравшую не битву (бывало и не раз), но Войну!

Чего можно и чего нужно хотеть от Будущего

В рамках следования логики организации системы стратегического управления, дадим предельно краткую выдержку из «стратегического сценарного прогноза в формате PEST(M)²¹ на основе материалов «Усть-Качка 2020» и «Усть-Качка 2022».

Некоторые выдержки из стратегического прогноза

1 **Первое:** из 12 потенциальных макрорегионов в Мире выделятся 3-5 в формате новых Цивилизаций. Остальные ГеоЗоны перейдут в формат «серые земли», на территории которых будет организован неравноценный геоэкономический обмен Товаров нового уклада на конфликтные минералы и «человеческий капитал».

Развитие идёт в процессе борьбы, а часто – предельной войны за ресурсы. В рамках Концепта единого «Замкнутого мира» по Римскому клубу, к которому примыкает Инклюзив, человечество деградирует за два-три поколения. Поэтому в ближайшие 50 лет никакого «единого человечества» не будет. Но и далее «единого человечества» быть не может и не должно, вплоть до космической колонизации.

2 **Второе:** на период пересборки Мира, любые долгосрочные договоренности «с мировыми элитами» будут иметь срок от нескольких месяцев до года. Вместо «международного права», будут действовать «геополитические региональные союзы для решения одной проблемы». И если на территории одной «серой зоны» мы можем быть союзниками с Турцией, то на территории другой — противниками.

3 **Третье:** системный (фазовый) кризис Цивилизации англо-саксонского Запада. Не Циклический, а именно системный. Как при развале Древнего Рима или при крахе феодальной системы Европы.

²⁰ См. ниже

²¹ Политика, Экономика, Социальная сфера, Технологии, Мультитренд



Для себя, в России мы должны решить — либо мы становимся самостоятельной Цивилизацией Севера. То есть, войдём в состав обозначенных 3-5 Мировых ГеоРегионов – Цивилизаций. Либо мы становимся «землями» и отдаём ресурсы, прежде всего, тот самый «человеческий капитал», для того чтобы англосаксы могли решить проблемы своего системного кризиса.

4 Четвертое: сборка новой Русской Цивилизации, как Цивилизации Севера, предполагает формирование новой модели социальных отношений — «капитализм с человеческим лицом», как и «новый феодализм», уже не зайдёт, как и набор патриотических лозунгов вместо практических решений.

В Стране «кризис доверия». Кризис доверия решается по принципу: «Делай как я!». Те, кто не демонстрирует личного «делания» в глазах населения, перестают относиться к категории «элита», их просто перестают сначала слышать, а затем – делать то, что они предлагают\требуют.

Раздел элит сегодня проходит по линии **«транснационалы» (трансы)** против **«имперцев»**. А уже внутри этих, **антагонистичных друг другу групп**, идёт деление на коммунистов, монархистов, либералов, анархистов и прочих цифрээкологистов.

Нет деления на «элиту» и «оппозицию». Есть деление на «элиту», «контрэлиту», «антиэлиту» и «зелёных человечков» (балансир). Трансы на сегодня — это антиэлита. Народ Плюс – потенциал развития при преодолении «кризиса доверия».

«Общественный договор» на стадии системного кризиса — это договор между «элитой» — её мир-цивилизационной частью, контрэлитой и теми социальными стратами населения, которые готовы вложить свой Труд в строительство новой Русской Цивилизации.

Русская Цивилизация, это Цивилизация Синтеза, сборки Целого. Она вбирает в себя «системное», лучшее, выкидывает антисистемное и делает синтез Нового, уникального.

Русский — это не национальность, а культурное самоопределение, поведение согласно «культурным цивилизационным правилам» (следование русскому культурному коду).



5 **Пятое: критическим ресурсом** в текущем и будущем конфликтах, не только чисто военных, но и шире, в цивилизационных, сегодня **является время.**

Не принятые вовремя управленческие решения в критических «точках трифуркации», по системным законам «стоят» в ряде случаев ресурсно дороже в разы (и мы это сейчас видим), а в ряде случаев записываются в чистый проигрыш. Каждое решение имеет свое время на реализацию²².

Потеря времени в точках трифуркации мирового системного кризиса невосполнима.

6 **Шестое: все внешние победы сегодня лежат внутри России.**

Все проекты в стилистике «мы предложим миру» есть проявление элитной вторичности. «Предлагать миру» нужно тот «Образ жизни», который устроили у себя внутри, в своей Цивилизации.

Но право предлагать свой «Образ жизни» получают лишь те, кто сумел организовать и удержать свой собственный макрорегион, свой собственный цивилизационный проект, кто не перешел в разряд «серых земель».

Новую «Лигу Наций» будут формировать победители новой (мировой) войны.

7 **Седьмое: «опричина»** есть механизм получения побед на двух ближайших сценарных тактах, что обусловлено реализацией на уровне Страна на предыдущих тактах нерезидентного инерционного сценария, в том числе, в виде участия в ковидной истерии.

Опричина есть механизм прямого действия для ликвидации неэффективной системы управления на уровне Страна и выстраивания новой, на принципах стратегического управления, под новый смысловой Концепт для России.

Где – формирование нового смыслового Концепта не является задачей «Опричины», данный Концепт формируется вне её.

²² И здесь можно признать полный успех агентов иностранного влияния по затягиванию решений и «выеданию» критического временного ресурса у России.

«Дождёмся партийного съезда в Китае», «дождёмся победы республиканцев в Штатах», «дождёмся зимних холодов в Европе», «дождёмся китайской партийной конференции весной» ... все те «выигрыши», которые нам обещают под предлогом получения благоприятных внешних условий, являются чистым мизером на фоне размера реальных ставок на каждом из сценарных ходов.



Отсюда – Опричнина не может и не должна заявлять себя как политическая партия с партийной Программой, с элитным Национальным Проектом. Это – одноразовый механизм пересборки Страны. В связи с чем, более точно было бы назвать этот механизм «Второе Ополчение купца Минина и князя Пожарского».

Исходное Условие: *Опричнина возможна, когда элита находится в упадке, в то время как Страна находится или готова находиться на подъёме*²³.

В зависимости от того, как долго будет откладываться решение по введению механизма Опричнины для модернизации Страны и выигрыша войн ближайших 7-20 лет, того срока, на который прогнозируются войны по периметру и с участием России, Опричнина может иметь принципиально разную реализацию. От «модернизации сверху», с сохранением части существующих элит, при условии их «национализации», и вывода из состава российских элит всех транснационалов. До «ополчения снизу» – чисто левого, революционного проекта с практически полной ликвидацией действующих элит²⁴.

Опричнина этапа «кризис доверия»:

- Опричнина (потешные полки) есть механизм внутренней модернизации Страны и замены большей части элиты для противостояния внешней агрессии, когда «элитные верхи» ничего не хотят кроме «стабильности», а низы игнорируют любые начинания верхов, находясь к ним в кризисе доверия.

Опричнина этапа «национальная депрессия»:

- Опричнина (ополчение) есть способ ликвидации консолидированной позиции «Власти и Общества» на пути разрушения собственной Страны. Ликвидация Опричнины происходит после того, как её упрощённые структуры «прямого действия» перестают отвечать требованию «необходимой сложности в управлении» вновь пересобранной государственной и общественной системы.

8 **Восьмое: восстановление системы управления.**

Создание системы стратегического управления в России подразумевает административное разделение функций «Целеполагания» (Президент)²⁵, «Исполнения» (Правительство), «Оценки исполнения» и

²³ Проведенное игровое социальное моделирование показало существенный рост пассионарности с началом СВО. При отсутствии четко выраженной «Пассионарной доминанты»

²⁴ Соответственно сценарии «Путь Лойолы» и «Путь Эль-Сиды» с УК2014

²⁵ А внутри уже более точное разделение функций на: (А) Целеполагание, (Б) Прогнозирование, (В) Стратегическое планирование, проектирование (Г) Исполнение, (Д) Контроль результатов исполнения – прежде всего качественного исполнения – в школах, кораблях и самолётах, а не финансового.



принятия кадровых и иных решений (Президент)²⁶. Такое разделение необходимо, также, для управления противоречиями между задачами по «обеспечению опережающего развития Страны» и «сохранению социальной стабильности».

«Орган исполнения» в лице Правительства РФ не может сам себе ставить цели и стратегические задачи развития, сам формировать проекты для решения этих задач, сам финансировать проекты, и сам же собирать статистику по результатам «достижения проектных целей»²⁷. Необходим переход от оценки результатов деятельности по финансовым показателям, к оценке результатов по «физическим» показателям, с персональной ответственностью за каждый «проект» и «показатель».

Тема неэффективности действующих в России «институтов развития», которые не отвечают даже минимальным заявленным требованиям, а некоторые напрямую выполняют функции вывода за рубеж из России «человеческого капитала», поднималась ранее²⁸. Тема функций и механизмов работы «институции» по «сборке-разборке институтов развития» будет рассмотрена отдельно.

Истончается грань между официальными (государственными) и неформальными (общественными, частными) структурами. И не столько в сторону пропагандируемых западных «стейкхолдеров», сколько в сторону опыта 90-х годов в России²⁹.

²⁶ Например, Росстат не может и не должен подчиняться тому органу, результаты деятельности которого он фиксирует. В 2013 и 2014гг. экономический рост имел отрицательное значение. Но неспособность обеспечить развитие России на основе модели «экономики ренты», маскировалось сначала манипуляцией со статистикой, а затем через «во всем виноваты санкции». В 2013 году санкций не было, а цена на нефть была достаточно высокой. Но рост был отрицательным.

²⁷ После того, как ни один из «Майских указов Президента от 2012 года» не был выполнен, и за их неисполнение виновные не были публично определены и не понесли наказания, система государственного управления в России постепенно перешла в режим имитации достижения результатов. В отсутствие жесткого спроса за конечный результат, система исполнения государственного управления рассматривает, например, «Послание Президента», в лучшем случае, как набор «пожеланий», отрабатывая отдельные критические направления, но не осуществляя системной работы по целедостижению.

²⁸ Смотри материалы Усть-Качки 2019 (Куликовка 2019), как часть отраслевого прогноза при подготовке «Стратегии развития отрасли «Фотоника»

²⁹ Когда официальные силовые структуры (государственники сверху) не смогли обеспечить запрос на справедливость и порядок, его обеспечивали бандитские сообщества (государственники снизу) и частные охранные фирмы. Сегодня штатные российские «фабрики мысли», опираясь на переводы работ «умных танков» Запада, которые, напомним, находятся в системном кризисе, не могут удовлетворить запрос на суверенный цивилизационный смысловой Концепт – первое условия успешности ведения психо-инфовойны. Поэтому неординарные Концепты рождаются в экспертных клубах и на внегосударственных «фабриках мысли». Вязкость системы государственного управления, в условиях СВО, привела к самоорганизации населения по обеспечению Армии амуницией.



Необходима переориентация специальных служб с фиксации нанесения ущерба и неисполнения проектов на профилактику саботажа в госорганах и корпорациях и на ответственность, непосредственно специальных служб, за исполнение государственных проектов³⁰.

Необходим вынос дивизионов управления и «центров компетенций» государственных корпораций в города-миллионники РФ, где сосредоточены основные отраслевые производства по данным компетенциям.

Для вхождения в новые элиты, для занятия должностей уже среднего звена управления кандидаты должны либо отвоевать (военные должности), либо отработать не менее 5 лет в региональных дивизионах управления (механизмы в Приложении 1).

9 *Девятое: восстановление, а точнее – трансформация науки.* Сегодняшняя российская наука «не держит темп», она не успевает за скоростью изменений, которую диктует время, а потому в существующем виде «не нужна».

Наука и научные школы растут не в процессе написания диссертаций – наука и ученые рождаются в ходе решения масштабных задач. Великие учёные России росли в проектах государственного масштаба. Без Королёва мы бы не ценили Циолковского.

Сегодня нужен перезапуск всей системы научного производства и взаимодействия наука – заказчик: встраивание в контекст стратегического развития страны оборонной и гражданской промышленности в систему принятия решений стратегического и тактического масштабов. Но в ее сегодняшнем виде науку вводить в систему государственного стратегического управления категорически недопустимо³¹.

К 2000-м были достигнуты такие уровни связности телекоммуникационной инфраструктуры, которые позволяли осуществить глубокую

³⁰ Первый вариант – «Царская Охранка», когда звания получали за количество пойманных террористов, а не за отсутствие террора в России. Второй вариант – Л.П. Берия.

³¹ Попытки с ходу – Указом Президента – ввести науку в систему стратегического планирования – пустая затея: сначала наука должна быть интегрирована в контекст деятельности государства и отраслей экономики, и только потом, с известной осторожностью допущена к экспертной работе. Но не в контуре стратегического целеполагания – сначала Российская наука должна вернуться к идее «служения».



организационно-технологическую трансформацию научной деятельности. Существует обширный круг задач научного производства, которые могут эффективно решаться в дистанционном формате³².

Крах глобализации и деление мира на макрорегионы поднимает вопрос «национализации» науки, в той её части, которая пригодна для участия в новых цивилизационных МегаПроектах. Часть, негодная для применения, в существующем виде лишена смысла и подлежит грамотной утилизации. Вопрос не в поиске виновных в текущем состоянии науки и её ориентации на «международные гранты». Вопрос в практической роли в выстраивании нашего будущего.

Задача России в этой ситуации – создать для своей обновленной науки (с прицелом на «домашний» ГеоРегион) цифровые инструменты, на голову превосходящие существующие в мире прототипы, и интегрировать этот инструментарий в среду комплексной поддержки научно-творческой, инженерно-конструкторской и внедренческой деятельности, позволяющей выстроить эффективную коммуникацию с заказчиками, обеспечить высочайший уровень информированности научных кадров о научных достижениях, коммуникационной связности и вовлеченности в решение масштабных задач развития.

НО – и это главное: такую вовлеченность может обеспечить только государство, способное инициировать мегапроекты, требующие напряжения интеллектуальных сил человека и дающие настоящим ученым возможность проявить свои таланты, а номинальным – с треском провалиться.

Инклюзив как инерционный сценарий «Нового Дивного Мира»

Ниже некоторые описательные элементы «инерционного сценария» для нас, который будет следствием попытки «сохранения стабильности». Но для начала высказывания одного из проектировщиков Инклюзива.

³² Мы находимся на горизонте мечтаний великих фантастов 1950-60-х – гиперзвук, нано- и биотех, коммерческие полеты в космос, умные колонки, телефоны... Науке пора принять эту технологическую реальность и не просто адаптироваться к ней, а стать адекватной созданным при ее участии технологическим возможностям.



Советник Клауса Шваба, эксперт Всемирного экономического форума Юваль Харари, автор книги «Sapiens: Краткая история человечества»:

В недалеком будущем, когда люди посмотрят назад, они будут помнить о том, что все началось как раз с ковидного кризиса. Это и есть момент перехода на полную цифровизацию, когда абсолютно все будет мониториться. Это момент согласия на тотальное отслеживание не только в тоталитарном обществе, но и в демократическом.

Самый важный момент наступит тогда, когда слежение за человеком будет не только внешним, но и подкожным. Пока мы еще ничего не видели. Сейчас происходит очень важный процесс в мире: мы «взламываем» людей. У нас есть возможность «взломать» человека, чтобы понять, что происходит у него внутри. Что движет вами. При этом самые важные данные – не о том, что вы читаете, покупаете или с кем встречаетесь, а что происходит внутри вас.

Позади нас две революции – революция компьютерной науки и революция в биологических науках. Они существовали отдельно друг от друга, но сейчас сливаются воедино. Они сливаются воедино в некий биометрический сенсор. Это вещь, это устройство, это технология, которая конвертирует биологические данные в цифровые. Эти данные будут обработаны компьютерами и дадут нам возможность мониторить людей под кожей.

Это переломный момент всей игры, потому что это ключ к лучшему пониманию людей даже больше, чем они сами себя понимают. Я часто привожу пример из своей личной жизни: я понял, что я гей, только когда мне был 21 год. И до сих пор думаю, когда мне было 15-16, как я мог это упустить? Что-то очень важное о себе я упустил.

А сегодня, или через 5 или 10 лет, алгоритм Microsoft или Amazon, или от правительства будет уже знать об этом, когда вам будет 12 или 13 лет. Они будут мониторить то, что происходит у вас в голове. Когда вы, например, видите мальчика или девочку, играющих на пляже, куда направлен ваш взгляд?

Это решающая революция и ковид играет критическую роль, потому что он убеждает людей легализовать тотальное биометрическое слежение.



Идея формирования системы тотального контроля над населением России одинаково привлекательна как для действующей олигополии, так и для охранителей. Каждый планирует получить свои выгоды.

Но данные выгоды – иллюзия.

У американского фантаста Рэя Олдриджа есть трилогия «Освободитель». В романах трилогии расписано множество «технологий будущего», включая клонирование, смену тел, уловление умов, кибер-людей и т.п. чудеса биотеха, искусственного интеллекта и т.д. Там же описаны методы, с помощью которых «пассионарное меньшинство» будет уклоняться от всего этого «тотального контроля».

В трилогии Олдриджа помимо технологий описаны и некоторые «ценности».

«Лига искусств» вывозила живые актёрские труппы с подконтрольных слаборазвитых планет, одевала актёрам на шею высокотехнологичные рабские ошейники и устраивала закрытые спектакли, как когда-то римские аристократы устраивали зрелищные гладиаторские бои. Эти спектакли для членов Лиги были «ценностью». Для «трахальщиков» «ценность» была в возможности частой смены не просто пола, но и тела. Каннибалы отказывались пить суррогаты крови, а предпочитали исключительно «натуральный продукт». И т.д., и т.п. Сколько пороков – столько и возможных «ценностей». Высокие технологии вовсе не подразумевают высокие моральные качества их владельцев.

Но высшей «ценностью» была Власть. И ровно ради неё совершались основные «действия» и разворачиваются «сюжеты». И в фантастике. И в реальном мире. А человеческие пороки были только фоном, декорацией. Но даже в столь порочном мире те, кто хотел оставаться людьми – ими оставались. И вполне успешно находили способы обходить тотальный контроль³³.

Клаус Шваб не случайно пишет, что если Инклюзив не примет одна из стран-мировых лидеров, в число которых он включил США, Китай и Россию, то Инклюзива, как «всеобщего мирового контроля над человечеством» не получится. Но проблема в том, что цивилизационные элиты не готовы отдавать Власть единому Центру Инклюзива, пусть даже во имя «нового дивного мира». Просто потому, что Инклюзив никаких «элит», за исключением сокращённой в числе западной, не предполагает.

Лучший способ бороться за Власть на фоне разваливающегося мирового «целого» — это не пытаться сохранить это «целое» — что уже невозможно, а организовать несовместимость подконтрольных элитам возникающих «но-

³³ Собственно, про множество таких способов – обходить контроль можно сегодня узнать из сравнительно краткой истории введения QR-кодов – практического эксперимента, едва не приведший к социальному бунту, а в том же ЕС – таки к нему вплотную подошедшему.



вых систем» (разные принципы получения высокого социального статуса, разное смысловое содержание понятия «богатства», разные целевые установки на «смысл жизни» и т.д.).

Несовместимость, прежде всего, должна быть социальных систем. В рамках упомянутой выше автаркии. Но не чисто технологической автаркии. А смысловой и от неё, социально- управленческой.

Для этого новые системы должны иметь: (А) достаточную сложность, (Б) достаточную численность и (В) достаточную пассионарность.

Новое, суверенное (А)-(Б)-(В) необходимо, поскольку единой Власти над всем Миром уже гарантированно не будет.

Именно там, в макрорегиональных Мирах-Цивилизациях, будут устанавливаться разные версии «нового мира». Во всех остальных частях мира – в ближайшие 15-20 лет – мира как токового не будет, а будет либо война, либо одна из упомянутых вариаций «дивного мира» по Рею Олдриджу. Как это уже было не раз в истории, в том же «длинном» девятнадцатом веке – в Китае (мировом экономическом лидере на момент «Опиумных войн»), Индии, Африке и Океании. Только сегодня есть высокий шанс, что Бенгалия и Европа поменяются местами.

Жадность англосаксонских элит при режиме глобализации, привела совсем не к тем результатам, о которых грезили романтики середины 20-го века. И все теории про «Мир-Систему» как единый организм и «Общечеловеческие ценности», закончились грабежом тех, кто в них всерьёз верил.

Возможна ли система тотального контроля в одном отдельно взятом макрорегионе на долгосрочную перспективу? Нет. Такая система, пусть даже напичканная ИскИнами и подкожными датчиками будет неизменно проигрывать конкурентную борьбу по системным законам и в конце концов будет ликвидирована как система.

Любая сложная система – а социальная система относится не просто к классу «сложных», но ещё и местами «хаотических», всё время порождает НОВЫЕ ТИПЫ ЗАДАЧ, на которые система управления должна давать НОВЫЕ ТИПЫ РЕШЕНИЙ. Если управленческие решения будут не адекватны, начнёт накапливаться ошибка рассогласования между «необходимым» и «осуществленным» управленческим решением.

Современные ИскИны – это «ретроспективные аппроксиматоры», способные «усреднять» найденные ранее решения, но не находить принципиально новые. Помощники, но не генераторы идей и новых решений на весь период 6-го уклада.

Любая система «тотального контроля» держится на соблюдении большого количества регламентов. Увеличение регламентов ведёт к критической за-



держке сигналов в принятии решений при появлении новых типов задач. В условиях «быстрого мира» это даёт критическое отставание в конкурентной межцивилизационной борьбе³⁴.

Итак, «единого дивного мира не будет». А в условиях конкуренции, а поначалу – войны Цивилизаций, ставка на тотальный контроль будет давать гарантированное поражение той цивилизации, которая его примет³⁵.

При попытке внедрения полного «суверенного цифрового контроля» в России «человеческий капитал» неизбежно будет работать на формирование внешней для государственной системы «системной сложности». Единственный способ удержать данный «капитал» внутри системы – это включить его в контур формирования своей собственной системной «сложности»³⁶.

Выигрывает та Цивилизация, которая предложит большую системную сложность (синтез социального многообразия, генерация новых типов решений для новых типов возникающих задач), при высокой эффективности управления (скорость реакции + минимальный расход ресурсов на управление — и именно здесь место цифровизации) и высокой адаптивности системы управления (динамическое изменение системы управления под цели и задачи управления, которое заложено внутри действующего закона 172-ФЗ «О стратегическом планировании»).

Мир «Полдня 22 Века»

Мир Полдня 22 века — это ни в коем случае не «Образ Будущего», хотя его элементы вполне привлекательно были прописаны фантастами³⁷. Это тот потенциальный «Образ Жизни», который могут обеспечить технологии нового уклада и который в наибольшей степени соответствует Русскому Культурному Коду³⁸. Возможность ведения, предложенного «Образа жизни» появляется в связи с возникновением нового типа «вмещающего ландшафта».

Развитие цивилизаций привело когда-то к появлению такого «вмещающего ландшафта», как «город», существенно повлиявшего на развитие культур. Сегодня мы находимся на стадии формирования нового «ландшафта» в фор-

³⁴ Ниже будет дан пример проигрыша «китайских церемоний»

³⁵ Отсюда интерес китайцев, вроде как внедряющих «цифровой социальный рейтинг» к сетевым распределенным механизмам в социумах – зная свои цивилизационные слабости они пытаются их обойти.

³⁶ Русский культурный код: – «Экипаж драккара нельзя насильно заставить пахать землю, но его можно убедить...»

³⁷ Ранний период творчества А. и Б. Стругацких, когда советское руководство ещё не отказалось от принятия «вызова» в виде «мира кибернетиков» (система управления ОГАС ак.Глушкова) и не начала практические шаги по «конвергенции советской и западной элиты» приведшей в итоге к краху Союза. После этого творчество Стругацких — это предчувствие «града обреченных».

³⁸ Последнее важно, поскольку наибольший экономический рост, социальное развитие Цивилизации демонстрируют если в основу деятельности положены преимущества цивилизационного Культурного Кода.



«ОБРАЗ ЖИЗНИ» = Социальная страта + Культурный Код + Вмещающий Ландшафт

«Культурная сложность Цивилизации» = (многоукладность) Образов Жизни + Смысловое Ядро

Новое: Возник новый тип «ландшафта»: – **Виртуальная или Дополненная реальность (+ «Робото завод»)**

Альтернативы вмещающего ландшафта Будущего (предельные состояния):

Б) Мир «Полдня 22 века»

Б1. «Сетевой город» + дополненная реальность + Робото завод = сеть средних и малых городов соединённых скоростной логистикой. Имеет разные, «смысловые» точки сборки Города, разнесённые пространственно. Опыт комплексной застройки позднего Союза + поселение-конструкторское Бюро, «Лунные города» для Сибири и Урала, с формированием релаксационных зон в виде «оранжерей под куполом» («светлица»), фотонная/лазерная 3D дополненной реальность, «Парк», «Театр», «Новый Университет», «Экстрим-парк»...

Б2. «Полдень 22 Века» = Природа + дополненная реальность + Робото завод - мир «коттеджных посёлков, творческих и производственных коопераций», скоростная логистика, средства коммуникации. Мирный Атом.

Робото-мир высвобождает свободное время. Упор на гуманитарную составляющую, дабы социум не деградировал. Развитие аддитивных технологий для «печати» вещей на местах, развитие малых летательных и внедорожных аппаратов, дронов доставки интернета-вещей, активный массовый спорт - экстремальный...

Выбор «вмещающего ландшафта» – выбор социальной среды, логистики, экономики, архитектуры...





Наброски к «образам жизни» для России

Упрощенно:

«ОБРАЗ ЖИЗНИ» = Социальная страта + Культурный Код + Вмещающий Ландшафт

«Культурная сложность Цивилизации» = (многоукладность) Образов Жизни + Смысловое Ядро

Новое: Возник новый тип «ландшафта»: – **Виртуальная или Дополненная реальность** (+ «Роботозавод»)

Альтернативы вмещающего ландшафта Будущего (предельные состояния):

А) «Анклавы инклюзива» («Мёртвый сезон»):

А1. «ЧеловеЙники» = Городские МегаАгломерации + «виртуальная реальность» - мир тотального контроля, ББД и сокращения населения. Антропустыни на территориях, **деиндустриализация**, вывод «человеческого капитала» через «виртуальную реальность» в «собственность» ТНК, «**война городских анклавов**» и др.

А2. Экологические заповедники = Природа (возврат в экологию) + ВИРТ – мир без 6/7 населения Земли

Выбор «вмещающего ландшафта» – выбор социальной среды, логистики, экономики, архитектуры...

мате «виртуальной реальности» и\или «дополненной реальности». Особенностью нового «ландшафта» является возможность его более полноценного сочетания с другими ландшафтами, чем, например, «парковые зоны» (природа) в городе.

Ландшафт, существенно влияет на поведенческие матрицы (культурные коды), но не определяет их полностью, поскольку исторически в условиях одного ландшафта изначально могли формироваться разные типы культур. А затем, в рамках военных столкновений или же культурной диффузии, одни Культуры поглощали другие. История знает достаточное число примеров, когда победители ассимилировались под культурную сложность побежденных.

На сегодня можно условно выделить следующие ландшафты:

- » природа – сегодня это, прежде всего, «внегород» и «внеконтроль»;
- » город – выходящий на уровень городских мегаагломераций – чело-вейников;
- » виртуальная реальность – переход от «места для развлечения» сначала в формат «место для работы», а далее «в место для получения «жизненных» благ» ИЛИ дополненная реальность + роботозавод;
- » космос – место неизведанного, нуждающееся в заполнении «сложностью живого», а не пустота (вакуум).

Выбор «вмещающего ландшафта» есть выбор «образа жизни» – человеком, социальной стратой, Цивилизацией в целом.

На сегодня:

А **«Вариант А»**) Выбор «виртуальной реальности» в качестве «базового ландшафта» есть перевод Государств, выбравших «виртуальность» – в состояние «серые земли».

Где, «серые земли» – территории, находящиеся вне правового поля государств и в рамках концепта «инклюзивного капитализма», эксплуатирующиеся ТНК, которые получают с данных «земель» – минералы и «человеческий капитал», либо же формирующие на данных территориях «экологические заповедники».

Почему это так?

В «виртуалии» нет реальной угрозы для жизни, а есть её имитация, что позволяет частично «гасить» пассионарность социума, подменяя (уравнивая) её субпассионарной агрессивностью.

Как было сказано выше, время ближайших полутора десятилетий, это время войн Цивилизаций. Субпассионарии войн не выигрывают.

«Логика необходимых поступков» – то, что критически необходимо



делать в рамках Культурного Кода социума, через «чистую виртуальность», её правила, может быть заменена на «логику декларируемых намерений», то есть на имитацию. Это приведёт к деградации, поскольку будет идти критическое накопление «ошибки» между требуемым «в реале» и осуществленным «из намерений» действием.

Для построения «Цивилизации» в России – «виртуальность» должна быть трансформирована из «виртуальной» в «дополненную» реальность, то есть играть подчинённую, инструментальную к физической реальности роль.

Б **Вариант Б)** Выбор ландшафта «Природа» — это выбор в пользу того самого «экологического мира», а фактически – выбор для тех, кто выбирает «серые земли», (см. выше).

В **Вариант В)** Сочетание «виртуальность» + Природа + «роботозавод» – это возможность для выстраивания мира «Полдня 22 века», это роботомир, высвобождающий свободное время для человека, а отсюда, мир с упором на гуманитарную составляющую, дабы социум не деградировал.

Образ жизни, поддерживаемый данным «ландшафтом», включает развитие аддитивных технологий для «печати» необходимых бытовых вещей непосредственно на местах, в малых поселениях, развитие малых летательных и внедорожных аппаратов, дронов доставки в рамках интернет-вещей, спорт, включая экстремальный и т.д.

В формате данного «ландшафта» выстраиваются такие современные виды среды как поселение-Конструкторское Бюро, «Лунные поселения» для Сибири и Урала, с формированием релаксационных зон в виде «оранжерей под куполом» («светлица») с фотонным\лазерным освещением и выстраиванием 3D-дополненной реальности, «Новый Университет», «экологические поселения» и др.

Данный «ландшафт» требует развитие других способов строительства, например, «печать» домов в поселениях строительными 3D-принтерами, строительство дорог с наноцеллюлозным покрытием и др.

При наличии «Космоса» (постановки задач по исследованию неизведанного) это есть мир растущей сложности.

Данный вид «вмещающего ландшафта» хорошо сочетается с вариантом «Д»

Г **Вариант Г)** Сочетание «виртуальность» + Мировой-Город (человек) – это «застывший хрупкий мир», Мир-Матрица с возможностью тотального социального контроля внутри и рассмотрением



остальных территорий государства в качестве ресурсных колоний».

Исходя из системных законов, «хрупкий мир» либо становится придатком другого «мира-цивилизации», поставляя туда «человеческие ресурсы», либо «ломается».

Д **«Вариант Д»**) Сочетание «виртуальность» + Город + Природа + роботозавод – здесь многое зависит от формы и пропорций, но оно может быть весьма интересным. Нужно «всего лишь» ограничить возможность лоббирования своих финансовых интересов крупными жилищными застройщиками.

Прежде всего, данный вариант интересен в рамках Проекта внутренней колонизации – «Новые города Сибири».

Разница с вариантом «Г» – идёт не «стягивание» всей среды в городской Центр, а наоборот разнесение, формирование сети «малых поселений» из варианта «В» – КБ-поселений, «Лунных городов», «Университета» и соединение их скоростным малым транспортом.

Здесь возможен синтез нового «вмещающего ландшафта» на основе уже имеющегося в России исторического опыта – опыта строительства средних и малых городов в Советском Союзе в 70-е годы, опыта народов Югры по строительству Города вокруг реликтового леса и т.п. Синтез нового «вмещающего ландшафта» возможен, например, на базе «полного технологического пакета «Фотоника», с помощью которого в городской среде формируется «дополненная реальность», а через «светлицы» производится обеспечение продовольствием.

Технологическая организация разных «вмещающих ландшафтов» – (Ландшафт 1) «Мир Полдня» (В+Д), (Ландшафт 2) «Инклюзив» (Г+Б) позволяют реализовать разные социальные модели.

Критическим для «Ландшафт 1» является развитие новой энергетики – атомной (реакторы на быстрых нейтронах) и термоядерной.

Именно энергетические ограничения вызовут необходимость делить жизненное пространство на метрополию макрорегиона, полупериферию и «серые земли».



Ликвидация концептуального отставания России

Необходим *смысловой Концепт Русского Мира-Цивилизации (Цивилизации Севера), под смену социально-экономической формации* (взамен капитализма), включающий разработку:

- **Новой Модели социальных отношений** – вместо «капитализма с человеческим лицом», «нового феодализма» (под видом корпоративизма), инклюзива («цифро-биологического фашизма» от Шваба и Римского Клуба) и «цифрового социального рейтинга» (китайских церемоний);

- **Новой хозяйственной модели** – многоукладной, сочетающей государство и рынок внутри Империи, и геоэкономическую модель вовне. С упором на сложные производства, а не на нижние технологические переделы. Существующая в России «экономика ренты» не сможет обеспечить ни победу над бедностью в стране, ни запросы элиты.

- **Новый Культурный проект**, где:

- **Культура** – способ сохранения цивилизационной сложности прошлого, предложение цивилизационной сложности будущего, а также способ доведения до населения принятых поведенческих стандартов».

Как определить какие из Концептов и стратегий являются «настоящими», а какие «имитационными»?

В системе стратегического управления существует три связанных верхних уровня рассмотрения: Концепт – Стратегия – Проекты (крупные, национальные).

Если верхний уровень не порождает нижестоящий уровень, значит заявленный «уровень» является имитацией³⁹. Если уровень не имеет вышестоящего — это тоже имитация⁴⁰.

Культурными и/или Цивилизационными ограничениями на Концепт являются:

(А) Культурный НАДуровень, в основе которого лежат традиционные для России религии, прежде всего – Православие, Ислам и Буд-

³⁹ Концепт: «Наличие внезапного живого компьютера на Алтае, который управляет развитием всех людей», не порождает активных Стратегий, а порождает «стратегию ожидания», отказ от активных действий. Значит данный концепт – имитационный.

⁴⁰ «Национальные проекты» не имеющие ни стратегического, ни концептуального вышестоящих уровней, являются типичным примером, когда под имитацию расходуются ресурсы. Это не значит, что всё сделанное в рамках данных проектов бесполезно. Это значит, что ресурсы могут быть потрачены именно на критически значимые приоритеты только чисто случайно.



дизм. А также Советское культурное наследие, основные символы которого не противоречат имперским\цивилизационным традициям России.

Это ограничения морального уровня, уровня «что *правильно* делать».

(Б) Русский культурный код⁴¹, как культурный код, доказавший способность собирать под свои правила поведения народы, народности, микросоудаства. А также дающий его носителям «свойство» синтезировать новые или адаптировать под себя нетривиальные Концепты Будущего.

С позиции системы стратегического управления, это ограничения уровня «что можно», как «допустимость» тех или иных действий, вмняемых Цивилизационным Культурным Кодом при разрешении смысловых парадоксов, возникающих в реальных жизненных конфликтах.

Привязка культурного кода – поведения, вмняемого набором религиозных или национальных правил и традиций, исторически производится к месторазвитию. Именно вмещающий ландшафт, включая степень враждебности внешнего окружения, требует перевода «желаемого» поведения в «необходимое»⁴².

Изменение Культурного Кода происходит в случае, когда изменение месторазвития или внешнего окружение становится устойчивым на протяжении жизни трех поколений⁴³. Предательство элиты не вызывает изменение Культурного Кода. Но если мы говорим о конкретном Русском Культурном Коде, то такое предательство вызывает противостояние по линии «элита» – «носители базового культурного кода» в тот момент, когда данное предательство становится очевидным⁴⁴.

Помимо внутренних ограничений «культура как цивилизационная сложность» на набор допустимых решений и предельные сценарные состояния, существуют угрозы и возможности, возникающие из прогноза динамики развития «внешней среды» (выше).

⁴¹ Где: – «Культурный Код» – цивилизационная (культурная) система приоритетов в действиях, прежде всего, в критических ситуациях.

– «Код» – потому, что «приоритет» может быть описан в виде набора многомерных гетерархических деревьев, контекстно зависимых, образующих «ситуационные смысловые иерархии» при осуществлении действий.

⁴² Расчёты различий между «имперским» Русским Культурным Кодом и «торговым» Южнорусским (украинским) даны С.Б. Пересплегиным в сборнике: «Проблемы культурологического мифа в условиях современных цивилизационных вызовов и культурный суверенитет России». Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции РФК. г.Магнитогорск 15-18 ноября 2021 года, под общей редакцией Белого В.М., Медера Э.А. Существует также «пограничный» русский КК.

⁴³ Советскому Союзу не хватило одного поколения, чтобы сформировать «особую общность – советский народ».

⁴⁴ М.И. Макстенок. «Белое солнце культурной пустыни». Там же.: «Культурный код русской цивилизации восходит к милитари, но милитари не героя-одиночки, а вагаги, общины, экипажа драккара... Экипаж драккара нельзя насильно заставить пахать землю, но его можно убедить...». Именно отсюда, для русских предательство является одним из самых тяжелых преступлений.



Мир: Русский макрорегион

Все внешние победы России сегодня лежат внутри неё самой. На период пересборки мира критическим становится своевременность принятия решений внутри России. Геополитическое формирование Россией своего макрорегиона на основе суммы собственных технологий, а также формирование единой геокультурной модели, является главными «вызовами» на ближайшем сценарном такте.

Мировой макрорегион как условие необходимое, но недостаточное

Советский Союз был самодостаточен по населению, промышленно-производственной, инженерной и научной базе, конфликтным минералам, продовольствию, имел уникальный Концепт развития и идеологический аппарат для его продвижения, а также контрольно-силовой аппарат для обеспечения реализации проектов по реализации Концепта, что позволяло сформировать ему полную автаркию.

Россия – нет.

В условиях распада глобального мира и системного кризиса Запада, включая кризис капитализма, как социально-экономической формации, кризис наднациональной элиты Запада, кризис систем управления и мирового кризиса «Образов Будущего» – *способность создать автаркию является обязательной.*

Это категорически не значит, что Россия должна замыкаться в «Ковчег». В рамках глобализации многие производственные цепочки были намеренно разнесены по миру. Те группы стран, которые быстро смогут сегодня собрать данные цепочки внутри своей ГеоЗоны и **защитить их геополитически по Спикмену**⁴⁵, получат возможность собрать макрорегион. Автаркия возможна внутри макрорегиона, включающего группу разных по культурным кодам стран. (см. Приложение 2. Мир макрорегионов)

В рамках **Макрорегиона** России нужны – территория, население (кадры, покупатели, пользователи учебных программ, ученые и инженеры, способные работать в русском когнитивном коде) и полностью подконтрольный рынок сбыта продуктов своих новых технологий, а также технологий стран-партнёров, входящих в Русский макрорегион.

⁴⁵ Спикмен выделил 10 составляющих геополитического могущества любого государства: — поверхность (рельеф) территории; — природа границ; — количество населения; — наличие или отсутствие полезных ископаемых; — экономическое и технологическое развитие; — финансовая мощь; — этническая однородность; — уровень социальной интеграции; — политическая стабильность; — национальный дух.



Условием создания своего собственного макрорегиона является: – наличие современных вооруженных сил, включая ядерное оружие; наличие собственного смыслового Концепта развития в виде «первичного» Мира-Цивилизации; продовольственная, энергетическая, технологическая, промышленная самодостаточность (автаркия в рамках макрорегиона); уникальный культурный проект.

Экономическая структура внутри макрорегиона с участием России должна быть ориентирована хозяйственно, а не рыночно, вне макрорегиона – геоэкономически. То есть внутри российского макрорегиона «прибыль» не должна являться целью деятельности, а вот вовне, прежде всего, на территории «серых зон» может и должна. И данная «прибыль» должна получаться за счет неравноценного обмена высокотехнологичных продуктов нового уклада российского производства, на ресурсы «серых зон». Такой обмен возможен в силу правила «рыночной редкости» для продуктов нового уклада.

Торговля низкопередельным российским сырьем, которая была организована в условиях финансовой колонизации России по итогам проигрыша в Холодной Войне, должна быть прекращена. На торговлю сырьем за рубеж должна быть введена государственная монополия, что отвечает «историческим традициям» России со времен Царя и Великого Князя Ивана Четвертого (Грозного)⁴⁶.

Макрорегион предлагает (продвигает) цивилизационный многоукладный образ жизни /образ настоящего/ новую модель социальных отношений. Это включает также и новую эстетику.»⁴⁷

Формирование рынков на новой сумме технологий

Последние 30 лет основной Концепт развития России был во «встраивании в мировые рынки». Это было обусловлено в том числе тем, что мир находился на пике продажи продуктов пятого уклада, рынки не «формировались» заново, а «перераспределялись», прежде всего, за счет потери Россией советской зоны экономического и политического влияния.

Сегодня мы находимся в ситуации, когда *в мире идёт формирование новых рынков*. Новая «сумма технологий», основу которой составят технологии шестого уклада, но куда также войдет часть технологий четвертого и пятого укладов, будет служить основой для перераспределения существующих **мировых рынков**, и формирования *системы новых рынков*. Не в географическом

⁴⁶ «Получая дешевый российский газ на 20 млрд евро, промышленность Германии превращает его в товары на 2 трлн евро». Из Доклада швейцарского банка Credit Swiss: <https://plus2.credit-suisse.com/shorturlpdf.html?v=5amR-YP34-V&t=-1e4y7st9915d0a0be21hgr5ht>

⁴⁷ Д.Ю. Золотарев, М.И. Макстенок, С.Б. Переслегин. Стратегическая экспертная сессия «Усть-Качка-2020». Результаты и выводы. Пермь. ООО «Литера». Соликамск.



ческом понимании «новых», хотя и это тоже. Выпускается такая геоэкономическая категория как «Товар-проект», например, – атомный реактор, космический корабль, персональный компьютер, мобильный телефон, синтезатор пищи... И человечество открывает для себя новую сферу деятельности, без которой еще несколько лет назад спокойно обходилось. Собственно, это и есть момент перехода на «новый жизненный уклад», где технологии только часть такого уклада.

Для перехода на новый уклад будет проводиться ликвидация инфраструктуры, обеспечивающей жизнедеятельность на базе суммы технологий старых укладов.

Разрушение инфраструктур предыдущих укладов будет проводиться методами прямого военного воздействия; методами ведения гибридных войн, включая информационно-психологическое воздействие на элиту и население, и организацию государственных переворотов; методов «экологического давления» с целью деиндустриализации стран и территорий; методами санкционного воздействия, отсекающего «третьи страны» от технологий нового уклада; методами «войны стандартов». Все вместе – «Войны Цивилизаций».

Выгода от взаимодействия стран внутри макрорегиона заключается в распределении производств, обеспечивающих «образ жизни нового уклада», между странами – организаторами макрорегиона. Выгоды геоэкономического обмена обеспечивают формирование и удержание «новых рынков» на территории «серых зон», под продукцию «суммы технологий» макрорегиона⁴⁸.

Процесс формирования новых рынков, принципиально отличается от процесса «встраивания» в существующие рынки.

Необходимы «инженерно-торговые дома», «военные фактории», способные на базе «суммы технологий» русского макрорегиона обеспечивать «новый образ жизни» населению территорий, входящих в зону влияния макрорегиона. Для чего нужны люди с другой психологией, не живущие в логике «текущей финансовой выгоды» и «личной финансовой эффективности»⁴⁹.

«Точками входа» России в страны макрорегиона является военная и полицейская безопасность, а также – энергетическая, инженерно-технологическая, информационная, культурно-смысловая, кибернетическая, медико-биологическая, водно-продовольственная безопасности.»⁵⁰

⁴⁸ Те текущие коммерческие выгоды, которые получают сегодня отдельные российские кланы от торговли сырьевыми и низкочередельными товарами, даже вопреки логике военной операции на Украине, не сравнимы по размеру с потенциалом торгового обмена внутри Русского макрорегиона на территории стран, входящих в макрорегион, так и потенциалом геоэкономического обмена в тех «серых зонах», которые будут подконтрольны Русскому макрорегиону.

⁴⁹ Как уже упоминалось, опыт основной части «русский бизнесменов 2000-х» для организации Россией новых рынков не пригоден.

⁵⁰ См. ссылку на источник выше



Ядро русского макрорегиона это –

- » энергогенерация, например АЭС;
- » вокруг АЭС военная база полного профиля;
- » Data-Центр на основе полностью отечественных информационных платформ с высокой степенью киберзащиты;
- » Инжиниринговый центр, роботозаводы;
- » Медико-биологический центр;
- » Микроспутниковая группировка,
- » Точки входа в российскую виртуальную реальность (ВИРТ),
- » Школа, университет, исследовательский центр.

России необходимо создать свою систему стандартов и продвигать её через «точки входа» (арендуемые территории вокруг АЭС) и через государства, входящие в макрорегион, в первую очередь через их вооруженные силы и их систему национальной безопасности. «Интеграция» в макрорегион должна идти по разным стандартам. Для узкого круга стран с комплементарной культурой – стандарты Метрополии, для остальных – «Комфортные Города проживания».

«Русский Инженерно-Торговый дом» (или военно-промышленные фабрики) должен обеспечивать закрытие «под ключ» проблем жизнедеятельности социума территории влияния макрорегиона через сборку систем жизнедеятельности из продуктовой линейки Метрополии.

Принципиальным условием успеха создания собственного макрорегиона является формирование «новой эстетики», новой модели социальных отношений, а также принятого внутри и транслируемого вовне «образа жизни».

Геокультура: – внутри Периметра и Фабрик должен быть задан и по возможности реализован «эталонный образ жизни», как мир-цивилизационный вариант русской «мягкой силы». Юг и Восток воспринимают «личный пример». Соответственно, взамен «английского джентльмена» и «русского офицера-исследователя», как «идеального образа» 19 века, необходимо введение нового культурно-поведенческого образа.

В качестве такого «образа» могут выступать: «русский инженер»⁵¹, «русский программист» (русский хакер, «Васька Буслаев от клавиатуры») и «рус-

⁵¹ Русский инженер – наиболее близкий образ был реализован в ряде закрытых Советских НИИ. Где Инженер имеет два высших технических образования, защитил кандидатскую по техническому и гуманитарному направлениям, великолепно знает историю, кандидат в мастера спорта, поет под гитару/танцует и далее по списку. Фактически, «советский инженер» в пределе стремился к понятию «аристократ» более ранних периодов.



ский воин» (защитник, православный\мусульманский\буддийский традиционалист).

Первые два образа – символы развития, креатива, «куража», притягательные для молодежи, третий – символ стабильности традиций, что предельно важно для национальных элит.

Формирование обозначенных новых культурных русских архетипов, должно проводиться в рамках «замкнутых сообществ», прежде всего, в рамках Государственных корпораций и Консорциумов, под концепт «построения русского Мира-Цивилизации», как «Севера Евразии»⁵².

Существует минимальный набор «полных технологических пакетов», без обладания которыми, Россия не сможет сформировать свой собственный макрорегион.

Где «**Полный технологический пакет**» (ПТП) включает: концептуальное наполнение, собственно набор базовых технологий нового уклада, набор обеспечивающих технологий, средства производства, исследовательские центры, опытные производства, логистику, источники сырья, систему подготовки кадров, источники финансирования, товар-группы...⁵³

Полные техпакеты формируются целевым, проектным способом. Формируются – от набора «базовых технологий» – до геоэкономических Товарных категорий и системы стандартов (правил работы новых рынков, включая правила денежного обеспечения новых рынков). По базовым технологиям делается градация по степени готовности: (А) промпроизводство, (Б) стадия опытно-конструкторской проработки, (В) стадия «лабораторного прототипа», (Г) стадия научной проработки.

Указанная градация не случайна. **Денежная эмиссия** должна проводиться – под полные техпакеты внутри России и под новые рынки – вовне, при этом д.б. сформированы **разные** денежные контуры. Переток денег из одного контура в другой – по специальной процедуре.

Новые рынки формируются на базе «товар-проектов» не в географическом понимании, а как производство таких групп товаров, которых либо не было до «нового техноуклада», либо их роль была не существенна.

⁵² Например, культура Атомной энергетики – сочетание здравого консерватизма – в силу специфики используются только многократно проверенные технологические решения и, одновременно, опережающее развитие в части использования современных, передовых технологий. То же относится к культуре оружейного комплекса, где сочетание «надежности» и «опережающего развития» являются уже вопросом чисто физического выживания для пользователей предлагаемого «пакета».

⁵³ Д.Ю. Золотарев, М.И. Макстенок, С.Б. Преслегин. Стратегическая экспертная сессия «Усть-Качка-2020». Результаты и выводы. Пермь. ООО «Литера». Соликамск При этом формат «полных технологических пакетов», заменяет «отраслевой» формат третьего-четвертого техноуклада. Что в свою очередь, требует изменения подходов к управлению производством промышленности со стороны государства и предпринимательства



Геокультурное пространство русского макрорегиона

Комплементарность культур (как цивилизационных сложностей) является одним из ключевых условий организации единого макрорегиона разными странами-культурами-цивилизациями. И ровно поэтому понимание порядка формирования и изменения «культурного кода» имеет практическое значение.

Культурный Код русского этноса имел в своей исторической основе три составляющих: – военную организацию варягов-викингов, Византийское Православие – вне сомнения самую «сильную» культуру того времени, искусство земледелия в неблагоприятных климатических условиях славянских племён.

Формирование общего культурного кода шло через (А) единый вмещающий ландшафт, (Б) совместную деятельность.

Причём, именно перенимание передовых «деятельностей» существенно влияло на поведенческие стереотипы, на интеграцию культур различных племён в единую культурную сложность. Далее в Русский Культурный Код были включены монгольские правовые, управленческие и опять же военные традиции – Имперские традиции; Культура «учёных греков», принёсших в Московскую Русь Ивана Третьего пушечное дело и каменное строительство, утраченное во времена монгольского ига. Горное дело, математика, фортификация и многое другое связывает нас с немецкой культурной традицией⁵⁴. Фактически вся наука Российской Империи – это синтез с немецкой. А вплоть до 1920-х годов язык мировой науки был именно немецким.

То есть, при интеграции разных культур, берутся те деятельностные практики, которые наиболее «эффективны» (с позиции достижения целей, а не получения финансовой выгоды). Их использование меняет язык – берутся заимствованные термины из более передовой деятельности. А уже затем происходит не прямое заимствование, а переосмысление и, уже затем, постепенный синтез новых поведенческих стереотипов, на основе традиционных культурных кодов.

Влияние *вмещающего ландшафта* тоже достаточно велико. Очень показателен здесь пример культуры Синташта (Аркаима) на Южном Урале, которая существовала в эпоху бронзового века, за две тысячи лет до Рождения Христа и за 800 лет до гомеровских «троянских войн». Это был первый в известной нам истории «оружейный завод», снабжавший бронзовым оружием пространство от Алтая до Средиземноморья и Ирана. Приход русского имперского этноса на Урал привёл к возрождению оружейных

⁵⁴ Да, «палочная дисциплина» в русских войсках в конечном итоге не прижилась, но толчок в воинской организации дала.



производств. То есть «вмещающий ландшафт» «интегрирует» в себя только определенные типы культур, способные организовать в нём определенные виды деятельности.

Стоит уточнить, что, говоря про формирование макрорегиона, значение имеет только имперский культурный код, который и обеспечивает синтез многообразий, формирование уникальной культурной сложности.

Попытки формирования нового культурного кода, без учёта «традиций», через чистое желание «проектировщиков» получить «нового человека», рождает химеры⁵⁵, вместо требуемой «сложности».

Перейдём предметно к Русскому Макрорегиону.

Из текущей и прогнозируемой геополитической ситуации, из анализа мировых циклов развития, на территории, способной объединиться в макрорегион, четко присутствуют две имперские культуры – русская и персидская. Это «Кольцо вокруг Каспия»⁵⁶. И задача интеграции именно двух данных имперских культурных сложностей является долгосрочной задачей при создании макрорегиона.

Каким образом может и должна проводится данная интеграция в единое макрорегиональное пространство?

Проводится анализ деятельностных практик двух имперских культур – в военной сфере, в промышленном производстве, в организации и управлении, в земледелии, в социальной сфере, в семейных отношениях, в «культуре потребления» (умеренного, но с удовольствием), в кулинарии, в торговле, банковском деле, в правилах элитного формирования.

Конфессиональные отличия выносятся, поскольку любая империя всегда мультиконфессиональна, и этим она отличается как механизм организации совместной деятельности разных наций и народностей.

Выделяются наиболее передовые деятельностные практики. Делается расчёт «баланса трудовых ресурсов» двух стран. Делается расчёт энергетических ресурсов. Проводится моделирование оптимизации логистики.

Делается прогноз – стратегический, как прогноз необходимых качественных изменений по направлениям ПЭСТ (М), а также долгосрочный прогноз – модельный, счётный прогноз набора числовых показателей.

Формируется то, что в Советском Союзе называлось «единым производственным народохозяйственным комплексом», но не в разрезе советских «отраслей», а в разрезе «полных технологических пакетов». Формируется на

⁵⁵ «Русский ислам», попытки привить «кшатриям» и «брахманам» торговые ценности и т.п. – типичные химерные порождения.

⁵⁶ Материалы «Усть-Качки 2018», журнал «Экономические Стратегии» ИНЭС РАН №7 от 2018 года



имперских принципах «хозяйствования», получения достаточной автаркии, а не на принципах максимизации финансовых результатов.

Определяется порядок финансирования действующих и необходимых промышленных и сельскохозяйственных производств, и денежной эмиссии под запуск «второго контура экономики нового уклада».

Определяются поуровневые «Культурные Правила» для виртуальной и дополненной реальности для макрорегиона, а также «культурные фильтры» на начальных стадиях совместной деятельности.

Степень и скорость интеграции русского и персидского Культурных Кодов будет определяться степенью совместной деятельности в военной, промышленной, энергетической, строительной и торговой сферах.

Здесь же нужно отметить, что мировое макрорегиональное деление не подразумевает наличия мелких «независимых государств», вне одной из имперских культур, иначе как в состоянии «серые земли» и/или «поле региональных войн». И это напрямую касается, как бывших Союзных Республик, так и геополитического пространства треугольника Пакистан – Афганистан – Горный Бадахшан (смотри Приложение 2).

Логика формирования русского макрорегиона *допускает* появление третьей «опорной» культуры в Центральной Азии. В Юго-Восточной Азии ставка должна быть сделана не на Китай, а на страны ЮВА-Бенилюкса (обе Кореи, Вьетнам и др.).

Страна: Новая социальная модель

Чего от Будущего хотят молодые

Весной-осенью 2022 года в ряде регионов России экспертными группами «Усть-Качки» были проведены стратегические сессии с молодежью. Инициаторами выступили высокопередельные предприятия вне госкорпораций.

По итогам трех стратегических сессий 2022 года, можно сказать, что существуют различающиеся варианты видения будущего от той молодёжи, что не планирует уезжать из России, но все они органично увязываются между собой в единую социальную систему. Данная система существенно отличается как от антагонистичного в своей сути «красно-белого прошлого», так и от существующего «продолженного настоящего», сформированного во время нахождения России под международной финансовой колонизацией.

Различия социальных моделей не критичны и связаны с функциями, которые берёт на себя «правый проект», как проект технологической модер-



низации в то время, как «левый проект» берёт на себя социальную модернизацию. В тех территориях, где существуют сложные высокотехнологичные производства, «правый проект» проявляется в явном виде. Там, где таких производств нет, его функцию берет на себя один из «левых» проектов. Прежде всего это происходит там, где существует «пограничье».

При наличии «балансира», данные проекты образуют устойчивую систему динамического гомеостаза, которая по принципу своего устройства не даёт сформировать очередной цивилизационный «Застой».

В частности, молодёжь сформировала свои собственные проекты будущего:

– «Корпоранты» (правые), «промпартия» – консервативную модель государства (Перон, де Голль, Муссолини), государство как крупное предприятие, прогрессизм, опережающее технологическое развитие – формирование технологической, управленческой, организационной сложности;

– «Русистъы» – новый левый проект, включает: 1) идеи «власти Советов», 2) упор на образование и жесткое воспитание, 3) ясную идеологическую модель «везде» – «смысл жизни» вместо «уровня жизни», 4) опора на собственные силы – «навести порядок сначала в себе, затем в стране, и только потом – в мире». Есть элементы Северокорейской модели и элементы ранней советской модели. Есть и новое – широкое использование дополненной реальности, сложная экономика с несколькими контурами, снижение потребления. Новый Госплан с использованием современной техники. Нет привязки к результатам СВО.

Фактически данным левым проектом была сделана заявка на элитную первичность, причём, что принципиально важно — это не мессианский левый проект, это не тот международный левый троцкизм, что продвигают нам в том числе, российские СМИ, и это не соросовский «левый экологический» проект по деиндустриализации, а именно цивилизационный, где нет антагонизма с правым, прогрессистским проектом.

Левые Русистъы – это формирование новой смысловой и социальной сложности;

«Семья Полдня 22 века» (дизайн семьи, осознанность воспитания) – коллективизм, семейные ценности, передача части функций государства семье, патронаж государства, трансформировалась в сторону «русизмъа». Фактически заявлена позиция «управления» между правым и левым проектами;

«Программисты» – «создайте нам условия» — это те самые «отзвуки глобализма», составили 10% от общего числа участников;

«Тортуга» – свобода в рамках дозволенного – самая молодая и самая малочисленная.



Все группы не видят Россию в существующем виде: – «Олигархи не справились, не справляются и не справятся никогда!».

Три первые группы формируют чёткую гомеостатическую модель – элита, контрэлита, управление противоречиями через человеческий ресурс (смена элиты на контрэлиту), то есть те самые «зелёные человечки» (социальный балансир).

Все левые и «относительно левые» модели готовы работать со сложными деньгами и многоконтурной экономикой с ограниченными или нулевыми перетоками между контурами.⁵⁷

Интегрализм как другой «правый проект»

Построение интегрализма (неосолидаризма) – это построение государства, создаваемого вокруг общности национальных интересов, такого, в котором интересы империи доминируют над всеми остальными, где классовые противоречия нивелированы через механизмы экономического принуждения.

Принципиальным моментом данного правого проекта, помимо *идей опережающего технологического развития и промышленного доминирования*, является вменение разным социальным стратам не «прав», а «обязанностей». В том числе, вменение обязанностей для элитных страт.

Сейчас под маркой «солидаризма» выдается социальная система, построенная на (псевдо)корпоративизме, вне зависимости от типа корпорации, часть из которых ориентирована транснационально. Понимаемая в таком *неадекватном* аспекте «солидарная» система будет ещё менее устойчивой, чем поздняя советская система, поскольку относится к классу «жестких социальных систем».

Выделим два типа корпораций:

Первый тип – высокопередельные: – Корпорации полного технологического цикла производства сложных физических продуктов – от низких переделов (например, новые конструкционные материалы) до высокопередельных продуктов.

Межотраслевая кооперация корпораций первого типа способна обеспечить «сборку под ключ» систем жизнедеятельности на базе продуктовой линейки российской суммы технологий⁵⁸. Как внутри Русского Макрорегиона

⁵⁷ Материалы стратсессии находятся в стадии дальнейшей системной обработки и перепроверки отдельных положений и выводов иными методами аналитического и прогнозного поиска в рамках работы «гибридных человеко-машинных систем».

⁵⁸ Здесь, возможно, функция «Русского Торгового Дома», как системного интегратора систем жизнедеятельности.



(один «образ жизни»), так и на территории ассоциируемых с ним «серых земель» (другой «образ жизни»).

Данный тип корпораций — это механизм формирования российского технологического, геополитического и геоэкономического превосходства.

Интересы первого типа «корпорации» лежат внутри России. Корпорация заинтересована в опережающем внутреннем развитии. Внешняя среда – это место, где нужно формировать и удерживать новые рынки, и проводить неравноценный геоэкономический обмен.

Второй тип – низкопередельные: «Встраивание в зарубежные производственные и финансовые цепочки» на уровне поставки низкопередельной продукции за рубеж, вывод капитала из России, максимизация личной прибыли.

Во времена господства режима глобализации, интересы корпораций второго типа лежали вне России, и они были ориентированы транснационально. Сейчас представители данных корпораций пытаются сделать «откат», вернуть себя в уже несуществующую «глобализацию», без учёта того, что процесс раздела на макрорегионы, вследствие системного кризиса Запада, откатить уже невозможно.

Все сценарии **для корпораций второго типа** сегодня сводятся в итоге к двум.

Как было уже сказано, либо Россия формирует свой собственный макро-регион, либо переходит в состояние «серые земли».

Первый сценарий: Если Россия переходит в разряд «серые земли», то это будет означать полный отъем корпораций второго типа у их нынешних российских владельцев. Попытки «передать наследство детям» будут пресекаться ТНК (мировыми инвестфондами, новыми Ост-Индскими компаниями)⁵⁹.

Накопленные сбережения будут быстро исчезать из-за *высокой инфляции «денег предыдущего уклада»*. **Деньги предыдущего уклада могут быть конвертированы в «новые деньги» (деньги нового уклада), только через организацию производств нового уклада, захвата рынков и продажи на них продукции нового уклада**⁶⁰. То есть напрямую конвертировать деньги уходящего уклада в «новые деньги» не получится.

⁵⁹ В лучшем случае «детям» будет предложены места управленцев среднего звена, но не в России, а в Латинской Америке или Африке, как это практикует сегодня, например, Всемирный Банк.

⁶⁰ Подробнее – в главе про разные типы денег



Переход на шестой уклад будет сопровождаться снижением **относительной цены** базового энергетического ресурса четвёртого-пятого укладов, в качестве которого выступала нефть⁶¹. Стать владельцами «конфликтных минералов» под технологии нового уклада, в рамках состояния «серые земли» «россиянам» не дадут.

Второй сценарий: Россия начинает внутреннюю мобилизацию, выигрывает СВО, обеспечивает свой финансовый, технологический и производственный суверенитет, выстраивает Русский макрорегион.

Сценарий не отменяет **относительное** снижение мировых цен на ряд торгуемых низкопередельных российских товаров, в сравнении с опережающим ростом на товары высоких технологий. Но перенаправив финансовые потоки с вывода и «складирования» валюты/недвижимости за границей, на активный ввоз сложного оборудования по «производству средств производства», организацию промышленности нового уклада внутри России и Русского Макрорегиона, корпорации второго типа получат:

(А) высокопередельные товары российского производства по цене, близкой к фактической себестоимости,

(Б) расширяющийся платежеспособный рынок для переработки сырья внутри России и макрорегиона,

(В) возможность диктовать «цену поставщика» в связи с диверсификацией поставок не только на международный, но и на растущий макрорегиональный внутренний рынок.

Несмотря на легко прочитываемые сценарные варианты отказа от привычных транснациональных финансовых схем у корпорантов второго типа после начала СВО не произошло. Налицо попытка менять не схемы, уже приведшие к международным финансовым потерям, а либо менять контрагентов данных схем, либо оказывать давление на власть, под обещание бывших партнёров, вернуться в мир, которого уже нет.

Третий тип – не корпораций, но направлений деятельности – производство **высокоинтеллектуального**, но **не ресурсоемкого инженерного**, в том числе, программного **продукта**, а также научных разработок – один из базовых видов деятельности пятого уклада, результат ушедшей глобализации.

⁶¹ Цена на бочку нефти в краткосрочной перспективе может повыситься на десятки процентов, в то время как цена на продовольствие повысится в разы, а цена на сложную продукцию нового уклада, в десятки и сотни раз превысит себестоимость производства данной продукции. То есть относительная стоимость основной части экспортируемых сегодня сырьевых товаров будет падать.



Шестой уклад, в отличие от пятого, имевшего высокую долю чисто «виртуального труда» – уклад, ориентированный на «физическую экономику». Программные продукты высокого уровня сложности, архитектурные и дизайн проекты, рецептура генных лекарств и т.п. будут привязываться к тому «железу», набору конструкционных материалов, «тонкой химии», которые будут производиться внутри каждого макрорегиона.

К традиционной «войне стандартов», добавится «война технологических платформ» как способ закрытия внутренних макрорегиональных рынков и механизм подчинения «серых земель»⁶².

То есть социальные страты третьего типа деятельности вынуждены будут постепенно привязываться к определенным макрорегиональным стандартам, теряя одну из черт глобального мира пятого уклада – международную мобильность «программистов».

Но опять же отсутствие стратегического прогноза на уровне Страна, где молодые инженеры и преподаватели старшекласников могли бы почерпнуть данные сведения и правильно отрефлексировать их, выстраивая свои личные жизненные сценарии, приводит к тому, что малоквалифицированные «программисты» *могут быть* ориентированы транснационально.

Отсюда.

Социальная база интегрализма – это именно сложное, высокотехнологичное промышленное и опытное производство, включая отраслевые НИИ и КБ, но никак не сырьевое, ориентированное на зарубежные рынки.

Существует ошибочная точка зрения, что «интегрализм» подразумевает выстраивание предельно жестких систем управления.

Вне сомнения, переход на новый уклад в мире, с прогнозируемыми войнами и разрушением инфраструктуры предыдущего уклада, требует мобилизационно – прогрессистских решений. Но чисто «жесткие» системы, согласно работам академика Арнольда, становятся «хрупкими» и легко разрушаются. Как под воздействием внешних сил и, прежде всего, через инфо-психо воздействия на социум, так и через внутренние, неразрешимые в рамках «жестких» систем противоречия.

Относительно «жестких систем» интересен исторический опыт построения китайской цивилизационной системы. В тот момент, когда одна из группировок получает «Полную Победу» и через сверхрегламенты («китайские церемонии») пытается эту Победу сделать «вечной», а объявленный «китайский социальный рейтинг» — это ровно те самые исторические

⁶² Другие способы – война валют и инфо-психовоина, про которую говорилось выше.



«китайские церемонии» – происходит слом очередной «цивилизационной реализации» Китая (смотри последнее интервью Мао Цзе Дуна). И если в начале «жесткие системы» заявлены как модернистские, то в дальнейшем чрезмерные регламенты делают её не просто консервативной, а архаичной.

Чтобы социальная система была устойчивой, она должна быть Троичной, и работать в рамках механизмов динамического гомеостаза. Не «Власть» и «Оппозиция», а Элита, Контрэлита и «Управление противоречиями» («Зеленые человечки» для развития, или Антиэлита для диссипации).

В Соединённых Штатах, изначально построенных как крипто государство, элитный «балансир» в виде закрытых клубов находится вне публичных политических партий и, при этом, является базовой частью американской элиты.

В США такая система возможна, поскольку в *англосаксонской среде Культурный Код: «Думаю – Коммуницирую»* – (по результатам коммуникаций) – **Делаю»⁶³**.

Закрытые клубы — это ровно для этапа Коммуницирую.

В *Русском Культурном Коде*: – «**Думаю – Делаю** – (и по результатам того, что сделали другие) – **Коммуницирую»**, такая система – коммуникационных элитных клубов – НЕ РЕАЛИЗУЕМА.

Для России возможна другая система.

(А) Коммуникация на этапе «думаю»⁶⁴.

(Б) Отражение существующей в социальной среде России «троичности», через публичные механизмы. Собственно, так и было в 90-е, когда существовали: «правые западники-рыночники», имевшие на пике максимум 10%, «левые коммунисты», эксплуатирующие символы прошлого и «прочее социальное большинство».

К 2016-му стало очевидно, что выстроенная в 90-е политическая система более не отражает происходящих изменений в социальной среде. Начал развиваться Кризис (стадии: нормальный-управленцев-доверия) в сторону сценарной воронки в диссипацию системы управления.

Вместо того, чтобы сделать прогноз по изменению «социального поля» – баланса новых, нарождающихся социальных страт, готовых обменять свою пассионарность (получение результата в условиях риска для жизни) – на

⁶³ Сборник: «Проблемы культурологического мифа в условиях современных цивилизационных вызовов и культурный суверенитет России». Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции РФК. г. Магнитогорск 15-18 ноября 2021 года, под общей редакцией Белого В.М., Медера Э.А.

⁶⁴ И здесь, как антипример стоит привести запрет российскими «патриотическими» элитными кланами использования своих «думальщиков» в ноябре-декабре 2021 в момент поиска «Образа Будущего». Каждый «думал» сам для себя. Сборки разных вариантов, а затем Синтеза нового-надсистемного не было сделано. В результате ни один из «Образов» не выдерживает критики. Те же технологии «совместного думания», что нам привозят зарубежные «партнёры», реализуются в российских «институтах развития», мало пригодны для работы в среде русского культурного кода. Антипример – «Точки кипения». Технологии работы российских фабрик мысли должны быть (А) собственными и (Б) новыми.



элитный статус, было принято решение провести «глубокую заморозку». Нарушив тем самым базовые правила выстраивания систем управления⁶⁵.

Важным итогом стратегических сессий с молодёжью 2022 года стало то, что был зафиксирован спрос на РАЗВИТИЕ именно у консервативного социального большинства.

И ровно на основе выстраивания нового троичного социального равновесия, выделенного на основе ожиданий пассионарной части молодёжи, и нужно формировать новую политическую (партийную в т.ч.) систему.

На практике, для последующего социального проектирования, это означает, что решение задачи обеспечения устойчивости системы требует нескольких (в пределе трех) конфликтующих между собой воздействий. Конфликтующих как по точкам воздействия, так и по результирующему «парциальному» вектору изменения системы.

Ещё раз про новый баланс правого и левого Проектов

«...социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращенная на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией.» В.И. Ленин

«...государственно-монополистический капитализм есть полнейшая материальная подготовка социализма, есть преддверие его, есть та ступенька исторической лестницы, между которой «...государственно-монополистический капитализм есть полнейшая материальная подготовка социализма, есть преддверие его, есть та ступенька исторической лестницы, между которой (ступенькой) и ступенькой, называемой социализмом, никаких промежуточных ступеней нет.»

В.И. Ленин⁶⁶

Объявление о «конце капитализма как системы», означает смену в Мире господствующей социально-экономической формации.

Существенная часть пропаганды последних 30 лет в России была направлена на дискредитацию социализма как социально-экономической формации и утверждение невозможности возврата к нему. Эта пропаганда как-то работала, но только до момента, когда на Западе не ограбили наших олигархов.

Русский культурный код – код военной ватаги и рабочей артели, легко

⁶⁵ И сделал действующую систему управления «хрупкой» по академику Арнольду

⁶⁶ В.И. Ленин. «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» Написано 10-14 сентября 1917г. Напечатано в конце октября 1917г. в Петрограде отдельной брошюрой издательством «Прибой». ПСС, издание пятое, том 34. С. 151-199



допускает лихих людей во Власть. *Русский культурный код не допускает во власти тех, кого можно банально ограбить, он также не допускает во Власти предателей национальных интересов и элиту, проигравшую не битву (бывало и не раз), но войну.*

И потому вопросы о возможности возврата к социализму за последние полгода активно зазвучали в регионах, причём особенно активно среди молодёжи.

Согласно теории систем управления, наиболее устойчивое РАЗВИТИЕ даёт система динамического гомеостаза, построенная на управлении противоречиями.

Правый проект – как опережающее технократическое развитие. Это не «молодые технократы» из серой сотни 2010-х, и не «программисты». Это скорее «кибернетики» из 1970-х. Сейчас народилось новое поколение, работающее на сложных высокопередельных производствах, прежде всего в ВПК, Космосе и производствах нового уклада. Экономический уклад здесь – корпоративизм (солидаризм), но опять же не тот, с акциями – дивидендами – топменеджерами. А тот, где основной движущей силой развития являются не Деньги, а Труд (смотри следующую главу). То есть корпорации, как «большие артели», где участники получают доли прибыли согласно своему трудовому участию, а не согласно купленным акциям предприятия⁶⁷.

В такой схеме возникает спрос не только на стратегическое управление, например, со стороны Государства, но и на обновлённую РАН, которая сегодня в России скорее «чемодан без ручки», чем участник её экономической и социальной жизни.

Левый проект – социальная модернизация общества. И как раз здесь возникает вопрос возможности возврата к социализму, как системе.

И баланс, управление противоречиями между двумя системами, с помощью «зелёных человечков» (социальный балансир), заинтересованных не столько в ФОРМЕ проектного развития, сколько в самом ФАКТЕ достижения «мира Полдня 22-го века». Это «люди результата, а не процесса». И итоги социального игрового моделирования показывают, что среди молодёжи, не относящейся к страте «элитных мажоров», таких большинство.

Баланс регионов русского «пограничья», включая районы Крайнего Севера несколько иной. Там есть «мужское начало», направленное на покорение, борьбу с внешней средой или внешним врагом. И есть «женское начало», на-

⁶⁷ Попытка В.Потанина организовать «народный капитализм», через распространение дополнительной эмиссии акций среди работающих на предприятиях корпорации, есть попытка сохранить «наследственные» капиталистические привилегии.



правленное на создание «семьи», формирование социальной сферы, даже не столько «комфортной», сколько воспроизводящей, воспитывающей необходимых для Пограничья новых «покорителей».

Наиболее привлекательным для второй группы тоже является вариант «семья Полдня 22-го века», а характер Пограничья наиболее полно отвечает русскому культурному коду. И здесь вопрос с социализмом возникает ещё острее. Поскольку риск несут «мужчины-ушкуйники», а прибыли выводятся и присваиваются узкой группой лиц. На этапе роста прибылей это компенсируется, а вот на спаде доходов «экономики ренты», который можно ожидать уже совсем скоро ... возникает угроза алжирского сценария.

Здесь не лишне напомнить, что во времена «Сталинской экономики» была возможность для реального, практически честного соревнования между «артелями» и «малыми предприятиями». Счёт был 3:1 в пользу артелей. Причина – люди охотнее работают на себя, чем, когда собственник отчуждает результаты их труда. Если собственник был выдающимся инженером или организатором – его поддерживали, но опять же, при условии, что прибыль он вкладывал в развитие производства, а не в отдых детей на Багамах.

Итак, запрос на «социализм» есть. Сталинский, с многоукладной экономикой, включающий рыночный контур, а не хрущёвский с его уравниловкой и полным огосударствлением, и не брежневский, с ориентиром на «финансовый результат», а не на физический продукт, как при ИВС. Причём такой **социализм имеет с «классическим» пероновским солидаризмом только одно принципиальное расхождение – наследование прав на результаты труда предыдущих поколений.** И этот вопрос нужно будет проектно решать, дабы попытка очередной «конвергенции в мировую элиту», со стороны элиты действующей, не развалила всю систему.

Объявленные В. Потаниным проект «Народный капитализм», с передачей части дополнительной эмиссии акций «Норникеля» работающим в корпорации, это ровно попытка снять актуальный сценарий перехода от системы «прибыль – собственникам и их детям», ведущей к сохранению «экономики ренты», к системе «прибыль – тем, кто работал, артельные пособия – тем, кто «уже» или «ещё» не может работать на корпорацию». То, что данная попытка была негативно воспринята руководством низкочередельных корпораций (второго типа) подтверждает их слабую готовность адекватно воспринимать реалии нового мира. И показывает низкий уровень организации стратегического прогнозирования в данных корпорациях.

Второе вроде бы расхождение солидаризма в схеме союза Римская Католическая Церковь – Муссолини «управление промышленностью через банковский капитал», на самом деле не столь существенно отличается от сталин-



ского социализма с системой казённых банков и с заменой «инвестиций» на «капитальные затраты».

А вот то, что в солидаризме Муссолини стратегическое планирование осуществлялась под негласным патронажем Папского Престола, а в социализме ИВС эту роль выполнял Советский Госплан, значение имеет. Поскольку планирование «жестких традиционалистов» из РКЦ, пусть даже через «Банк Ватикана» и «Банк Италии», не дало того инновационного прорыва, что был в Союзе. Хотя «сценарная роль» у них была одна.

Страна: Хозяйственная многоукладная модель

Чередование трудовой и денежной экономических теорий

Практически весь спектр экономических школ, постулирующих постбэконовское материалистическое развитие, сводится к двум смысловым конструктам⁶⁸:

— **в основе опережающего материального развития социума лежит Труд** (А. Смит, Дж. Милль, К. Маркс, Дж. Кейнс, Н. Кондратьев. Т. Пикетти и др.);

— **в основе опережающего материального развития социума лежат Деньги** – прежде всего, «банковский кредит» (МММ – Мершантилизм (Меркантилизм), Маржинализм, Монетаризм).

Согласно «Трудовые теории стоимости»: стоимость возникает в процессе труда; прибыль — это разница в стоимости товара и стоимости рабочей силы + амортизации основных фондов.

Денежный подход подразумевает не только стимулирование Развития через жадность, которая прежде всего, имеет корни в «страхе голода». Он подразумевает «вложение в Будущее» – Труда и накопленного Богатства.

Механизм «заёма» следующий. Сначала происходила эмиссия денег, которые на момент эмиссии не обеспечены ничем. Это просто «условная информация». Но если деньги эмитировались под производство (трудовая теория) или под обеспечение международных торговых операций (меновая теория), то спустя такт производства и продажи Товаров, выпущенных на эмитированные деньги, денежная и товарные массы приходили в соответствие и большему количеству денег (тело кредита плюс выплаченные предприятием проценты), соответствовало большее количество товаров. И данная инфляционная эмиссия не порождала роста цен, а наоборот, снижала цены, поскольку товаров становилось больше, и в рамках механизмов рыночной конкуренции производители товаров вынуждены снижать цены производителей.

⁶⁸ Дается по работам Сергея Шилова



Упоминаемый выше механизм организации «капитальных затрат» в «сталинской экономике» был весьма близок к схеме «денежная эмиссия под капитальное строительство новых производств и производство новых товаров». И также, в обеих схемах для снижения издержек, сокращения временных затрат на производство и увеличения качества товаров, производственники использовали результаты Научно-Технической Революции (НТР).

В «рыночном» варианте это давало возможность увеличения прибыли собственникам средств производства и захвата рынков через снижение цены предлагаемого товара. А в «сталинской экономике» давало возможность снижать цены на произведенную продукцию для населения.

Согласно «меновой теории стоимости»: стоимость возникает в результате трансграничного процесса обмена; прибыль – это «вознаграждение» организатора экономической деятельности, сумевшего произвести торговый обмен. Вознаграждение возникает как в силу реализации «функции редкости», так и через монополизацию товарных рынков (колониальных прежде всего).

На Рис. 1 дана матрица цивилизационных волн А. Айвазова, которая показывает, как в истории менялись мировые страны-лидеры. Каждая новая смена мирового доминанта, начиналась с материальной экспансии (Труд), затем опережающее научно-техническое развитие вооружений и пассионарность обеспечивали военные успехи лидеру, а уже затем страна-лидер начинала эмитировать «пустые» Деньги и выкачивала ресурсы из колонизируемых стран через монополизацию рынков.

В рамках «геоэкономики» «вознаграждение» эмитенты мировых валют получали за счет перевода «денег национального капитала» колонизируемых стран, в «деньги международного потребления» (как правило, через механизмы «внешнего валютного управления» (currency board) и систему внешних валютных займов, при «свободном денежном перетоке» и «открытом рынке»). Обратный перевод («доллары потребления» в «доллары капитала») был строжайше запрещен.

Сегодня мы живём в момент конфликта между старым мировым лидером (США) и потенциальным (Китай). Как показывает история, такой конфликт всегда приводил к глобальным войнам, которым предшествовали «ресурсные».

Война на Украине, с исторической точки зрения, это именно «классическая» ресурсная война (уран, плодородные земли, редкоземельные металлы, население). Настоящим Призом в данной войне является деиндустриализация Европы и направление её ресурсов, прежде всего, сложных производств и остатков инженерного «человеческого капитала» победителю (победите-



лям). Либо на возрождение промпроизводства в США (Англии), либо на усиление Китая. Россия в данной войне воюет за указанные выше ресурсы, но также, в случае доказательства своей военной состоятельности, получает возможность организации своего собственного мирового макрорегиона. В случае проигрыша Россией СВО, а недостижение заявленных перед началом военной операции целей, является проигрышем, такую возможность – сформировать свой отдельный от США макрорегион, получает Англия.

Независимо от результатов «ресурсных войн», в мире происходит уход «монетаристов» и возврат на ведущие роли «физической экономики» (какое бы новое название ей не придумали).

Опять же, исходя из исторического опыта, Россия (Советский Союз) всегда более комфортно чувствовала себя на этапах именно «физической экономики», или «хозяйствования», когда результат оценивался не по размеру прибыли, а по количеству и качеству физически произведённых товаров.

Но опять же, для того чтобы получить выгоды от перехода Мира в стадию физического производства, внутри России должна произойти смена господствующих школ, и результаты Труда должны начать оцениваться не в финансовых показателях, а в физических. Ровно поэтому здесь уместно вспомнить наиболее успешный в Море исторический опыт – опыт «сталинской экономики» по переводу Страны на производства нового технологического уклада.

Второй контур управления экономикой для России

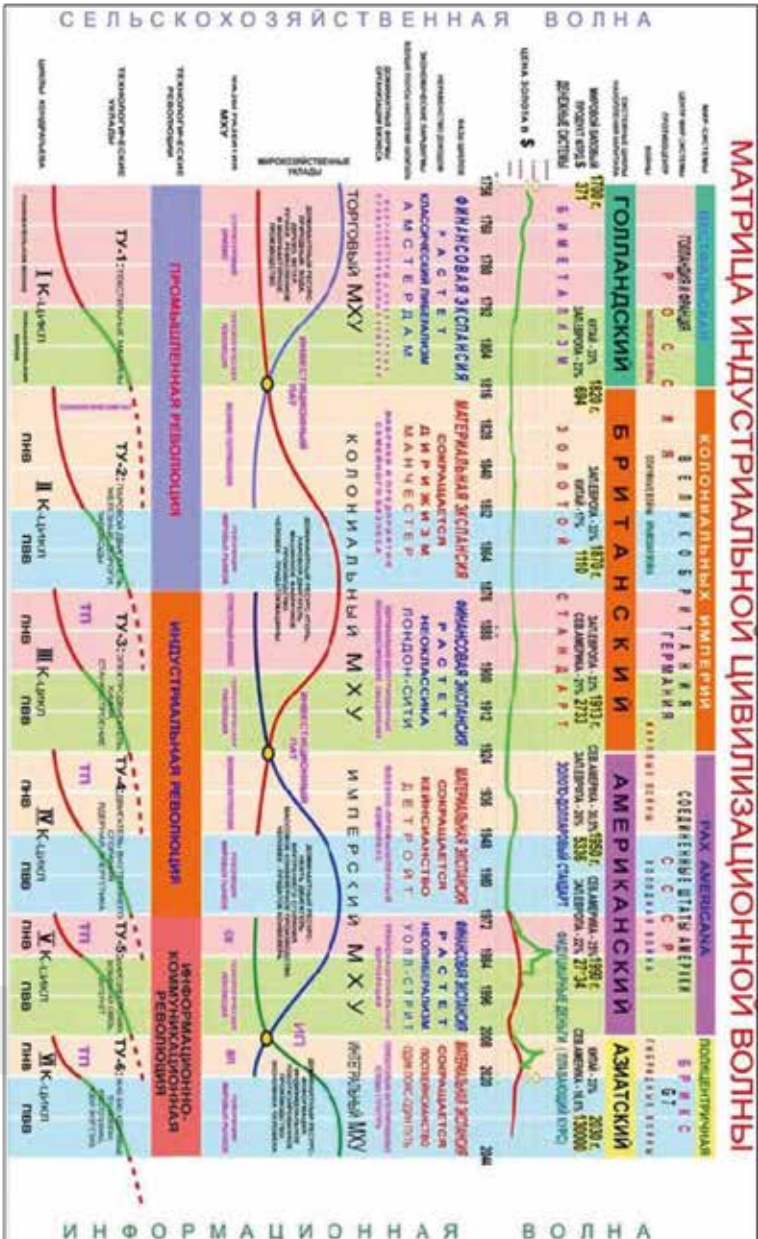
«В истории России-Союза известны два успешных модернизационных проекта:

- » проект КЕПС, сформированный в 1915 году под эгидой Российского Генштаба, и реализованный уже после Гражданской войны в форме ГОЭЛРО и «сталинской индустриализации» (переход от «военного коммунизма» к НЭПу в 1923 – мелкооптовый, товарно-рыночный сектор и Индустриализации в 1928-1941);
- » «атомный проект» под руководством Л.П. Берия, а затем – «космический проект», с выстраиванием отдельных отраслей и систем управления.

На момент перехода уже действовал контур управления экономикой старого уклада по производству ТНП («рыночный» – кооперативы, малые предприятия) и формировался заново регулируемый второй контур «новой экономики» (экономики нового уклада)



Рис. 1. Матрица индустриальных волн по А. Айвазову.



«Второй контур» (нового уклада) строился как замкнутый, обменивающийся с «первым» через товар, но не через общие деньги. Использовался механизм «крашенных денег» (ниже).

Сегодня для формирования 2-го контура управления необходим Географический вынос «центра проекта», в т.ч., для снятия давления «первого контура» имитационно-финансовой экономики постмодерна (5-го уклада).»⁶⁹

Важно подчеркнуть, что контуров управления д.б. два, а вот экономических контуров – разных экономических укладов должно быть несколько. То есть **экономика должна быть мультиукладной**.

В современном варианте Проект «Второй контур управления» реализует разделение контуров управления «действующей экономикой» и «вновь формируемой» («экономикой 6-го уклада»), и включает:

Географический вынос из Москвы «второго контура управления». Формирование в «центре второго контура» культурно-смысловой среды, определяющей иные критерии общественного успеха, не связанные с уровнем материального потребления и «максимизацией прибыли». То есть «предпринимательство» должно заменить «бизнес».

Создание институций взамен тех «инновационных», которые были выстроены в модели рентно-сырьевой экономики и которые не способны обеспечить вывод на мировые рынки российских продуктов «новой экономики 6-го уклада». Создание «института по сборке и разборке институтов развития».

Разделение финансовых контуров «старой» и «новой» экономики. Целевая денежная эмиссия для ключевых предприятий «второго контура» и запуск их модернизации для формирования ПТП (полных техпакетов). Корпоративная криптовалюта внутри предприятий ПТП для снижения нагрузки на сложные производства со стороны действующей фискальной системы.

Персональный подбор и персональная ответственность руководителей и сотрудников новых институций.

Определение критического минимального набора «полных технологических пакетов». Покупка за рубежом «предприятий под ключ» для восполнения «выпавших» технологий и производств, и/или распределение производства внутри стран Русского макрорегиона.

⁶⁹ Д.Ю. Золотарев, М.И. Макстенок, С.Б. Преслегин. Стратегическая экспертная сессия «Усть-Качка-2020». Результаты и выводы. Пермь. ООО «Литера». Соликамск



Схема «Технологических переделов»

Технологические переделы

| | |
|---------------|--------------------------------|
| N-й – (AI?) | Переделы верхнего уровня |
| N-1-й- NiNime | |
| N-2-й NiTesch | Инженерные переделы |
| (...) | |
| 5-й | |
| 4-й | |
| 3-й | |
| 2-й | Сырьевые переделы |
| 1-й | |

«Инженерные школы» VS «Техплатформы» (самолеты из «Лезо»).

Смена технологических укладов подразделяется

смену базовых:

- **Материалов:** — дерево, сталь, алюминий, титан, композиты...;
- **Энергетики:** — дерево, уголь, нефть, уран, термояд...;
- **Двигателей:** — парус, паровые, дизельные, электродвигатель...;
- **Систем организации и управления** – ручное, плановое, кибернетика, синергетика (Большие Системы), управление по целям на основе прогнозов (гибридные)... и т.д.

5-й уклад – уклад финансистов, программистов, РЯ, разрыв между «виртуальной» и «физической» реальностью.

6-й уклад – начался с «инфодемии» - синхронизации между физической (генно, био-фарма) и виртуальной реальностью.

Новый уклад потребует восстановления инженерных школ (переделов). Техплатформы нужны для «войны стандартов» на пространстве макрорегиона



Страна: Деньги для новой экономики

Кое-что про Деньги с позиции физической экономики

«Деньги» имеют устойчивую «ценность» в том случае, если помимо «нашей веры» в их ценность, имеют физическое обеспечение.

Физическое обеспечение может быть «резервным» (сокровища, средства тезаврации). Физическое обеспечение может быть «трудовым» и «капитальным». Ресурсное не берем, поскольку без «труда» и «капитала» оно ничего не стоит. В этом разница между «резервным» и «ресурсным». В резервное труд уже вложен – в слиточное золото включается стоимость труда по его извлечению. И это ответ тем, кто любит рассказывать про «Россию, как мировую сокровищницу». Сокровища и ресурсы — это разное. Пока ресурсы не вовлечены в цепочку технологических переделов их стоимость «условна».

Если Центральный Банк (например, ФРС) выпустит триллион долларов, то он выпустит «условную информацию», а не деньги, имеющие реальную стоимость. Но если эти деньги «обернутся» через строителей дорог, производителей чипов, или создателей проектов нового суперлайнера, то они обретают «реальную», а не «условную» ценность. Обращаем внимание – не на бирже, а через «труд» и «капитал».

«Экономика услуг», несмотря на затраченный труд, не ведет к «овеществлению» денег, если эти услуги не направлены на поддержание в рабочем состоянии экономической инфраструктуры. Система обучения – тоже часть «инфраструктуры», но тут тот же нюанс, что и с разницей между «резервами» и «ресурсами». До тех пор, пока подготовленный образованием человеческий потенциал, не будет вовлечен в производящий контур, он остается «ресурсом» и стоимость его условна.

Таким образом, «экономика услуг» может существовать только на деньгах, которые получили «реальное» наполнение в других экономических контурах.

Есть две модели поведения в ближайшем будущем.

Первую пропагандирует наша **финансовая элита**. Ценность рубля определяется размером извлеченных и проданных за рубеж «ресурсов». Процент с проданного сырья идет в бюджет. Бюджет кормит через велфер (ББД⁷⁰) тех, кто не сидит на ресурсном потоке. Те, кто сидит на потоке – кормит «экономику услуг». При этом важно не печатать новых рублей, поскольку для них нет материального обеспечения. Только то, что возникает на превращении «ресурсов» в «низкопередельный товар».

⁷⁰ ББД – безусловный базовый доход



Модель «извлечения ренты» из продаваемых за границу низкопередельных ресурсов, обеспечит уже в краткосрочной перспективе резкое сокращение денежной базы. И недопустимые социальные риски. ББД для недавнего «среднего класса».

Вторая модель подразумевает существенное печатание рублей. Но напечатанные рубли должны быть жестко канализованы и **«овеществлены», через отечественный «труд» и отечественный «капитал»**. В зависимости от принятой новой экономической модели – либо через механизмы «капитальных затрат» в модели «сталинской экономики», либо через «крашенные деньги» в модели «стратегических инвестиций».

Никакой «санации банков» за счет эмиссии — это деньги в никуда, то есть в Лондон. Никакого прямого «финансирования Бюджета за счёт денежной эмиссии» — это прямой путь к краху экономики, путь в «военный коммунизм».

Результат «овеществления» должен быть израсходован *внутри страны* (и это «хозяйствование») для удовлетворения потребностей населения в еде, жилье, передвижении, отдыхе, развитии... Пока он не израсходован – новых рублей печатать нельзя. Инфляция вызывает рост цен. Товар должен быть продан с прибылью *за пределы хозяйственной системы* для получения того, чего нет внутри хозяйственной системы. И это уже логика «Геоэкономики».

Чем выше «передель» у произведенного внутри страны Товара, тем выше его добавленная стоимость. Тем выше та «прибыль», которую можно получить, продавая эти высокопередельные товары за рубеж (за границы хозяйственной системы, за границу макрорегиона).

Если товар произведен на основе и для технологий «нового уклада», то в силу того, что страны за границей нашей хозяйственной системы (макрорегиона) не могут сделать такой же, он продается дорого.

Например, в 90-е за японскую видеодвойку можно было купить однокомнатную квартиру. Например, сегодня, мы можем сверхдорого продавать услуги атомной энергетики. И формировать «контуры безопасности».

Геоэкономическая сверхприбыль возникает в силу рыночной функции «редкости». За счет технологического превосходства над теми странами, куда мы будем продавать свой высокопередельный Товар. Это элемент психологии из «Академии» А. Азимов.

Собственно, здесь и идет модель «извлечения ренты» из продаваемых за границу низкопередельных ресурсов, что обеспечит уже в краткосрочной перспективе резкое сокращение денежной базы. И недопустимые социальные риски. ББД для недавнего «среднего класса».



Вторая модель дает перспективу тем, кто сумеет в неё встроиться.

Какая она, эта вторая модель, и как в неё войти?

Наиболее удачное сочетание между хозяйствованием и экономикой было в 1930-е годы. Индустриализация, производство средств производства, инфраструктура, производство энергии, подготовка квалифицированных кадров шло в модели «хозяйствование». Производство ТНП шло в формате «артели», «кооперативы» и прочие «малые предприятия».

Именно по мультиконтурной модели экономики, один контур которой на самом деле «хозяйственный», выстраиваются механизмы «преодоления кризиса», который был в 1920-х, и который начался сегодня у нас⁷¹.

Возвращаясь к деньгам. Для реализации «мультиконтурной модели» нужны разные деньги. В СССР (хозяйствование, трудовая теория) существовало три независимых денежных контура: – замкнутых, пересекающихся между собой только по «особой процедуре»:

1) Безналичные деньги – «деньги капитала», деньги «капитальных затрат» Деньги производства и инвестиций;

2) Наличные деньги – деньги потребления и рынка, деньги организации производства и обращения ТНП (товаров народного потребления);

3) Переводные рубли – деньги международной торговли.

Сегодня денежная система должна быть более сложной. Должны появиться корпоративные деньги, сопровождающие в качестве «учётной системы» процессы разработки, производства и сборки сложных, высокопередельных продуктов с длинными технологическими циклами (длинные деньги). Это могут быть «смарт-контракты», это могут быть цифровые платформы, но ключевой момент – не должно быть прямого обмена денег внутреннего контура производства и капитальных затрат (инвестиций), и внешнего, рыночного. «Внутренние» деньги не являются полноценными деньгами.

Российский рубль для нового техноуклада

1) Российский рубль должен быть «товарным», т.е. обеспечен произведенными внутри России товарами, на основе «суммы российских технологий» (высоких переделов).

Перечисленные ниже, активно предлагаемые «экономистами» варианты являются неприемлемы для России:

– **«Золотой рубль»**. Рост экономики России должен кратно превышать объемы добычи золота. Имеемый размер физического золота в России недостаточен для обеспечения требуемого объема денежной эмиссии «под раз-

⁷¹ Повторю, что Сталинская индустриализация, Атомный и космический проект – это и есть результаты реализации той самой «двухконтурной модели».



витие». Отсюда привязка к золоту, «золотой рубль» — это гарантированный тормоз экономического развития.

– **«Энергетический рубль»** стимулирует вывоз продукции нижних переделов, а не внутрироссийское сложное производство. После перехода стран-лидеров на технологии 6-го уклада, начнется сбор геоэкономической «ренды отсталости» с тех стран, которые не имеют своего собственного контура «новой экономики». Произойдет «обвал» стоимости энергетических ресурсов, обеспечивающих производства предыдущего уклада. Россия останется и без новых технологий, и с дешевым «энергетическим» рублем.

– **Криптовалюта** является не «деньгами», а товаром, поскольку включает «потраченную», а не находящуюся в резерве энергию и средства производства. Крипта не может выполнять денежную функцию «средство тезаврации».

– **Отрицательные деньги (деньги Гезеля):**

А) Работают в малой замкнутой системе – деревне или маленьком городке, но не работают в сложной многоукладной экономике со сложной логистикой, поскольку для разного товарного ряда – разный временной цикл производства и доставки.

Б) Стимулируют максимально быстрый возврат денег в гезель-систему, то есть не могут служить «резервами», то есть не могут служить «межстрановыми резервами», то есть не могут служить инструментом формирования «новых рынков» для отечественных товаров за рубежом. То есть полностью отрицают «трансцендентную» особенность организации неравноценного межстранового обмена.

В) Основное преимущество отрицательных денег – увеличение скорости денежного, а за ним, и товарного обмена, может сегодня быть легко достигнуто через цифровые платформы для кооперации производителей внутри «полных технологических пакетов».

2) Мировая экономика находится на этапе перехода на новый техноуклад.

«Ресурсные» войны», санкции и т.п. нерыночные механизмы, включая «сдутые» финансовых пузырей внеправовыми методами — «традиционные» маркеры циклов такого перехода.

3) Перевод денег «старого техноуклада» в деньги «нового техноуклада» напрямую не происходит. Только через формирование производств нового уклада и неравноценный обмен Товар-групп нового техноуклада на «конфликтные минералы» и товары старого уклада



4) Переход на новый уклад осуществляется через отдельный «второй контур управления новой экономикой». Денежная эмиссия под «новую экономику» должна быть «целевой», в формате длинных «крашенных денег» под полные техпакеты (деньги капитальных затрат). Движение денег должно жестко отслеживаться, чтобы не допускать прямого перевода денег капитальных затрат в «первый» экономический контур.

Эмиссия «крашенных денег» под полные техпакеты

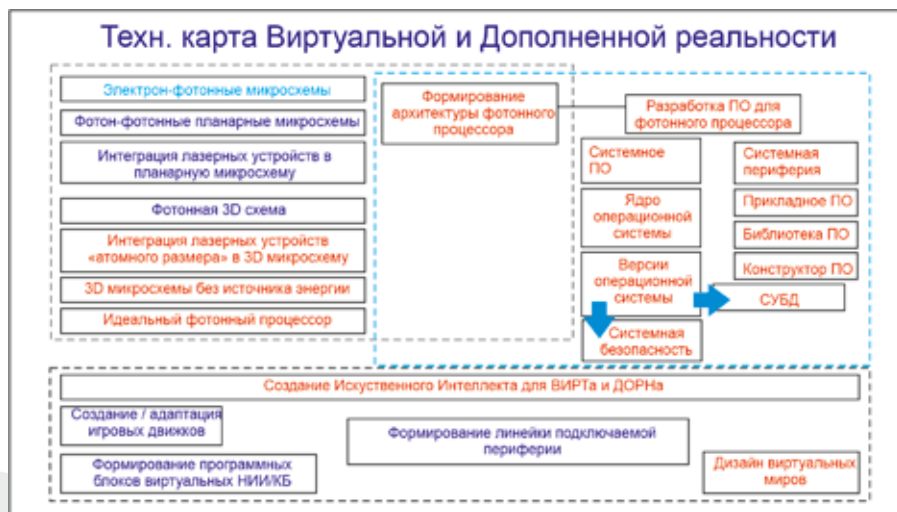
Возьмём для примера полный техпакет «Виртуальной реальности»

Шаг 1. На верхнем уровне рассмотрения, Техпакет включает:

I. *ВИРТуалия* – блок концентрации интеллектуального капитала в виртуальной реальности. ВИРТуалия – есть объединение физических носителей, ПО, «виртуальных миров», управляемых ИИ, правил работы в ВИРТе; Продукты ВИРТуалии: производит – технические проекты, алгоритмы, рецептуры генных лекарств..., формирует – рабочие среды в виде виртуальных НИИ/КБ, системы управления, игровые среды...

II. *Блок эффекторов*, как блок перевода продуктов «виртуальной реальности» в продукты «физической реальности» – роботозаводы, 3D-принтеры (аддитив), синтезаторы генных лекарств, материалов с заданными свойствами, и т.д.;

III. *Цифровая экономика* – сетевая периферия доступа к «виртуальной реальности», транспортно-логистическая инфраструктура доставки, в т.ч. к игровой,



Техн. карта лазерных технологий (эффекторы)



к удаленному управлению физическими механизмами, а также торгово-распределительная и финансовая периферия. ЦЭ соединит блок ВИРТуалии, блок эффекторов и обеспечит подключение пользователей к ВИРТуалии.

Шаг 2. Для каждого блока строится свой многоуровневый набор «технологических карт», описывающий степень связности технологий, обеспечивающих целостность техпакета, и готовность производств на их базе: существующее промпроизводство, опытное производство; опытно-конструкторская проработка, прикладная научная проработка; теоретическая проработка.

Пишется «отраслевая» стратегия для полного техпакета.

Шаг 3. На основании «Технологических карт» строятся линейки конечных продуктов (геоэкономические «товар-группы»).

Выделяются предприятия, обеспечивающие, или способные обеспечить производство товарных групп, на основе существующих и/или разрабатываемых технологий. Делается оценка внутренних рынков макрорегиона – через статистические методы, обработку Больших Данных и матмоделирование. Делается оценка мировых рынков методами конкурентной разведки и матмоделирования.

Шаг 4. Делается прогноз потребности в товарах (внутренних и внешних). Строятся сетевые графики запуска производств «Товар-групп».

Под бумаги предприятий, участвующих в выпуске полных техпакетов, проводится денежная эмиссия как «заём у будущего».



Осуществляется контроль исполнения графиков строительства производств и выпуска конечных товаров.

Шаг 5. На основании оценки балансов спроса-предложения внутри страны, возможности продажи товарных групп вне страны (в т.ч. на основании запросов Торговых Домов), определяется тот размер «капитальных затрат», который достаточен для обеспечения развития производств, но не вызывает роста цен.

Про «что делать»

А1) Подготовить Концепт Национального Развития, частью которого должны стать новые социальная, экономическая и культурные модели, выделить «смысловое ядро» комплементарное Русскому Культурному Коду, обосновать предлагаемый населению России «Образ жизни». (в закрытой части) Определить порядок вхождения и исключения из элит России.

А2) Выиграть СВО на Украине или Гражданскую Войну в России.

Б) Определиться с желаемой конфигурацией Русского Макрорегиона и с теми странами, которые потенциально станут «макрорегиональной периферией» и/или «торговыми партнёрами».

В) Выделить набор базовых технологических пакетов, сумма которых закроет «жизнеобеспечение» для заявленного в Концепте «Образ жизни», а также обеспечит набор макрорегиональных безопасностей.

Г) Определить принципы работы системы стратегического государственного управления. Запустить механизмы «Опричнины» для пересборки системы управления и формирования новой элиты («национализация элиты»). Сформировать новую систему стратегического государственного управления. Сформировать «Комитет партийного контроля».

Д) Выработать механизмы взаимодействия между странами – основателями макрорегиона в части распределения между ними производств «полных техпакетов». Проработать механизмы «справедливого обмена» продуктовых линеек полных техпакетов. Организовать взаимодействие.

Е) Выделить Российские «полные техпакеты». Сформировать замкнутый



денежный контур «капитальных затрат», где деньги контура «новой экономики» не могли бы обращаться в «потребительской экономике».

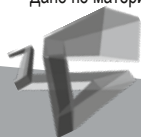
Ж) Рассчитать балансовые модели между различными контурами экономики России. Рассчитать размеры допустимых «капитальных затрат» (размер денежной эмиссии «крашенных денег»). Сформировать многоукладную, многоконтурную экономику России.

З) Выделить этапы достижения, заявленного «Образа жизни». Выделить «Национальный Проект» для каждого этапа. Провести донстройку экономической модели и модели государственного управления. Организовать систему подготовки российских элит»⁷²

Первейшие экономические меры на конец 2022 года:

- 1** Нулевое сальдо внешнего торгового баланса (монополия государства на внешнюю торговлю и/или технологический контроль перетоков денег между внутренним и внешним контуром).
- 2** Целевые «крашенные» деньги под полные технологические пакеты. Именно под полные техпакеты, а не под «металл – энергию – инфраструктуру». Смена руководства ЦБ на профессиональное и национально-ориентированное.
- 3** Изменение самого подхода к фискальной системе. Налоги должны собираться с денежного оборота и сверхпотребления, а не с производства многопередельных продуктов.

⁷² Дано по материалам трех стратегических сессий «Усть-Качка-2022г.



Кратко о формировании системы стратегического управления в России

Формируется несколько проектных групп, не связанных с процессами экспортного обеспечения в России режима финансовой колонизации и продвижения идей «Инклюзивного капитализма». То есть это не могут быть – ВШЭка, РАНХиГС, экономический факультет МГУ, АСИ, Сколково и т.п. Группами, на конкурентной основе формируется несколько Концептов развития России, как Мира-Цивилизация. Проводится «военная игра» между группами. Победитель формирует сводную команду и дорабатывает Концепт.

Формируется стратегический сценарный прогноз по уровням Мир – Страна – Регион России\Корпорация по направлениям ПЭСТ (М) (Политика, Экономика, Социальная сфера, Технологии, Мультиренд).

На основании Концепта и Стратегического прогноза разрабатывается первый вариант Стратегии СЭР России, как системного документа.

Под цели и задачи Стратегии формируется система управления – в том числе, новая структура Правительства РФ, как органа исполнения.

Для сохранения управления текущими процессами проводится реорганизация ФОИВ по схеме «бизнес-процессного подхода». Определяются информационные «вход» и «выход», прописывается технологический процесс («бизнес-процесс») и выделяются те работники, которые осуществляют процессы непосредственного преобразования «входного» информационного потока в собственно «управление». Проводится анализ избыточности «согласующих» процедур. Полученные «технологические процессы» оформляются в новую организационную структуру. Отдельно рассматриваются функции аналитического обеспечения и материально-технического снабжения. Как показывает практический опыт, при правильно проведённой оптимизации по данной схеме, при сокращении числа работающих в ФОИВ на 20% скорость принятия решений повышаетсякратно⁷³.

Формируются отраслевые Стратегии под общее системное «целеполагание». Формируются стратегии развития основных Государственных Корпо-

⁷³ Механизм дал практический результат в 90-е годы в Банке России при переходе на систему «электронных расчётов», к 1996 году – лучшую в мире, что подтвердили специалисты ФРС на закрытом семинаре. Основные «проектные» работы при этом осуществляли региональные проектные группы в «опытных регионах», а органы управления ЦА Банка России осуществляли «Общее управление».



раций, а также отраслей\ полных технологических пакетов. Делается повторная сборка Стратегии СЭР России.

Формируются органы управления под систему стратегического планирования и проектного управления.

Формируется орган «сборки-разборки институтов развития» как «центров превосходства». Производится полная пересборка «институтов развития» России.

Под цели и задачи Стратегии СЭР, отраслевые стратегии, формируется система Проектов развития. Где сумма показателей достижения результатов Проектов, должна закрывать сумму показателей Стратегии СЭР (отраслевых стратегий) на определенный сценарный такт стратегирования.

Формируется «управленческий бюджет» с ведением учёта финансирования в разрезе – Направлений Стратегии СЭР и отраслевых стратегий, Проектов, ответственных за реализацию.



Макрорегионы

В условиях фазового кризиса мыслимы четыре пути формирования макрорегионов:

- Вокруг бывших транснациональных империй (Новая Британская Империя, Новая Российская Империя / СССР 2.0, Новая Австро-Венгрия / Восточноевропейская Империя);
- Вокруг очевидных региональных гегемонов (Большой Китай, Североамериканский регион);
- Вокруг изолированных территорий, защищенных географически (Латиноамериканский макрорегион, Индийский субконтинент, Африка южнее Сахары).
- Вокруг наднациональных – транснациональных, конфессиональных⁷⁴ или крипто-проектов, где структуры государства–базы, будут иметь подчинённую роль.

Переход от эпохи глобализации к макрорегиональной структуре мира с неизбежностью вызовет (и уже вызвал — на Украине) эскалацию политико-экономических конфликтов в военные. Поскольку мир глобализации был системно связан, макрорегионам тесно на поверхности Земли: ни один из них не самодостаточен, и все конкурируют за ресурсы «серых зон», использование которых позволит обеспечить макрорегиональную замкнутость.

Подобная ситуация с неизбежностью приводит к «эффекту домино»: первый же конфликт полностью подрывает устойчивость прежнего миропорядка и провоцирует следующую войну.

Основная проблема заключается в том, что США и НАТО, как эффекторы глобального мира, не могут участвовать одновременно в трех и более конфликтах «донецкого» или «тайваньского» масштаба.

Не вполне ясен статус Европейского Союза. Эта общность сочетает в себе черты макрорегиональной и глобальной структур мира, при этом не обладает ни онтологической, ни ресурсной безопасностью. Наиболее вероятно достаточно быстрое, в десятилетнем горизонте, размонтирование ЕС с выделением «Средиземноморской Европы» (возможно, с какими-то странами

⁷⁴ Например, Южноамериканский макрорегиона возможен при активной поддержке части структур Римской католической Церкви.



Северной Африки), франко-германского «ядра» и «Восточной Европы». Нельзя, однако, полностью отрицать возможность сборки ЕС в самостоятельный макрорегион.

Европейский проект вполне обеспечивает себя демографически и технологически, но культура постмодерна, направленная последние десятилетия на маргинализацию европейских пассионариев, привела к потере проектной субъектности. А дехристианизация Европы привела к потере существовавшего исторически, в различных формах, но всё же достаточно привлекательного «Образа Будущего».

Сегодня не только США, но также Великобритания и Россия начинают рассматривать Европу, как свою полупериферию — ресурсную или же технологическую.

Проблемой для европейского интегративного проекта является социокультурная неоднородность ЕС. Европейский Союз, как он сейчас существует, это не макрорегиональное, а глобальное объединение стран. В условиях системного кризиса: военного, продовольственного, энергетического, — с неизбежностью проявятся противоречия между «разными Европами»: Западной, Восточной, Скандинавской, Средиземноморской, католической и протестантской, христианской и мусульманской, — причем эти противоречия могут быстро перерасти в военные конфликты.

Весьма вероятно, что имперская макрорегионализация Европы будет пытаться идти по пути выделения франко-германского «ядра» и достаточно нечетко оформленной полупериферии на юге и востоке, то есть, речь идет о своеобразном воссоздании империи Карла Великого. Этот процесс следует рассматривать, как «всплытие реликтов» (реликта глобализации и реликта Европы конца первого тысячелетия н.э.).

Попытки Турции сформировать свой собственный «Средиземноморский» макрорегион, например, первоначально в качестве «государства-наёмника» у лондонского Сити (не Англии), приведут к созданию новой Османской империи, как системы мультикультурной организации. Если турецкая экспансия примет военный характер, то существует, пусть и малая, но вероятность индуктивно каролингская империя может вызвать формирования на востоке Европы «Австро-Венгрии» из Австрии, Венгрии, Южной Германии (Баварии, Саксонии, Бадена), Румынии, всех или почти всех территорий бывшей Югославии, северной Италии, Чехии, Словакии, Украины (полностью или частично). Это, конечно, тоже реликт, своеобразная «Игра теней» в современной истории, но реликт с очень сильным и не доигранным в индустриальную эпоху самостоятельным содержанием.



«Лоскутность» получающегося квазигосударственного образования не является значимым возражением против этого проекта, так как она никогда не была проблемой для реальной Австро-Венгрии.

Проблему составляет конкурентный и близкий по ряду параметров проект «Речи Посполитой», где ядро составляют Польша, Литва и, возможно, Белоруссия, полупериферию — остальная Прибалтика, чешские и словацкие территории, возможно, какие-то немецкие земли.

На этапе становления «резонансных Империй» в Европе и, прежде всего, в Восточной Европе сталкиваются интересы сразу нескольких проектов: «каролингского», «российско-советского», «турецкого» «австро-венгерского», «польско-литовского».

Впрочем, турецкий и польский проекты органично сливаются в единый, согласованный, как классическое «кольцо анаконды» вокруг «прочей Европы», в случае, если данный проект удастся взять под себя транснационалам из Сити. В этом случае Сити решает проблемы подкрепления центра эмиссии одной из мировых валют, «колониальными товарами», где в роли «колоний» будут выступать государства Европы, разделённые на множество локальных «земель». Другим, альтернативным вариантом, приемлемым для Сити является создание Европейского Халифата, с использованием пассионарности тех национальных диаспор Африки и Азий, которые активно росли за десятилетия «европейской толерантности».

Нужно иметь в виду, что формирование в более или менее проявленной форме любого из перечисленных проектов в обязательном порядке вызовет противодействие остальных, поэтому мы должны предсказать рост конфликтности и нарастание риска прямого военного противостояния на европейских землях — по-видимому, европейская война станет форматом фазовой катастрофы для ЕС.

Британский проект

Воссоздание Британской Империи началось с выхода Великобритании из ЕС (BREXIT), в дальнейшем несколько лет было потеряно, причем особенно неудачно политическое руководство страны действовало во время инфодемии COVID19.

Данный макрорегион должен включать в себя Великобританию, Австралию, Новую Зеландию, Канаду в качестве ядра, страны Среднего Востока (в формате расширенного блока СЕНТО), Закавказье и Юго-Восточную Азию, включая Филиппины в качестве полупериферии или периферии (в логике блока АУКУС, бывшее СЕАТО), возможно также ЮАР.



Для формирования такой Империи Великобритания обладает достаточной военной силой, включая ядерное оружие, и всеми необходимыми культурно-историческими предпосылками. До середины 2022 года этот проект находился на подъеме, затем ситуация резко изменилась вследствие смерти королевы Елизаветы II и очевидного кадрового кризиса в Консервативной партии. Возможно, этот проект уже сейчас следует признать «битой ставкой».

Ещё раз нужно подчеркнуть, что проект «Великобритания», с использованием пассионарности сначала островных британских пиратов, а затем – британских колониальных войск, и проект «Инклюзивный капитализм», в формате новый Ост-Индской Компании, как проект транснационалов из «Сити», это пока разные проекты, локализованные на одной «выделенной» территории.

Оттоманская Империя

Турецкое моноэтническое исламское ядро, очень широкая полупериферия, включающая, по меньшей мере, южные Балканы, Ирак, Сирию, Израиль, Египет. Магриб может рассматриваться, как зона влияния.

Формирование этой Империи столкнется с противодействием Великобритании, европейских стран, в каких бы формах и форматах объединения они не конституировались бы, а также Ирана и России. Тем не менее, турецкий проект вполне обеспечен в демографическом, (пассионарном, кадровом), ресурсном и военном отношении, и может быть реализован.

Ключом к воссозданию Оттоманской Империи является решение «курдской проблемы» и военная победа в Сирии, либо, что даже предпочтительнее, военная победа в намечающемся греко-турецком конфликте. Обратим внимание, что осенью 2022 года Турция действительно приступила к эскалации Сирийского конфликта.

Американский макрорегион

США были и остаются лидером глобального мира, хотя страна находится на спаде и ожидает очередной перезагрузки. Соответственно, американский проект представляет собой макрорегиональную версию глобализации. США формирует вокруг себя новый глобальный мир. Территории, которые не войдут в его состав, станут дальней периферией мира, «диким полем».

США, конечно, вернутся к доктрине Монро, то есть к концепции избыточного контроля над Западным полушарием. Здесь наиболее важное значение будут иметь Бразилия, Мексика, Венесуэла, Канада. Кроме этого, важным источником ресурсов является Австралия, Филиппины, Индонезия, Шри



Ланка, «сырьевая Африка». Обязательно удержание Тайваня, Японии, Южной Кореи.

Евросоюз не рассматривается, как важный партнер, но США хотят сохранить за собой Средиземноморье. Во всех случаях речь идет не о колониальном, а неоколониальном формате: не владение территориями, а присутствие, влияние, контроль, взимание геоэкономической ренты развития.

США полностью обеспечивают свою военную безопасность, прежде всего, ядерную. Ситуация с продовольственной, демографической и технологической безопасностью также не оставляет желать лучшего. Этого, однако, нельзя сказать о промышленной безопасности — политика вынесения производств за пределы США насчитывает слишком много десятилетий, чтобы ее можно было быстро остановить.

Серьезными являются онтологические проблемы. После двадцати лет нарастания неустойчивости страна расколота по нескольким параметрам. Конфликтуют «черные» и «белые» (движения «Черные Жизни Важны» и «Все Жизни Важны»), демократы — либеральные глобалисты и республиканцы — национальные консерваторы, испаноязычные Штаты, так называемая «Мексиканская Америка», с англоязычными. Все это накладывается на вековой конфликт «Север — Юг», причем именно Южные Штаты находятся сейчас на подъеме. Ситуация усугубляется работой миграционного механизма обнищания среднего класса.

Китай

Китай находится перед выбором между своей очередной эпохой турбулентности или созданием собственной мировой гегемонии. По всей видимости, он уже выбрал турбулентность, тем не менее, «окно выбора» еще до конца не пройдено.

Китайский проект, как и американский, представляет собой макрорегиональный формат глобализации.

В «ядро» Большого Китая могут войти, собственно КНР, обе Кореи, Тайвань, страны Индокитая. К контролируемому пространству, полупериферии, относятся Россия. К периферии — «ресурсная Африка», Средний Восток и Центральная Азия. Возможны претензии на Австралию.

Безопасность Китая обеспечена во всех отношениях, кроме некоторых важных технологий хайтека и онтологической / трансцендентной безопасности. Страна представляет собой сложный этнический и, отчасти, религиозный «микст», дополнительные проблемы вызывает сочетание в китайской политэкономической модели марксизма с рыночной экономикой.



Кроме того, политика ограничения рождаемости, реализуемая на протяжении нескольких десятилетий, привела к разрушению структуры традиционной китайской семьи, что во всей остроте поставило проблему обеспечения нетрудоспособных стариков в стране, где пенсионная система никогда не носила государственный характер.

Дополнительные трудности создают разногласия внутри элитных групп КНР, развитие в стране цифрового фашизма и доведение его до предела в период инфодемии 2020–2022 года, а также разнообразные техники мониторинга социального статуса, характерные не столько для социализма, сколько для инклюзивного капитализма.

Индийский субконтинент: Индия, Пакистан, Бангладеш, Непал, Бутан, Шри-Ланка

В пространстве полупериферии — Афганистан, Мьянма (Бирма). Индийский субконтинент полностью замкнут, и никакой колониальной периферии не имеет. Некоторые его территории являются предметом внимания со стороны других макрорегиональных проектантов — Шри-Ланка со стороны США, Бирма со стороны КНР.

Этот регион полностью обеспечивает свою военную, экономическую, отчасти, ресурсную безопасность, но испытывает серьезные проблемы с продовольствием и некоторые технологические трудности. При этом в Индии на очень высоком уровне находятся биотехнологии и некоторые аспекты IT, что дает этой стране определенные конкурентные преимущества.

Нарастающая на общемировом уровне нехватка продовольствия и разбалансировка соответствующих рынков могут превратить Бангладеш в территорию гуманитарной катастрофы макрорегионального масштаба.

Наиболее серьезной трудностью для формирования макрорегиона «Индийский субконтинент» является культурная и религиозная неоднородность полуострова. Индостан расколот по линии Индия — Пакистан. Эта ситуация усугубляется религиозными распрями в самой Индии.

В условиях фазовой катастрофы и, прежде всего, продовольственных трудностей Индийский субконтинент едва ли станет состоявшимся макрорегионом. Проще предположить, что будет найден повод к масштабному Индо-Пакистанскому противостоянию (с вероятным применением тактического ядерного оружия).



Русский макрорегион

Основу Русского Макрорегиона, как проекта «Цивилизации Севера», с предложением образа жизни в формате «Полдень 22 века», является выстраивание оси Север-Юг и формирования макрорегиона в формате «Кольцо вокруг Каспия». Ключевым партнёрам в процессе макрорегионализации видится Иран. Задачей – взаимная адаптация двух разных форматов имперских проектов – русского и персидского.

Задача решаемая – в предстоящие 20 лет, на фоне борьбы за новое мировое лидерство между США и Китаем, а также борьбы за право сформировать свои макрорегионы другими цивилизациями \культурными проектами, возникают высокие риски военных и гибридных конфликтов, в которых и Россия и Иран рассматриваются как противники практически всеми прочими «игроками», пусть в разной степени, и в разных геоэонах. Сильнейшее внешнее давление будет создавать не только предпосылки для экономической и военной интеграции двух цивилизационных проектов, но, и это крайне существенно, для медленного, в течении 3-х поколений изменения культурного кода носителей двух имперских проектов. Изменение будет идти через совместную (проектную) деятельность, в том числе, через диффузию успешных поведенческих практик и изменение языка.

Мировые циклы имеют «мультитренды» на разных этапах. Исторически, в качестве точки сборки выступает: Геополитика (и мы сейчас здесь, на этом такте) – Геокультура (выстраивание единой смысловой, производственной, организационной и пр. сложности) – Геоэкономика (реализация интеграционных преимуществ и организация неравноценного обмена с «серыми землями») – Геофинансы (финансовая колонизация, в том числе, полупериферии).

Отсюда. Имея общую «точку сборки» для двух проектов – персидского и русского, которые совокупно дают необходимую (но недостаточную) массу – экономического, человеческого, технологического и культурного потенциала на этапе «Общих войн» (геополитика), Россия и Иран должны позаботиться о создании общих точек связности на следующем такте мирового развития – на такте Геокультура (как организационная, смысловая, технологическая и прочую сложность).

Для макрорегиона Россия-Иран, ключевым вопросом становится формат Центральной Азии, которая может выступить, как в формате «третьей точки аккреции», так и в формате чистой полупериферии.

Вторым ключевым вопросом становятся военные и террористические риски в треугольнике: Пакистан, Афганистан, Горный Бадахшан.



| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|---------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Океания | | | | | | | | | | | | |
| | | | «Австралийская глобализация» | | | «Перестройка» в Австралии | | | Австралийская война | | | |
| Америка | | | | | | | | | | | | |
| | | | Гражданская война в США | | | Южно-американский макрорегион | | | «Сферная Америка» | | | |
| | | | И Indo-Пакистанский конфликт | | | Реконструкция в США | | | Конфликт США – Китай | | | |
| Индостан | | | | | | | | | | | | |
| | | | И Indo-Пакистанский конфликт | | | Индостанский макрорегион | | | Биотехнологическая цивилизация | | | |
| | | | Глобал в Бангладеш Шри-Ланке | | | События в Шри-Ланке | | | | | | |
| Азия | | | | | | | | | | | | |
| | | | Конфликт Китай – США | | | Внутренние конфликты в КНР | | | Поднебесная империя – Небесный Дворец | | | |
| Европа | | | | | | | | | | | | |
| | | | Сражающиеся резонансные Империи | | | Россия – Византия Западнонорманская Британия Каролингская Империя Австро-венгрия | | | Трансформация имперских организаций | | | |
| | | | Этап географических изменений | | | | | | Российский космический проект | | | |
| | | | Этап региональных империй | | | Этап региональных гегемоний | | | Этап трансформации | | | |
| | | | Этап географических изменений | | | | | | Этап новых макрорегиональных организаций | | | |
| COVID! | | | | | | | | | | | | |
| 2020 2022 2024 2026 2028 2030 2032 2034 2036 2038 2040 2042 2044 2046 2048 2050 2052 2054 | | | | | | | | | | | | |
| Вспышки реликтов | | | | | | | | | | | | |
| Катастрофическое упрощение | | | | | | | | | | | | |
| Новый подъем | | | | | | | | | | | | |



Именно здесь будет наиболее острая военная и иная конкуренция мировых макрорегиональных (цивилизационных) проектов. И если например, с Индией и Турцией в других геозонах Россия может находиться в состоянии ситуационных союзов, то в данной точке она будет находиться в состоянии перманентного конфликта.

Решению именно проблемы «Центрально Азиатского узла», в разных аспектах, был посвящен день уровня «Мира» на Усть-Качке 2022.

Некоторая открытая часть материалов стратегической сессии представлена ниже.

Полупериферия и периферия макрорегиональных проектов: Центральная Азия. (Краткое содержание докладов на семинаре «Усть-Качка-2022»)

«Центральная Азия – молодые нации с древней историей»

1. Смотрим на карту.

Ферганская долина – самый густонаселённый регион Центральной Азии. Население — более 15 миллионов человек. Площадь — около 22 тыс. км², а вместе с окружающими горами — до 80 тыс. км². В регионе активно работают 36 разведок мира. Очень сложно говорить, какая страна может стать третьей в связке с Россией и Ираном для строительства макрорегиона.

Поэтому здесь видятся два варианта:

- кооперация с Узбекистаном (придётся преодолевать сопротивление Казахстана, как второго претендента на лидерство в регионе);
- кооперация с Центральной Азией, как единым целым, с игрой России на уже обострившихся региональных противоречиях.

«Форматируя» регион в начале 1990-х годов, к началу 2020-х Россия его едва не потеряла.

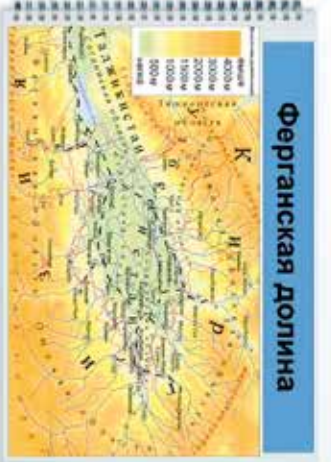
Структура общества:

- Казахстан — сословия, жузы.
- Кыргызстан — племена.
- Таджикистан — сословия, авлоды (региональные кланы).
- Туркменистан — сословия, племена.
- Узбекистан — региональные кланы.

Базовые противоречия:

- Казахстан: забастовки рабочих нефтедобывающих компаний с китайским капиталом.





- Этнические конфликты в Казахстане (турки-месхетинцы, дунгане, уйгуры, чеченцы) и Кыргызстане (узбеки, дунгане, турки-месхетинцы, уйгуры).
- Этно-политические конфликты вокруг горного Бадахшана и Каракалпакии.
- Межклановые конфликты (кроме Узбекистана).
- Межгосударственные противоречия концентрируются в Ферганской долине.

2. Проблема китайской монополии на конфликтные минералы.

По состоянию на 2021 год Китай располагает самыми большими запасами титана.

На Китай приходится около 80 % производства редкоземельных элементов и более чем 90 % процессов их переработки.

Китайские компании также контролируют 80 % мирового производства чистого кобальта.

Евросоюз почти полностью (на 95 %) зависит от Китая в обеспечении своих потребностей в магнии.

Любые подобные проекты на территории стран ЕС, неизбежно столкнутся с экологическими протестами, что может дестабилизировать политическую ситуацию. Кроме того, требуется от 10 до 15 лет, чтобы ввести в действие новые производственные цепочки – от открытия шахт до строительства перерабатывающих мощностей.

В настоящее время литий на Украине не добывается, но его запасы составляют около трети от доказанных в Европе. Украина входит в первую десятку стран по объёмам разведанных запасов титана и обеспечивает более 7% его мировой добычи. Разведаны месторождения доломита (магний) на Донбассе и в солёных озерах Крымского перешейка.

В данный момент под контроль России на Украине попали месторождения полезных ископаемых, оцениваемые в \$12,4 трлн., в их числе месторождения титановой и циркониевой руды, стронция, лития, урана, что составляет 42% залежей металлов и 33% месторождений редкоземельных элементов.

Ситуация в Казахстане похожа на украинскую: районы, где расположены месторождения и производственная база для переработки критически важного сырья, совпадают с местами преобладания русского населения. Вероятно, события в Казахстане будут развиваться по украинскому сценарию.

- Казахстан – тормоз ЕАЭС.
- Казахстан – конфликтные минералы.
- Казахстан – камень преткновения в проектных схемах организации ЦА



Вывод: неизбежность демонтажа Казахстана.

С точки зрения русского культурного кода здесь можно также говорить о «наказании за предательство». С точки зрения политической целесообразности – о наказании тех, кто принимает сторону Англии.

Игра показала высокую роль суфийских организованностей в Центральной Азии:

- Суфийские ордена: управляющая позиция традиционный / радикальный Ислам
- Суфийские ордена: управляющая мета-позиция во всех конфликтах ЦА, при этом Казахстан противостоит суфийским орденам
- Суфийские ордена – мета-онтология, коммуникация христианства и ислама

Сможет ли суфийский проект быть для русского и персидского проектов «третьей точкой аккреции», или, попытается решать исключительно свои собственные проектные цели, и в результате неизбежно попадёт под внешнее влияние одного из мировых центров силы.

Это направление – одно из важных при работе в Центральной Азии.

Оценка перспектив развития макрорегиональных конфликтов (групповая работа, первый день игры, Усть-Качка-2022)

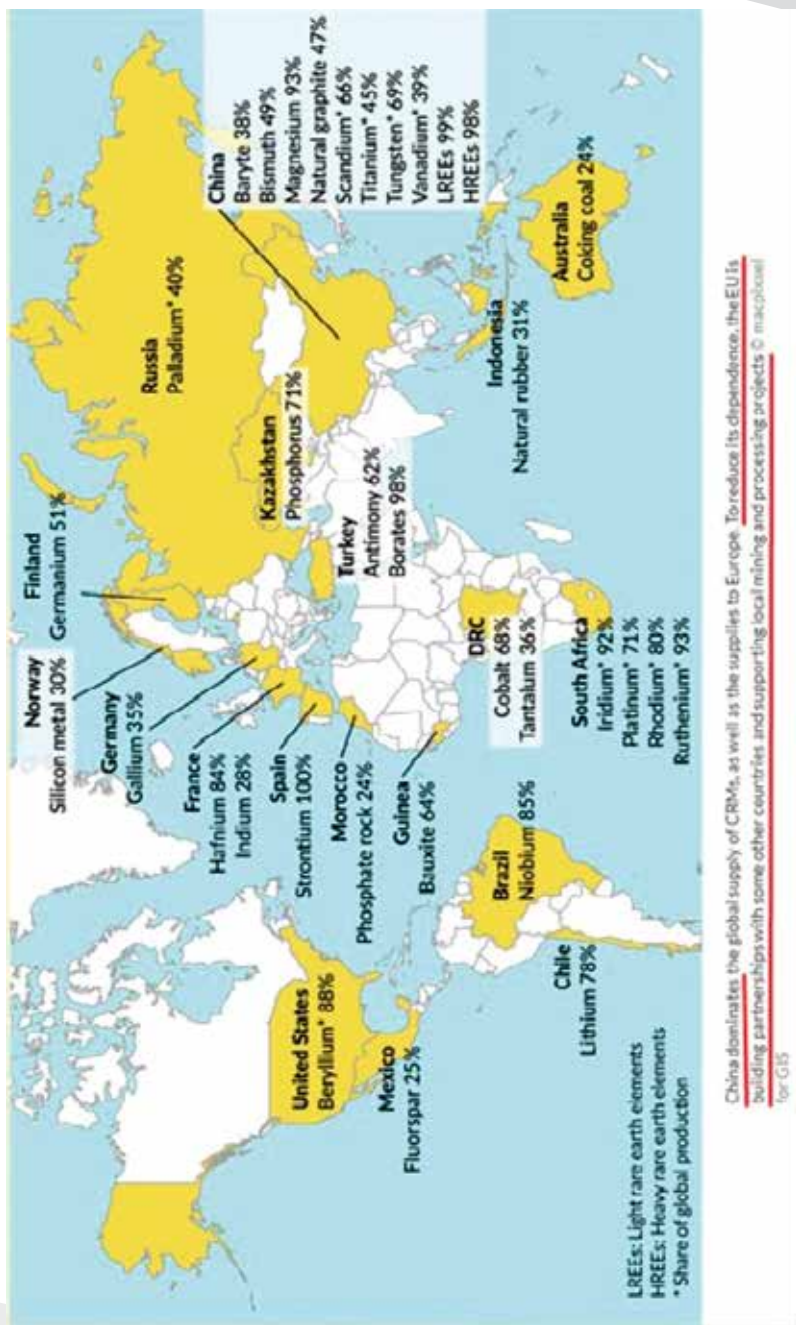
Общая логика развития военно-политического кризиса:

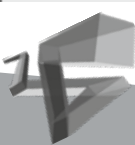
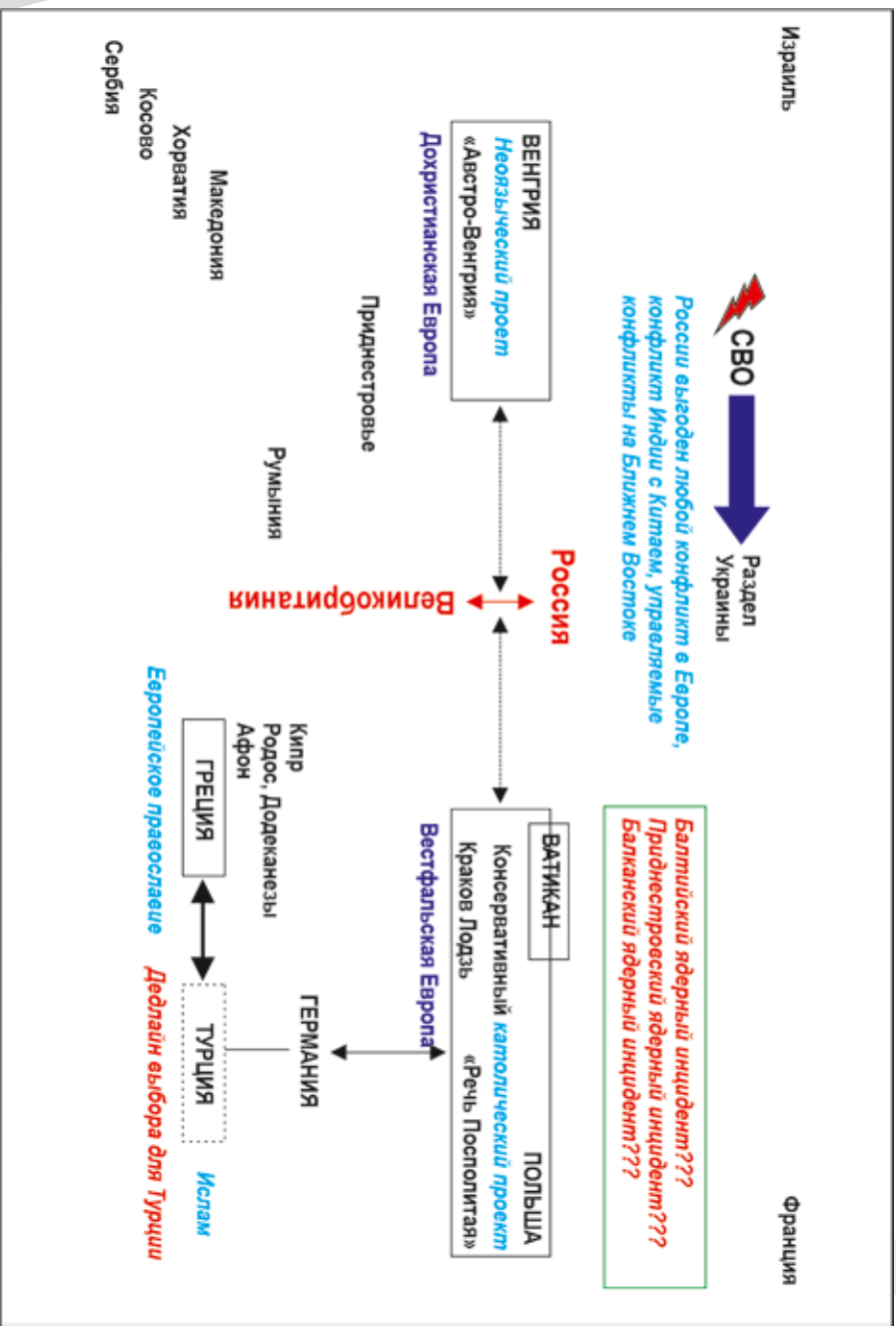
- Вокруг Украины (Белоруссия, Венгрия, Молдова / Приднестровье / Румыния)
- На Балканах (Сербия, Косово)
- Казахстан
- Тайвань (США – Китай)
- Вокруг Турции: Сирия, Греция, возможно, Россия.
- Вокруг Польши: Прибалтика, Германия. Польша – последний кусок вестфальской и католической Европы (Краков, Лодзь).

Общая структура политических конфликтов уровня «Мир» задается на схеме слева («Усть-Качка-2022»).

Выделяется четыре цивилизационных проекта для уровня «Мир». Два людоедских – «Инклюзивный капитализм» и «Китайские церемонии» («Цифровой фашизм»). Оба эти проекта полностью противоречат русскому культурному коду и являются для РФ недопустимыми.







Вполне вероятно реинкарнация нечеловеческого «трансгуманистического» проекта на базе США или, в некоторых сценариях, Индии.

Россия предлагает свой цивилизационный проект («Цивилизация Севера», Мир Полдня 22 Века») («Северная цивилизация», «Неовизантия»), который, по крайней мере, носит «человеческий» характер, то есть, не предполагает априори необходимость расчеловечивания значительной части населения Земли. Человеческим является и формат исламского проекта (УММА, ставка на людей).

Великобритания (Сити) предпочитает промежуточный проект «Халифат», который фиксирует форматы власти, а не нормы цивилизованного общежития. Представляется, что проект «Халифат» педалируется в качестве противовеса Османской / Оттоманской Империи, возникновение которой Великобритания считает нежелательной.

Такими же промежуточными являются неоязыческие проекты (расчеловечивание не всего населения или даже большей его части, а лишь некоторых социальных групп).

Необходимо подчеркнуть, что в условиях фазового кризиса неизбежно происходит всплытие социальных реликтов, одним из которых является язычество. Интересно, однако, что этот проект сейчас искусственно педалируется – и даже сразу в двух формах:

- Экологическая повестка дня, инклюзивный капитализм, зеленая энергетика, – все эти дискурсы основаны на языческой платформе живой планеты Гайи / Геи;
- Современный украинский национализм и, надо полагать, искусственно проектируемый национальный сепаратизм на российских территориях носит сугубо языческий характер (вплоть до человеческих жертвоприношений).

Необходимо отметить, что в новых условиях совершенно неожиданно возрождается в своей изначальной форме основное противоречие европейских Темных Веков: христианство против язычества. В настоящее время оно имеет вид противоречия между Авраамическими религиями и остальными религиозными учениями.

Израиль

С начала 2010-х годов делаются негативные прогнозы по будущему Израиля. Сейчас это государство уже не может рассматриваться в качестве форпоста европейского модерна на Ближнем Востоке, потому что нет европейского модерна. А в этих условиях Израиль, который от начала и до конца (дидлайна) является проектным государством, перестает быть нужен. Он



мешает Великобритании. Он излишен для США. С точки зрения еврейских транснационалов Израиль не только является финансовой «черной дырой», но и препятствием для «инклюзивной» волны глобализации.

Естественно, территория Израиля входит в сферу влияния будущей Османской Империи.

В данный момент некоторый интерес к Израилю проявляют лишь Россия и Украина. Ни первая страна, ни вторая со своей политикой относительно Израиля не определилась. Собственно, у современной Украины своей политики нет, а ясного сигнала от США или Великобритании они не получили. Ведутся разговоры о «Новой Хазарии» на Украине, но для националистического руководства страны – это просто еще один формат разрушения государства.

России такой исход (реализация проекта «Хазария», «Новый Иерусалим», на территории Одесса-Николаев-Днепропетровск) также крайне невыгоден, поскольку онтологически и культурно разрушает пространство, которое РФ рассматривает в качестве ядра своего будущего макрорегиона.

Впрочем, Россия тоже не определилась с приемлемым для себя будущим Израиля. Необходимо иметь в виду, что понятие «русский» в рамках культурного кода воспринимается, как «говорящий на русском языке и знакомый с русской культурой»; с этой точки зрения русские евреи в Израиле должны рассматриваться, как соотечественники, за судьбу которых Москва несет ответственность, по крайней мере, моральную. Но только за тех соотечественников, которые даже проживая за границей разделяют и соответствуют русскому культурному коду.

Связка «Мир – Россия»: проектируемые Западом этнические конфликты

Стратегическая сессия и экспертные доклады указали на высокую вероятность внешнего стимулирования этнических конфликтов в России в логике политики «деколонизации». Так например, в открытых источниках говорится, что проект «Идель-Урал... должен мыслиться лишь в контексте общеисламских задач и перспектив... в качестве инструмента глобальной исламской геополитической альтернативы изжившему себя имперскому центру – Третьему Риму, византийско-ордынскому Московии (...) Процесс выстраивания Идель-Урала как альтернативной Москве базы объединения должен проходить в контексте ныне существующего российского государства, на определенном этапе выступая противником региональных сепаратистских элит, добывающихся преждевременного разрушения России».



Особое внимание Запад уделит таким регионам как Калининградская область, Украина, Сибирь, Дальний Восток. В рамках большого проекта «Завершение» подготовлен подпроект «Уральская Республика»/ «Большая Уральская Республика». «Уральская Республика» не является самостоятельным проектом. Это часть западного сетевого проекта по фрагментации России.

Этот проект предполагает создание следующих субъектов:

- Калининградская народная республика;
- Псковская народная республика;
- Ингерманландия;
- Поморский край;
- Идель-Урал;
- Сибирская республика.

«На западе России Польша, Венгрия и Румыния будут стараться вернуть регионы, которые в разное время уступили России. На юге Россия потеряет способность продолжать удерживать под контролем Северный Кавказ, дестабилизируется ситуация в Средней Азии. На северо-западе Карелия будет искать возможность присоединиться к Финляндии. На Дальнем Востоке прибрежные регионы будут связаны с Китаем, Японией и США более тесно, чем этого хотела бы Москва. В этом суть дела: открытого восстания против Москвы не будет, но ее неспособность контролировать государство оставит вакуум, в котором будут существовать отдельные фрагменты Федерации». (Доклад частной американской аналитической структуры StrategicForecasting Inc. (Stratfor).

24 июня 2022г. американская правительственная структура – Комиссия по безопасности и сотрудничеству в Европе (CSCE, Commission on Security and Cooperation in Europe), также известная как Хельсинкская комиссия США (U.S. Helsinki Commission) – при поддержке Палаты представителей США провела брифинг под названием «Деколонизация России: нравственный и стратегический императив». Предполагается появление на территории РФ 17 государственных образований.

22-24 июля 2022г. в Праге Форум принимает Декларацию о Деколонизации России.

В этих условиях обеспечение транспортной связности империи является ключевой стратегической задачей.

Принятые решения о форсированном строительстве транспортных коридоров «север – Юг» (МТК №9), ТК «Восток – Запад», «Северный широтный ход», «Меридиана» Юго-западной хорды и ряда других создают каркас для новой трансконтинентальной экономики с обеспечивающей позицией России.



Краткий словарь терминов

Индукцировано – в объекте/субъекте наводится какого-либо свойство или активность при наличии возбуждающего объекта/субъекта (индуктора), но без непосредственного контакта (например, через поле, в том числе информационного)

Страты/ социальные страты — это реальная, эмпирически фиксируемая общность/ социальный слой/ группа людей, объединённая каким-либо общим социальным признаком (имущественным, профессиональным, уровнем образования, властью, престижем и др.).

Механизмы реализации цикла Бойда – ссылка стр. 3 в сносках – «OODA-цикл: (1) Наблюдать за ситуацией с целью построения как можно более точной и полной картины; (2) Ориентироваться/анализировать – распознавать любые препятствия, которые могут мешать другим частям OODA-цикла; (3) Принимать решение; (4) Действовать.

«Способность действовать в более быстром темпе или ритме, чем противник, позволяет человеку откинуть противника так, что он не может ни осознать, ни поспеть за происходящим. Он будет дезориентирован и сбит с толку» Джон Бойд»

Предиктивный/ предиктивный анализ – это предсказательная аналитика, которая использует исторические данные, накопленные по некоторой величине, для прогнозирования поведения этой величины в будущем.

Трифуркация – стр. 4 в сносках – «Стандартная матрица бизнес-сценария имеет двоичный формат 2×2 . То есть для такого типа сценарирования взятый из нелинейной динамики термин «бифуркация» адекватен. Эксперты Усть-Качки делают синтез принципиально нового, третьего сценария. Отсюда термин «трифуркация».

Автаркия – (самообеспеченность; самодостаточность) — система замкнутого воспроизводства сообщества, с минимальной зависимостью от обмена с внешней средой; экономический режим самообеспечения страны, в котором минимизируется внешний товарный оборот.



ИскИн – Искусственный Интеллект (Artificial Intelligence — AI)

Аппроксимация – приближение — научный метод, состоящий в замене одних объектов другими, в каком-то смысле близкими к исходным, но более простыми

Диссипация системы – необратимое разрушение системы, системных связей, в физике – потеря энергии из динамической системы (иногда говорят, что энергия упорядоченного движения превращается в энергию неупорядоченного). Не путать с классом «диссипативных систем».

Эмитент – происходит от слова «издавать». Так называют организацию, которая выпускает в обращение различные активы: акции, облигации, денежные знаки, платежные инструменты и т. д. Сам процесс именуется эмиссией

Тезаврация – изъятие драгоценных металлов, монет и банкнот из обращения с целью накопления, а не получения доходов; создание золотого запаса страны.

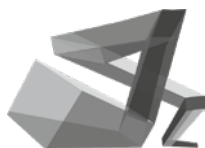
Жузы – исторически сложившиеся родовые объединения казахов. Казахская историография относит зарождение жузов к началу XVIII века, русские источники — к XVII веку. Всего образовалось три жуза: Старший жуз, Средний жуз и Младший жуз.

Мета-позиция – разграничение/ дифференциация себя и тех процессов, в которых человек принимает участие; способ восприятия человеком себя в различных ситуациях с точки зрения постороннего беспристрастного наблюдателя.



Оглавление

| | |
|--|-----------|
| Проблематизация | 3 |
| Проблемы информационно-психологической войны..... | 3 |
| Оценка действующей социально-экономической модели молодёжью России | 4 |
| Опоздание российских элит к началу шестого уклада | 5 |
| «Олигархи не справились, не справляются и не справятся!» | 9 |
| Чего можно и чего нужно хотеть от Будущего | 10 |
| Некоторые выдержки из стратегического прогноза | 10 |
| Инклюзив как инерционный сценарий «Нового Дивного Мира» | 16 |
| Мир «Полдня 22 Века»..... | 20 |
| Ликвидация концептуального отставания России | 26 |
| Мир: Русский макрорегион | 28 |
| Мировой макрорегион как условие необходимое, но недостаточное | 28 |
| Формирование рынков на новой сумме технологий..... | 29 |
| Геокультурное пространство русского макрорегиона..... | 33 |
| Страна: Новая социальная модель | 35 |
| Чего от Будущего хотят молодые | 35 |
| Интегрализм как другой «правый проект»..... | 37 |
| Ещё раз про новый баланс правого и левого Проектов | 42 |
| Страна: Хозяйственная многоукладная модель | 45 |
| Чередование трудовой и денежной экономических теорий | 45 |
| Второй контур управления экономикой для России..... | 47 |
| Страна: Деньги для новой экономики | 51 |
| Кое-что про Деньги с позиции физической экономики..... | 51 |
| Российский рубль для нового техноуклада | 53 |
| Эмиссия «крашенных денег» под полные техпакеты | 55 |
| Про «что делать» | 57 |
| Первейшие экономические меры на конец 2022 года: | 58 |
| Приложение 1 | 59 |
| Приложение 2 | 61 |
| Приложение 3 | 78 |



**КРАТКИЕ МАТЕРИАЛЫ
ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА
«УСТЬ-КАЧКА»
за 2020–2022 гг.**

Версия 2.02 от 17.12.2022



Технический редактор — В. Г. Былинкина
Корректор — Е. П. Мякшина
Дизайн и верстка — Е. А. Зубакова

Подписано в печать 10.01.2023г
Формат 60х90 1/32. Усл. печ. л. 1,63.
Заказ №15. Тираж 150 экз.
Отпечатано ООО «Литера»
г. Соликамск, Соликамское ш., 17