Сретенский клуб

имени С. П. Курдюмова

Россия 2100-3000: книга для управленцев-шаперонов и акторов-конструкторов

Александр Шохов

Владимир Румянцев

Москва, 2022

Шохов А.С. Разделы 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 2.1., 2.2., 2.3., 3.1., 3.2., 4.1., 4.2., 4.3., 4.4.

Румянцев В.Ю., Шохов А.С. Раздел 3.3.

Шохов А.С., Румянцев В.Ю. Россия 2100-3000: книга для управленцев-шаперонов и акторов-конструкторов. Москва, 2022. 108 с.

Книга была впервые опубликована на сайте Института им. Д.И. Менделеева в 4х частях:

http://mendeleev-center.ru/articles/article-0221.html - часть 1.

http://mendeleev-center.ru/articles/article-0222.html - часть 2.

http://mendeleev-center.ru/articles/article-0223.html - часть 3.

http://mendeleev-center.ru/articles/article-0224.html - часть 4.

Подписано в печать 3 февраля 2022 года.

Оглавление

Роль Сретенского клуба в создании этой книги 5

1. Страна Россия 5

1.1. Демография 9

1.2. Контуры государственного устройства 17

1.3. Земля русская в 2100 году 22

1.4. Земля русская в 3000 году 26

2. Этика вочеловечивания 27

2.1. Расчеловечивание и вочеловечивание 27

2.2. Служение и доверие 43

Аристократия и коррупция 43

Доверие 50

2.3. Содружество и соревновательность вместо конкуренции 52

3. Государство и общество 55

3.1. Новые принципы государственного управления 55

Теория Никласа Лумана в применении к институту государства . 55

Как управлять развитием сверхкомплексных систем? 59

Новые принципы государственного управления Россией 64

3.2. Линейности, иерархии, сети и среды: построение сверхкомплексных систем с заранее заданными эмерджентными качествами 95

3.3. Цифровизация и платформизация экономики.....99

Два различных режима: функционирование и развитие.....99

Почему не внедряются инновации 102

Кто разработает новые подходы к государственному управлению социально-экономическим развитием страны? 108

Почему подход, связанный с разработкой, внедрением и использованием ГИС, неэффективен? 113

Какую модель государственного управления социально-экономическим развитием страны можно построить, создав ИЦ и АГПЦТ? 116

4. Генезис как суть и цель наступающей эпохи преображения человека 118

4.1. Триада человека: Душа, Дух, Тело 118

Многомерность человека 118

Три источника и три вида энергии, доступных человеку 120

4.2. Принятие себя, своей судьбы и следование своему предназначению.....123

4.3. Преображение мира начинается с преображения самого себя 125

4.4. Человек-творец как смысл развития российской культурно-цивилизационной общности 127

Список литературы 129

Роль Сретенского клуба в создании этой книги

Эта книга появилась как результат дискуссий на площадке Сретенского Клуба (Москва). Сретенский клуб много лет занимается формированием образа будущего России и мира, что отражено в многочисленных трудах клуба. Книга о будущем России в 2100 и 3000 годах — это попытка говорить о будущем страны на далёком горизонте, до которого не могут дотянуться стандартные инструменты прогнозирования. Поэтому речь в книге идёт не о прогнозировании, а о конструировании будущего. Все темы, затронутые в книге, обсуждались на клубных встречах. Авторы высказывают благодарность Олегу Сергеевичу Анисимову, Николаю Вадимовичу Белотелову, Владимиру Григорьевичу Буданову, Дмитрию Юрьевичу Золотарёву, Ларисе Александровне Колесовой, Владимиру Сергеевичу Курдюмову, Зое Эдуардовне Ларькиной, Валентину Васильевичу Летуновскому, Никите Юрьевичу Лобачёву, Сергею Юрьевичу Малкову, Александру Владимировичу Олескину, Алексею Маулитжановичу Сафиоллину, Протоиерею Владимиру Теплову, Андрею Владимировичу Щербакову и другим участникам горячих клубных дискуссий.

1. Страна Россия

Конструируя стратегию развития страны, полезно смотреть не на десятилетия вперёд, а хотя бы на столетия. Только столь удалённая перспектива позволяет проявить действительно важные направления деятельности, которыми стоит заниматься прямо сейчас.

Важно отметить, что конструирование будущего и прогнозирование будущего — это совершенно различные подходы. Для «длинного» взгляда в будущее (на века) прогнозирование практически бесполезно. И вот почему:

1). Невозможно на столь отдалённый период рассчитать действие и взаимовлияние всех факторов, определяющих будущее страны. По этой причине прогноз тем менее точен, чем длиннее период прогнозирования.

2). Пытаясь построить прогноз, исследователь стремится максимально объективировать картину мира, становится сторонним наблюдателем, как бы исключает самого себя из числа акторов, сохраняя исследовательскую позицию. Прогноз — это расчёт вариантов, которые могут актуализироваться под влиянием вполне объективных обстоятельств.

Подход, связанный с конструированием будущего основан на активной позиции акторов, которые участвуют в конструировании будущего, поскольку они формируют будущее в соответствии со своими мотивами, интересами и целями. Чем более далёкий горизонт конструирования продумывается ими, тем точнее вовлечённые акторы начинают видеть сегодняшние приоритеты, тем точнее они могут сформулировать свои цели и задачи “здесь и сейчас”.

Обычно те, кто слышит эти утверждения, возражают в том духе, что конструирование, даже если оно будет осуществлено с максимальным приложением сил и энергии, также может привести к неудаче: мы знаем довольно много детально разработанных программ развития и стратегий, которые остались только бумажными тиграми и не повлияли на реальность.

Важно пояснить, что конструирование, о котором здесь идёт речь, и стратегическое целеполагание, которое лежит в основе программ/проектов/стратегий/планов развития — это совершенно разные социальные технологии.

В этой публикации речь идёт о важнейшей инновации в управлении развитием больших систем и сетей. Кратко суть инновации может быть выражена следующим очевидным принципом: если каждый актор-конструктор ежедневно принимает решения, приближающие сконструированное и согласованное в коммуникации с другими акторами-конструкторами будущее, то это будущее начинает проявляться из тумана возможностей, реализовываться, воплощаться.

В чём отличие конструктивистского подхода от разработки программ/проектов/стратегий/планов развития?

Конструктивистский подход состоит в том, что акторы-конструкторы (персоны, принимающие решения, управленцы, ключевые фигуры, специалисты, эксперты) согласовывают друг с другом свои интересы, видения будущего, значимые личные цели, намерения и проекты своих действий, а затем каждый актор-конструктор активно включается в процесс организации деятельности и осуществления согласованных с другими акторами-конструкторами действий. Важно подчеркнуть, что каждый актор-конструктор строит собственные представления о будущем сверхкомплексных систем, сетей, сред и других типов организованностей, а затем согласовывает и изменяет эти представления в коммуникации с другими акторами-конструкторами, видя своё место и роль в процессе изменений, ведущих к этому будущему, то есть актор-конструктор формирует не своё личное будущее, а будущее той целостности, в бытие и развитие которой он включён.

Если обстоятельства или ситуации изменяются, акторы-конструкторы вступают в коммуникацию друг с другом и оперативно меняют планы, способы действий, но не отклоняются от видения будущего, от своих интересов, значимых личных целей, намерений, — они гибко и умело ищут пути в то общее и согласованное будущее, которое для себя признали желательным.

Разработка программ/проектов/стратегий/планов развития выполняется рабочей группой, иногда несколькими рабочими группами, которые составлены **не** из тех персон, которые будут в итоге принимать стратегические решения. В этом главное отличие. В коммуникации о конструировании будущего принимают участие только акторы-конструкторы, а в коммуникации о программе/проекте/стратегии/плане участвуют эксперты и специалисты, привлекаемые к этой работе. Да, они, разумеется, анализируют всю доступную им информацию, беседуют с людьми, и затем формируют документ в соответствии с техническим заданием, которое было согласовано с заказчиком. ***Но они разрабатывают этот документ не для себя, лично они не готовы делать что-либо для приближения описанного ими будущего***. Итоговый документ, как правило, обсуждается вместе персонами, принимающими решения (заказчиками), но в эту коммуникацию обычно не приглашаются все заинтересованные и

влиятельные акторы. Более того, заказчики часто не являются акторами-конструкторами, что ещё более снижает практическую ценность разработки. Документ принимается, на его основе разрабатывается и утверждается дорожная карта реализации/внедрения, представляющая собой перечень формальных мероприятий с указанием ответственных, сроков и бюджетов, выделяются средства на осуществление мероприятий, — и начинается повседневная административная работа, которая, вообще говоря, может и не привести к заявленным в итоговом документе результатам, то есть дорожная карта может быть составлена и выполнена формально в духе «мы сделали, что могли». Такая полу-исполнительская позиция существенно отличается от позиции актора-конструктора, вовлечённого в конструирование будущего.

Конструирование отличается от стратегирования тем, что акторы-конструкторы, вовлечённые в конструирование, на самом деле формируют своё собственное будущее, делают эту работу для самих себя, а персоны, участвующие в стратегировании, часто вообще не являются акторами в полном смысле этого слова либо «просто разрабатывают документ», никак не связывая его со своим собственным будущим, они работают на заказчика. Стратегирование — это почти всегда имитация конструирования будущего, чаще всего односторонняя (монопозиционная). Конструирование — это живая работа, которая в действительности формирует некий вариант будущего, вовлекая в коммуникацию всех заинтересованных ключевых персон и превращая их в акторов-конструкторов.

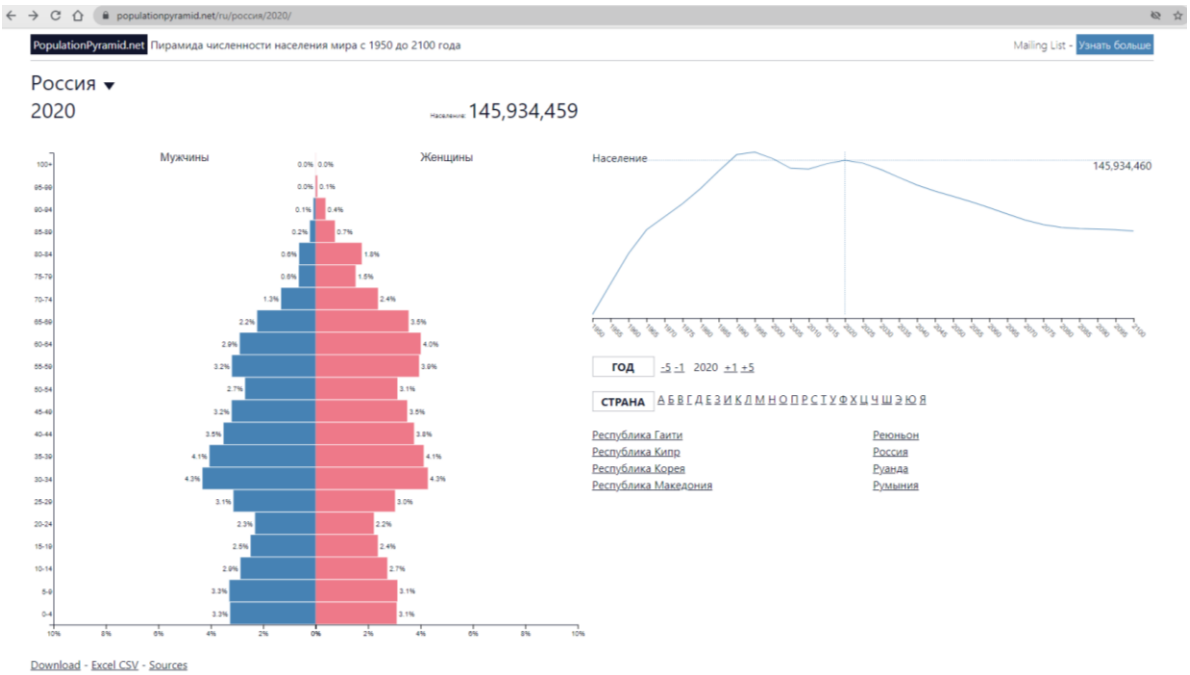
Эта книга — один из шагов на пути конструирования будущего России, создающий повод для коммуникации заинтересованных акторов-конструкторов. Конструирование развития страны Россия и государства российского до конца 3-го тысячелетия, то есть до 3000 года, — это гигантский коллективный проект. Акторы-конструкторы, которые сегодня участвуют и которые в ближайшее время начнут участвовать в этом коллективном проекте, частично уже проявились в информационном пространстве. Нет сомнений в том, что настоящая коммуникация о будущем России в третьем тысячелетии только начинается, и будет интересна жителям всех стран мира.

1.1. Демография

Эксперты PopulationPyramid.net предрекают рост численности всего человечества к 2100 году до 10,8 млрд. чел.

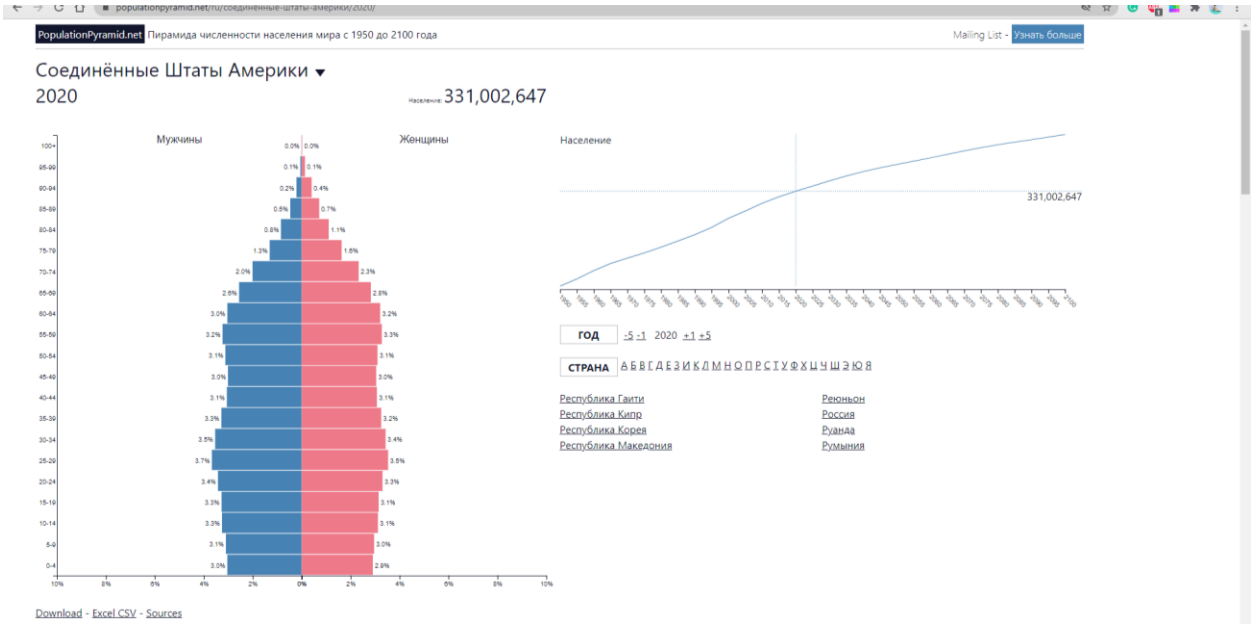
Источник: https://www.populationpyramid.net/

По мнению экспертов PopulationPyramid.net, Россию до конца 21 века ожидает сокращение численности населения до 126 миллионов человек (то есть примерно на 20 миллионов человек).



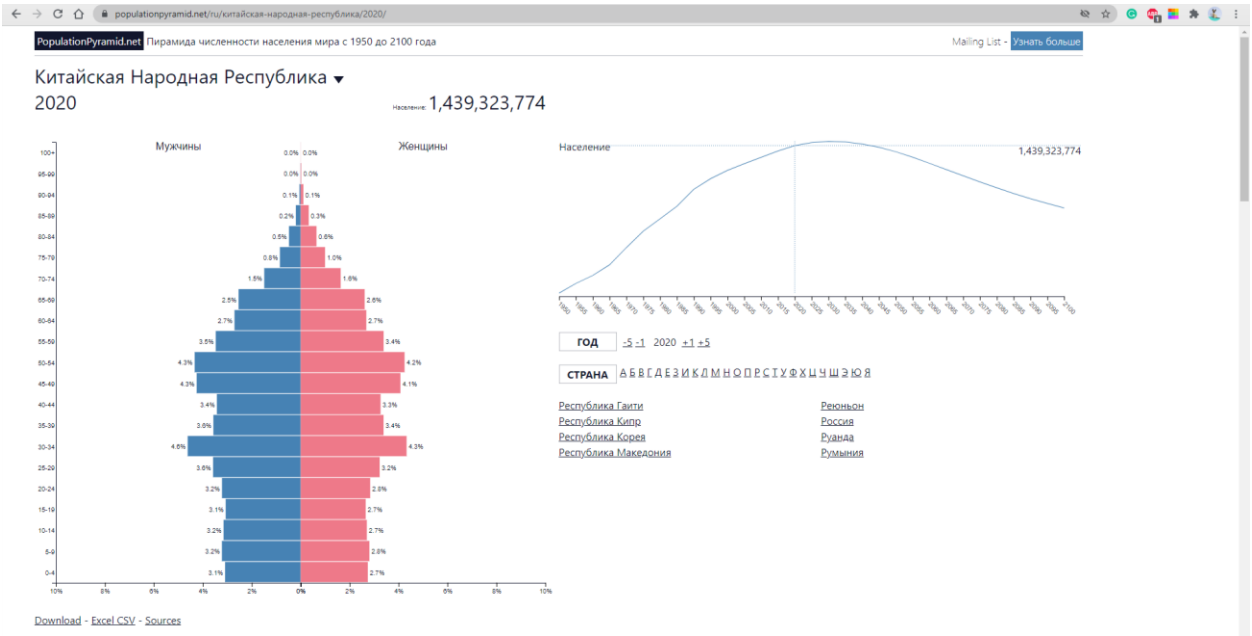
Источник https://www.populationpyramid.net/ru/россия/2020/

При этом прирост населения США за тот же период времени прогнозируется почти до 434 миллионов человек (плюс 103 млн.).



Источник https://www.populationpyramid.net/ru/соединённые-штаты-америки/2020/

Уменьшение населения прогнозируется к 2100 году и в Китае (до 1065 млн. чел.).



Источник https://www.populationpyramid.net/ru/китайская-народная-республика/2020/

На чём основываются эксперты при построении таких прогнозов? Обычно такие прогнозы появляются в результате математического моделирования. Гипотезы и закономерности, которые закладываются в основу математической модели, публикуются не всегда, но часто исследователи выводят их на основе прошлого. Иными словами, если некий показатель рос и в то же время рос другой показатель, считается, что между ними существует положительная корреляция, а если при росте первого показателя второй уменьшался, корреляция отрицательная. Связь изменяющихся во времени показателей может быть записана довольно сложными формулами.

Прогнозы хорошо работают и дают результат, который подтверждается наблюдениями, если не изменяются закономерности, связывающие изучаемые показатели.

Законы статистических распределений таковы, что кривая численности всего человечества окажется точнее, чем кривые численности населения отдельных стран. Кривая населения Земного Шара строится на основе чисто математических (статистических) закономерностей. Кривые населения отдельных стран, как правило, строятся на основе предположений о том, будет ли эта страна успешно развиваться в социально-экономическом отношении или её ожидают остановка развития и деградация.

Эксперты PopulationPyramid.net основывают свои графики в основном на документах ООН. В частности, для прогнозирования демографии России ими приводятся следующие источники:

- United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects: The 2015 Revision. (Medium variant)
- United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects: The 2019 Revision. (Medium variant)
- United Nations, Department of Economic and Social Affairs (2013). Trends in International Migrant Stock: Migrants by Destination and Origin (United Nations database, POP/DB/MIG/Stock/Rev.2013
- Boden, T.A., G. Marland, and R.J. Andres. 2016. Global, Regional, and National Fossil-Fuel CO2 Emissions. Carbon Dioxide Information Analysis Center, Oak Ridge National Laboratory, U.S. Department of Energy, Oak Ridge, Tenn., U.S.A. doi 10.3334/CDIAC/00001_V2016

- 1959-2013 estimates for fossil fuels are from the Carbon Dioxide Information Analysis Center (CDIAC) at Oak Ridge National Laboratory. http://cdiac.ornl.gov/trends/emis/meth_reg.html.
- 2014 and 2015 estimates are preliminary and are based on energy statistics published by BP (data in red). https://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/energy-economics/statistical-review-2016/bp-statistical-review-of-world-energy-2016-full-report.pdf

Численность населения страны — это комплексный показатель привлекательности страны, в котором интегрируется множество сложных для расчёта и прогнозирования характеристик, таких как:

1. Высокий уровень рождаемости (большое число детей на одну женщину);
2. Миграция в страну: желание людей, живущих в других странах мира, жить и воспитывать детей в данной стране;
3. Количество возможностей для роста доходов, самореализации и саморазвития, которые открываются перед людьми, живущими в данной стране;
4. Защищённость материнства и детства;
5. Доступность качественного образования;
6. Доступность качественного медицинского обслуживания;
7. Возможность обеспеченной старости;
8. Благоприятный климат;
9. Хорошая экологическая ситуация;
10. Престиж жить в данной стране (международный авторитет страны);

и так далее.

Первый из перечисленных показателей в прошлом был наиболее важен. Однако, сегодня рождаемость снижается во всех развитых странах. В течении 21 века уровень рождаемости будет продолжать снижаться, население планеты будет всё более пожилым, поэтому *основным фактором, влияющим на численность населения данной страны, всё в большей степени будет не рождаемость в стране, а миграция в страну*.

По сути, когда эксперты говорят, что население некоторых стран будет уменьшаться, они тем самым неявно формулируют мысль о том, что эти

страны будут терять привлекательность для людей, что люди не захотят связывать своё будущее с будущим этих стран.

Росстат прогнозирует рост численности населения РФ в 2035 году до 150,1 млн. чел (в 2020 году численность населения была 146 млн. чел.) [1]. На более далёкий период Росстат прогноз не предлагает. Эксперты PopulationPyramid.net прогнозируют численность населения России в 2035 году на уровне 141,1 млн. чел. Таким образом, прогнозы PopulationPyramid.net и Росстата о численности населения России в 2035 году различаются на 9 млн. человек.

Это говорит не о проблемах с математическими расчётами и статистическими закономерностями, а о совершенно различающихся картинах будущего и представлениях о привлекательности России для людей.

Демографический прогноз для человечества в целом до конца 3-го тысячелетия разработали С.П.Капица, С.П.Курдюмов, Г.Г.Малинецкий в своих трудах по демографии [2, 3, 4]. Они пришли к выводу, что население Земли в третьем тысячелетии стабилизируется на уровне приблизительно 12 млрд. человек. Эта оценка может оказаться достаточно точной для всей человеческой популяции, однако на её основе (или используя те же подходы) вряд ли получится точно оценить динамику изменения численности населения России до конца третьего тысячелетия. Как мы уже отметили, это зависит не столько от математических формул, сколько от того, в какой степени наша страна станет привлекательной для жизни. Чем выше будет привлекательность России, тем большая доля жителей Земли (из 12 миллиардов человек) захочет жить в ней.

Общества, существующие сегодня в странах Земного шара и олицетворяющие их государства с конца 21 века будут соревноваться друг с другом не за природные богатства, не за территорию, а за население. Ведь если никто не захочет жить на территории данной страны, то страна и её общество проиграют в любом случае, поскольку они не смогли предложить людям притягивающий их образ жизни. Так выглядит конец истории страны — депопуляция.

Таким образом, числовые демографические данные оказываются тесно связаны с совершенно гуманитарным и неисчислимым понятием «образ жизни». Образ жизни, который предложит Россия своим гражданам и своему населению (ведь население может состоять не только из граждан России) является важнейшим фактором демографии.

В 2021 году в России проживало примерно 2% (~1/50) населения Земного Шара. В книге Сретенского клуба «Россия 2112» было сделано предположение, что к 2100 году в России может жить 1 миллиард человек (~1/12 населения Земного шара). В настоящей публикации рассматриваются условия, при которых это возможно. Кроме того, принимая оценку постоянной численности населения Земного Шара, полученную С.П.Капицей, С.П.Курдюмовым и Г.Г.Малинецким (12 миллиардов жителей), мы далее рассмотрим сценарий, при котором население Российской Федерации с 2100 по 3000 год вырастет с 1 миллиарда до 1,5 миллиардов человек (~1/8 населения Земного шара).

Мы осознаём, что сегодня в демографической гонке побеждают те народы и культуры, у которых разрешены ранние браки и которые закрепощают женщин, не давая им равных прав с мужчинами. Очевидно, этот путь не может быть принят современным российским обществом по причине культурного отторжения подобных норм и правил.

Европа пытается решить свою демографическую проблему, открывая границы для иммигрантов, являющихся представителями народов и культур, практикующих ранние браки и рождение большого количества детей в семье, в надежде на то, что они будут продолжать размножаться и в Европе, и одновременно примут европейскую культуру (не они сами, так их потомки). Население Европейского Союза (27 стран) на 1 января 2020 года составляло 447,2 миллиона человек. С 2015 по 2020й год по официальным данным [5] количество мигрантов составило около 6,7 млн. чел. Учитывая, что с 2015 года до 2020 года население Европы выросло чуть менее, чем на 3 млн. человек, это означает, что европейское население (не считая мигрантов) уменьшилось примерно на 3,7 млн человек, то есть на 0,8% за пять лет. Мигранты составляют сегодня приблизительно 1,5% европейского

населения. Таким же путём (привлекая мигрантов из южных республик бывшего СССР) фактически пошли крупные мегаполисы Российской Федерации.

России нужен свой вариант решения демографической проблемы. Его характеристики: равные гражданские права для мужчин и женщин, брачный возраст — по решению молодожёнов и их родителей, но не младше 18-ти лет, наличие множества различных и веских причин рожать как можно больше детей в России. Ещё одно решение состоит в том, чтобы привлечь для жизни в России множество иммигрантов, которые будут комфортно чувствовать себя при образе жизни, построенном на принципах *этики вочеловечивания*. Разумеется, государство российское оставит за собой право выбора, кому из иммигрантов разрешить жить в России, а кому — нет, но, скорее всего, большая часть этих разрешений будет выдаваться в автоматическом режиме, а ответственные чиновники будут только настраивать алгоритмы автоматического отбора.

Развитие России происходит в контексте наблюдаемых нами глобальных изменений. В.Г.Буданов пишет о начавшемся большом антропологическом переходе: «антропологический переход середины XXI века уже начался. Идеалы устойчивого развития, общества знаний постиндустриальной цивилизации и гражданского общества очерчены, сейчас составляются дорожные карты транзита в глобальное будущее. Здесь и возникают конфликтующие альтернативные сценарии, в первую очередь связанные с разными образами человека будущего, его культурными ценностями и социальными формами управления. Ценности современного общества потребления, индивидуализма и жесткой конкуренции не смогут более доминировать, т.к. разрушают культуру, редуцируют жизненный мир человека к эгоцентрическим инстинктам…» [6, с. 166-167].

В статье «Сетевые информационные революции и большой антропологический переход: эволюционный аспект» В.И.Аршинов и В.Г.Буданов формулируют гипотезы о том, что на смену рациональному познанию мира идёт интуитивное, позволяющее охватить сложность во всём её многообразии, а также о том, что новый уровень сетевой самоорганизации человечества может порождать совершенно иные типы

общественных образований. «Когда человек лукавит, он теряет целостность и не может находиться в состоянии интуитивного канала, в состоянии творца, причастности к ноосфере, а именно это должно отличать людей новой эпохи, эпохи, идущей вслед за антропологическим переходом середины XXI столетия. Указанные нами направления движения в антропологических ландшафтах абсолютно постнеклассичны, в силу того что выбор инструмента познания мира в деятельностной триаде субъект—средство—объект значительно влияет на ценностные пространства субъекта. Возможно, в ближайшие десятилетия массовый переход к интуитивной доминанте мышления даст возможность превзойти издержки постмодернизма и «реанимировать» значение смыслов и состояний в контексте культуры, обеспечить преобладание нематериальных ценностей. Совершенно неожиданным является возможность компенсаторных механизмов сетевого общества в решении перечисленных проблем. Гипотеза заключается в том, что поскольку Мировая Сеть Интернет позволяет не только связать ранее разобщенных представителей человечества из разных стран, культур и субкультур, но также и собрать о них достаточно данных, постольку возникает возможность не только их коммуникации, но и самоорганизации и синхронизации. Подобная самоорганизация может происходить различными способами и привести к различным последствиям – от полной редукции личной воли до утопического единого государства, в котором каждый будет отдавать «по возможности и получать по потребности». Ключевыми вопросами в процессах глобальной сетевой самоорганизации, на наш взгляд, являются определение параметров дальнего порядка в сетях и семиотических пространствах коммуникации, возникновение новых универсалий культуры глобальной коммуникации, основания стратификации и таксономии сетевого человечества, возникновение коллективной сетевой субъектности и принципы взаимодействия новых типов соций, включающих и неантропный интеллект, когнитивно-семантический плюрализм и проблемы взаимопонимания, проблема деформации когнитивных карт участников глобальной коммуникации, роль искусственного интеллекта в решении проблем глобальной коммуникации и формировании возможных сценариев развития человечества» [7].

В этой публикации большой антропологический переход рассматривается как переход от этики расчеловечивания, характеризующей современную цивилизацию к этике вочеловечивания, которая может стать доминантой культурно-цивилизационной общности, центром которой в третьем тысячелетии станет Россия.

1.2. Контуры государственного устройства

Федеративная форма российского государства является воплощением идеи «единства разнообразия», она сложилась исторически и позволяет учитывать территориальные, национальные и культурные особенности субъектов федерации при сохранении авторитета и силы центральной власти. Мы исходим из предположения о том, что Россия останется федерацией в течение всего третьего тысячелетия.

При неизменности внешней формы государства в течение ближайших десятилетий России предстоит радикально изменить содержание и смысл отношений между населением и государством, предложить миру новый образец государственного порядка, построенного на фундаменте этики вочеловечивания, то есть уважения к человеку, служения и взаимного доверия.

Российское государство в ближайшие десятилетия необходимо проектировать как систему полностью цифровых сервисов для граждан и людей, не являющихся гражданами, но желающих жить и работать на территории России или в её цифровом пространстве.

В двадцатом веке государствам было важно сохранить контроль за географическим местонахождением человека: регистрация по месту жительства и другие процедуры позволяли это делать. Сегодня, в 2022 году, это выглядит почти что милым анахронизмом, поскольку регистрация человека по адресу во многих ситуациях никак не связана с тем, где он фактически живёт, с тем, где (в какой стране) человек работает, в какую деятельность (законную или криминальную) он вовлечён, с кем он общается, каковы его жизненные планы, каковы его источники дохода и т.д.

Во второй половине 21 века виртуальная реальность сделает милые анахронизмы вроде регистрации по месту жительства смешными и никчёмными, поставит государства перед фактом, что у человека может быть множество «постоянных» мест жительства, а также сделает более важным то, в каких виртуальных средах обитает данный человек, а не то, в каком помещении он зарегистрирован как физическое лицо или владелец/директор юридического лица.

Не исключено, что появится совершенно иное понимание границы государств в цифровом, виртуальном пространстве.

Каждый человек получит возможность стать цифровым гражданином какого-либо государства, если, например, его вклад в экономику, культуру, науку окажется значительным или если граждане данного государства будут заинтересованы в его компетенциях. Это приведёт к размыванию понятия “гражданин”, появятся разные уровни (степени) гражданства. Цифровое гражданство станет одним из самых распространённых феноменов во второй половине 21 века, при этом каждый житель Земного шара сможет получать цифровое гражданство нескольких государств, что обеспечит ему определённые выгоды, и даже создавать собственные виртуальные цифровые государства.

В новой гибридной реальности-виртуальности России предстоит стать хорошо спроектированным реальным и цифровым государством, взаимодействие с которым не потребует личных визитов людей в государственные органы, при условии, что человек разрешит государству *полный доступ* к своей персональной информации. *Полный доступ* означает, что цифровое государство получает право в режиме нон-стоп формировать досье на каждого гражданина и негражданина, распознавать его лицо и биометрические показатели с помощью камер и различных сканеров, отслеживать все его транзакции и так далее. При этом все контакты и транзакции, связанные с человеком, будут сопоставляться и анализироваться, человек будет проверяться различными криптоалгоритмами по самым разным основаниям, благодаря чему будет происходить постоянная автоматическая оценка, насколько этот гражданин или негражданин законопослушен, благонадёжен и честен с системой,

после чего будет вычисляться, в какой степени от данного человека можно ожидать нарушений.

Во второй половине 21 века в моду войдут различные бионические интерфейсы, которые с помощью нательных и встроенных в тело гаджетов будут собирать данные о человеке и смогут направлять различные сигналы в его органы чувств. Сегодня это выглядит жуткой антиутопией, но удобство пользования бионическими интерфейсами, скорее всего, окажется более весомым аргументом, чем неприкосновенность частной жизни. Ведь человеку не придётся нигде предъявлять свои документы, он будет оплачивать товары и услуги без использования кошелька, карточек, смартфонов, сможет подключаться к виртуальным сетям, одним лишь кивком заполнять многочисленные компьютерные формы и так далее. Это настолько удобно, что многие люди предпочтут пожертвовать тайной своей частной жизни, тем более что даже сегодня (в 2022 году) никаких тайн, на самом деле, уже не существует, люди в мегаполисах живут совершенно прозрачной жизнью, и ничего не могут утаить от государства и своего смартфона.

Если гражданин или негражданин оказывается в числе законопослушных и честных людей, то его жизнь существенно упрощается: все его запросы к государственным органам, к банкам, к страховым компаниям и т.п. удовлетворяются в автоматическом режиме, то есть почти мгновенно, он практически не привлекает внимания органов внутренних дел, служб безопасности и охраны, — фактически, у него появляется статус «человек вне подозрений». Он свободно проходит через все пункты контроля, занимается своими делами, и в его жизни нет места разного рода правоохранителям, проверяющим и контролёрам.

Этот статус человек может потерять в любой момент, если нарушит какое-либо существенное правило или важную норму закона, и тогда его жизнь существенно усложнится, но статус «вне подозрений» может быть восстановлен, если несколько проверок подтвердили, что он соблюдает все правила и нормы. Не исключено, что цифровые государства начнут продавать индульгенции на мелкие нарушения, например, в виде авансом оплаченных штрафов.

Деятельность такого полностью цифрового государства можно представить как многоуровневую сеть коммуницирующих друг с другом цифровых платформ для разных отраслей экономики, для государственных сервисов, для общественных организаций, для коммуникации граждан.

При проектировании и программировании этих платформ большая часть процедур, правил и законодательных норм будут встроены внутри на уровне алгоритмов, то есть движение по утверждённым процедурам не потребует бумажного оформления, ручных подписей, синих печатей, счетов, квитанций, чеков и тому подобной первичной документации. Там же, внутри платформ, будет происходить подписание различных договоров, выставление счетов, подписание актов приёмки-передачи, взаиморасчёты, найм на работу, рассмотрение судебных дел, автоматическое формирование отчётов в государственные органы и т.п. Контракты, заключенные на таких платформах, станут «умными», то есть самоисполняемыми при определённом сочетании условий.

Чтобы социально-экономическая подсистема общества развивалась и совершенствовалась, необходимо, чтобы она была на всех уровнях населена управленцами-шаперонами (об этом подробнее сказано в параграфе 3) и акторами-конструкторами, соединёнными в единую коммуникативную сеть и принимающими только те решения, которые, по их мнению, могут привести к возникновению заранее согласованных целевых эмерджентных качеств.

Управленцы-шапероны и акторы-конструкторы — это сетевым образом организованный клуб управленцев, которые прошли соответствующую подготовку по управлению развитием сверхкомплексных систем, сетей, иерархических структур, сред и других типов организованностей. Актор-конструктор может выступить в роли управленца-шаперона (то есть управляющего, который корректирует траекторию движения в будущее), в то же время управленец-шаперон может принимать решения как актор-конструктор, устремлённый в согласованное будущее. Управленец-шаперон и актор-конструктор — это как бы разные аспекты человека-творца, способного управлять развитием сверхкомплексных организованностей. Управленец-шаперон — это статус, подтверждающий

управленческую квалификацию, а актор-конструктор — это жизненная позиция, появляющаяся в результате личного самоопределения. Изобразив объёмы этих понятий с помощью кругов Эйлера, можно получить следующую схему:

Управленцам-шаперонам предстоит всеми доступными им методами анализа искать неоптимальности в работе цифровых платформ и предлагать изменения алгоритмов, которые улучшают их деятельность, а также искать уязвимости и противоречия алгоритмов, анализировать ошибочные и неэффективные управленческие решения и выступать агентами и проводниками изменений там, где это необходимо.

Акторам-конструкторам необходимо принимать решения, связанные с конструированием будущего и направлять процессы и события таким образом, чтобы целевой образ будущего всё яснее проступал сквозь туман будущих возможностей и альтернатив.

В интересах акторов-конструкторов и управленцев-шаперонов максимально увеличивать добавленную стоимость, которая создаётся в экономике России, для этого потребуется максимально удлинить цепочки передела сырья в готовые продукты, соединить в единую коммуникативную целостность образование, науку и производство, обеспечить максимальное раскрытие талантов и способностей учёных, изобретателей и рационализаторов, обеспечить реализацию больших проектов и развитие

инфраструктуры, которая станет основой новой российской экономики и свяжет самую большую страну мира в единый культурно-хозяйственный комплекс.

1.3. Земля русская в 2100 году

Россия — самое большое государство мира. Его площадь составляет 17 151 442 квадратных километра. При этом 49,5% площади занимают пять субъектов: Республика Саха (Якутия) — 18,01%, Красноярский край — 13,82%, Тюменская область с ХМАО и ЯНАО — 8,55%, Хабаровский край — 4,6%, Иркутская область — 4,52%. В этих пяти субъектах проживает 11,3 млн. людей (7,72% населения России).

Национальной задачей является освоение огромных площадей земли русской и подготовка России к тому, чтобы в ней к 2100 году проживал 1 млрд. жителей, а к 3000 году — 1,5 миллиарда.

Какую роль Россия должна играть в жизни Евразии, чтобы обеспечить столь значимый прирост в числе жителей и выиграть демографическое соревнование у других стран?

Мы думаем, что роль и значение России в 2100 году может описываться следующим набором характеристик:

1. Россия является одним из ведущих производителей электроэнергии в Евразии (атомная, термоядерная, ветровая, солнечная, тепловая) [8].
2. Россия является одним из крупнейших производителей продуктов питания в мире, в том числе альтернативных (микробного белка [метилотрофы, метанотрофы, водородоокисляющие бактерии], жиров и углеводов, полученных из микроводорослей, дрожжей, грибковых культур).
3. Россия — реальное и цифровое государство, имеющее развитую сеть центров хранения и обработки больших данных, установленных на крайнем Севере. Серверные мощности

предоставляются в аренду всем правительствам Евразии и цифровых виртуальных государств.

4. Россия продолжает быть одним из ключевых поставщиков углеводородов в соседние страны (в том числе углеводородов, произведённых с помощью биотехнологий).
5. Россия является одним из ведущих производителей современных транспортных средств: сверхскоростных междугородних поездов на магнитной подушке, поездов скоростного метро (скро), абсолютно безопасных индивидуальных летательных аппаратов (в том числе амфибий), полностью исключающих гибель людей сверхзвуковых самолётов гражданской авиации [9], морских и речных судов (в том числе на воздушной подушке и на подводных крыльях), космической техники и космических двигателей.
6. Россия с помощью дистанционно управляемых с земли роботов построила базу на Луне, и теперь на Луне живут люди, также Россия начинает осваивать Марс, спутники Марса и Юпитера.
7. Россия управляет центральной системой климат-контроля Земли, охлаждая или нагревая нижние слои атмосферы за счёт воздухо- и теплообмена нижних слоёв атмосферы с верхними, тем самым регулируя испарение воды с поверхности океанов и водоёмов и создаваемый этим водяным паром парниковый эффект [10].
8. Россия построила и успешно эксплуатирует космический лифт, который позволяет существенно удешевить доставку грузов на орбиту Земли.
9. Транспортная связность России: от Брянска до Владивостока можно долететь за 5 часов, доехать на сверхскоростном поезде за 15 часов, внутри мегаполисов самое большое время между самыми удалёнными станциями скоростного метро (скро) преодолевается не больше, чем за 15 минут.
10. Россия является одним из крупнейших производителей микрочипов в мире (ею разработана уникальная элементная база).
11. Благодаря искусно построенным и регулируемым из единого центра каналам, Россия снабжает Центральную и Среднюю Азию пресной водой, что обеспечивает жизнеспособность сельского

хозяйства и экосистемы этих регионов и одновременно предотвращает затопление сибирских городов.

12. Россия покрыта сетью безопасных автомобильных дорог и мостов, движение по которым возможно со скоростью 200 км в час, смертность в дорожно-транспортных происшествиях нулевая, износоустойчивость дорожного покрытия минимум 50 лет, все ограждения, фонарные столбы и дорожные знаки выполнены из композитных материалов, поглощающих силу удара и не требующих окраски, при этом автомобильные дороги для грузового транспорта не пересекаются с автомобильными дорогами для легкового транспорта, а проектно-инженерные решения таковы, что полностью исключены столкновения в лобовую, столкновения на поворотах, наезды на пешеходов, велосипедистов, роллеров и иных участников движения.
13. В России проживает 1 миллиард людей.
14. В России благодаря широкому использованию сверхэкономичных и эффективных строительных материалов находится в эксплуатации жилой фонд 60 миллиардов квадратных метров полезной площади, эксплуатируется 25 миллиардов квадратных метров детских садов, школ, больниц, домов и дворцов культуры для развития детей, различных спортивных сооружений, дворцов спорта и спортклубов, также эксплуатируется около 50 миллиардов квадратных метров разнообразной коммерческой недвижимости и 40 миллиардов квадратных метров прочей недвижимости (вокзалы, аэропорты, порты, государственные и муниципальные учреждения, центры хранения и обработки данных и пр.).
15. Система образования в России нацелена на развитие всех талантов и способностей и на максимальное использование личностного потенциала в больших культурно-цивилизационных проектах. Образование можно получать в любом возрасте. 80% образовательных программ являются бесплатными для граждан страны. Кроме автоматизированных компьютерных тестов абитуриенты сдают экзамен по основной специальности и проходят собеседование с куратором, который даёт

рекомендацию и в дальнейшем несёт репутационную ответственность за принятого студента.

16. Россия является одним из мировых лидеров по квантовым вычислениям и по производству квантовых суперкомпьютеров.
17. В России введён безусловный базовый доход для всех людей старше 60-ти лет, а также для женщин, имеющих детей, доход для женщин пропорционально увеличивается в зависимости от количества рождённых ими или приёмных детей, не достигших возраста 18 лет.
18. В России нет детских домов, есть только приюты, в которых дети не задерживаются дольше, чем на 4 недели.
19. Основная ось цивилизационного развития Евразии проходит по линиям Россия — Юго-Восточная Азия — Индия, в этих регионах Евразии проживает наибольшее количество людей, между этими регионами происходит интенсивный обмен энергией и энергоносителями, товарами, услугами, кадрами высокой квалификации.
20. Центральный Банк России является национальным банком (то есть его собственник — государство российское), цифровой рубль России является валютой международных расчётов в Евразии. Цифровой рубль привязан к стоимости электроэнергии.
21. Россия разработала сильный искусственный интеллект и успешно использует его для анализа больших данных и оптимизации алгоритмов отраслевых цифровых платформ.
22. Экономика России представляет собой сеть отраслевых цифровых платформ (подробнее об этом в п. 3.3.)

Каждая из перечисленных в этом перечне характеристик России достигается благодаря реализации множества больших проектов развития (вариантов большого общего дела, участие в котором играет важнейшую роль для каждого русского человека).

Чтобы Россия в 2100-м году обрела такие характеристики, необходимо уже сейчас ставить задачи учёным, изобретателям, инженерам и конструкторам, руководителям отраслей и регионов. Переход от

прогнозирования и стратегирования к акторному конструированию будущего предполагает мощную командную сетевую работу управленцев-шаперонов (акторов-конструкторов), принимающих решения, создающие описанное выше будущее.

1.4. Земля русская в 3000 году

В 3000-м году в России проживает 1,5 миллиарда людей. Территория России простирается не только по планете Земля, но и на Луне, и на Марсе, и на спутниках Марса и Юпитера, — на всех этих космических телах создана экосистема, обеспечивающая жизнь и сохраняющая здоровье людей. Космическое население России превышает 10 миллионов человек.

По уровню выработки и потребления электроэнергии на душу населения Россия в несколько раз опережает другие страны мира.

Россия разработала космические двигатели, позволяющие развивать скорость выше половины скорости света и направила автоматические экспедиции с искусственным интеллектом и роботами на борту к ближайшим звёздным системам, некоторые из экспедиций уже долетели и начали, используя ресурсы планет, строить базы на планетах.

Россия является обладателем технологических пакетов, связанных с развитием способностей и быстрым обучением человека, сильным искусственным интеллектом, квантовыми вычислениями, квантовой связью (благодаря которой происходит управление дальними космическими экспедициями), использованием энергии солнца и других звёзд в космическом пространстве, управлением климатом, космическими двигателями, конструированием биологических организмов с заранее заданными свойствами (в том числе разумных) и управлением биологическим разнообразием экосистем, управлением развитием сверхкомплексных социально-экономических систем и сетей, коммуникативных сред. Россия обладает уникальными разработками в области клеточной медицины, омоложения людей, продления активной здоровой жизни, а также лечения заболеваний, связанных с возрастом. В России не осталось «неизлечимых» заболеваний.

Все работающие жители России прямо или косвенно вовлечены в большие проекты, которые обеспечивают им высочайший уровень жизни в мире. Россия — самая процветающая культурно-цивилизационная общность человечества.

Внутри России нет социальных конфликтов, поскольку каждый человек чувствует, что он максимально полезен обществу и что он получает за это достойное вознаграждение, признание, уважение и соответствующий статус в обществе.

Управленцы-шапероны России успешно управляют социально-экономическими процессами человечества, с их активным участием формируется сетевое правительство Земли, в задачу которого входит решение общечеловеческих задач развития и поиск решений возникающих проблем.

2. Этика вочеловечивания

2.1. Расчеловечивание и вочеловечивание

Фундамент этики человека будущего может строиться на признании абсолютными тех главных ценностей, которые человек получает просто потому, что он человек.

Может быть, в первой четверти 21 века это прозвучит странно, но очень многие главные ценности мы получаем абсолютно бесплатно.

Мы ничего не платили за то, чтобы получить жизнь, сознание, ум, волю, речь и письменное слово, мы бесплатно получили многие знания об этом мире, мы не покупали любовь своих родителей, бабушек, дедушек и других родственников, мы не платили за внимание к нам наших учителей. Мы бесплатно переживали глубокие чувства к другому человеку, нам бесплатно досталось наше тело, а вместе с ним — радость жить, двигаться, дышать, удовольствие от ветра, моря, шума леса, звёздного неба, прекрасных горных пейзажей, право пользоваться нашей прекрасной планетой мы также получили бесплатно, мы бесплатно получили наши способности и таланты,

счастье творчества и мышления, эстетическое наслаждение от созерцания произведений искусства, от чтения художественной литературы, мы, ничего не платя за это, неоднократно испытывали чувства глубокой очищающей нашу душу благодарности, свободы, раскаяния и прощения. Невозможно купить всё это за деньги, это невозможно заслужить упорным трудом. Мы получаем все эти драгоценные дары, лишь иногда осознавая, насколько это великие блага. Мы обладаем ими просто потому, что мы люди, но мы не владеем, не распоряжаемся и не пользуемся ими в том же смысле, в каком мы владеем, распоряжаемся и пользуемся деньгами, домами и квартирами, машинами и украшениями, компьютерами, одеждой и обувью.

Обладание драгоценными дарами, которые невозможно купить за деньги, — вот что вочеловечивает нас, вот что делает нас людьми.

В то же время человеку свойственно сторониться всего того, что его расчеловечивает, что обесценивает или игнорирует эти бесценные дары. На основе этих двух тенденций (обладание тем, что нас вочеловечивает и избегание того, что нас расчеловечивает) может быть построена этическая система человека будущего.

К примеру, что вызывает у нас, людей, отторжение, когда мы соприкасаемся с бездушными, бесчеловечными бюрократическими системами? В подобных ситуациях нас перестают считать живыми людьми, получателями и обладателями перечисленных выше бесценных благ, с нами общаются как с узкоспециализированными носителями определённых качеств и функций. Мы ощущаем подобное расчеловечивание как покушение на нашу целостную и глубокую человеческую природу, как оскорбление самой идеи человека-творца (каждый из нас — творец собственной жизни, своей субъективной реальности, своей субъективной Вселенной). Это расчеловечивание, низведение нашей целостности к отдельному аспекту, обесценивание всего того, чем мы являемся в своём внутреннем космосе, низведение нашей уникальной личности до компетенций, навыков и фактов биографии внутренне возмущает нас. Мы, люди, попросту не можем самозабвенно и искренне, с вовлечением всех своих способностей и талантов отдавать себя общему благу, если нас низводят до статуса шестерёнки в беспощадном и бесчеловечном

механизме, которому мы по какой-то причине обязаны служить. Собственно, почему мы вдруг должны или обязаны делать то, что нам приказывают?

Второй пример расчеловечивания — это превращение человека в подобие робота, когда человек всего лишь выполняет то, что предписано инструкцией, бизнес-процессом, скриптом в CRM, — когда человек механически, практически не вовлекаясь мотивационно и не думая о смысле деятельности, выполняет некую работу, например вводит данные в формы государственной информационной системы, выполняет одну и ту же операцию на конвейере и т.п. Любая механическая работа, не связанная с творчеством и самовыражением, сужающая весь человеческий потенциал до одной функции, расчеловечивает, обесчеловечивает, обезличивает, — а значит, разрушает уникальную целостность человека, унижает его и оскорбляет саму идею человека.

Осмысленный труд (интеллектуальный, творческий, физический, исследовательский) может облагораживать человека и возвышать его, проявляя в нём всё лучшее, а любой бессмысленный может унижать и расчеловечивать.

Когда человек понимает смысл своего труда, он заинтересован в результате, проявляет свои лучшие качества, ощущает вдохновение, творит и радуется. Если же человек воспринимает свой труд как бессмысленный, то это осознание разрушает его изнутри. Человеку нужен смысл, чтобы жить, чтобы работать, чтобы создавать благо для других.

Чем больше среди нас людей, которые бессмысленно, автоматически «просто выполняют свою работу, потому что кто-то же должен её делать», тем больше «перегоревших», «ничего не хотящих», «не имеющих целей», — и тем меньше шансов, что наше общество будет развиваться, успешно двигаться к светлому будущему.

Общество, описанное, например, в «Замке» Франца Кафки (жёсткая, беспощадная и сложная бюрократическая машина), лишает себя возможностей развития, относясь к людям всего лишь как к шестерёнкам в

гигантском механизме. Но у Кафки общество — идеализация, совершенная в своей бюрократичности, и потому оно не нуждается в развитии.

Обобщая, можно сказать, что чем в большей степени люди в данном обществе расчеловечены (и чем в большей степени их жизнь, деятельность, работа лишены смысла), тем они более несчастны, тем больше у них психологических проблем и тем в меньшей степени они проявляют свои способности и таланты на общее благо.

Современные нам общества используют различные варианты расчеловечивания. К ним можно отнести:

- размывание традиционных семейных ценностей под видом толерантности и борьбы за права сексуальных меньшинств, — это происходит в Европе;
- повсеместное распространение социального рейтинга, культ пренебрежения личным ради служения общему делу, — таким путём идут Китай и другие общества Юго-Восточной Азии;
- восприятие человека как потребителя или создателя материальных благ (экономического субъекта), — таким путём идёт США.

У России в период 2020 — 2100 годы появляется шанс задать принципиально новый, общечеловечески значимый культурный тренд на очеловечивание, на осмысленность жизни и деятельности, на управление будущим.

Каждое общество, которое существует на планете Земля, в самом своём фундаменте содержит определённую модель человека как социального существа. Если человек — это послушный исполнитель воли вышестоящих, — получается одно общество. Если модель человека строится как сумма оценок его действий окружающими людьми, то — совершенно другое. Если человек в фундаментальной модели — это в первую очередь потребитель товаров и услуг, то мы получим третий вариант общества. Если модель человека описывает его как источник творческой энергии, духовных, культурных, научных, технических и инженерных достижений, то возникает

четвёртый вариант общества, и именно этот вариант может быть реализован в России.

Разумеется, возможны различные сочетания перечисленных моделей человека. Модель человека, формирующая общество, внедряется в сознание людей через систему образования, в процессе образования формируются базовые смыслы, которые затем проявляются во взаимодействии человека с другими людьми, государством и другими общественными институтами, в самоописании и самоопределении человека.

Государству российскому предстоит существенно пересмотреть своё отношение к гражданам и к населению, которое гражданами России не является, построить новый тип отношений между государством и человеком, основанный на этике вочеловечивания.

Этика вочеловечивания — это не просто представления о добре и зле, о правилах поведения и нормах морали, это фундамент, на котором строятся все общественные отношения.

Можно предположить, что в перспективе ближайшего тысячелетия историческое соревнование за население мира выиграют те общества и страны, в которых отношение общества к человеку и людей друг к другу будет основано на модели человека, позволяющей увидеть в человеке весь комплекс его качеств (назовём эту модель «*человек-творец*»), на этике вочеловечивания. Не будет преувеличением сказать, что Россия как культурно-цивилизационный центр остаётся сегодня последней надеждой всех людей мира, которые хотят избежать различных вариантов расчеловечивания.

Обозначим крайние этические альтернативы, которые задают пространство этического выбора.

Описанные далее этические альтернативы могут расширяться и дополняться, выбор между ними лежит в основе отношений в обществе: между государством и человеком, между институтами гражданского

общества и государством, между субъектами экономической деятельности и т.д.

Таблица 1. Этические полюса: вочеловечивание и расчеловечивание.

№	Этика расчеловечивания	Этика вочеловечивания
1.	***Ложь.*** Необходимость лгать, изворачиваться, делать вид, что всё иначе, чем есть на самом деле, необходимость делать вид, что абсурдные ситуации, решения и действия — это вполне нормально.	***Правда.*** Обладание внутренней правдой, возможность говорить и делать то, что считаешь правильным, устранять всё лживое и наносное, в том числе бороться с «супостатами». Правда — это единство истины и веры.
2.	***Законность.*** Законно то, что оформлено в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами, правилами и процедурами	***Справедливость*** — это высшая форма законности, ведущая к осуществлению правды. Каждый человек действует, основываясь на внутренней правде и чувстве справедливости, а если установленные в обществе порядки, правила и нормы противоречат чувству справедливости, то они изменяются и корректируются.
3.	***Вина.*** Презумпция виновности. Каждый виновен в нарушении постоянно изменяющихся законов, процедур, инструкций, правил и т.п. Нормативные документы настолько многочисленны и устроены таким образом, что все изложенные в них требования выполнить практически невозможно. Чувство вины разрушает человека изнутри и	***Правота.*** Чувство, что высшие силы на твоей стороне, ощущение всеобщей поддержки. Чувство собственной правоты — одно из наиболее ярких человеческих переживаний, дающее чувство единения и резонанса с окружающим миром и другими людьми.

№	Этика расчеловечивания	Этика вочеловечивания
	делает его лёгкой добычей манипуляторов.	
4.	*Подозрение в нечестности*, в необязательности, в обмане, в несостоятельности, в жульнических и преступных намерениях, в воровстве, подлости, мелочности, готовности продать и предать в любую минуту	*Уверенность в честности*, доверие к слову, обещанию, добровольно принятому обязательству, признание личного достоинства, чести, благородства человека
5.	*Контроль каждого шага* и действия, в том числе мелочный и унизительный контроль по огромному множеству показателей и критериев. Жёсткое принуждение человека к тому или иному образу жизни, обязательным ритуалам и процедурам, даже если человек считает их бессмысленными, оскорбительными, унизительными и противоречащими здравому смыслу и его убеждениям, наказание за отказ подчиняться.	*Свобода выбора* способов действия и полная ответственность за последствия и результаты. Право человека самостоятельно выбирать образ жизни, определять форму и порядок собственных действий по своему разумению, возможность корректировать неправильные (с точки зрения данного человека) процедуры, правила, алгоритмы, отказ от принуждения другого человека в любой форме, в том числе в форме принуждения к выбору, возможность жить и делать выбор достойно, а не по принуждению и не в результате психологического давления и мелочного контроля.

№	Этика расчеловечивания	Этика вочеловечивания
6.	***Игнорирование мнения человека***, отказ признавать право человека на собственное мнение, если его формальный статус недостаточно высок для собеседника.	***Внимательное отношение к содержанию слов другого человека***, к его позиции. Отнесение человека к числу уважаемых не на основании удостоверений и формальных статусов, а на основании того, что и как человек говорит и делает.
7.	***Прибыль, рейтинг, корысть.*** Предполагается, что это главные движущие силы поступков и решений человека.	***Любовь.*** Любовь является движущей силой поступков и решений человека.
8.	***Выбор по расчёту.*** Вдохновлённый математической теорией игр рациональный расчёт.	***Выбор по совести.*** Внутренний этический процессор, встроенный в сознание каждого человека, осуществляющий этический выбор в каждой конкретной ситуации и рассчитывающий цену выбора в экзистенциальной валюте.
9.	***Гарантии и страховки.*** Попытка переложить на кого-либо рационально оцененный риск неполучения желаемого результата.	***Вера.*** Вера может быть не только религиозной, можно верить в смысл всего происходящего, в индивидуальное предназначение каждого человека, в то, что реальность откликается на наши намерения и действия. Суть веры состоит в том, что можно постигать мир интуитивно, обретая прямое знание в обход рациональных

№	Этика расчеловечивания	Этика вочеловечивания
		конструкций. Вера лежит в основе способности рисковать, ставить «свою шкуру на кон», совершать различные подвиги.
10.	*Прогноз.* Можно на основе какой-либо логики спрогнозировать события, но практически невозможно сказать, какую роль в этих событиях сыграют конкретные люди.	*Судьба.* Каждый человек появился на этом свете не случайно, у каждого есть предназначение, для каждого человека у провидения есть план, который человеку предстоит осуществить в меру своих способностей и талантов. Судьба раскрывается, когда человек делает выбор. Судьбу другого человека нужно бережно распознать и раскрыть перед ним различные возможности.
11.	*Территория.* Место, пространство с ресурсами, которое следует осваивать и использовать в целях цивилизационного развития.	*Земля русская.* Священный смысл русской земли вмещает в себя намного больше, чем представление о территории, о почве, о природных богатствах. Земля русская — это источник духовной силы, на ней остаются следы праведников и могилы героев, это фундамент, на котором происходит жизнь; духовная почва, на которой воздвигаются храмы. Земля русская полна истории, подвигов, подвижничества, духовного поиска. Само движение по земле даёт русскому человеку силу и формирует его духовно-

№	Этика расчеловечивания	Этика вочеловечивания
		нравственный облик, подсказывает ему выбор жизненного пути, открывает ему его судьбу.
12.	***Имидж.*** Конструкция, составленная из фотографий, видеосюжетов, историй из жизни данного человека, которая транслируется в СМИ.	***Молва.*** Важно, какие именно смыслы связаны с данным человеком, когда о нём в живой коммуникации друг с другом говорят люди. Молва передаёт роль и значение данного человека, формирует его подлинный авторитет.
13.	***Одиночество.*** Человек одинок по своей природе, он живёт одиноко даже если внешне выглядит, что он окружён близкими, но между близкими людьми крайне редко возникает глубокий эмоциональный контакт, человек умирает в одиночестве.	***Общинность.*** Человек окружён людьми, с которыми у него возникает сеть глубоких эмоциональных связей, каждый из этих людей играет в его судьбе особую роль, человеку всегда есть с кем посоветоваться при принятии сложного решения, он в меру своих способностей и талантов участвует в общем деле.
14.	***События.*** Повседневная жизнь человека наполнена отдельными событиями, эти события у всех приблизительно одинаковы: родился, женился, обустроил дом, завёл детей, появились внуки, умер. Иногда человек отправляется в туристические поездки, участвует в	***Путь, подвижничество, подвиг, «борьба с супостатами».*** Путь для русского человека — это выход за пределы известного с целью самопознания, постижения собственной судьбы. Подвижничество — это выбор варианта жизни, который предполагает отказ от всего, что не

№	Этика расчеловечивания	Этика вочеловечивания
	различных развлечениях с друзьями, веселится, но всё это не содержит некоего сквозного, пронизывающего жизнь смысла, он просто живёт и утешает себя тем, что смысл жизни — в самом процессе жизни.	связано с личным предназначением. Подвиг — это поступок, который сопряжён с высоким личным риском, и имеет глубокий смысл, связанный с общим делом. Супостат — это человек, не понимающий правды и справедливости. Борьба с супостатами не имеет целью уничтожить супостатов, скорее речь идёт о том, чтобы их усмирить, успокоить, перевоспитать.
15.	***Безразличие к способностям и талантам.*** Каким бы человек ни был талантливым или одарённым от природы, его способности могут либо вообще не использоваться, либо применяться очень узко, утилитарно. Вполне вероятно, что талантливый человек не сможет обеспечивать себя и свою семью материально, используя свой талант.	***Возможности для раскрытия способностей и талантов.*** Если человеку дан талант, нельзя «зарывать его в землю», талант должен быть раскрыт и использован для общего дела и для постижения своей судьбы. Более того, само общее дело может существенно обогатиться новыми смыслами благодаря вкладу талантливых и способных людей. Таланты и способности обеспечивают достойный уровень жизни их обладателям и членам их семей.

№	Этика расчеловечивания	Этика вочеловечивания
16.	***Главная ценность в деятельности — деньги.*** В любой деятельности главная ценность — это деньги, если можно увеличить доход или прибыль, если можно уменьшить расходы — на это можно и нужно идти, невзирая на все остальные обстоятельства.	***Главная ценность в деятельности — самоощущение и самоуважение человека.*** В любой деятельности главное — как человек ощущает себя, гордится ли он тем, что делает, будет ли он с гордостью говорить об этом своим детям и внукам, чувствует ли он, что его вклад важен и оценён по достоинству, есть ли у него ощущение, что то, что он делает — это часть важного для всех общего дела.

На первый взгляд может показаться, что люди, придерживающиеся принципов этики расчеловечивания, всегда будут выигрывать у тех, кто придерживаются этики вочеловечивания. Ведь сторонники этики расчеловечивания не будут доверять другим субъектам (а потому не будут терять деньги и ресурсы), смогут принуждать всех вокруг делать то, что им выгодно, рационально считать риски, получать гарантии от других людей и при этом жёстко контролировать их, делать виноватыми, игнорировать их мнение и, благодаря этому, зарабатывать свою прибыль.

Но, расширив рамки рассмотрения ситуации до соревнования между странами за население Земного шара, можно прийти к выводу о том, что в тех странах, в которых будет практиковаться этика расчеловечивания, люди жить, скорее всего, не захотят. Если у людей будет выбор, они переедут жить в те страны, где преобладает этика вочеловечивания. Поэтому изменение образа жизни человека и общества, изменение стиля взаимодействия человека с государством в рамках этики вочеловечивания дают стране существенные преференции в будущем. Добро, любовь, смысл и правда привлекают любого человека в большей степени, чем зло, голый расчёт, бессмыслица и ложь.

Можно предположить, что в этическом аспекте большой антропологический переход выглядит как переход от этики расчеловечивания (которая стала неотъемлемой составляющей современной цивилизации) к этике вочеловечивания, которая может послужить фундаментом для новой культурно-цивилизационной общности с центром в России.

Как возможен такой переход? Неужели все люди могут отказаться от поступков и решений в рамках этики расчеловечивания и вдруг начать действовать, исходя из норм другого этического полюса?

Существует критерий «непримиримого меньшинства» (термин Н.Талеба). В книге «Рискуя собственной шкурой. Скрытая асимметрия повседневной жизни», изданной в 2018-м году, Нассим Талеб задаёт вопрос о том, какая доля населения должна жёстко (непримиримо) придерживаться неких установок, чтобы они стали обязательными для всех остальных?

Автор приходит к довольно интересному выводу: «определенному типу непримиримого меньшинства, поставившего шкуру (а лучше душу) на кон, — достаточно достичь минимально значимого уровня, скажем, 3–4 % населения, — и все население изменит свои установки. Более того, господство меньшинства создает оптическую иллюзию: у наивного наблюдателя (он смотрит на средние показатели) сложится впечатление, что установки диктует все-таки большинство. Это может показаться абсурдным, но исключительно потому, что наша научная интуиция не предназначена для понимания подобных механизмов». Поскольку логика обоснования этого тезиса довольно интересна и полезна для наших дальнейших размышлений, мы приведём длинную цитату: «По иронии судьбы, этот пример сложности я придумал, когда помогал устраивать летний пикник для сотрудников Института сложных систем Новой Англии. Пока хозяева накрывали на стол и распаковывали напитки, ко мне подошел поздороваться мой друг, правоверный иудей, который ест только кошерную пищу. Я предложил ему стакан желтой подслащенной воды с лимонной кислотой, иногда называемой «лимонадом»; я был почти уверен в том, что он ввиду своих правил относительно рациона откажется. Он не отказался. Он выпил жидкость, а другой кошерный человек прокомментировал: «Здесь все

напитки кошерные». Мы посмотрели на коробку с лимонадом. На ней имелся особый знак: маленькая буква U в круге заверяла, что жидкость кошерная. Те, кому это нужно, смотрят на текст мелким шрифтом и этот символ замечают. Я же, как и герой «Мещанина во дворянстве» Мольера, внезапно узнавший, что он всю жизнь говорил прозой, осознал, что часто пил кошерные напитки, сам того не понимая. Меня посетила странная мысль. Кошерное население представляет менее 0,3 % жителей Соединенных Штатов. Однако, как оказалось, почти все напитки у нас кошерные. Почему? По той простой причине, что переход на полностью кошерную пищу дает производителям, бакалейщикам и ресторанам возможность не помечать отдельные напитки значками «кошер» и «некошер», не разделять прилавки, запасы и складские помещения. Простое правило, изменившее ситуацию, таково: тот, кто ест кошер (или халяль), никогда не станет есть некошерную (и нехаляльную) пищу, а тому, кто ест любую пищу, есть кошерное не запрещено» [11, с. 109-110].

Нассим Талеб называет меньшинство, которое может изменить ситуацию, «непримиримым», а большинство — «гибким» и пишет, что «их отношения обусловлены асимметрией выбора». Нассим Талеб полагает, что асимметрия выбора возникает во всех ситуациях, в которых взаимодействует непримиримое меньшинство и гибкое большинство. К примеру, он пишет, что честный человек не совершит преступления, а преступник вполне может его не совершить, и это при определённых условиях может привести к изменению общественных порядков.

Применяя асимметрию выбора к нашей этической проблеме, мы можем предположить, что наличие «непримиримого меньшинства» может привести к тому, что всё общество перейдёт от правил взаимодействия, близких к этике расчеловечивания, к правилам взаимодействия, описанных в этике вочеловечивания. Условия, при которых это возможно, рассматриваются в дальнейшем тексте.

Как только переход к этике вочеловечивания начнёт происходить, на втором шаге люди попросту не захотят иметь дел и строить отношения с теми, кто практикует этику расчеловечивания. Большую роль в этом может сыграть сетевой характер общества, в котором все участники смогут

публиковать своё мнение о действиях другого человека, общественной организации или государственного института.

Читатель может возразить, что сегодня люди продолжают иметь дело с теми, кто практикует этику, близкую к этике расчеловечивания, а значит эта этика не только выгодна, но и жизнеспособна, более того — люди, очевидно, попросту не хотят ничего другого: все их слова о том, что они хотят жить честно и поступать в рамках этики вочеловечивания, забываются в момент принятия ими конкретных решений, поскольку они не хотят проигрывать представителям этики расчеловечивания.

Практически все государства в сегодняшнем мире проявляют повышенную подозрительность в отношении своих граждан и приезжающих в страну, контролируют их, жёстко принуждают выполнять во многом бессмысленные правила и игнорируют их мнение. Таким образом они осуществляют свою власть, навязывая людям множество якобы необходимых действий, процедур, ритуалов, навязывая им варианты выбора, которым они вынуждены следовать, если хотят выглядеть законопослушными гражданами. При этом люди продолжают иметь дело с этими государствами, поскольку других государств и другого варианта законопослушности на планете нет. Значит, — может сделать вывод читатель, — тезисы, записанные в столбец этики вочеловечивания, опасны и нежизнеспособны, они развязывают руки мошенникам и бандитам и ослабляют государственный контроль над гражданами, что может привести к огромному количеству нежелательных явлений.

Переход к этике вочеловечивания — это процесс, подразумевающий организованную и осмысленную деятельность по формированию хорошо подготовленных управленцев, которые и сыграют роль «непримиримого меньшинства». Далее в этой книге этот процесс будет описан как подготовка управленцев-шаперонов (акторов-конструкторов). Важно подчеркнуть, что управленцам-шаперонам, чтобы быть эффективной силой, предстоит стать организованным и соорганизованным объединением граждан. Управленцы-шапероны соединены плотной сетью ежедневных коммуникаций, между ними согласован детализированный образ будущего страны, государства, науки, экономики, культуры, общества, каждой

отрасли, каждого субъекта Российской Федерации, каждого большого проекта. Только в этом случае управленцы-шапероны могут проводить определённую политику. Что означает словосочетание «проводить политику»? В буквальном смысле это означает быть проводниками тех решений и действий, которые ведут к согласованному целевому будущему, а политика, как известно — это «искусство возможного», поэтому в коммуникации друг с другом управленцы-шапероны постоянно выясняют, что возможно, а что нет, какие решения реализуемы, а какие требуют доработки и изменений.

2.2. Служение и доверие

Аристократия и коррупция

Аристократия в переводе с греческого языка — «власть лучших». Человек-творец, управленец-шаперон, актор-конструктор, — это представитель современной аристократии, «непримиримого меньшинства», которое изменит существующие нормы и актуальные сегодня правила взаимоотношений человек-человек и человек-государство.

Человек-творец (управленец-шаперон, актор-конструктор), работая на государство, вовлечён в служение, в решение задач развития и в управление развитием. Однако, если он начнёт работать на сегодняшнюю государственную систему, то она будет постоянно держать его под подозрением.

Многие алгоритмы работы государственных систем строятся на попытке сделать невозможными коррупционные схемы и злоупотребление служебным положением. В частности, это намерение лежит в основе 44ФЗ и 223ФЗ, регулирующих закупки. При этом само определение термина «коррупция» не выдерживает критики и явно требует переосмысления. В законе РФ №273-ФЗ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 предлагается следующее определение термина «коррупция» (статья 1, пункт 1, подпункт а): «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего

должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами». Логическая структура этого определения такова: «— — — вопреки — — — с целью — — —». Возможны ещё три варианта: «не вопреки с целью», «не вопреки не с целью», «вопреки не с целью».

Если человек действовал не вопреки общественным интересам, а в соответствии с ними, и при этом стремился к личному обогащению, это не коррупция? Судя по определению, приведенному в законе, нет. Но точно ли это не коррупция? Ведь личное обогащение — это один из её признаков. Что важнее — следование общественным интересам или отсутствие цели личного обогащения?

Если человек действовал в общественных интересах и при этом не имел цели личного обогащения, то о коррупции мы, очевидно, говорить не можем.

Если человек действовал вопреки общественным и государственным интересам, но не пытался при этом лично обогатиться, это тоже не коррупция, это либо откровенно враждебные и разрушительные действия, либо какая-то разновидность скудоумия.

Поскольку последние два варианта явно не относятся к коррупции, исключим их из дальнейшего анализа.

Добавим в рассмотрение понятие «законность», подразумевая, что законно всё, что правильно оформлено документами. Тогда получим варианты:

- «вопреки общественным и государственным интересам с целью обогащения и законно», — возможно, по действующему законодательству это может быть квалифицировано как коррупция;

- «вопреки общественным и государственным интересам, с целью обогащения и незаконно», — это коррупция, определение которой дано в законе;
- «в соответствии с общественными и государственными интересами с целью обогащения и законно» — некоторые судьи могут решить, что это не может квалифицироваться по закону как коррупция, хотя человек действует с целью личного обогащения,
- «в соответствии с общественными и государственными интересами с целью личного обогащения и незаконно», — вполне вероятно, что по действующему законодательству такое деяние будет квалифицировано как коррупция. Но если должностное лицо злоупотребляло полномочиями и нарушало действующие нормативно-правовые акты, чтобы построить госпиталь на 10 тысяч койкомест во время эпидемии, или объект, по своей стратегической важности сравнимый с Крымским мостом, являются ли действия такого человека преступными? Да, он действовал с целью личного обогащения, но не только, и можно ли считать его виновным в данных обстоятельствах?

Приведённые выше варианты толкования понятия "коррупция" показывают, что данное в законе определение нуждается в существенных уточнениях.

Очевидно, что человек, занимающий должность, не должен заниматься присвоением общественных денег, завышать цены закупок с целью получения откатов, принимать решения по причине получения взяток и практиковать другие подобные действия. Да, это так. Это непосредственно связано с понятиями порядочности и чести.

Первый вопрос, который стоит задать. Возможно ли заставить человека вести себя порядочно и придерживаться правил чести с помощью законодательно утверждённых запретов, процедур и угрозы наказания?

Наш ответ — нет. Если человек не порядочен и не живёт по правилам чести, никакие законодательные запреты его не остановят. Следовательно,

все законодательные запреты — избыточны, и только тормозят процесс принятия решений, а значит и процессы развития.

Второй вопрос, который не менее важен, состоит в следующем. Допустим, некий ответственный человек, занимающий высокую должность, действовал в интересах общества и государства и успешно решил задачу, которая была ему поставлена. Насколько этично выяснять, сколько лично он получил денег и иных бонусов в процессе решения этой задачи? Иными словами, работает ли в России принцип «победителя не судят» или нам психологически необходимо сделать виноватым любого человека, который успешно решил сложнейшие задачи в интересах общества и государства?

На этот вопрос у нас нет однозначного ответа. С одной стороны, вроде бы, нехорошо, если человек не действовал только в интересах общества и государства, но и сам получил какую-то долю материальных благ. С другой стороны, если задача успешно решена, почему бы не рассматривать его личные доходы как дополнительный бонус за её успешное решение? Ведь вполне возможен вариант, когда человек нашёл более оптимальный и более дешёвый способ решения стоящей перед ним задачи, что и дало ему возможность извлечь дополнительный материальный выигрыш. Почему мы думаем, что если человек лично заработал, при этом успешно и качественно решив задачу, то это обязательно воровство, ущерб для дела, для общества, для государства? Есть ли в этом разумная логика?

Откуда вообще возникла идея, что человек, находящийся на высокой должности и решающий важные для общества и государства задачи, всё должен делать полностью бескорыстно? Что это за "бескорыстный человек"? Кто он? Как он может возникнуть? Возможно ли вообще существование "бескорыстного", то есть не заинтересованного в личном обогащении и материальном достатке человека? Может быть, всё наше антикоррупционное законодательство основано на модели «бескорыстного» человека, которого в реальности не существует?

Конечно, можно предположить, что реально существующий бескорыстный человек

- очень богат и не нуждается в том, чтобы получить дополнительный объём материальных благ;
- принадлежит к знатному роду, который издревле владеет значительными активами, поэтому покуситься на какие-либо общественные средства — это ниже его достоинства, и он руководствуется правилами порядочности и чести; даже если ему удастся сэкономить значительную сумму без ущерба для дела, он вернёт её в бюджет и выдержит многочисленные разбирательства по вопросу «неполного освоения выделенных средств»;
- принципиально неподкупен, и будет делать только то, что можно и нужно делать по действующему законодательству, поскольку так его воспитали. Пожалуй, это самое странное, что можно предположить о человеке, учитывая все странности и противоречия действующего законодательства;
- он робот, искусственный интеллект, который попросту не может иметь целей, связанных с личным обогащением.

Каким бы богатым человек ни был, получить ещё больше материальных благ — это прекрасная возможность для него, и он, скорее всего, её не упустит. Принципиально неподкупный человек — это почти невозможная модель: рано или поздно каждый человек, управляющий миллиардами, начнёт строить финансовые схемы, которые позволят ему прямо или окольными путями увести значительные суммы на свой личный счёт, поэтому рано или поздно любой «суперчестный» чиновник будет скомпрометирован, иногда незаслуженно, — например, он начнёт активно лоббировать некий проект, а все его коллеги начнут подозревать, что он это делает небескорыстно, а подозрение в данном случае — почти равносильно обвинению. Роботы, обладающие столь высоким уровнем искусственного интеллекта, сегодня отсутствуют, а вот должностные лица, которые действуют строго по букве закона (то есть почти как роботы) иногда встречаются. Необходимо отметить, что «роботоподобие» чиновников делает невозможными инновации в любом проекте. Ведь любое должностное лицо, боясь ответственности, не станет принимать решение, не предписанное в нормативно-правовых документах, даже если оно не

является запрещённым или противоречащим действующим нормам и правилам. Как только тезис «разрешено всё, что не запрещено законом» перестаёт работать, развитие останавливается, поскольку никакие принципиально новые, нестандартные решения оказывается невозможно принять.

Подытоживая, можно сказать, что невозможно с помощью законодательно установленных процедур и алгоритмов исключить злоупотребление служебным положением.

Где же решение? Решение есть, и оно довольно простое. Достаточно дать всю полноту власти и возложить всю полноту личной ответственности на персону, принимающую решение о важном проекте, о закупках, о найме субподрядчиков и т.д. Принцип «шкура на кону», описанный Нассимом Талебом, работает лучше любых бюрократических процедур, а главное — существенно ускоряет все процессы, позволяет действовать гибко и достигать целей эффективно.

Важно, чтобы у персон, отвечающих за результат, не было шансов «спрятаться» за «законностью процедуры». Им придётся нести всю ответственность за последствия и результаты независимо от того, насколько безупречно были оформлены документы, насколько «формально законными» были их действия.

Можно напомнить, что именно в таком стиле строились отношения в космическом, атомном проектах СССР, во многих проектах ВПК: в основе деятельности лежала личная ответственность руководителей проектов перед руководством страны.

Отметим, что только при условии личной ответственности за результат возникает реальная власть тех персон, у кого «шкура на кону».

Готовы ли государственные менеджеры сегодня к такому бремени личной ответственности и к такому уровню власти? Сегодняшние, в большинстве своём — нет. Но будут ли к нему готовы представители «непримиримого меньшинства», люди-творцы, управленцы-шапероны, акторы-конструкторы, — новые аристократы?

Можно быть уверенным только в одном: без всецело принятого на себя груза личной ответственности истинное служение обществу практически невозможно. Зато принятие на себя личной ответственности за результаты и последствия делает ненужными огромные массивы законов, указов, постановлений, инструкций и разъясняющих писем, которые сегодня всей массой нормативно-правового поля придавливают почти любую инициативу и инновацию.

Если мы говорим о человеке-творце как о представителе аристократии 21 века всерьёз, то необходимо говорить об *аристократическом стиле управления государством*, а он принципиально отличается как от всеобщей демократии, так и от бюрократического администрирования и мелочного контроля.

Искренне служить государству и обществу могут только аристократы.

Может ли человек-творец, будучи аристократом, актором-конструктором или управленцем-шапероном, практиковать этику расчеловечивания? Обладая свободой воли, конечно, может. Однако, как говорил устами В.А.Моцарта А.С.Пушкин, «гений и злодейство — две вещи несовместные». Человек-творец, практикуя этику расчеловечивания, теряет своё сущностное качество, теряет фундаментальные смыслы, поэтому для него переход на сторону этики вочеловечивания является безальтернативным сценарием.

Стоит особо подчеркнуть, что массовый переход от этики расчеловечивания к этике вочеловечивания имеет намного больше шансов быть реализованным именно на фундаменте русского отношения к жизни, поскольку нашими архетипическими компонентами являются

- обладание внутренней правдой,
- готовность биться (бороться) с «супостатами» (то есть непонимающими) за эту правду, за то, чтобы она была реализована, воплощена в реальности,
- идея пути, подвижничества и подвига,
- идея общинности (общего дела, взращивания, созидания, строительства), которая может быть представлена в разных

вариантах: дружины, семьи, рода, а в 21 веке — объединяющей сети),
- идея священной земли русской,
- вера, совесть, любовь как основа выбора и поступков.

Русские люди готовы к служению, когда они чувствуют, что обладают внутренней правдой.

Однако, обладая внутренней правдой, они могут столкнуться с теми, кто практикует этику расчеловечивания. При столкновении с подлостью, злом и предательством человек, обладающий правдой, может проиграть, и тогда его служение будет дискредитировано. Если между людьми нет доверия, подлинное служение оказывается невозможным.

Доверие

Доверие в обществе возможно только в том случае, если информация о человеке находится в открытом доступе. Однако, из числа ныне живущих людей большинство не согласится открыто публиковать всю информацию о себе. Что же делать?

Сегодняшний мир, пронизанный информационными ресурсами и социальными сетями, таков, что каждый человек сообщает о себе гигантское количество персональной информации. О человеке известно практически всё, но эта информация хранится в разных базах данных, которые пока не объединены друг с другом. Полная приватность (когда информация о человеке не внесена ни в какие базы данных) сегодня является настолько дорогим удовольствием, что позволить её себе могут лишь немногие избранные.

Формальное согласие на обработку персональных данных и на отслеживание нашей активности, которое мы не задумываясь подписываем на многих сайтах и при обращении во многие организации, делает нашу приватную жизнь фрагментарно видимой. Мы понимаем это, но если мы не согласимся на обработку персональных данных, мы не получим того сервиса, который рассчитывали получить, а изменить условия договоров с банками, страховыми компаниями, различными организациями и

учреждениями образования мы не можем, поскольку во многих договорах условия определяются в одностороннем порядке (строго говоря, это не договоры, а ультиматумы), — мы на самом деле можем быть не согласны на те условия, которые прописаны в договоре, просто нам нужна эта услуга, и мы хотим получить её именно здесь, поэтому мы сознательно идём на компромисс, а многие даже не читают подписываемые договора, считая их пустой формальностью.

Нужно отметить, что когда персональная информация рассредоточена по множеству защищённых баз данных, это не равносильно публикации информации о нас в открытом доступе. На первый вариант мы соглашаемся, на второй большинство из нас не готовы.

Как решить проблему доверия в обществе, одновременно и раскрывая, и не раскрывая персональные данные всем, кто хочет получить к ним доступ?

Хотя задача сформулирована как парадокс, у неё есть решение. Существует возможность разработать множество криптоалгоритмов, которые будут проверять информацию о человеке, не разглашая конкретные данные о нём. Вот как может работать подобный алгоритм. Представим себе человекообразного робота. У него есть задание: проверить платёжеспособность некоего человека. Роботу известно, в каком банке у человека открыт счёт. Робот приходит в банк и просит службу безопасности банка дать ему доступ к данным о состоянии счёта данного субъекта. Получив доступ, робот удостоверяется, что на счету человека лежит сумма, превышающая ту, которую он обещает заплатить. При этом саму сумму робот не запоминает, а запоминает только то, что сумма на счёте превышает сумму обязательств, а значит, платежеспособность человека подтверждена. На выходе робот предъявляет службе безопасности банка содержимое своей памяти, чтобы сотрудники удостоверились в том, что конкретные числа и любая информация из базы данных банка в памяти отсутствует, а имеется только логическая переменная со значением «Данный человек платёжеспособен». После этого робот отправляет своему заказчику отчёт о том, что платёжеспособность данного человека удостоверена. Разумеется, в мире компьютерных сетей и серверных баз данных никакие

человекоподобные роботы не нужны. Но логика работы любого криптоалгоритма будет подобна описанной выше.

Таким образом, доверие в обществе может основываться на работе специальных криптоалгоритмов, которые проверяют политическую благонадёжность человека, уровень его связей, стоимость принадлежащих человеку активов и иные данные, которые необходимы для установления доверительных отношений. На сегодняшнем уровне развития технологий цифровизация может способствовать установлению доверительных отношений между людьми. Соответствует ли проверка человека с помощью криптоалгоритмов этике вочеловечивания? С нашей точки зрения, да, поскольку доверие не может основываться только на поверхностном личном впечатлении. Выбор тех людей, с кем можно иметь дело, — важный этап для любого серьёзного начинания.

2.3. Содружество и соревновательность вместо конкуренции

Классический капитализм (описанный в трудах К.Маркса и Ф.Энгельса) основан на свободной конкуренции. Основная идея состояла в том, что конкурирующие друг с другом компании будут стремиться максимально повысить качество своих товаров и услуг и предлагать их покупателям по минимально возможной цене, при этом у каждой конкурирующей компании есть мотив постоянно уменьшать себестоимость продукции за счёт масштабирования производства и технологического развития.

Однако, в современном мире свободная конкуренция — такой же миф как либеральная демократия. Пожалуй, свободная конкуренция в современных обществах отчасти сохранилась только на уровне микро и мелкого бизнеса. Средний и крупный бизнес уже давно не живёт по законам свободного рынка и конкурентной борьбы: лоббирование и протекционизм вносят существенный вклад в деятельность бизнесменов и предпринимателей.

Явным минусом отношений, основанных на конкуренции, является потеря представления о целом. Каждый конкурент сосредоточен

исключительно на своих интересах и неспособен увидеть те выгоды, которые несёт сотрудничество всем участникам рынка. Рассмотрим в качестве примера цепочку производства и поставки некоего товара в супермаркеты. Поставщики сырья закладывают в цену риски неплатежей переработчиков, в результате цена сырья увеличивается, например, на 10%. Переработчики сырья, они же производители товаров (заводы и фабрики) закладывают в цену своей продукции риск неполучения денег вовремя от торговых сетей, в итоге цена готового изделия при отгрузке с предприятия увеличивается ещё на 10%. Торговая сеть закладывает в цену риск непродажи товаров, в итоге цена на полке становится на 5% выше, чем могла бы быть. Поскольку эти наценки осуществляются на разные стоимости, можно посчитать, что если для производства единицы товара необходимо сырьё, справедливая цена которого 100 рублей, то цена, по которой сырьё продаётся в действительности, составит 110 рублей. При справедливой стоимости единицы товара на воротах завода (фабрики) 200 рублей, она становится 220 рублей, а при реальной цене в магазине в 240 рублей цена становится 252 рубля. В итоге в конечной цене товара дополнительно находятся 42 рубля, то есть цена, по которой покупатель мог бы купить товар, была бы 210 рублей (вместо 252), товар дорожает на 16,7%. Если бы конечная цена товара была 210 рублей, это привело бы к росту продаж, к расширению рынка сбыта, от чего выиграли бы все участники цепочки поставок: деньги вернулись бы к ним быстрее, на следующем шаге они смогли бы продавать больше. Для того, чтобы это сделать, необходимо перейти к сотрудничеству, вырабатывая взаимовыгодные алгоритмы, снижающие риски. Надо перестать конкурировать друг с другом за деньги конечного покупателя, построить по-настоящему доверительные отношения по всей цепочке поставок и приложить скоординированные усилия к тому, чтобы себестоимость на всех этапах уменьшилась. К примеру, если объединятся все производители и начнут покупать сырье для своих производств большими партиями, цена сырья на единицу продукции может очень существенно снизиться. Если продумана система снижения рисков, состоящая в цепочке факторинговых операций по низкой процентной ставке, то исчезает мотив закладывать в цену своего товара дополнительные величины, связанные с риском несвоевременных платежей. Сотрудничество может оказаться намного выгоднее, чем конкуренция.

Иными словами, конкуренция может работать там, где невозможна прямая коммуникация всех активных субъектов экономики друг с другом. Можно сказать, что конкуренция является оптимальной формой коммуникации между компаниями, когда у компаний нет возможности напрямую коммуницировать друг с другом, коммуникация через конкуренцию осуществляется через рыночную среду и через сознание покупателя, который делает выбор. В сетевом обществе прямая коммуникация между компаниями не просто возможна, она становится одним из главных условий их успешной деятельности. Поэтому идея конкуренции постепенно теряет силу, и ей на смену приходят идеи содружества, сотрудничества и соревновательности в интересах целого.

Возможно ли успешное развитие экономики не на фундаменте конкуренции, протекционизма и лоббирования, а на фундаменте содружества, сотрудничества и соревновательности?

Внутри крупных компаний, в частности, IT-гигантов содружество и соревновательность успешно используются для решения глобальных проблем (устранения ошибок), которые нередко возникают в массовых сервисах. Стратегия, которая при этом используется, такова: проблема адресуется нескольким командам. Каждая из команд воспроизводит ошибки на локальном множестве серверов и ищет решение, которое не породит новую волну проблем и ошибок. Наилучшее найденное решение затем масштабируется на всю систему.

Экологичное отношение к окружающей среде также подразумевает, что ранее конкурировавшие друг с другом предприятия вместе заботятся о природной среде обитания. Та же логика содружества начинает превалировать при разработке нормативно-правовых актов, правил и процедур работы той или иной отрасли, когда бывшие конкуренты должны создать друг для друга максимально благоприятные условия, чтобы выиграть самим.

Возможно ли сотрудничество и содружество между представителями различных этических полюсов (вочеловечивания и расчеловечивания)? Как ни странно, да. Более того, оно необходимо для констатации взаимных

различий и самоописания. Как уже было сформулировано выше, этика вочеловечивания не предполагает уничтожения «супостата», поскольку «супостат» необходим ей как социальный институт, как точка отсчёта, как основание для дифференциации. Свет не может существовать без тени, любой художник скажет, что без тени не будет объёма, глубины. Если бы свет мог испытывать благодарность, он бы проявлял её именно к тени, которая выполняет свою работу, и тем самым оттеняет его. Сторонники этики вочеловечивания могут испытывать искреннюю благодарность к представителям противоположного этического полюса, поскольку могут воспринимать их жизненное самоопределение как жертвенность во имя общего блага.

Когда общество России целиком перейдёт к построению отношений на фундаменте этики вочеловечивания, возможно, возникнет дефицит сторонников этики расчеловечивания, и тогда появится искреннее любопытство к представителям других культурно-цивилизационных общностей, в жизнедеятельности которых доминирует другой этический полюс. Это может повлиять на смягчение миграционной политики, открытие границ. Если различие между полюсами в коммуникациях перестанет быть явным, в обществе исчезнет мировоззренческий фундамент для самоописания и этического самоопределения людей.

3. Государство и общество

3.1. Новые принципы государственного управления

Теория Никласа Лумана в применении к институту государства

Государство — один из институтов общества. Как и всякий общественный институт, государство связано с обществом множеством прямых и обратных коммуникативных связей, которые позволяют осуществлять непрерывную взаимную настройку.

Что такое общество? Немецкий социолог Никлас Луман (1927-1998) посвятил разработке теории общества всю свою научную карьеру.

Его теория, выраженная одной фразой, может звучать так: Общество — это «*социальная система,* включающая в себя все коммуникации, содержащие смысл» [12, с. 121].

С точки зрения Н. Лумана утверждать, что общество состоит из людей также абсурдно, как говорить, что «поэзия состоит из поэтов». Лумановское описание коммуникации как общества опирается на то, что «коммуникация является неразложимой (элементарной) социальной операцией и, к тому же, именно той операцией, которая неизбежно включается всегда, когда образуются социальные ситуации» [12, с. 115]. Коммуникация, по Н.Луману, аутопойэтична, то есть порождает сама себя. Но что же такое коммуникация? Н.Луман описывает её как эмерджентную реальность, подобную жизни и сознанию. Коммуникация «устанавливается через синтез трех различных селекций – а именно: селекции информации, селекции сообщения этой информации и селективного понимания или непонимания сообщения и его информации. Ни один из этих компонентов не может осуществляться сам по себе. Только вместе они производят коммуникацию» [12, с. 115].

Для Никласа Лумана границы коммуникации неотличимы от границ общества.

По Н. Луману для того, чтобы коммуникация установилась, субъект должен осуществить селекцию информации, которую он намерен передать, выбрать форму сообщения и закодировать информацию в сообщение. Затем переданное сообщение получает другой субъект, который из всех возможных вариантов понимания сообщения и заключённой в нём информации выбирает тот, который, по его мнению, в данной ситуации подходит лучше. Так выглядит элементарный акт коммуникации, который в ответ порождает желание субъекта продолжать коммуникацию. Иными словами, коммуникация происходит *между субъектами*, и там же, *между субъектами*, возникает общество.

С позиций Никласа Лумана любой общественный институт — это «функциональная система», которая обладает собственным аутопойэзисом и работает по принципу двоичных кодов: «истина/ложь»,

«любовь/ненависть», «вера/знание», «иметь собственность/не иметь собственность», «центр/периферия», «сложность/простота», — эти и многие другие пары противоположностей служат превосходными переключателями, возвращающими коммуникации её актуальность для участников и пробуждающие новую волну интереса к происходящему в обществе. Н.Луман пишет: «всё, что постигается в форме кода, предстает контингентным т.е. как возможное и иначе. Тем самым на практике возникает потребность в правилах решения, устанавливающих, при каких условиях значение или противоположное ему значение распределяется правильно или неправильно. Такие правила мы называем программами. Теперь мы можем сказать, что различение между кодами и программами структурирует аутопойезис функциональных систем» [13, с. 177]. По мысли Н.Лумана, таким образом функциональные системы страхуют себя от телеологического завершения (когда система останавливается, достигнув цели) и создают условия для непрерывного продолжения аутопойэзиса: «…всегда возможна такая подсоединяющаяся коммуникация, которая может вызвать переход к противоположному значению» [13, с. 176]. Всё, что казалось истинным, может оказаться на следующем шаге подлежащим пересмотру, все, что считалось правильным, может обернуться лживым и так далее. Коммуникация в функциональных системах как бы становится проводником контингентности, способом изменения текущей реальности в сторону её возможной версии.

Легко убедиться в том, что каждая государственная система в действительности, как и заметил Н.Луман, постоянно переключает коды и использует для этого определённые правила (программы). Это одна из причин постоянных изменений в законодательном поле, в инструкциях и приказах, в новостных лентах: то, что считается твёрдо установленным фактом сегодня, перестаёт быть фактом завтра; то, что ещё вчера не считалось нарушением закона, сегодня уже считается, вчерашние герои оказываются отъявленными негодяями и злодеями и т.п. По теории Н. Лумана, если это непрерывное движение многомерного коммуникативного маятника вдруг остановится, то любая функциональная система (в том числе государство) остановит аутопойэтическое воспроизводство своих собственных элементов и подсистем. Остановка коммуникации разрушает

функциональную систему и может разрушить возникшее между субъектами общество.

Государство (по теории Н.Лумана) — это разновидность функциональной социальной системы (особым образом локализованной коммуникации), которая включает в себя все коммуникации, имеющие смысл в контексте данной социальной системы. Государство создаётся для осуществления власти, а власть по Н.Луману — это одно из средств коммуникации [14]. Подход Н.Лумана к определению сущности власти состоит в том, что селекция, осуществлённая одним из участников коммуникации, транслируется другим участникам через специальные символы, подчёркивающие единство всех участников, таким образом, что она становится «*мотивационной структурой*» [14, с. 16], побуждающей других участников понять сообщение именно так, как предписывает его источник. Иными словами, власть как средство коммуникации позволяет «транслировать селекции» [14, с. 17], мотивационно воздействовать на селекцию, которую осуществляют получатели сообщений в процессе их понимания.

Теория общества, предложенная Н. Луманом, позволяет взглянуть на взаимоотношения государства и общества с новых позиций, привнести в уже порядком поднадоевший дискурс новую искру прометеева огня. Если принять теорию Никласа Лумана, то становятся очевидны следующие выводы:

1. Не стоит ждать от государства как от общественного института постоянства, последовательности и непротиворечивости. Напротив, как и любая коммуникативная функциональная система, государство будет непрерывно порождать новые дискурсы, которые вступают в противоречие со вчерашними и страхуют коммуникацию от завершения.

2. Не стоит ожидать, что будут на какой-то продолжительный период установлены ясные и чёткие правила экономической, финансовой, внутренней, внешней, культурной, социальной

политики, — всё будет непрерывно меняться, поскольку коммуникация не может останавливаться.

3. Государство будет менять формы своего существования: будет меняться конституция, будут непрерывно вноситься многочисленные поправки в законодательство, в постоянной эволюции будут пребывать практика судопроизводства и применения законодательных норм, — всё это находится в режиме непрерывных изменений, при этом вектор этих изменений не определён, и никакой единой цели за этими изменениями нет. Многие мыслящие люди думают, что все эти изменения на самом деле имеют какую-то цель, и пытаются реконструировать и отследить единый замысел перемен, например, строят теории заговора или очередную концепцию философии истории. Но, согласно Н. Луману, не существует никакого замысла: колеблясь между многими крайними позициями, функциональные системы сохраняют устойчивость и воспроизводят себя в режиме коммуникативного аутопойэзиса.

Возможно ли, учитывая сказанное, управлять государством таким образом, чтобы оно обеспечивало успешное социально-экономическое развитие общества? Мы отвечаем на этот вопрос утвердительно.

Как управлять развитием сверхкомплексных систем?

Сверхкомплексные системы — такие как государство, экономика, общество, культура, образование, медицина, наука и другие подобные им — настолько огромны и сложны, что их практически невозможно охватить одним взглядом. Кроме того, они находятся в непрерывном изменении (поскольку, по Н.Луману, их природа коммуникативна, а коммуникация — это постоянно изменяющийся аутопойэтический процесс).

Практические следствия этой особенности сверхкомплексных систем:

1. невозможно наблюдать и зафиксировать их актуальное состояние: пока происходит сбор данных, их обработка и

интерпретация, пока осуществляется визуализация, пока происходит понимание того, что визуализировано и вырабатываются решения, сверхкомплексная система уже изменится;

2. невозможно описать целевое состояние сверхкомплексной системы и всех её подсистем и элементов в их взаимосвязи друг с другом, поскольку наблюдаемые сегодня связи частей, элементов и акторов друг с другом будут постоянно видоизменяться, и никакая модель не сможет предвидеть, как именно;

3. невозможно подобрать средства управления этой сверхкомплексной целостностью, поскольку любое воздействие будет иметь точечный характер.

Сверхкомплексные системы могут включать в себя различные типы организованности: линейные последовательные, иерархические, сетевые, средовые.

Сложность и неохватность сверхкомплексных систем выражается в том, что пока наблюдатель сосредотачивает своё внимание на одной части системы, другие части меняются, и порождают волны изменений, которые наблюдатель воспринимает как внезапные, поскольку их причины оказались за рамками наблюдения.

В сверхкомплексных системах действует множество акторов, при этом далеко не все акторы — люди, акторами могут быть законодательные акты, компьютерные приложения и программы, электронные платформы, различные сообщества, институты, культурные традиции и т.п.

Эмерджентные (интегральные) качества сверхкомплексных систем не присущи ни акторам, ни элементам, ни подсистемам.

Взаимодействие всех составляющих сверхкомплексную систему сущностей формирует её эмерджентные качества. Это первая особенность,

которая позволяет подобрать ключ к управлению сверхкомплексной системой.

Вторая особенность, отмеченная Н.Луманом, состоит в том, что рассматриваемые нами сверхкомплексные системы имеют коммуникативную природу, а потому

- аутопойэтичны, то есть самостоятельно воспроизводят все элементы и процессы, необходимые для продолжения их существования, самопорождают себя;
- включают все коммуникации, которые содержат смысл.

Какова природа эмерджентных (интегральных) качеств? Что они такое? Почему их возникновение является загадкой? Ни водород, ни кислород не обладают свойствами воды, которая из них состоит. Феномен живой материи не может быть объяснён через упрощение жизненных процессов до физических и химических взаимодействий. Появление эмерджентных качеств воспринимается людьми как данность, хотя их природа остаётся загадочной.

Эмерджентные (интегральные) качества экономики, общества, культуры, государства, образования, медицины, науки и других сверхкомплексных систем ощущаются всеми, кто находится в коммуникации с ними. Практически важно, что эти эмерджентные качества сверхкомплексных систем могут быть выражены в виде серии простых утверждений, таких как:

1. Государство создаёт (не создаёт) наилучшие условия для развития малого и среднего бизнеса по сравнению с другими государствами;

2. Жители страны хотят (не хотят) связать своё будущее и будущее своих детей с этой страной;

3. Экономика страны успешно развивается (стагнирует и уходит в кризис);

4. Люди со способностями и талантами получают (не получают) множество шансов проявить их, работая на благо всего общества в нашей стране.

Эти утверждения выражают **смысл** тех эмерджентных (интегральных) качеств сверхкомплексных систем, которые возникают как результат огромного множества интеракций и коммуникаций.

> **Ключевая гипотеза.** *Поскольку функциональные системы (такие как государство) имеют коммуникативную природу, то есть аутопойэтичны и включают все коммуникации, которые содержат смысл, можно сказать, что критерий различения смысла и бессмыслицы выражается именно в формулировках эмерджентных (интегральных) качеств сверхкомплексных систем, с которыми согласится большинство населяющих эти сверхкомплексные системы людей. Можно сказать, что сформулированные эмерджентные качества позволяют дать качественное описание текущего гомеостаза сверхкомплексной системы.*

Утверждения, выражающие смысл эмерджентных (интегральных) качеств, выполняют роль матрикса сверхкомплексной системы. Иными словами, они становятся своеобразным регулятором аутопойэтического воспроизводства сверхкомплексной системы, поддерживая именно те процессы, которые обеспечивают существование данных эмерджентных качеств.

Каким именно образом эмерджентные качества направляют активность элементов, подсистем и акторов сверхкомплексной системы? В силу неохватности и принципиальной ненаблюдаемости сверхкомплексной системы как целого мы не можем получить полного ответа на этот вопрос. Можно уверенно предположить, что внутри сверхкомплексных систем существуют процессы их самонастройки и сохранения некоего относительно устойчивого состояния, при котором могут возникать, проявляться и

сохраняться, несмотря на непрерывно происходящие изменения, их эмерджентные качества.

Важно отметить, что эмерджентные качества сверхкомплексной системы являются своеобразными акторами и действуют вне зависимости от того, сформулировал ли кто-либо описывающие их утверждения или нет. Однако, после того, как эти эмерджентные качества сформулированы и представлены в виде некоей системы утверждений, описывающих, какова сверхкомплексная система в целом, возникает возможность управлять её развитием через *встраивание на все уровни сверхкомплексной системы сети специально подготовленных управленцев-шаперонов и акторов-конструкторов*, которые удерживают в своём сознании целевые эмерджентные качества сверхкомплексной системы в качестве образа её будущего и принимают решения, исходя из того, могут ли эти решения привести к целевому состоянию сверхкомплексной системы. Иными словами, управленцы-шапероны (акторы-конструкторы) используют целевые эмерджентные качества как своеобразные смысловые фильтры для принятия решений, при этом они, будучи соединёнными в коммуникативную сеть друг с другом, постоянно обмениваются информацией о том, на какие решения и как именно отреагировала сверхкомплексная система, какие методы имплементации решений сработали, а какие нет. Таким образом, управленцы-шапероны и акторы-конструкторы как бы находятся в непрерывном интерактивном взаимодействии друг с другом и со сверхкомплексной системой, получая от неё отклики, и это позволяет им, всем вместе, нащупывать наиболее реализуемый и эффективный вариант изменений.

Термин «социальный шаперон» был впервые введён А.В.Олескиным. Он пишет: «Для многих молекулярно-биологических систем характерны *шапероны*, — молекулы, которые регулируют сборку, укладку и последующее стабильное функционирование других биомолекул… Сам термин «шаперон» (chaperone), предложенный впервые на научной конференции в Копенгагене в 1987 г. и далее появившийся на страницах журнала Nature, ранее обозначал в английском языке «лицо, сопровождавшее молодую незамужнюю женщину во время социальных событий, дабы убедиться, что эта женщина ведёт себя подобающим

образом» (Webster, 2020)… Аналоги биологических шаперонов — *социальные шапероны* (структуры-медиаторы) в человеческом социуме могут выполнять важные функции в связи с развитием сетевых структур» [15, с. 92-93].

Для того, чтобы произошло изменение принципов государственного управления, необходима работа сети социальных шаперонов, уполномоченных принимать управленческие решения, мы называем их «управленцами-шаперонами».

Акторы-конструкторы — это управленцы, непосредственно формирующие для самих себя образ будущего и согласовывающие его друг с другом, а затем активно воплощающие его в реальность всеми имеющимися способами.

Учитывая, что государство является институтом общества, определяющим правила функционирования всех вовлечённых субъектов, можно на основании сказанного выше сформулировать новые принципы государственного управления в России, которые обеспечат её успешное развитие и процветание.

Новые принципы государственного управления Россией

Действующим управленцам предстоит пройти специальную подготовку по управлению развитием сверхкомплексных систем, сетей и сред, получив квалификацию управленцев-шаперонов и самоопределившись как акторы-конструкторы будущего.

Общее правило можно сформулировать так: если управленец не самоопределился как актор-конструктор, заинтересованный в формировании некоего целевого будущего, то он не может быть квалифицированным управленцем. Если человек не строит какое-то будущее, согласовывая своё видение с другими акторами-конструкторами, то как он может управлять развитием, в каком направлении он может развивать сверхкомплексную систему/сеть/среду? Позиции «я всего лишь исполнитель» или «мы действуем строго по инструкции», — не имеют

отношения к управлению развитием, это позиции администраторов, менеджеров среднего звена или подчинённых.

Задача управленцев всех уровней состоит в том, чтобы происходило успешное и гармоничное развитие экономики, культуры, науки, образования, медицины и других сфер жизни общества. Это возможно только если управленцы всех уровней согласуют друг с другом образ будущего, к которому они устремлены и начнут принимать соответствующие решения, которые это будущее приближают.

Каков первый шаг? Конечно же, нужна подготовка управленцев-шаперонов, в процессе которой они смогут самоопределиться как акторы-конструкторы. Оптимальный способ их подготовки — это не лекции и семинары, а живой творческий анализ смысла тех или иных государственных функций, процедур и порядков, которые сегодня считаются «само собой разумеющимися» и которые нужно пересмотреть с позиций этики вочеловечивания.

Для начала следовало бы задать множество неудобных вопросов о смысле той или иной нормы законодательства, той или иной процедуры (как это было сделано выше по отношению к коррупции).

В соответствии с теорией Н.Лумана, государство — это коммуникативная аутопойэтическая система, в которой каждый элемент государственного управления — это коммуникативный акт. В частности, каждая норма законодательства и каждая процедура могут быть интерпретированы как некое сообщение гражданам и прочему населению.

Рассмотрим некоторые из таких сообщений.

- Если государство облагает налогом созданную в экономике добавленную стоимость, означает ли это, что государство против того, чтобы в экономике создавалась как можно более значительная добавленная стоимость?
- Если работодатель, чтобы выплатить сотруднику 87 000 рублей зарплаты на руки (при окладе 100 тыс. рублей), должен выплатить государству 49,66% от суммы выданной на руки зарплаты (43200

рублей) [16], означает ли это, что государство тем самым побуждает работодателей платить неофициальную заработную плату?

- Если для того, чтобы быстро построить госпиталь во время пандемии, необходимо получить прямое разрешение от первых лиц государства на несоблюдение всех действующих процедур, означает ли это, что действующие процедуры разрабатывались, чтобы не допустить саму возможность быстрого строительства важных для общества и государства объектов?
- Если разработано 1000 ГИС (Государственных информационных систем), 85% которых идентичны по своему функционалу, и за разработку каждой из них государство заплатило отдельно, означает ли это, что государство готово оплачивать выполнение одной и той же работы 850 раз подряд, каждый раз оплачивая её как новую? [17].
- Если действующие сегодня институты развития не принесли существенной пользы экономике страны, означает ли это, что государство, финансируя их, совершенно не планировало получить пользу от их деятельности?
- Если более 80% финансируемых государством кинофильмов и театральных спектаклей транслируют в сознание зрителей идеи о том, что Россия — страна, лишённая перспектив, с которой не стоит связывать свою жизнь и жизнь своих детей, означает ли это, что государство хочет таким образом изгнать из страны как можно больше живущего в ней сейчас населения?
- Многочисленные стратегии и программы развития (многотомные труды) перестали работать как инструменты развития (если они вообще когда-нибудь выполняли эту роль). Тем не менее государство продолжает финансировать разработку этих документов. Почему эти финансовые ресурсы не используются более рационально, — например для подготовки команд управленцев-шаперонов (которые, в отличие от бумажных стратегий и программ, смогут стать акторами-конструкторами, принимать решения и действовать)?

- Зачем занимать огромное количество рядовых исполнителей в государственных и муниципальных органах власти ручным вводом данных в различные ГИС (государственные информационные системы), если любые данные могут быть автоматически получены напрямую в процессе деятельности и взаимодействия людей и организаций? Для этого необходимо создать цифровые среды (отраслевые цифровые платформы), на которых будут заключаться контракты и оплачиваться счета. Прямо в момент сделок, интеракций и транзакций пользователями будут генерироваться данные, которые могут автоматически направляться в любые государственные базы данных. В чём был смысл разработки ГИС, в которые нужно с клавиатуры вводить данные, если разрабатывать нужно было отраслевые цифровые платформы?

Таких вопросов в существующей системе государственного управления скопились тысячи. С 2018 года работает 41 рабочая группа, которая занимается пересмотром действующих законодательных норм РФ и производит так называемую «законодательную гильотину», убирая старые и неактуальные сегодня нормы и правила. За 2,5 года деятельность этих рабочих групп привела к тому, что были отменены некоторые архаичные нормы и требования, по состоянию на 9 октября 2021 было отменено 3003 акта, и принято 447 новых актов [18]. За то же время появилось более 60 миллионов новых нормативно-правовых документов в базе данных «Консультант плюс» (по состоянию на 9 октября 2021 года их общее число составляло 241 608 620).

Становится очевидным, что сам принцип регулирования через нормативно-правовые акты фактически перестал быть работоспособным из-за их огромного числа. Разумеется, это не означает, что нужно отказываться от нормативно-правовых актов вообще, в этом случае наступит полный хаос. Но как же возможно руководствоваться столь огромным числом документов?

Решение хорошо известно, оно состоит в алгоритмизации и цифровизации правил, процедур, норм, процессов, которые описаны в

нормативно-правовых актах. Процесс алгоритмизации имеет две важные особенности:

1) при разработке алгоритма нужно чётко определять, при каком условии по какой логической ветке будет идти процесс;

2) разработка алгоритма предусматривает, что все возможные варианты должны быть описаны, в том числе вариант «прочие» (то есть не предусмотренные ни в какой другой ветке).

Алгоритмизация нормативно-правовых актов и превращение их в логически структурированные процессы внутри отраслевых цифровых платформ сделает выполнение законодательных норм и инструкций автоматическим, не потребует человеческого внимания, не будет приводить к разнице интерпретаций и толкований законодательства. Более того, это радикально изменит процесс разработки новых нормативно-правовых документов: платформа не позволит внедрить то, что противоречит уже работающим процедурам, процессам и алгоритмам или создаёт неопределённость и неоднозначность.

Таким образом, принцип государственного управления через нормативно-правовые акты сохранит свою актуальность, но совершенно изменит форму осуществления, изменится также способ введения новых норм, правил и процедур.

Если принять идею цифровизации и алгоритмизации нормативно-правовых актов, её реализация потребует довольно больших ресурсов, — она может быть реализована только сетевым образом, когда над проблемой одновременно работают признанные эксперты во всех отраслях экономики, во всех сферах жизни общества, — процесс алгоритмизации должен вовлечь сотни тысяч людей. Для работы им потребуется общая цифровая метаплатформа, на которой будут разработаны алгоритмы для отраслевых платформ. Эта общая метаплатформа должна позволять экспертам, не владеющим языками программирования, описывать процедуры, процессы и алгоритмы на некоем символическом и графическом языке (zero-code), а затем тестировать получившиеся алгоритмы на полноту и непротиворечивость (с учётом Гёделевских ограничений). Некоторые из

существующих норм, правил и процедур могут противоречить этике вочеловечивания, и их придётся существенно редактировать и изменять. Эта задача выглядит намного более важной и актуальной, чем разработка еще одной тысячи ГИС, чем сегодня планирует заняться правительство.

Отношения государства с людьми могут быть построены на этических принципах, а не на подавлении, контроле и унижении своих граждан и неграждан.

Чтобы это сделать, важно максимально приблизить действующие государственные порядки к этическим принципам вочеловечивания, которые сформулированы в таблице этических полюсов.

Рассмотрим каждую пару тезисов из таблицы этических полюсов (параграф 2.1) в аспекте отношений «гражданин России — государство Российское».

1. Необходимость лгать и обладание правдой

«Правду говорить легко и приятно», — утверждал Иешуа в романе М.Булгакова «Мастер и Маргарита». Лгать неприятно каждому человеку, ложь создаёт напряжение, и в дальнейшем может очень затруднить коммуникацию и взаимопонимание.

В то же время мало кто сомневается, что если перестать лгать, и начать говорить правду прямо, безо всякой маскировки, весь современный социум может быть разрушен.

Ложь пронизывает практически все аспекты социальной жизни и деятельности. Предприниматели лгут друг другу о себестоимости товаров и услуг, заключая сделки, чтобы получить дополнительную выгоду, бухгалтеры изощрённо лгут налоговикам, составляя придуманные отчёты белой бухгалтерии, столь же далёкие от реальной жизни, как идеалы добра и справедливости от торговли на вещевом рынке, политики раздают предвыборные обещания, заранее понимая, что они не могут их выполнить. Значительная часть деятельности государственных учреждений, органов государственной власти всех уровней и муниципальных администраций, а

также бизнес-компаний — это действия, которые в целом лишены смысла, не имеют отношения к практической деятельности и к эффективности, но их необходимо совершать, поскольку таковы требования действующего законодательства. Это создаёт атмосферу лжи, показушности и фиктивности, которая в значительной мере разрушает мотивационную и ценностную основу личности живых людей.

И в то же время в большинстве повседневных ситуаций люди стремятся к тому, чтобы не обманывать друг друга, доверяют близким, стремятся держать данное слово.

Если каждый житель России посмотрит на свою жизнь и спросит: какой её аспект более всего наполнен ложью, вполне возможно, что именно взаимодействия с государственными органами, в особенности с контролирующими, проверяющими и надзорными содержат много лжи или абсурда.

А русский человек так устроен, что ему нужно обладание правдой и роскошь *жить по правде*. Обладая правдой, русский человек начинает ощущать собственное достоинство, становится частью того самого «непримиримого меньшинства», которое готово делать всё, чтобы правда победила, а реальность изменилась.

Русский народ победил Наполеона и Гитлера и построил великую страну именно благодаря тому, что обладал этой внутренней правдой, которая и есть настоящая народная сила.

Кажется возможным, что сегодня именно эта ложь в отношениях гражданина и государства разъедает изнутри и любовь к своей стране, и патриотизм, и гордость за отечество. Это этическая проблема, которая требует решения. И для её решения стране необходимо «непримиримое меньшинство», которое начнёт жить и управлять по этике вочеловечивания.

2. Законность и справедливость

Законно — то, что корректно оформлено соответствующими документами или то, что справедливо? Для русского человека если закон не

справедлив, то это неправильный закон, и его нужно изменить или его можно не изменять, но этически допустимо нарушить. Можно вспомнить Виталия Калоева, поступок которого формально, конечно же, был преступлением, за которое он понёс наказание, но все люди чувствовали, что правда на его стороне, что он, как бы странно это ни прозвучало, имел моральное право на это преступление. Этическая коллизия, возникшая при этом, привлекла внимание продюсеров, вышло уже несколько фильмов об этом, в одном из них («Последствия», 2016) главного героя сыграл Арнольд Шварценеггер. В истории России 1990-х годов было немало сюжетов, которые возникали между полюсами законности и справедливости, один из самых драматичных — ваучерная приватизация, во время которой общенародная собственность оказалась в руках частных лиц, при этом, хотя всё было оформлено по действующему законодательству, многие люди до сих пор считают это несправедливым.

Есть и положительные примеры. Когда в начале 2020 года в России потребовалось быстро построить множество мобильных госпиталей, их строительство шло, фактически, в обход действующих строительных норм и правил, и невыполнение законных процедур было воспринято обществом как необходимое и справедливое решение, поскольку все были согласны с тем, что госпитали нужно было построить.

Когда закон пишется на основе этики вочеловечивания, он в большинстве социальных ситуаций будет восприниматься как справедливый.

Идеал законодательства состоит в том, чтобы справедливое действие квалифицировалось как законное в большинстве случаев.

3. Вина — правота

Сегодняшние отношения граждан и государства построены на презумпции виновности гражданина. Каждый обязательно в чём-нибудь виновен. Либо не сдал ПЦР тест при въезде из-за рубежа в Россию и не загрузил результаты тестирования на Госуслуги, либо не носил маску в общественном транспорте, либо не сдал вовремя квартальный отчёт о деятельности своего предприятия, либо не заплатил штраф в ГИБДД, либо

приехал в другой регион России и пробыл там больше трёх месяцев без временной регистрации, либо не обустроил офис в соответствии с многочисленными требованиями пожарной безопасности. Практически каждого экономически активного гражданина (и каждого жителя) России можно обвинить в уклонении от налогов (используя в качестве аргумента и доказательства платежи на карту физического лица), в незаконных источниках дохода (если сопоставить официальные доходы и фактические расходы), каждого бизнесмена можно обвинить в нарушении огромного количества правил, норм, процедур, которые являются обязательными для его бизнеса в данной отрасли на данной территории.

Сколько таких оснований, по которым государство может признать своего гражданина в чём-либо виновным? Десятки тысяч? Сотни тысяч? Миллионы? В базе Минюста РФ по состоянию на 9 октября 2021 года находится 12 684 211 документов [19], однако многие документы, имеющие силу нормативно-правовых актов, Минюст не включает в свою базу данных. В системе «Консультант плюс» на 9 октября 2021 года зарегистрировано 241 608 620 нормативно-правовых актов (а на 29 января 2022 года, когда эта книга готовилась к печати, их было уже 249 128 921) [20]. Это не только законы, это указы, постановления, СНИПы, инструкции, разъяснения, письма и иные документы, которые разрабатываются органами государственной власти всех уровней, каждый из которых обязателен для исполнения всеми, кто живёт в Российской Федерации и занимается теми видами деятельности, которых касаются соответствующие документы. Очевидно, что всё множество нормативно-правовых актов является неохватно огромным, его невозможно проанализировать, и практически нереально сколько-нибудь сократить количество этих документов. Более того, почти каждый документ может порождать многочисленные интерпретации, многие документы противоречат друг другу, а перекрёстные ссылки между ними делают крайне затруднительным процесс изменения нормативно-правовой базы, поскольку каждый нормативно-правовой акт связан с другими и, меняя его, необходимо также поменять и их, что на порядок увеличивает количество необходимых законодательных инициатив. Из сказанного ясно, что законодательной властью обладает не только Государственная Дума (как может показаться наивному наблюдателю), — все органы государственной

власти, все государственные институты продуцируют нормативно-правовые документы.

Весь этот массив требований, норм, правил и процедур ни один человек в стране не может выполнить по той причине, что не может охватить эти документы своим вниманием. Это автоматически делает виновным в чём-либо практически каждого.

Кроме этого общего фона вины (высока вероятность, что и Вы, читатель, сегодня не выполнили какого-либо обязательного требования, прописанного в каком-либо нормативно-правовом акте), есть ещё ситуативная вина, которая распределяется между участниками по принципу: кто-то прав, кто-то виноват. Ощущать себя правым, согласитесь, более комфортно, чем ощущать себя виноватым в чём-либо. Вина разрушает в человеке что-то очень важное и хрупкое, — можно было бы назвать это уверенностью, что Бог и другие высшие силы находятся «на твоей стороне». Без этой уверенности человек лишается силы действовать, утрачивает намерение, ведёт себя так, как будто бы он лишился поддержки высших сил. Поэтому крайне важно подарить людям ощущение их правоты, излечить их от постоянно воспроизводящегося по разным поводам чувства вины, вернуть людям уверенность и достоинство.

4. Подозрение в нечестности — уверенность в честности

Нельзя сказать, что отношение к каждому гражданину государства как к потенциальному преступнику и патологически нечестному существу стало нормой жизни в России, но определённые шаги в этом направлении сделаны. Государство российское практически всех поставило в положение виноватых, а затем, на этом основании, начало подозревать каждого в нечестности. Можно ли построить общественные отношения по линии «государство — человек» иначе?

Да, разумеется, можно. Для этого необходимо постоянно осуществлять проверку (своеобразный Due diligence) каждого человека. Выше, в разделе 2.2., нами описывался вариант криптоалгоритма, который может осуществлять подобную проверку любого человека по разным основаниям,

не разглашая персональную информацию, но составляя обоснованное мнение по тому или иному поводу.

С помощью такой проверки можно выяснить, насколько данный человек платёжеспособен, благонадёжен, насколько он способен отвечать за свои слова, какова его репутация в кругу людей, с которыми он общается, что может послужить основой для доверия и уверенности в честности человека.

В этом случае будет нерационально подозревать всех, например, всех подвергать досмотрам в аэропортах, на вокзалах и в метро, — нужно будет особенно внимательно относиться только к той группе людей, которые отобраны криптоалгоритмами как «подозреваемые в нечестности» и опознаны умными камерами или биометрическими сканерами. Однако, если человек, отнесённый к подозрительным лицам, безупречно прошёл множество проверок, он автоматически исключается из перечня подозреваемых в нечестности. Аналогично если человек, отнесённый к честным, хотя бы один раз проявил нечестность, он на какой-то период времени исключается из перечня честных.

Подобная идея реализуется во многих странах при составлении перечня компаний, которые должны подвергнуться проверке проверяющими и контролирующими органами, в него попадают только те компании, в которых вероятность обнаружить нарушения выше. Несмотря на простоту и очевидность этой идеи, она несёт в себе мощный потенциал преобразования общества, поскольку среди тех персон, честность которых установлена криптоалгоритмами, возможны принципиально иные отношения и способы взаимодействий, существенно ускоряющие все социально-экономические и управленческие процессы, не требующие прохождения долгих и сложных бюрократических процедур, сбора пакета документов и т.п. Речь идёт о формировании социального слоя людей, в честности которых никто не сомневается и которым можно доверять: персон вне подозрений.

Российское общество может отреагировать на эту инновацию весьма своеобразно, могут появятся различные уровни честности и нечестности,

которые станут своеобразными кастами. Однако, если общий вектор упрощения всех процедур и открытия новых возможностей будет направлен к социальному слою максимально честных персон, средние уровни честности скоро окажутся малонаселёнными.

5. Контроль каждого шага и действия — свобода выбора

Государство стремится контролировать и регламентировать каждый шаг гражданина, чем бы он ни занимался, предоставляя гражданину всё меньше свободы и самостоятельности в действиях. Контроль и регламентация часто превращаются в принуждение к абсурду, в настоятельную рекомендацию совершать лишённые смысла действия. Это один из самых эффективных способов унижения человека и уничтожения его достоинства, обесценивания его личного вклада в общее дело, разрушения его рационального мышления.

Так называемая пандемия COVID-19 дала миру множество примеров абсурдных правил и ограничений для юридических и физических лиц, никак не связанных с распространением или нераспространением болезни, выполнять которые люди должны были под страхом штрафов и иных наказаний.

Противоположностью этому является спокойное и уверенное делегирование гражданам полной свободы выбора: «граждане решают, носить ли им маски в общественных местах», «граждане решают, ходить ли им в рестораны и бары после 22-00», «граждане решают, стоит ли им вакцинироваться», «руководители компаний решают, насколько угроза заражения COVID-19 серьёзна и принимают те меры безопасности, какие сочтут нужным, если это не связано с причинением физического или морально-нравственного вреда другим людям».

Но и кроме пандемии есть немало оснований для мелочного контроля физических и юридических лиц, которые используются государством независимо от того, есть ли в этом хоть какой-то смысл.

Разумеется, тезис о передаче права решения гражданам может вызвать множество споров, связанных с тем, что «наши люди не готовы к

самостоятельности», «нам нужна отеческая рука государства, которая карает за нарушение порядка» и т.п.

Не стоит забывать, что речь идёт о новом образе жизни, более привлекательном, чем те образы жизни, которые создаются существующими сегодня культурно-цивилизационными центрами. Свобода и отсутствие мелочного контроля являются составляющими более привлекательного образа жизни. Ставки довольно высоки: увлекшись мелочным контролем и предъявлением абсурдных требований к гражданам, можно через пару столетий оставить без населения собственную страну. На самом деле, никакие риски не возрастают, если предоставить гражданам самостоятельно решать те задачи, решение которых сегодня «по-отечески» контролирует государство. Если кто-то из граждан употребит предоставленную ему свободу во зло, он понесёт ответственность за последствия и результаты. Это работает только так: свобода предполагает право принимать решения, а право принимать решения — это реальная власть, которая неотделима от ответственности за последствия и результаты.

6. Игнорирование мнения человека — внимательное отношение к содержанию слов другого человека

Всем, кто читал Ч.Диккенса, Артура Конан Дойля или Джерома К. Джерома знакомы утверждения вроде этого: «Если джентльмен утверждает нечто, он имеет для этого веские основания». Эта фраза является выражением глубокого уважения к мнению высказавшего его человека, иными словами, оно равносильно следующему утверждению: «Если этот человек говорит что-либо, то он не стал бы говорить об этом безо всякой причины, а значит, его слова стоит принять во внимание».

Принятие слов человека во внимание может иметь различную градацию. Если человек действительно авторитетен и уважаем (например, это выдающийся учёный), мы склонны будем не просто принять его слова во внимание, но поверить его выводам. В некоторых ситуациях мы можем настолько уважать человека, что можем посчитать его записку с обещанием заплатить некую сумму денег равноценной обозначенной в ней сумме денег

и, если авторитет написавшего её человека достаточно велик, даже использовать эту записку как средство платежа. Вспомним историю появления банковских чеков в Великобритании. Утверждают, что первый чек был подписан 16 февраля 1659 года в Лондоне на сумму 10 фунтов стерлингов [21], но, разумеется, первые аналоги чеков появились в истории намного раньше (они использовались ещё в Державе Ахеменидов и в Древней Греции). Чек или вексель, выписанный от руки — это документ, который символизирует абсолютное уважение к словам человека, который его выписал. Вдумайтесь: достаточно подписи человека на листе бумаги, чтобы этот листок бумаги приобрёл ценность и превратился в средство платежа. Очевидно, настолько ценить слова, мнение и позицию другого человека можно только если этот человек действительно достоин этого.

Когда речь заходит об уважении, само это слово уже подразумевает неравенство в уровне авторитета, в правах и возможностях. Уважение — это слово из аристократической культуры управления, далёкой от идеалов всеобщего равенства.

Мы считаем, что современная аристократия в России может формироваться из людей-творцов, из управленцев-шаперонов и акторов-конструкторов. Добавим к этому, что все эти люди должны обладать статусом «человек вне подозрений». Словам этих людей можно доверять, и их можно и нужно уважать. Однако, аристократия в России третьего тысячелетия не должна превратиться в закрытую касту избранных, это открытое общество: каждый аристократ может быть исключён из него за проступки и неэтичное поведение, и каждый, кто до сих пор не был аристократом, может им стать, если он проявил себя с лучшей стороны.

В начале новой коммуникации логично и правильно проявлять уважение ко всем её участникам. Ведь может оказаться, что человек, не имеющий ни связей, ни денег, ни образования, и сегодня не являющийся аристократом, на самом деле достоин уважения, поскольку он изобрёл нечто очень интересное, важное и ценное, или обладает неким уникальным талантом. Слово «уважение» может быть определено как отбор данного человека в число тех, с кем мы готовы взаимодействовать и кому склонны доверять. Можно сказать, что включение в коммуникацию с уважаемыми

людьми является современной версией критерия принадлежности к аристократии. Уважаемые люди — это аристократия 21 века, которая не имеет отношения к аристократам по праву рождения, а является носителем и генератором базовых культурных, духовных, научных, технических и иных смыслов. Такая аристократия может превратить Россию в центр новой культурно-цивилизационной общности, основанной на этике вочеловечивания.

Критерием того, что Вас не уважают и не относят к представителям современной аристократии, являются фразы: «Неважно, что Вы об этом думаете, Вы должны подчиняться правилам», «Я понимаю Ваше возмущение, но мы ничего не можем сделать для Вас», «Вы можете жаловаться и высказать своё мнение моему руководству, но я всего лишь исполнитель; если Вы не последуете процедуре, я ничем не смогу Вам помочь» и иные подобные. Если эти фразы адресованы Вам, то Ваше мнение никого не интересует, и никто не собирается принимать Ваши слова во внимание. Сегодня человек, относящийся к элите, слыша такие фразы в свой адрес, достаёт удостоверение или иной документ, подтверждающий его принадлежность к уважаемым людям, и предъявляет его. Часто это приводит к тому, что его слова начинают иметь ценность для собеседника. Получается, что в сегодняшнем российском обществе неважно, что Вы говорите, каково содержание Вашего сообщение и какой смысл Вы пытаетесь донести, важно кто Вы такой по формальным, должностным, статусным критериям. В наших общих интересах построить общество и государство, в которых люди способны понимать смысл и содержание сказанного или сделанного любым человеком, и относить или не относить его к числу заслуживающих уважения людей именно на основании того, что сказано или сделано, а не на основе удостоверения или иного документа, подтверждающего формальный статус. В этом и состоит главное различие двух этических полюсов. В этике расчеловечивания если человек не подтвердил свой формальный статус, его слова будут игнорировать. А в этике вочеловечивания важно, что человек говорит, как он говорит, как он принимает решения и действует.

В разных группах разные люди имеют различный уровень авторитета. Всегда существует хотя бы одна группа, в которой Ваше мнение будет

уважаемым. Чем большее число людей уважают Ваше мнение, тем выше уровень Вашего авторитета и влияния.

Важно подчеркнуть, что в отношениях государства и человека любое сообщение, несущее важное содержание, должно рассматриваться и анализироваться. Разумеется, необходима система фильтрации мнений и обращений граждан, которые не содержат ничего полезного и интересного, со временем с этой фильтрацией начнёт справляться искусственный интеллект.

Когда отношения государства и человека построены на том, что государство устанавливает законы, порядки и процедуры, а человек должен им слепо подчиняться, и что он при этом думает — неважно, на этом фундаменте возникает общество неуважения к мнению человека, игнорирования слов и мыслей другого. В таком обществе становится невозможной коммуникация о смыслах, любой вопрос, начинающийся со слов «Почему?», «Зачем?», «С какой целью?», «В чём смысл?» и им подобные отвергаются как неактуальные сейчас, как демагогические, как «уводящие в сторону», «не имеющие отношения к делу» и заканчивающиеся вопросами в стиле «Кто ты такой, чтобы говорить мне это?!». В таком обществе становится невозможной осмысленная критика, она сразу же воспринимается как проявление враждебности, как попытка обесценить другого человека и его идеи. В итоге общество, в котором нет подлинного уважения к мнению другого человека, оказывается обречённым на молчание о смыслах, и любому мыслящему человеку в таком обществе становится «не с кем говорить».

Внимательное и бережное отношение к мнению другого — это своеобразная доминанта аристократической культуры управления государством.

7. Прибыль, рейтинг, корысть и любовь

Что является главной движущей силой поступков человека? Русские люди не очень понимают, когда человек рискует всем ради прибыли, ради рейтинга или ради получения какой-то корыстной выгоды. А вот если человек совершает смелые и рискованные поступки ради любви, это

считается приемлемым и понятным. Даже если любящий совершит ошибку, она простится ему, ведь действуя по любви, он оказывается как бы немного «не от мира сего», воспаряет над повседневностью.

Если в отношениях государства и человека движущей силой является прибыль, корысть, холодный расчёт, такие отношения русскому человеку неблизки. Если государство стремится обложить налогами любое движение денег, принадлежащих гражданам, людям не очень понятно, зачем это делается, — неужели только ради денег? Неужели государству не хватает денег? Если государство стремится ставить автоматизированные видеокамеры на дорогах и штрафовать за нарушение правил дорожного движения, в этом ещё можно усмотреть какой-то элемент любви и заботы о гражданах. Однако, любому ясно, что видеокамеры сами по себе не предотвращают дорожно-транспортные происшествия. Реальная работа по предотвращению ДТП и случаев гибели людей состоит не в установке видеокамер, а в том, чтобы проектировать дороги с учётом возможных сценариев аварий, чтобы на каждом участке дороги предвидеть возможные наезды на пешеходов, велосипедистов (в местах пересечения пешеходных и велосипедных дорожек с автодорогой), лобовые столкновения, столкновения при поворотах, — и предотвращать все эти ситуации благодаря продуманному проекту дороги и установке соответствующего дорожного оснащения. Тогда это была бы подлинная любовь. Если бы средства, полученные со штрафов, направлялись на эти мероприятия, это было бы более понятно.

Этика вочеловечивания состоит в том, что нельзя использовать других людей ради получения прибыли или корыстной выгоды, ради количества подписчиков в инстаграм или рейтинга в «Форбс». Идти нужно не через использование людей, а через любовь.

Если ты искренне помогаешь людям, создаешь для них некие ценности, заботишься о них, делаешь их жизнь более безопасной и комфортной, — такая работа оплатит себя сама, и будут и рейтинги, и контракты, и известность, и слава, и популярность. Вроде бы эффект тот же самый, но путь к эффекту совершенно иной. И это тонкое этическое различие для русского человека очень важно.

8. Выбор по расчёту — выбор по совести

Выбор — это основа любой осмысленной активности человека. Когда осуществляется выбор, человек даёт внутреннее согласие заплатить за него. И оплата происходит не с помощью денег. Выбирая тот или иной вариант действий, ту или иную стратегию движения к своей цели, человек отказывается от других вариантов, и от всех возможных выгод, которые он получил бы, если бы выбрал их. Кроме того, он соглашается с тем, что потратит какое-то время своей жизни на то, чтобы осуществлять деятельность, которую подразумевает сделанный им выбор. Оплата выбора происходит через отказ от других вариантов жизни и согласие тратить своё время на выбранный вариант, это оплата в экзистенциальной валюте, — своеобразная инвестиция, которая может принести плоды, а может и нет.

Суть процесса выбора в том, что у человека никогда нет полной информации о последствиях. Осуществляя выбор, он может опираться на модели, прогнозы, оценки, но все эти рациональные конструкты — не более, чем игры ума, реальность может в любой момент развернуться к человеку неожиданной стороной. Поэтому выбирать можно, основываясь не на рациональных оценках и расчётах, а на совести. Совесть, так мыслил о ней В.А.Лефевр, — это своеобразный этический процессор, работающий в нашем сознании почти автоматически. Человек всегда знает, что этически правильно (по совести), а что неправильно. Русскому человеку выбор по совести эмоционально и по ценностям ближе, чем выбор по расчёту.

Что такое выбор по совести в отношениях гражданина и государства? Можно показать это на примере конструирования налоговой системы таким образом, чтобы граждане понимали, что налоги — это не грабёж на большой дороге, которую устраивает «стационарный бандит» (так называют государство американские учёные Мартин Макгуайр и Мансур Олсон [22]), а финансирование неких общественно значимых проектов через справедливое налогообложение, продуманное по законам совести. Как это может выглядеть?

В России немало сделано на пути к справедливому налогообложению, введена категория самозанятых, упрощенная система налогообложения

(УСН) для малого и среднего бизнеса. Однако, остались нюансы, которые выглядят как не соответствующие элементарным этическим критериям (то есть выглядящие как обман населения государством). Например, сотрудники бюджетных организаций платят налоги на зарплату, фактически, возвращая деньги в тот же самый бюджет, из которого они получают свои доходы. Это выглядит как нелепая игра, в которой начисляется одна сумма, а фактически выплачивается другая. Налоги и отчисления на начисленную заработную плату составляют почти половину заработной платы (49,66%), это выглядит неразумно, особенно когда человек приходит со своими деньгами в магазин и видит в своём чеке, что в цене товаров находится 10% или 20% НДС. То есть если бы человек получил заработную плату без налогов и покупал товары в магазине без налогов, он смог бы купить на свою заработную плату примерно на 65% больше товаров? Честно говоря, это не выглядит как налогообложение «по совести», это даже не очень похоже на здравый смысл. Мы считаем, что эта тема должна обсуждаться широко, с привлечением экспертов всех уровней, — в результате должно быть найдено решение, которое позволит построить налоговую политику государства в соответствии с представлениями о совести, которые характерны для русского человека.

Второй пример — цены на квартиры в крупных городах России в сравнении с ценами индивидуальной застройки. Любопытно, что покупка земли недалеко от границы города и строительство дома площадью 200 квадратных метров обойдутся человеку примерно в те же суммы, которую стоит квартира в многоэтажном доме площадью 40 квадратных метров на окраине города. Что здесь «не по совести»? Вспомним, что многоэтажное строительство было придумано, чтобы за счёт эффекта масштаба на порядок сократить расходы на строительство одного квадратного метра полезной площади по сравнению с индивидуальным строительством. Сейчас индивидуальное строительство заметно выгоднее массового. В городах России затраты на индивидуальное строительство (вместе со стоимостью земли) оказываются в 5-7 раз меньше в пересчёте на один квадратный метр, чем покупка недвижимости в многоэтажном доме. Люди видят это и понимают, что где-то кто-то работает не по совести, а ради собственной чисто материальной выгоды. И хотя как бы в этом нет ничего плохого, но

русские люди говорят друг другу: «Надо же и меру знать». А если человек «меру не знает», значит, не по совести живёт, и оправдания в стиле «так сложился рынок», «это баланс спроса и предложения» и прочие подобные всерьёз не принимаются.

Если люди чувствуют, что с ними поступают «не по совести», то они начинают с холодным безразличием относиться ко всему, что касается «общего дела», общество атомизируется, каждый стремится построить свою повседневность так, чтобы в его-то мире всё было правильно, а что там снаружи происходит — Бог им судья.

Атомизация общества приводит к невозможности «общего дела», а «общинность» — один из значимых компонентов этики вочеловечивания.

9. Гарантии — вера

Этика расчеловечивания предписывает при первой же возможности перекладывать риск и ответственность за неуспех или проигрыш на других игроков, заручиться гарантиями и страховками. Это выглядит рациональным и мудрым решением, тем более что существуют хорошо развитый бизнес, продающий страховки и гарантии. Однако, есть вполне очевидные пределы перекладывания ответственности и снижения рисков, которые лишают человека мощнейшего внутреннего мотива, который Нассим Талеб называет «skin in game» (шкура на кону). Если личные риски слишком уменьшены, люди не заинтересованы в достижении целей и результатов лично, на уровне «шкурных интересов». Если же один из игроков перекладывает все риски на остальных, то русские говорят, что «он чужими руками жар загребает».

В отношениях государства и граждан риски довольно часто перекладываются на плечи граждан. К примеру, рост курса иностранных валют запускает рост рублёвых цен на импортные и отечественные товары, и население платит больше, в то время как государство извлекает из этого выгоду. Государственные органы контролируют бизнес и постоянно требуют соблюдения действующего законодательства, в то время как бизнес контролирует государство только опосредованно, не имея для этого каких-либо существенных полномочий: почти каждый контрольно-надзорный

орган может своим решением остановить деятельность бизнеса, но ни один бизнесмен не может своим решением остановить деятельность контрольно-надзорного органа. Государственные закупки являются классическим примером перекладывания рисков с плеч государственных органов, производящих закупку, на плечи исполнителей-бизнесменов. После победы в тендере нужно обеспечить гарантию от нарушений условий контракта — положить денежную сумму на депозит заказчика или оформить банковскую гарантию. При этом, как правило, исполнитель получает деньги на счёт после выполнения всех работ и оказания всех услуг по контракту. Получается, что победивший в тендере бизнесмен должен положить депозит или оформить банковскую гарантию на некую (обычно весьма солидную сумму по сравнению со суммой контракта), затем выполнить всю работу за свой счёт и только после этого, если заказчик останется доволен и подпишет акт сдачи-приёмки работ/услуг, на счёт бизнесмена поступит сумма контракта. Асимметрия в распределение рисков не может не создавать государству негативный имидж, никак не связанный с благородством и смелостью.

Государство не ставит «шкуру на кон», стремясь достичь своих целей, а бизнес и граждане вынуждены рисковать, поскольку иначе они ничего не получат в этой игре.

Очевидно, что такое асимметричное распределение рисков не выглядит справедливым. В то же время понятно, что проведение государственных закупок в такой логике исключает любую возможность инновационного развития, поскольку ни один бизнесмен не станет рисковать в отношениях с государством, внедряя инновации по ходу выполнения контракта, чего бы этот контракт ни касался. Можно сделать вывод о том, что, если риски распределяются асимметрично, внедрение инноваций крайне затруднено (или совершенно невозможно).

Рассмотрим противоположный этический полюс: вера. Вера подразумевает совместные, общие попытки достичь желаемой цели (результата), когда каждый максимально использует свои способности и таланты и когда линии многих индивидуальных судеб суммируются в один вектор общего дела. Великие проекты советского прошлого: ГОЭЛРО,

космос, атом, освоение целины, строительство Байкало-Амурской Магистрали, освоение Крайнего Севера, — все они содержали в своей основе персональную ответственность государственных менеджеров и локальных управленцев, при этом риски распределялись между ними справедливо, «шкура в игре» была у каждого актора. Реализация масштабных проектов и успешное внедрение инноваций возможны только при справедливом распределении рисков и при наличии веры в возможность достижения коллективного успеха.

10. Прогноз — судьба

Прогнозирование событий и расчёт сценариев стали классическими мыслительными ходами для экономистов, социологов, политологов и управленцев. Прогнозирование — это использование рациональных предпосылок для очерчивания возможных сценариев будущих событий и процессов. Поскольку современные управленцы претендуют на то, чтобы управлять сверхкомплексными системами, сетями, средами и структурами, прогнозирование, очевидно, не может хорошо работать. В первую очередь это связано с тем, что факторы, влияющие на важные процессы и формирующие события, весьма многочисленны, и их значимость постоянно меняется, поэтому невозможно предсказать, какое сочетание факторов будет оказывать определяющее воздействие на развитие ситуации на следующем шаге.

Однако, если отказаться от прогнозирования как научного метода и обратиться к конструированию и формированию будущего, появляется шанс построить хорошую управленческую стратегию.

Доминирующий сегодня подход, основанный на прогнозировании, позволяет заглянуть в будущее лишь на пару десятков лет вперёд, поэтому разрабатываемые стратегии и программы развития редко ориентированы на более удалённые от нас периоды. Конструирование и формирование будущего может реализовываться с включением более далёких временных перспектив, при использовании этих подходов важно смотреть вперёд на несколько столетий, чтобы понимать, какие задачи наиболее актуальны сегодня. Но есть важное ограничение — человек не всесилен. Как говорят

русские, «человек предполагает, а Бог располагает». Идя конструктивистским путём, человек как бы «ощупывает» реальность, ловит отклики: если какой-то вариант действий оказывается реализуемым, происходит движение в этом направлении, а на остальные направления перестают расходоваться силы, внимание, время и ресурсы. Это подразумевает необходимость широкого использования экспериментов для поиска оптимального пути к желаемому будущему. То, в каком направлении реальность откликается, можно назвать судьбой (то есть проторенной дорогой в будущее, которая естественна для данного актора). Кто проторил, проложил эту дорогу в будущее? В русском языке есть превосходное слово «провидение». У провидения есть план для каждого человека с учётом его личных качеств, способностей и талантов, этот план именуется предназначением. В этой мировоззренческой позиции уже намного меньше рационализма, здесь преобладает вера в неслучайность появления на свет каждого человека. С позиций рациональной науки это ничем не обоснованное убеждение. Но с позиций конструирования и формирования будущего, это необходимый элемент, дающий уверенность и энергию для действий.

Взглянем с этих позиций на принципы организации деятельности, связанной с решением каких-либо важных задач для государства и общества. Если правильно раскрыть и использовать таланты каждого человека, откроются такие пути в будущее, которые ранее были закрыты. А значит, судьбу каждого человека нужно бережно распознать, и раскрыть перед ним соответствующие возможности для её реализации. Этот мировоззренческий акцент существенно отличается от мировоззрения, которое лежит в основе научного прогнозирования будущего. При прогнозировании роль отдельного человека нивелируется, поскольку акцент делается на работе обезличенных объективно действующих сил и статистических закономерностей, а при появлении в мировоззрении понятия «судьба» человек становится важнейшим элементом создания будущего.

Рассматривая с этих позиций отношения государства и человека, можно сказать, что когда государство начинает ценить способности и таланты конкретных людей становятся возможны масштабные проекты

(«большое общее дело»). Эта деятельность заслуживает всех лучших побуждений и самореализации вовлечённых в них людей, а каждый человек начинает чувствовать себя не просто элементом в бездушной машине, а человеком-творцом, источником и актором-конструктором новой реальности.

11. Территория — земля русская

Когда речь идёт о территории, возникает представление о пространстве, в котором распределены некоторые природные ресурсы, и их следует осваивать в целях развития цивилизации.

Для русского человека земля, на которой он живёт — это не «территория», это «земля русская», и словосочетание это имеет ещё и сакральный, священный смысл. Земля русская — это источник духовной силы, на ней остаются следы праведников и могилы героев, это фундамент, на котором происходит жизнь, духовная почва, на которой воздвигаются храмы. Земля русская полна истории, подвигов, подвижничества, духовного поиска. Само движение по земле (путешествие) даёт русскому человеку силу и формирует его духовно-нравственный облик, подсказывает ему выбор жизненного пути, приоткрывает ему его судьбу.

Такое отношение к земле предполагает принципиально иной уровень экологического мышления, чем тот, который сегодня преподносится с высоких трибун международных организаций. Российскому государству нужна собственная экологическая и климатическая повестка, которая будет этичнее и эффективнее тезисов о декарбонизации и водородной энергетике [10].

В отношениях государство — человек «земля русская» выступает как своеобразный этический императив: реализовываться может лишь то, что не вредит земле русской.

Сейчас этот этический императив в значительной мере сломлен.

К примеру, тот факт, что общая площадь мусорных полигонов и свалок в России превышает 4 млн. гектаров [23], глубоко оскорбителен для русского

человека. Переработка мусора в энергию могла бы стать не просто одной из внедрённых технологий, а важным общим делом.

Русских людей серьёзно беспокоят огромные площади лесных пожаров. За июнь-август 2021 года в Сибири и на Дальнем Востоке выгорело более 17 млн. гектаров леса [24]. Тот факт, что для тушения лесных пожаров не используются давно разработанные и эффективные методы [25] может говорить об отсутствии по-настоящему бережного отношения к земле русской.

Когда используется не понятие «территория», а понятие «земля русская», совершенно иначе строятся отношения человека и природы, возникает совершенно иное отношение к выбросам загрязняющих веществ в землю, реки, моря, — совершенно иначе воспринимается широко распространённый термин «благоустройство».

Каждый человек, который способен принести пользу земле русской, сохранить её и благоустроить, — это потенциальный участник большого общего дела.

Есть и священная (сакральная) часть постижения смысла «земли русской», оно тесно связано с понятием «пути». Многочисленные пешеходные и велосипедные маршруты по местам боевой славы, по монастырям и храмам, по национальным заповедникам могут сформировать у тех, кто движется по ним, совершенно особое состояние духа, иное отношение к Родине, к людям, к стране и государству российскому. Многие истины, связанные с патриотизмом и любовью к Родине, постигаются не через чтение книг и слушание лекций, а только через непосредственное проживание, через движение по маршруту, который проложен по русской земле. Хочется верить, что пешеходно-велосипедный туризм по русской земле при соответствующей государственной поддержке станет одним из самых распространённых видов досуга в России.

12. Имидж — молва

Что такое имидж? Это конструкт, составленный профессиональными имиджмейкерами, то есть это как бы не сам человек, а его образ, который будет восприниматься окружающими, и параметры которого заранее просчитаны.

Русское слово «молва» несёт совершенно иной смысл. Молва — это не то, что говорят о человеке его имиджмейкеры, это то, что говорят о нём другие люди, что они думают о нём, о его жизни, его поступках и решениях, его словах и его сконструированном имидже. Авторитет, который основан на молве, намного более прочен и глубок, чем авторитет, сформировавшийся благодаря имиджу, — потому что люди почти инстинктивно чувствуют ложь и отличают её от правды.

В построении отношений между государством и человеком на основе этики молва о конкретном человеке играет важнейшую роль, поскольку в обществе, основанном на этике вочеловечивания, именно молва определяет социальный статус человека, его влияние в обществе, его авторитет, его принадлежность к современной аристократии.

13. Одиночество — общинность

Атомизация общества, о которой пишут психологи и социологи в последние десятилетия, рост числа одиноких людей приводят к огромному количеству медицинских и социальных проблем. Общинность, вовлечение человека в сеть глубоких эмоциональных связей с другими людьми — здоровая альтернатива одиночеству.

Чтобы общинность стала постоянно расширяющимся трендом, необходимо изменить отношение к пожилым людям и старикам, среди которых одиночество наиболее распространено. Сегодняшнее общество не знает, чем занять пожилых и старых людей. Да, им предлагают различные формы бесплатного обучения, они могут выполнять какую-то простую работу (например, быть консьержами), но, по большому счёту им нечем заняться, и они страдают от безделья, от того, что они стали никому не нужны, не востребованы, что у них нет возможности заняться осмысленной деятельностью, хотя у многих из них потребность в социальной реализации велика.

Эта проблема будет только нарастать, поскольку продолжительность жизни людей растёт, а значит, различного рода нарушения когнитивных способностей у пожилых и старых людей будут встречаться чаще, и чаще будет проявляться их «ненужность» обществу. Есть исследования [26], которые позволяют сделать вывод о том, что увеличение количества социальных взаимодействий и интеллектуальной нагрузки замедляет или ослабляет симптомы болезни Альцгеймера.

На уровне государства можно было бы использовать некоторые интересные решения, которые уже применяются в мире, например объединение под одной крышей домов престарелых и детских приютов [27]. Это имеет множество плюсов, главный из которых — появление осмысленной деятельности у пожилых и старых людей.

Осмысленная деятельность и занятость лечат от старческих болезней, поскольку организм начинает функционировать лучше, когда в сознании формируется смысл деятельности и взращивается новая мотивация жить.

Университетам, техникумам, бизнес-школам и другим учебным заведениям предстоит открыть свои двери для обучения людей всех возрастов. Пожилые и старые люди должны получить особые льготы для создания предприятий, в которых будут работать их сверстники. Эти предприятия могут реализовывать культурные, образовательные, научные, спортивные, туристические и иные проекты.

Общинность, общее дело смогут поддержать людей на закате их жизни, дать им новые смыслы деятельности, наполнят их энтузиазмом и энергией, позволят приносить ощутимую пользу обществу и государству.

14. События — путь, подвижничество, подвиг, «борьба с супостатами»

Что составляет ткань человеческой жизни? Европейская, американская литература, кинематограф и социальные сети показывают нам, что жизнь человека состоит из событий, и эти события, в целом, очень похожи (родился — женился — родил детей — развёлся — умер), но по-разному проживаются каждым, что, собственно, и составляет содержание процесса жизни. Иными словами, повседневные события — и есть жизнь.

Для русского человека столь тривиальное распоряжение временем своей жизни выглядит неразумно. Русскому человеку нужен Путь, предполагающий выход за пределы известного с целью самопознания, при движении по которому происходит постижение собственной судьбы. Иногда этот Путь становится подвижничеством, — то есть человек отказывается от всего, что не связано с обнаруженным им личным предназначением. Иногда человек совершает подвиг, — поступок ради общего дела или общего блага, сопряжённый с высоким личным риском. Иногда человек посвящает свою жизнь борьбе с супостатами, то есть с людьми, не понимающими правды и справедливости. При этом борьба с супостатами не имеет целью их уничтожение, скорее усмирение, успокоение, перевоспитание. Когда жизнь русского человека начинает состоять из отдельных событий, русский человек начинает пить или иными способами бежит прочь от повседневности (рыбалка, охота, путешествия и пр.). Осмысленной жизнь русского человека становится только когда он идёт по Пути.

Это различие позволяет сформулировать важнейший аспект взаимодействия государства российского с гражданами: государство должно предоставлять возможность Пути, множество вариантов больших общих дел, масштабных проектов, — без них жизнь русского человека в значительной мере обессмысливается. Собственно, русские люди готовы принимать государственную власть только при том условии, что государство создаёт многочисленные поводы гордиться Россией и её достижениями. Если поводов для гордости нет, такую власть русские люди могут терпеть, но служить ей искренне и преданно не станут, они будут использовать государство в своих интересах и приспосабливаться, поскольку другие варианты жизни невозможны.

15. Безразличие к способностям и талантам — возможности для раскрытия личного потенциала

В этике расчеловечивания безразлично, какими способностями и талантами обладает человек: он должен выполнять ту функцию, которую ему определили, выполнять её хорошо и, желательно, не претендовать на большее. В этике расчеловечивания человек вряд ли сможет зарабатывать своим талантом достойные деньги, его будут ценить не за то, в чём он талантлив, а за то, как он справляется с работой, которую ему поручили выполнять.

В этике вочеловечивания создать человеку возможности для раскрытия его личного потенциала, всех его способностей и талантов на общее благо, ради реализации большого общего дела, — это один из главных приоритетов общества и государства.

Сегодня в государстве российском преобладает отношение к талантливым людям в стиле «Молодец, мы тобой гордимся». Иногда победителям олимпиад или международных конкурсов вручаются почётные грамоты, выделяются премии. Однако, целостной системы, которая бы улавливала таланты и находила им максимальное применение для раскрытия их способностей и для реализации больших проектов, в России нет. Возможно, главной причиной является отсутствие по-настоящему больших общих проектов. Второй причиной является то, что талантливые и

способные люди получают предложения о работе за границей, и переезжают туда, поскольку хотят лучшей жизни для себя и своих детей. Совершенно очевидно, что в научно-культурно-экономическом контуре России талантливые люди сегодня имеют намного меньшие шансы на самореализацию, чем нужно для успешного развития страны.

Одна из самых болезненных тем — развитие науки и научных исследований в стране. Государственные менеджеры не могут сформулировать задачи учёным, владельцы производственных мощностей в промышленности, в сельском хозяйстве, в сфере услуг предпочитают купить уже готовые технологии, оборудование и обучение (как правило, за границей), поскольку не уверены, что результаты отечественных НИР (НИОКР) будут более качественными и пригодными для внедрения. В итоге исследовательские программы формулируют сами учёные. Они делают это, исходя из имеющегося научного оборудования (в России практически отсутствует практика укомплектования лабораторий под исследовательскую программу конкретного научного коллектива или ведущего учёного), а также с учётом требований администраторов от науки, которые сводятся к тому, чтобы не брать на себя слишком много, — ведь придётся отвечать за результаты. Ясно, что смысл научных исследований при таком подходе полностью искажается или теряется, и внедрение результатов НИР (НИОКР), как и экономический эффект от их внедрения, составляют настолько малые величины, что о них стараются не говорить публично. Собственно говоря, показателями эффективности научных исследований давно уже стало не их внедрение в практику, а количество публикаций в индексируемых журналах. Это тупик, из которого российскую науку предстоит вывести в ближайшие годы.

Во-первых, предстоит отказаться от оценки научных достижений по количеству публикаций в индексируемых журналах. Публикация не может быть целью НИР (НИОКР).

Целью естественнонаучных, инженерных, конструкторских НИР (НИОКР) является решение задачи или проблемы, которую до сих пор никому не удавалось решить (или не приходилось решать), проверка этого решения на практике, а затем внедрение в практическую деятельность,

масштабирование до производственных мощностей и получение экономического эффекта.

Цель у гуманитарных исследований иная. В рамках гуманитарных дисциплин и на междисциплинарном уровне (в том числе в философии) возникают смыслы, которые во многом определяют культурные тренды и влияют на научное мышление в целом. Распространение этих смыслов в обществе, их проникновение в литературу, театральное и киноискусство, в дискурс и мышление студентов и аспирантов, — так проявляется вклад гуманитарных мыслителей в общее дело.

Математические исследования, конечно же, играют совершенно особенную роль в интеллектуальной культуре. Их особенность состоит в том, что большинство серьёзных математических работ способны понять только немногие математики, специализирующиеся в данном направлении исследований. Впрочем, математики сами способны разобраться в том, как оценивать достижения других математиков, поэтому, строго говоря, они не нуждаются в какой-либо посторонней оценке. Участие математиков в исследованиях, которые происходят в других дисциплинах, обогащает и расширяет возможности достижения важных научных результатов. Поэтому математикам необходимо придать статус своеобразного клуба, представители которого могут существенно умножить практическую значимость любого направления исследований, чего бы оно ни касалось.

Во-вторых, предстоит соединить науку, производство и образование множеством активных связей, которые позволяют взаимно обогащать эти сферы человеческой деятельности: студенты и аспиранты должны активно участвовать в научных исследованиях, в рамках которых решаются актуальные задачи развития промышленности, сельского хозяйства, информационных технологий, биологии и медицины, а также рассматриваются общенаучные и философские проблемы. Экономический эффект от внедрения научных разработок в реальные отрасли должен обеспечивать всем людям, вовлечённым в образовательную и научную деятельность, высокий уровень жизни. Для этого нужны большие проекты (большие общие дела).

16. Главные ценности в деятельности: деньги или самоощущение человека

Если главная ценность в деятельности — деньги, то многие «верхние» смыслы почти сразу же исчезают. Есть старая притча о том, что два человека катят почти одинаковые большие камни на гору. И один всё время страдает и жалуется, а другой делает это с улыбкой, и глаза его блестят смыслом. Когда первого человека спрашивают, что он делает, то он отвечает: «Я вынужден зарабатывать деньги, таская эти тяжёлые камни на гору, чтобы прокормить свою семью». А когда задают тот же вопрос другому, он отвечает: «Я строю храм вон там, на горе». Конечно, деньги играют свою роль, но они не могут быть смыслом и ценностью. Важнейшая ценность — это самоощущение человека, его гордость своими достижениями, его самоуважение и достоинство.

Задача государства, построенного по этическим принципам, — дать гражданам возможность самоощущать себя в качестве участников большого общего дела. И этих общих дел должно быть столько, чтобы смыслов жизни хватило на всех.

3.2. Линейности, иерархии, сети и среды: построение сверхкомплексных систем с заранее заданными эмерджентными качествами

Существует четыре базовых типа организованности: линейная, иерархическая, сетевая и средовая.

Часто говорят о системном типе организации, акцентируя внимание на полноте набора элементов и на возникновении общесистемного эмерджентного (интегрального) качества, которое отсутствует у элементов и их подмножеств, но присутствует у целого. Система в повседневном мышлении часто ассоциируется с иерархией, хотя в определении системы [28] нет ни слова о том, что элементы системы располагаются иерархично. Система часто противопоставляется сети, хотя сети или их фрагменты могут соответствовать определению системы, поскольку выступают целостностями, в которых возникает, развивается и воспроизводится то

самое эмерджентное (интегральное) качество. Часто можно наблюдать сети систем, системы сетей и иные типы вложенностей. Например, разумно определить государство как сеть иерархий.

Иногда выделяют в качестве типа организованности лабиринт, подразумевая под ним какой-либо сложный граф, который может, в отличии от классической древоподобной иерархии, образовывать внутренние циклы, и создавать путаницу и неоднозначность.

Идея сочетания различных типов организованности для организации развития выглядит перспективной, поскольку позволяет перейти к *решению задачи построения сверхкомплексных систем с заранее заданными эмерджентными (интегральными) качествами*.

Для каждого типа организованности характерен свой набор смыслов, а смыслы — это своеобразные ингредиенты для конструирования (приготовления) сверхкомплексных систем, ведь все они создаются ради чего-то, то есть с каким-то смыслом. Правда, со временем этот смысл внутри сверхкомплексной системы может забываться, размываться, превращаться в противоположный, и тогда у сверхкомплексной системы два пути: дезинтеграция (распад на более мелкие системы) или пересборка с новым множеством эмерджентных качеств, каждое из которых задаёт особый смысловой компонент гомеостаза.

Линейность — тип организованности, связанный с последовательностью, порядком, очередью, процедурой, алгоритмом, процессом (в частности, бизнес-процессом). Конечно, каждый процесс, алгоритм, порядок может предусматривать ветвления и циклы. Однако, в каждом конкретном случае при ветвлении выбирается одна из возможных траекторий движения, а в случае цикла линия многократно накладывается на саму себя, пока не срабатывает условие выхода из цикла. Линейность как тип организованности используется там, где необходимо что-то упорядочить, регламентировать, администрировать. Если линейность дополняет иерархический тип организованности, возникает матричная структура управления (когда иерархическое подчинение дополняется подчинением в логике бизнес-процесса: так, например, происходит в

проектных институтах, когда главный инженер проекта (ГИП), он же владелец бизнес-процесса, играет не менее важную роль для каждого проекта, чем директора института). Если линейность сочетается с сетевым типом организованности, в сети возникают цепочки связей между узлами, которые задействуются в определённых ситуациях. Если линейный тип организованности дополняет средовой, то в среде начинают проявляться закономерности, выглядящие как сходные по разным основаниям цепочки событий.

Иерархический тип организованности ассоциируется с подчинением, централизацией управления, властью статуса или должности. Иерархический тип организованности используется, когда необходимо точно определить уровни подчинения, распределить ответственность и полномочия, достичь единообразия в чём-либо. Если иерархический тип организованности дополняет сетевой, то в сети возникают динамические иерархии. Если иерархия сочетается с линейным типом организованности, линия становится одной из веток иерархической пирамиды (вертикалью власти). Если иерархия дополняет средовой тип организованности, в среде возникают уровни, при этом каждый верхний уровень содержит в себе логику управления каждым нижележащим.

Сетевой тип организованности ассоциируется с гибкостью, распределённым хранением данных, с обработкой данных и принятием решений в каждом узле сети, с сохранением базовых ценностей и принципов в каждом узле, с определёнными сетевыми ритуалами взаимодействия узлов, с правилами, позволяющими избегать коллизий (когда несколько узлов приняли разные решения, но все остальные узлы должны согласиться только с одним из них), .с быстрым ростом, с отсутствием единого центра управления. Сетевой тип организованности используется, когда необходимо обеспечить быстрое расширение влияния, соорганизовать в единое целое множество равных друг другу по статусу профессионалов, обеспечить параллельное и быстрое решение сложных задач, обеспечить децентрализацию управления. Когда сетевой тип организованности начинает сочетаться с иерархическим и дополнять его, возникает иерархия сетевых образований или сеть иерархий, если сетевой тип организованности сочетается с линейным, то линейный тип

организованности начинает эволюционировать до сетевого. Если сетевой тип организованности сочетается со средовым, то в среде возникают узлы сети, между которыми простраиваются связи, при этом начинает происходить взаимообмен между сетью и средой, а сеть становится универсальным способом перевода и обмена между разными локусами среды.

Среда — то, что находится между различными акторами — ассоциируется с этикой, моралью, экологией, коммуникацией и контингентностью. Поскольку среда может быть внутренней и внешней, она органично сочетается с другими типами организованности. Отдельно отметим, что коммуникация — это типично средовой феномен, поскольку она возникает между акторами (и, по Н.Луману, является аутопойэтическим процессом). Так же средовыми феноменами являются этика, мораль, экология. Контингентность — это также средовое качество, которое обеспечивает возможную инаковость происходящего в других типах организованности: среда предоставляет возможность иного течения процессов, интеракций, даёт возможность взглянуть на ситуации в совершенно ином контексте, иначе построить обмен со средой. Необходимо отметить, что с точки зрения каждого отдельного актора другие акторы — это элементы внешней среды, это позволяет говорить о том, что невозможно прийти к единому описанию среды, которое бы разделяли все заинтересованные акторы, для одних среда всегда будет благоприятной, для других — нет, и тогда на первый план выступают экология, этика и мораль, которые позволяют акторам взаимодействовать в среде и со средой, не нанося ущерб друг другу и самим себе. Средовой тип организованности используется, когда необходимо расширить контекст, осуществить рефрейминг, попытаться учесть интересы всех заинтересованных сторон и одновременно подчеркнуть связь всех со всеми. Когда средовой тип организованности дополняет линейный, то линейное взаимодействие обогащается этическими, моральными и экологическими контекстами, а также обретает дополнительный потенциал развития за счёт привнесения в ситуацию такого средового качества как контингентность. Если средовой тип организованности сочетается с иерархическим, то он начинает служить для иерархии как своеобразное экзистенциальное

зеркало, позволяющее увидеть действия, цели и ценности иерархии как бы со стороны, одновременно и изнутри иерархической пирамиды и снаружи. Это позволяет иерархии стать менее жёсткой, более справедливой по отношению к служащим ей людям, и более жизнеспособной: примерно это происходит, когда государственные системы входят вместе со своими гражданами в период тяжёлых испытаний, таких как войны, экономические кризисы, эпидемии, голод и т.п. Если средовой тип организованности дополняет сетевой, возникает возможность ускорения роста сети, расширения её влияния и прироста густоты соединяющих её связей. При этом многие элементы внешней среды могут присоединиться к сети как новые домены или узлы, а внутренняя среда может существенно усложниться за счёт возникновения новых узлов и связей.

Понимая, какие смыслы соответствуют каким типам организованности, можно при проектировании и конструировании сверхкомплексных систем добавлять соответствующие ингредиенты с целью получения целевого набора эмерджентных качеств.

3.3. Цифровизация и платформизация экономики

Два различных режима: функционирование и развитие

Управленцы в государственных институтах и бизнес-компаниях работают в двух основных режимах: управление функционированием и управление развитием.

Управление функционированием (часто именуемое операционкой, текучкой) — это процесс принятия и реализации решений, контроля текущих бизнес-процессов и достижения ранее поставленных целей, обеспечивающих качество товаров и услуг на определённом стандартном уровне. Для того, чтобы качественно управлять операционной деятельностью, нужно хорошо знать все нюансы и детали, следить за дисциплиной, мотивировать сотрудников, — перечень обязанностей управленца хорошо известен.

Управление развитием — это принципиально другой режим деятельности. В сегодняшнем сложном мире управлять развитием означает иметь дело со сложностью, неопределённостью и непредсказуемостью реальности, и, несмотря на эти её качества, предвосхищать будущее и строить планы действий на годы и десятилетия вперёд, пересматривать цели, проектировать и корректировать новые процессы по результатам экспериментов.

Может ли один и тот же человек управлять и функционированием, и развитием? Это сложно, поскольку нужна очень большая гибкость, чтобы сочетать старые методы для решения стандартных задач и новые методы для решения задач совершенно новых, но теоретически это возможно. Режимы функционирования и развития очень различны, их необходимо разделять по времени: иными словами, невозможно одновременно выносить выговор сотруднику, опоздавшему и на работу, формулировать задачи на ближайшие дни руководителю департамента и разрабатывать стратегию развития субъекта российской федерации до 2030 года. Если управленец перегружен операционкой, у него физически нет времени думать о развитии, и уж тем более управлять развитием.

Сегодня в РФ государственные институты справляются с работой по управлению функционированием, но об их эффективности часто судят по тому, как они решают задачи управления развитием: за последние 10 лет среднегодовой рост ВВП РФ отстаёт по темпам от мирового более чем в 3 раза.

Исторически сложилось так, что заместители министров занимаются операционным управлением (текучкой), а министры, вице-премьеры и премьер должны уделять своё внимание вопросам развития. Эта модель работала достаточно устойчиво, пока сложность социально-экономической ситуации не стала слишком велика: каждый следующий шаг развития приводит к экспоненциальному возрастанию сложности.

В сегодняшней ситуации оказывается, что министр, предлагая инновации, нарушает сложившиеся бизнес-процессы и алгоритмы своих непосредственных подчинённых, которые воспринимают его решения как

ненужные инициативы. С другой стороны, министр, будучи фигурой политической, и сам превосходно понимает, что не стоит претендовать на достижение слишком амбициозных целей, связанных со стратегическим развитием, ведь за это предстоит нести личную репутационную ответственность. Кроме того, для управления развитием сегодня необходимы трансдисциплинарные (межотраслевые) подходы, а министры, будучи прекрасными профессионалами каждый в своей предметной сфере, часто не очень уверенно чувствуют себя, оказавшись на междисциплинарной или межотраслевой площадке коммуникации. В правительстве принято мыслить конкретно, предметно, приземлённо, на уровне ясных и простых примеров, чётких алгоритмов и вариантов решений, принято вникать в каждую конкретную ситуацию в каждой отрасли и разбираться в том, что именно там происходит. Такие подходы в ситуации управления сложностью приводят к тому, что внимание управленцев чрезмерно локализуется, становится точечным, и они утрачивают рефлексивное видение, а тем самым теряют стратегический вектор мышления. Стоит добавить, что высокий уровень профессионализма государственных менеджеров, их глубокое понимание предмета деятельности предприятий, в некоторой степени делают их пленниками уже известных подходов и моделей. И хотя государственные менеджеры прекрасно понимают, что государственная управленческая деятельность больше связана с созданием условий, в которых конкретные “приземлённые” проблемы перестают возникать, нежели с непосредственным решением конкретных проблем, это понимание не всегда актуализируется при выработке ими управленческих решений, по-настоящему новые подходы к управлению сложностью часто остаются за рамками их внимания, и в этом нет их личной вины. Непрерывное усложнение ситуации рано или поздно привело бы к необходимости перестраивать подходы к управлению развитием независимо от того, какие именно персоны занимают министерские кресла.

Управление развитием часто невозможно структурно отделить от управления функционированием, поскольку развитие тесно сопряжено с перестройкой функционирования. Это означает, что все государственные и муниципальные управленцы должны пройти особую подготовку, стать

управленцами-шаперонами и самоопределиться как акторы-конструкторы, а в дальнейшем принимать только те решения, которые могут привести к согласованным целям развития.

Почему не внедряются инновации

Развитие — это внедрение хорошо продуманных инноваций. Очевидно, что новое не может быть логическим следствием существующего, оно всегда несёт в себе нечто принципиально отличное, иное. По этой причине новое не может быть обосновано прошлым опытом. Инновации всегда содержат в себе потенциальные риски: ведь ещё непонятно, как это новое будет работать, как оно будет встроено в реальность, в практическую деятельность.

Распорядители государственных бюджетов всех уровней очень не любят выделять деньги на реальные инновации, им проще и безопаснее выделить средства на решения, которые уже прошли проверку на работоспособность, у которых есть опыт применения и использования. Выглядит это как нежелание быть первыми хоть в чём-то: «Если это ещё никто не внедрял, никто это решение не использовал, то мы тоже не будем».

Таким образом, в самой логике принятия государственных решений о выделении средств на инновации содержится явный логический разрыв: каждый распорядитель государственного бюджета разумно опасается, что если будут выделены средства на отечественную разработку, которая находится только на начальной стадии, это может привести к серьёзным проблемам в случае неудачи инноваторов. Заранее предсказать, какие инновации обречены на успех, а какие потерпят неудачу, практически невозможно из-за сложности, неопределённости и непредсказуемости реальности.

В то же время в СССР и в России есть опыт успешного внедрения инноваций, когда «мы были первыми». Однако, средства на эти достижения выделялись по совершенно иному принципу: ценностью являлись не деньги и не безупречно составленные отчёты, а люди, способные достичь результата, для которых создавались все условия.

Как эту задачу решают в США и Европе? Венчурные фонды финансируют разработки, которые они считают перспективными. Этот путь не очень подходит для России из-за несопоставимо низкого объёма рынка венчурных инвестиций. Объём венчурных инвестиций в мире в 2020-м году составил 300 млрд. долл. США, из них 130 млрд. инвестиций приходится на США (tadviser.ru). В России в 2020 году рынок венчурных инвестиций составил 702,9 млн. долларов США (0,23% от мирового рынка, 0,54% от рынка США). Большое количество венчурных инвестиций в мире связано с тем, что на рынках США и Европы наблюдается значительный избыток инвестиционного капитала, и инвесторы готовы рисковать, вкладывая в венчурные проекты. Венчурные эксперты в РФ говорят, что спрос на инновации у крупного бизнеса, госкорпораций и госорганов очень невысок. Конечно, это не так: инновации нужны всем. Дело в том, что все персоны, принимающие решения прекрасно понимают: для внедрения многих инноваций, нужно менять сотни нормативно-правовых актов, а это гораздо сложнее и дороже внедрения самой инновации, и может не окупиться за счёт выгоды от её внедрения; кроме того, риск, сопряжённый с внедрением инноваций, преобразуется в личную ответственность человека, выделившего на это деньги, а такую ответственность в сегодняшней системе общественных отношений никто не хочет брать на себя.

Как эту задачу решают в Китае? Китай использует экспериментальный подход. Разные варианты инноваций финансируются и внедряются локально. Наиболее удачное локальное решение затем масштабируется до общестранового уровня, и для его внедрения изменяются существующие нормативно-правовые акты (НПА). В России этот вариант практически невозможен, поскольку если вложить в такие эксперименты бюджетные средства, контролирующие органы могут посчитать, что профинансированные государством неудачные версии эксперимента являются хищением государственных денег, а венчурный рынок России слишком мал. Частный капитал не спешит рисковать, вкладывая в отечественные инновации, предпочитая купить уже существующие решения, но увеличить шансы на прибыльность вложений.

Может быть, помогут Институты развития? В России функционируют институты развития, которые вкладывают средства в

стартапы, используя гранты, долевое и заёмное финансирование. Федеральных институтов развития около 40, региональных около 200. Их деятельность не привела к массовому внедрению инноваций несмотря на то, что многие институты развития работают более 10 лет и могут похвастаться отдельными успехами.

Было бы разумно честно и открыто обсудить результаты деятельности институтов развития, и понять, почему их эффективность оказалась не такой высокой, как ожидалось. Можно сформулировать несколько гипотез для такого обсуждения.

1. Институты развития бюрократизировались, выполнение установленной процедуры стало для них значительно важнее результата.

2. Институты развития не построили регулярную и эффективную коммуникацию с отраслями экономики, поэтому выбор проектов для финансирования не был связан с реальными потребностями ведущих предприятий, а, следовательно, внедряемость проектов не могла быть высокой.

3. Многие институты развития были ориентированы на международное сотрудничество, что привело к оттоку авторов интересных идей и проектов за пределы страны.

4. Институты развития не вникали глубоко в специфику финансируемых проектов, в их бизнес-модель, в реальное состояние рынка, на котором авторы проекта планировали предлагать свои продукты/услуги.

5. Институты развития не связывали своё финансовое будущее с финансовым успехом финансируемых проектов: они раздавали деньги по имеющейся процедуре и коллекционировали отчёты (иными словами, они не следовали принципу «шкура на кону» (skin in game).

6. Этапы жизненного цикла финансируемого проекта могли существенно отличаться от этапов финансирования, что разрушало возможность плодотворного сотрудничества.

7. Институты развития часто финансировали проекты, которые либо не имели рынка внутри страны, либо были ориентированы на зарубежные рынки, либо подходили по формальным критериям, но даже не претендовали на создание в дальнейшем рентабельного бизнеса.

Впрочем, к чему бы ни привело открытое обсуждение этой проблематики, не стоит ставить крест на институтах развития. Как будет показано далее, их место в новой государственной модели управления социально-экономическим развитием вполне прорисовывается.

Могут ли обеспечить инновации отраслевая наука или корпоративные R&D? Система отраслевых НИИ в РФ всё ещё имеет значительный научно-технический потенциал, и есть многочисленные примеры успешного внедрения результатов НИР, НИОКР и изобретений в производство. Существует важнейшее препятствие для развития отечественной отраслевой науки: проходит слишком большой период времени между идеей и внедрением результатов. Иногда для этого нужны годы напряжённого труда, что автоматически приводит к отставанию в большинстве отраслей.

Можно ли стимулировать инновации через изменение нормативно-правовых актов (НПА), задающих правила и нормы экономической деятельности? Многие инновации вступают в логическое противоречие с вчерашним состоянием системы правил, процедур и законодательных норм, иногда возникает ситуация, при которой инновация не может быть внедрена из-за нормативных ограничений. Поскольку каждый документ из числа НПА связан с другими, каждая инновация требует пересмотра сотен (а иногда тысяч) НПА. В результате создаётся парадокс, связанный с тем, что сегодняшнее состояние системы НПА препятствует следующему шагу развития социально-экономических отношений.

Почему не работают документы стратегического планирования? Наблюдается всё большая разница в высоких темпах фактических изменений, которые требуются сегодня, и медленной скорости разработки и внедрения документов стратегического планирования, государственных программ развития, дорожных карт. Качество разработки этих документов

всё менее удовлетворяет пользователей (активных субъектов социально-экономических отношений) и высшее руководство страны. Достижение целевых показателей, зафиксированных в документах стратегического планирования, становится всё более проблематичным. Сегодняшняя ситуация такова, что даже прямые поручения Президента РФ, связанные с управлением стратегическим развитием страны, оказываются под угрозой неисполнения (пример — 42 инициативы и 12 отраслевых стратегий цифровой трансформации вместо единой стратегии социально-экономического развития страны [29]).

Можно сформулировать несколько гипотез о причинах этой ситуации:

1. Управленцы, занимающиеся разработкой документов стратегического планирования, столкнулись с таким уровнем сложности, неопределённости и непредсказуемости социально-экономической ситуации, который существенно превышает их компетенции.

2. На разработку документов стратегического планирования выделяется слишком мало времени.

3. К разработке документов стратегического планирования не привлекаются персоны, способные качественно мыслить за рамками устоявшихся подходов. Когда эксперты с инновационным мышлением оказываются в рабочей группе, организаторы, как правило, не предусматривают этап синхронизации понятийного аппарата и методологических подходов, а он не может быть коротким, так как разница в картине мира у «отраслевых министров», экспертов-предметников и междисциплинарных экспертов существенна. Оптимальная форма синхронизации — специальным образом организованная стратегическая сессия.

4. Исполнителями сознательно выбирается имитация исполнения требований, которые предъявляются к документам стратегического планирования, они разрабатывают эти документы формально и никак не связывают их друг с другом в единую систему стратегического планирования. Строго говоря, сегодняшний способ разработки документов стратегического планирования делает их синтез в единое смысловое

пространство с обозначением приоритетных направлений движения почти невозможным: они разрабатываются в разных парадигмах, а в результате получаются несопоставимые элементы: страницы из разных книг могут составить новую целую книгу только случайно. Субъект управления, претендующий на сборку целостной стратегии страны из сотен различных документов стратегического планирования, может решить эту задачу только если задаст общее смысловое пространство вариантов развития до начала очередного такта их разработки.

5. Существует разрыв между государственным и муниципальным уровнями управления, проявляющийся в том, что для реализации документов стратегического планирования многие мероприятия из дорожных карт должны быть привязаны к конкретным участкам земли, находящимся в конкретных муниципалитетах, но ни один документ стратегического планирования не содержит сквозной (федеральной-окружной-субъектной-муниципальной) логики реализации.

6. Закрепленное в действующей системе НПА представление о документах стратегического планирования как о многотомных бумажных отчётах существенно ограничивает как их разработку, так и их применение в дальнейшем. В цифровом мире документ стратегического планирования может выглядеть как компьютерная модель социально-экономического развития, в которой можно не только видеть текущую ситуацию, но и моделировать возможное будущее, выбирать возможные решения по критерию их последствий для социально-экономического развития страны или региона.

7. Можно предположить, что сам подход к управлению развитием через разработку документов стратегического планирования устарел, и в ситуации повышенной сложности и высокой динамики изменений современного мира не является работоспособным. Альтернативный подход — подготовка управленцев-шаперонов и вовлечение в процесс конструирования будущего акторов-конструкторов, которые соединены друг с другом в коммуникативную сеть, и принимают решения, которые могут привести к формированию эмерджентных качеств сверхкомплексных систем, определенных ими как целевые. Теоретической основой

альтернативного подхода является отказ от прогнозирования, и переход к конструированию будущего, целевые параметры которого определены в коллективной коммуникации специально подготовленных для решения этой задачи управленцев-шаперонов и акторов-конструкторов.

В сегодняшней реальности всеобщая декларативная поддержка инноваций на деле превращается в совершенно понятное нежелание распорядителей государственных бюджетов всех уровней вкладывать средства в непроверенные и рискованные проекты отечественных инноваций, рынок венчурных инвестиций России слишком мал, чтобы обеспечить заметное влияние на социально-экономическое развитие, эксперименты за государственные деньги (по результатам которых можно было бы выбрать наиболее эффективное решение) потенциально уголовно наказуемы, институты развития за 10 лет показали свою неэффективность (причины которой ещё предстоит проанализировать), отечественная отраслевая наука по темпам проведения НИР и НИОКР и их внедрения существенно отстаёт от китайской и американской, для внедрения инноваций требуется пересмотр большого числа НПА, качество разрабатываемых сегодня документов стратегического планирования не удовлетворяет руководство страны и общественность.

Необходимо всерьёз отнестись к идее альтернативного подхода к управлению развитием, который состоит в подготовке управленцев-шаперонов и их самоопределении в качестве акторов-конструкторов. Эти новые управленцы, способные управлять развитием, должны быть интегрированы в существующие системы управления государственными и муниципальными структурами.

Кто разработает новые подходы к государственному управлению социально-экономическим развитием страны?

Кто в состоянии выработать новые подходы к государственному управлению социально-экономическим развитием страны?

ФОИВы перегружены операционной работой, перепиской, различными бюрократическими процедурами и текущими поручениями.

Кроме того, в настоящий момент они являются основными разработчиками документов стратегического планирования, что совершенно не оставляет им времени на какие-либо иные виды деятельности.

Государственная Дума не успевает принимать новые и корректировать старые законы, чтобы они соответствовали новым реалиям, при этом количество законодательных актов, которые требуют пересмотра, постоянно растёт, как и общее число законодательных актов. Поскольку каждый шаг развития предполагает пересмотр всё бо́льшего количества НПА, это, разумеется, тормозит реализацию инновационных проектов и любых масштабных проектов развития. Необходимо разработать методы законодательного регулирования и контроля, более соответствующие идее цифровой экономики — речь идёт об отраслевых цифровых платформах и о метаплатформе, в рамках которой эксперты смогут, используя некий символический и графический язык (zero-code), разработать алгоритмы для непротиворечивой стыковки друг с другом различных отраслевых платформ.

Госсовет только начинает работу, и уже сейчас ощущает перегрузку, из-за которой объективно не готов быстро находить оптимальные решения, связанные с управлением развитием сверхкомплексных систем/сетей/сред (экономики, отдельных отраслей, территорий, общества, культуры и т.п.).

РАНХиГС, МГИМО, ФУ при Правительстве РФ, НИУ ВШЭ, МФЮА, ГУУ и другие ВУЗы, готовящие чиновников, могли бы взять задачу разработки новых подходов к государственному управлению, но сочетать процесс обучения со сложнейшей методологической, экономической и философской работой непросто, это потребует времени, отдельные значительные усилия необходимо приложить, чтобы осуществить сборку представлений интеллектуалов в единое смысловое поле, а новые подходы нужны прямо сейчас. Кроме того, если представить, что заказчиком этой разработки выступает некий ФОИВ, высоки шансы, что исследование получит определённый крен в сторону увеличения полномочий заказывающего ведомства. Необходим компетентный независимый заказчик, полномочия которого и без того велики. Необходимо также отметить, что ВУЗы не могут работать в режиме акселератора цифровых платформ, что необходимо для решения сформулированной выше проблемы. Если всё же создавать

акселератор при каком-либо ВУЗе, потребуется существенно перестроить алгоритм его финансирования, включающий в себя модель долгосрочной мотивации руководства акселераторов (через рост стоимости долей), пересмотр форматов работы эндаумент фондов и решение задачи последующей интероперабельности разрабатываемых платформ в единой бесшовной информационно-технологической среде.

Институты развития могли бы выполнить эту задачу, но сегодня их деятельность направлена на безупречное исполнение внутренних бюрократических процедур, поэтому даже если бы они захотели профинансировать НИР и НИОКР по темам, связанным с разработкой новых подходов к государственному управлению, в процессе прохождения процедуры смысл этого НИОКР в значительной мере оказался бы искажён, кроме того, его исполнение затянулось бы на весьма долгий срок.

Возникает необходимость создания принципиально новой государственной структуры, которую можно назвать *исследовательским центром нового типа* (далее ИЦ), которая сможет оперативно разрабатывать и внедрять новые подходы к государственному управлению социально-экономическим развитием. ИЦ не наделяется властными полномочиями, не имеет прав распределять государственный бюджет. В ИЦ предстоит привлечь экспертов по работе со сложностью, неопределённостью и непредсказуемостью для осуществления междисциплинарных, трансдисциплинарных и кроссдисциплинарных исследований, для подготовки управленцев-шаперонов, для разработки метаплатформы и для коммуникации с акторами-конструкторами, которые непосредственно будут конструировать и формировать согласованное будущее страны.

ИЦ может быть создан при Госсовете РФ (одна из задач Госсовета — разработка стратегии развития страны).

Когда эта книга готовилась к печати, был принят Указ Президента Российской Федерации от 28.01.2022 № 25 «О создании автономной некоммерческой организации «Экспертно-координационный центр

комиссий Государственного Совета Российской Федерации»[1]. Возможно, создаваемая АНО возьмёт на себя роль такого ИЦ.

Для успешной деятельности ИЦ предстоит создать специфическую информационно-технологическую основу: метаплатформу для алгоритмизации действующего законодательства, а также сеть отраслевых цифровых платформ. Создание таких платформ — задача Акселератора государственных проектов цифровой трансформации (АГПЦТ), который может быть одним из подразделений ИЦ или может быть учрежден как отдельная структура.

Метаплатформа — это воплощение всех действующих НПА в алгоритмы взаимодействия акторов социально-экономических отношений друг с другом. Сеть многочисленных экспертов (десятки и сотни тысяч) с помощью метаплатформы под управлением ИЦ создадут алгоритмы для работы отраслевых платформ. Отраслевые платформы и метаплатформа разрабатываются в АГПЦТ. В полностью цифровой экономике все акторы социально-экономических отношений взаимодействуют друг с другом в рамках цифровых платформ, в алгоритмах которых уже «зашиты» законодательно утверждённые процедуры, — иными словами, полная цифровизация социально-экономических отношений с помощью метаплатформы и отраслевых платформ сделает практически невозможным нарушение законных процедур, и одновременно радикально ускорит взаимодействие акторов, поскольку не потребует бумажного оформления, ручных подписей, синих печатей и т.п, — большинство операций, в том числе заключение сделок, подписание умных контрактов, взаиморасчёты будут осуществляться в цифровой среде с помощью цифровых подписей. Там же, в отраслевых цифровых платформах, будут генерироваться, накапливаться и обрабатываться реальные данные о функционировании социально-экономического контура страны.

Важно отметить, что это сделает социально-экономические отношения полностью прозрачными, поэтому цифровая трансформация экономики и

[1] Источник http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202201280033?index=0&rangeSize=1

общества возможна только как результат перехода от этики расчеловечивания к этике вочеловечивания.

АГПЦТ как отдельная структура может быть создан:

- при Евразийской Экономической Комиссии, (https://eec.eaeunion.org/)
- при одном из ВУЗов, обучающих государственных управленцев
- при одной из Госкорпораций
- при одном из ГосБанков
- при одном из Институтов Развития

АГПЦТ для ИЦ — это источник достоверных данных и одновременно цифровая лаборатория, в которой возможно моделирование и конструирование процессов социально-экономического развития, определение векторов стратегического развития. На этом информационном фундаменте производится обучение управленцев-шаперонов подходам к управлению сверхкомплексными системами, сетями и иными образованиями.

ИЦ — это группа мыслителей-дженералистов, способных анализировать проблемы, находить решения, вырабатывать и последовательно внедрять новые подходы и методы государственного управления, а также проектировать и осуществлять управляющие воздействия на сверхкомплексные системы/сети/среды для достижения целевых показателей и возникновения целевых эмерджентных качеств. ИЦ — это помощник исполнительной и законодательной власти в быстром поиске оптимальных решений и действий, универсальная интеллектуальная машина, находящая решения проблем, которые кажутся нерешаемыми и фильтрующая каждое важное решение по критерию его роли в достижении целевого будущего состояния страны.

АГПЦТ — это акселератор отраслевых цифровых платформ, создаваемых в формате государственно-частного партнёрства (ГЧП), разработка которых финансируется Институтами развития (в рамках текущего финансирования Национального Проекта «Цифровая Экономика» и других национальных проектов) и частными инвесторами, при этом

методы государственного регулирования и контроля отраслевых цифровых платформ вырабатываются в ИЦ с помощью метаплатформы.

Необходимо подчеркнуть, что ИЦ и АГПЦТ создаются не для того, чтобы взять на себя работу, с которой не успевают справиться существующие государственные структуры, а для того, чтобы:

1) разработать принципиально новые методы и алгоритмы деятельности существующих структур, исключающие перегрузку, противоречия и ошибки в государственном управлении развитием страны;

2) разрабатывать видение будущего, конструировать модели, сценарии перехода к целевому будущему, генерировать видение стратегии социально-экономического развития страны на десятилетия и столетия вперёд.

АГПЦТ создаётся для внедрения новых, платформенных подходов к цифровизации государственного управления. В настоящее время в государственном управлении преобладает подход, связанный с разработкой Государственных Информационных Систем (ГИС). Этот путь нельзя назвать оптимальным и эффективным, но он сегодня является общепринятым.

Почему подход, связанный с разработкой, внедрением и использованием ГИС, неэффективен?

Есть несколько оснований так утверждать.

1. Есть два способа собирать большие данные: автоматически в момент их возникновения (это возможно в отраслевых цифровых платформах) или путём их аккумулирования и дальнейшего ручного ввода в формы (так устроены ГИСы). Ясно, что первый путь позволяет получить более достоверные и безошибочные данные, чем второй. Платформенный путь сбора первичных данных может происходить полностью автоматически, при этом собираемые на платформах данные содержат полную информацию об их возникновении: кто, с кем когда, на каких условиях построил какое именно взаимодействие, что получилось и что не получилось сделать, какие

сделки были заключены, какие были трудности, — все эти данные о конкретных транзакциях становятся доступны для анализа, с их помощью появляется возможность построить внутриотраслевые и межотраслевые модели цепочек создания добавленной стоимости, выявить наиболее важные связи, увидеть, где происходит замедление или затруднение взаимодействия и, на основании этого принять управленческие решения по оптимизации и повышению эффективности работы отраслей и межотраслевому обмену. В ГИСы данные вводятся вручную и представляют собой, как правило, уже кем-то сведённые и посчитанные результаты прошлых операций (отгружено за период столько-то грузов на такой-то вид транспорта и т.п.). Очевидно, что платформенные данные полны живой материи взаимодействия акторов, а данные, которые вводятся в ГИС, лишены значительной части тех важных нюансов, анализируя которые можно понять, что происходит в реальности. Данные платформ — это данные о ситуации «здесь и сейчас», а данные ГИС — это своеобразное «зеркало заднего вида».

2. Данные, введенные в ГИСы, не соотносятся друг с другом, не обрабатываются и не анализируются как элементы единой информационной инфраструктуры, они хранятся и используются изолированно в рамках ведомств, создавших каждую ГИС. Однако, даже если представить, что эти данные слиты в единое «озеро данных», это множество показателей не превратится само собой в стройную модель социально-экономических процессов. Эти данные будет невозможно использовать для получения представления о том, что происходит в социально-экономической сфере жизни общества в целом и для принятия важных управленческих решений, поскольку данные, вносимые в ГИС, строго говоря, не являются первичными, транзакционными, они представляют собой некие сводные цифры, оторванные от места и времени порождения этих данных, и потому утратившие значительную часть важной информации. Иными словами, подход, связанный с созданием и эксплуатацией ГИС, представляет собой сбор данных, которыми практически невозможно воспользоваться для моделирования социально-экономических процессов взаимодействия и для принятия управленческих решений о социально-экономическом развитии.

3. В настоящий момент создано более 1 тысячи ГИС и, по словам заместителя председателя правительства РФ Д.Н.Чернышенко, 85% из них идентичны по функционалу, хотя каждая ГИС разрабатывалась «с нуля» и оплачивалась как разработка нового проекта (Источник).

4. Государственная закупка услуг по разработке ГИСов осуществляется по 44-ФЗ, что означает годовой цикл выпуска очередного релиза ГИС (для сравнения: при разработке нового программного обеспечения очередной релиз может выпускаться несколько раз в год). В техническом задании должен быть прописан весь функционал ГИСа, нет никакого шанса отказаться от части функционала, дополнить и изменить функционал ГИС, — невозможно применить подход “гибкой разработки” (Agile), невозможно внедрять инновации и изобретения, возникающие в процессе разработки: если функционал прописан в техническом задании, он должен быть разработан именно так, как написано. Это существенно ухудшает эксплуатационные качества ГИС.

Существует определённая логика в развитии любых информационных систем. Она может быть описана аббревиатурой IT-DT-AI (Информационные технологии — Технологии обработки данных — Искусственный интеллект).

а) IT. Создаётся программное обеспечение, которое, располагаясь на серверах, способно собирать транзакционные (как в случае платформ) или введённые оператором (как в случае ГИС) данные,

б) DT. Используются технологии обработки данных (проводится проверка на полноту, актуальность и достоверность данных, в случае необходимости происходит корректировка программного обеспечения),

в) AI. Разворачиваются нейросети искусственного интеллекта, которые могут совершенствоваться бесконечно.

Если собранные на первом этапе данные неполны и некачественны, то дальнейшие шаги в значительной степени лишены смысла.

Искусственный интеллект, чтобы он делал то, что от него ожидается, необходимо тренировать на данных, имеющих то же происхождение и

произведённых тем же способом, что и те данные, с которыми он будет работать после обучения.

Например, обучаясь на исторических рядах транзакционных данных, сгенерированных отраслевыми цифровыми платформами, искусственный интеллект сможет достаточно точно моделировать состояние отрасли и межотраслевых взаимодействий.

Если же искусственный интеллект будет обучаться на данных, введённых в ГИС, его отраслевые и межотраслевые модели будут менее точны, поскольку данные ГИС, как правило, отделены от информации о месте их возникновения в сети взаимодействий акторов, а значит искусственный интеллект будет лишён возможности видеть, какие именно связи более активны в этой сети, как часто происходят взаимодействия субъектов, каков предмет этих взаимодействий и т.д.

Какую модель государственного управления социально-экономическим развитием страны можно построить, создав ИЦ и АГПЦТ?

Разработка отраслевых цифровых платформ должна осуществляться на базе государственно-частного партнёрства (ГЧП). Вот как это может происходить.

Сейчас, когда ФОИВ видит некую задачу, он решает её с помощью очередной ГИС. Для этого он составляет техническое задание, выбивает государственное финансирование, объявляет конкурсную процедуру и т.д. Весь этот процесс может занять до двух лет.

Разработка отраслевой цифровой платформы — это альтернативный путь: ФОИВ подписывает с АГПЦТ договор о государственно-частном партнёрстве, в котором оговаривается, что отраслевая цифровая платформа разрабатывается к такому-то сроку, финансирование разработки осуществляется либо через институты развития, либо через привлечение частных инвестиций, а государство со своей стороны обеспечивает регулирование и контроль.

Институт развития или частный инвестор, увидев такой договор о ГЧП, понимает, что его риски существенно уменьшаются: он вкладывает средства в продукт, который, очевидно, нужен ФОИВ и будет использоваться. Отраслевая цифровая платформа создаёт массу возможностей для прямого и дополнительного заработка, поэтому инвестор и институт развития получают уверенность в финансовом успехе проекта.

Все участники выигрывают. В первую очередь выигрывает ФОИВ, поскольку он получает решение своей задачи, не вкладывая средства государственного бюджета, решение он получает существенно быстрее, и оно в процессе разработки гибко изменяется (подходы Scrum, Agile, Kanban), поскольку АГПЦТ, сопровождая процесс разработки и масштабирования, заинтересован в том, чтобы отраслевая цифровая платформа содержала только востребованный пользователями функционал, а потребности пользователей выясняются в процессе разработки и изменяются со временем. В отличие от ГИС, отраслевая цифровая платформа не требует ввода данных, данные возникают сами одновременно с взаимодействиями и транзакциями участников, и они максимально достоверны. Институт развития тоже оказывается в выигрыше, поскольку он выделяет деньги на проекты, которые гарантированно будут внедрены, улучшат контур экономического развития. Благодаря этому, эффективность института развития по всем метрикам значительно возрастает.

Сколько нужно разработать отраслевых цифровых платформ для экономики РФ? Всего нужно разработать более 1 тысячи платформ (ОКВЭД-2), одновременно АГПЦТ может инициировать, обучать и сопровождать несколько десятков команд разработчиков. После разработки и внедрения первой сотни отраслевых цифровых платформ начнутся качественные изменения контура экономического развития, поскольку владельцы бизнесов поймут, как уменьшать себестоимость товаров и услуг с помощью платформенных сервисов, как расширять межотраслевое сотрудничество и увеличивать создаваемую добавленную стоимость. Если сегодня принять эту стратегическую идею, потребуется около двух лет на то, чтобы качественно изменить информационно-технологическую среду управления развитием экономики России.

Отраслевые цифровые платформы позволят субъектам экономики быстро и эффективно находить поставщиков, разработчиков, покупателей, использовать различные типы финансовых инструментов в своих операциях. Каждая транзакция будет порождать данные, которые будут сохраняться и анализироваться автоматизированными алгоритмами платформы. Взаимодействие отраслей экономики в этой цифровой среде будет выглядеть как взаимодействие платформ, которое, в свою очередь, будет регулироваться в рамках метаплатформы.

Благодаря платформизации экономики, ИЦ получит такие данные для моделирования социально-экономического развития и обучения управленцев-шаперонов, которыми до сих пор не располагал ни один аналитический центр России. Благодаря этому появится возможность разрабатывать детальное видение будущего, формулировать стратегические приоритеты развития, моделировать возможные последствия тех или иных решений государственной власти, конструировать будущее развитие страны.

4. Генезис как суть и цель наступающей эпохи преображения человека

4.1. Триада человека: Душа, Дух, Тело

Многомерность человека

Человек проживает свою многомерность ежедневно, в простых повседневных ситуациях переключая внимание от одного контекста к другому, и в каждом контексте раскрываясь с иной стороны. Родитель, муж, сотрудник, профессионал-архитектор, шахматист, — все эти эпитеты могут характеризовать одного и того же человека в разных ситуациях. Говорить об одном и том же человеке как о разных людях, — это один из способов выделить различные ипостаси человека. Однако, при этом выделении целостность человека не разрушается: человек остаётся самим собой. А вот ответ на вопрос «Кем же является этот человек?» становится довольно трудным делом.

Было бы необоснованным утверждать, что разные ипостаси человека — это его разные компоненты, не так ли? Можно ли сказать, что целостность человека является суммой его ипостасей? Нет, это было бы неправильно. Можно ли сказать, что когда человек проявляет себя как родитель, он перестаёт быть профессиональным архитектором или шахматистом? Видимо, заявлять так тоже было бы неправильно.

Очевидно, отношение ипостасей и целостного человека отличается от отношений «часть — целое», «элемент — система», «сумма — результат». Тут речь идёт о каком-то совершенно ином принципе самоописания и некоем особом варианте сборки целостности.

Академик Б.В.Раушенбах, обосновывая логическую непротиворечивость догмата о святой троице, выделял в ней шесть логических качеств (которые, на первый взгляд, кажутся несовместимыми): 1) Триединость, 2) Единосущностность, 3) Нераздельность, 4) Соприсуносущностность, 5) Специфичность (неслиянность), 6) Взаимодействие [30]. Чтобы показать логическую непротиворечивость этих качеств академик Б.В.Раушенбах приводил в качестве примера объекта, обладающего этим набором логических качеств вектор в трёхмерном пространстве, проекции которого на оси координат являются триединими, единосущностными, нераздельными, соприсносущностными, специфичными (неслиянными), взаимодействующими, — и при этом никто не осмеливается утверждать, что вектор в трёхмерном пространстве нелогичен.

Доктор философии Л.Н.Богатая, развивающая в своих исследованиях «многомерное мышление», пишет: «Каждый из смыслов проявляется в пространстве определенной мерности, а потому и содержит в себе нечто принципиально неповторимое, чрезвычайно важное для понимания совокупного СМЫСЛА» [31].

Возможно, если применить к сформулированной выше трудности сборки целостного человека многомерное мышление, это позволит осуществить непротиворечивую сборку.

Представим ипостаси как проекции того же человека на соответствующие оси координат. Количество осей может быть сколь угодно велико, в любом случае человек остаётся самим собой (вектором). Но то, что происходит, когда он проявляет себя в качестве той или иной проекции, изменяет его как целое, оказывает влияние на другие проекции. Сборка экзистенциального опыта проживания различных ипостасических ситуаций осуществляется в сознании с помощью различных рефлексивных процессов. Мысля таким образом, можно охарактеризовать целостного человека как никогда не останавливающийся процесс и результат сборки экзистенциального опыта и осознанности, возникающей в рефлексивных процессах: человек непрерывно диссоциируется и так же непрерывно собирает себя в целостность, оставаясь одновременно и диссоциированным и соединённым. Характеристика каждого конкретного человека — это описание способа сборки целостности, который он использует для поддержания и аутопойэзиса своего эмерджентно возникающего «Я».

Три источника и три вида энергии, доступных человеку

Что является источником энергии для постоянно пересобирающегося многообразия в каждом из нас?

Можно выделить три источника энергии: душа, дух и тело. Каждый из них порождает свой особенный вид энергии, которая пробуждает в человеке потребности и желания: телесные, связанные с душой и духовные.

Когда у человека доминируют потребности тела, он живёт преимущественно телесными энергиями, когда возникают потребности души и духа, его жизнь наполняется иными смыслами.

Энергии тела обычно называют витальной (жизненной) энергией человека. Физическая сила, хорошее самочувствие, крепкое здоровье, — это фразы о витальной энергии.

Энергии души связаны с личностью, эмоциями, чувствами, переживаниями, драматическими перипетиями, с интеллектом, вдохновением, творчеством.

Энергии духа связаны с постижением духовного пути, непосредственным переживанием совершенства и красоты Вселенной, прозрением и интуицией.

Три вида энергии сливаются в человеке в своеобразный вихревой поток, создавая неповторимую энергетическую конфигурацию каждого из нас. Сила этого объединённого вихревого потока может стать настолько мощной, что обычный человек проявляет себя человеком-творцом, и в нём возникает особая разновидность созидающей силы, которую мы будем называть «генезис».

«Генезис» — это творящая сила, духовный огонь, пылающий в сознании и в душе человека-творца, благодаря которому человек способен созидать новое и выходить за рамки известного. Генезис возникает только от избытка энергии. Чтобы стать человеком-творцом, как правило, нужны прекрасные телесное и душевное здоровье, духовная чистота и просветлённость. Однако, любое правило подразумевает исключения из него. Стивен Хокинг много десятилетий демонстрировал всему человечеству невероятную силу духа и высочайший интеллект, будучи прикованным к инвалидному креслу. Спортсмены-паралимпийцы побеждают, показывая выдающуюся волю к победе и силу духа, несмотря на ограничения физических возможностей их тел. У каждого из нас в окружении есть люди, которые восстановились после тяжелейших болезней и травм, воссоздали свои тела и потоки телесной энергии, и продолжают сегодня жить полной жизнью.

Генезис (интегральная сила человека-творца) предоставляет возможность менять мир, генерировать новые пути развития человечества, создавать нечто такое, чего ещё не было. Если бы генезис был измеримой физической величиной, можно было бы легко убедиться, что чем выше уровень генезиса в стране, тем больше инноваций внедряется в экономику в единицу времени, тем больше произведений литературы, искусства и культуры создаётся в стране. Однако, генезис не является физической величиной, и мы, люди, можем ощущать его только интуитивно: смотрим на человека при личном знакомстве и определяем, насколько мощно в нём развита эта созидающая сила. Причина, по которой повышенное внимание

к себе всегда привлекают некоторые поэты, писатели, художники, актёры, музыканты, композиторы, учёные состоит в том, что людей притягивает к себе танцующий в них генезис. Если говорить языком древнегреческих мифов, генезис может быть сравнен с мифологическим огнём, украденным Прометеем у Богов, и мы достаточно хорошо распознаём человека, одарённого этой творящей силой. В христианской культуре человек, обладающий мощным генезисом, может быть назван одухотворённым, одарённым Богом, богоносным.

Понятие «генезис» может показаться довольно абстрактным, однако благодаря ему оказывается возможным кратко сформулировать ряд очень существенных для современного российского общества задач. Например, главная задача для управленцев системы образования, для педагогов и преподавателей может быть сформулирована как максимально возможный прирост генезиса, которым обладают учащиеся, студенты, аспиранты, а также как обучение пользоваться этой созидающей силой в повседневной жизни, то есть на практике. Одной из задач психологической помощи на всех этапах жизни человека становится восстановление или пробуждение его личного генезиса. В этом же состоит задача управленцев всех уровней во всех организациях, командах, сетях: пробуждать и максимизировать генезис.

Генезис как созидающая сила позволяет человеку стать источником собственной реальности, а не жертвой обстоятельств, превратить себя в актора-конструктора будущего страны.

Большой антропологический переход, который в этическом плане рассматривается нами как переход от этики расчеловечивания к этике вочеловечивания становится возможен, если пробудить генезис у максимального количества жителей России. Для этого нужно максимально увеличить телесную, душевную и духовную энергию у как можно большего числа людей.

Есть и обратная зависимость. Человек, живущий в этике расчеловечивания, который вынужден подчиняться нелепым правилам, жить по законам прибыли и рейтинга, подвергаемый мелочному контролю,

унижаемый и лишённый достоинства, не сможет пробудить спящий внутри него генезис. Генезис пробуждается только у человека, живущего в этике вочеловечивания, который ощущает себя хозяином своей судьбы, у человека, способного делать выбор, полного достоинства, самоуважения и уважения к другим людям.

4.2. Принятие себя, своей судьбы и следование своему предназначению

Можно наметить два противоположных подхода к пониманию того, что такое судьба человека.

1. Судьба — это путь, который может пройти только этот конкретный человек, поэтому появление каждого человека неслучайно. Судьба раскрывает себя в испытаниях, личном выборе и решениях, которые принимает человек. Она становится более ясной на каждом повороте пути, позволяя человеку проявить все имеющиеся у него потенциалы, способности и таланты.

2. Судьба — это неумолимая сила, которая всегда из всех возможных вариантов выбора оставляет человеку только один-единственный путь, она лишает человека права выбирать и решать, поскольку благодаря ей всё предрешено. Выбор, перед которым человек оказывается — не больше, чем иллюзия, поскольку выбрать он всегда может только один, предопределённый вариант.

Как ни странно, оба варианта понимания судьбы верны. Если в человеке просыпается созидающая сила, генезис, в его жизни преобладает первое понимание слова «судьба», а если генезис внутри человека спит, то второе.

Проживание своей судьбы и следование своему предназначению в первом варианте — это процесс, при котором генезис преобразуется в экзистенциальную валюту, выпуском которой человек оплачивает свой выбор.

Что такое экзистенциальная валюта? Это любая, создаваемая человеком ценность для других людей, которую он выпускает в мир, говоря финансовым языком, эмитирует и может обменять на что-то другое (внимание, деньги, активы, известность, благодарность, славу и пр.).

Когда человек совершает процесс выбора, он выбирает, какую именно ценность он будет создавать. А когда ценность начинает создаваться, человек вкладывает свой генезис и время жизни в этот процесс, тем самым осуществляя экзистенциальную инвестицию и (в виде ценности) выпуская свою личную экзистенциальную валюту.

Созданная ценность может найти отклик у других людей или не найти его, выпущенная человеком экзистенциальная валюта либо дорожает, либо обесценивается. В обществе, основанном на этике вочеловечивания, шансов на то, что создаваемая человеком ценность, будет расти в цене, и другие люди будут готовы принять её, значительно больше, поскольку люди склонны предоставлять друг другу возможности для раскрытия способностей и талантов.

В отличии от денег, которые печатают государства, экзистенциальная валюта выпускается каждым человеком в виде создаваемых им для других ценностей. Разные экзистенциальные валюты могут обмениваться друг на друга. Чем больше в обществе создаётся экзистенциальной валюты за период времени, тем успешнее данное общество развивается. Еще одно важное отличие экзистенциальной валюты от денег состоит в том, что сколько бы экзистенциальной валюты ни было выпущено, это не приводит к падению её ценности.

Разумеется, как и генезис, экзистенциальная валюта не является просто и непосредственно измеримой величиной. Однако, косвенно прирост экзистенциальной валюты за период времени в обществе можно оценить, посчитав общее количество созданных за это время и успешно проданных произведений искусства, музыкальных композиций, фильмов, сериалов, книг, театральных пьес и постановок, изобретений и научных открытий, посчитав общее количество покупателей, зрителей, слушателей, и сравнив эти показатели с аналогичными в других обществах.

Судьба в первом смысле этого слова есть не только у людей, но и у стран.

Страна, лидирующая в мире, лидирует и по выпуску экзистенциальной валюты за выбранный период времени. Конечно, мы не говорим о возможности объективной и точной оценки. Более того, мы понимаем, что индекс Хирша и количество зрителей блокбастеров как бы являются показателями выпуска экзистенциальной валюты, и в то же время мы ощущаем какую-то «надутость», «лживость» и «расчеловеченность» этих вроде бы объективных показателей. Вопрос измерения эмитированной страной экзистенциальной валюты в любом случае решается конвенционально.

Судьба страны (в первом смысле этого слова) становится силой, формирующей будущее только если выпуск экзистенциальной валюты жителями страны (как бы мы ни договорились измерять её количество) уверенно растёт. Иными словами, только те страны, которые создают ценность для всего человечества, получают возможность выбирать, принимать решения и двигаться в будущее.

4.3. Преображение мира начинается с преображения самого себя

Разбудить в себе генезис, стать человеком-творцом или подчиниться действующим порядкам, нормам и правилам, смириться и просто «исполнять свою работу», — с этим вызовом сталкивается сегодня каждый человек. Если общество и государство построены на принципах этики расчеловечивания, то, как правило, человека толкают к смирению и подчинению. Если государство и общество базируются на принципах этики вочеловечивания, то каждый человек получает шанс разбудить в себе спящий генезис, стать источником субъективной реальности, хозяином своей судьбы, управленцем-шапероном и актором-конструктором.

Впрочем, всегда есть исключения из этих правил. Биографии людей, которые пошли против течения, хорошо нам известны.

Большой антропологический переход от этики расчеловечивания к этике вочеловечивания не может произойти усилиями одиночек, поэтому мы говорим об управленцах-шаперонах и акторах-конструкторах (современных аристократах), соединённых в коммуникативную сеть, о метаплатформе и отраслевых цифровых платформах, об исследовательском центре нового типа и акселераторе цифровых платформ как об условиях перехода к будущему.

С другой стороны, без Вашего, читатель, личного решения изменить свою жизнь, пробудить в себе генезис, стать человеком-творцом, хозяином своей судьбы, готовым исполнить своё предназначение, может ничего не получиться. Ваше решение, касающееся Вашей жизни, сегодня влияет на судьбу России. Тем не менее, Вы свободный человек, Вы свободны в своём выборе, в том числе Вы свободны в выборе одного из вариантов понимания слова «судьба».

Если Вы решите стать человеком-творцом, с чего начинать? Как разбудить в себе созидающую силу (генезис)? Как стать управленцем-шапероном, современным аристократом? Как стать хозяином своей судьбы?

Сейчас Вы можете рассчитывать только на себя и свои силы. Но в ближайшие годы нам предстоит создать (возможно, вместе с Вами, читатель):

1. сеть школ управленцев-шаперонов — для тех, кто не является управленцем, но хочет ими стать;
2. центральный офис и сеть филиалов Академии управленцев-шаперонов и акторов-конструкторов — для действующих управленцев, чтобы они начали осваивать новые подходы к управлению развитием;
3. исследовательский центр нового типа (см. 3.3.)
4. Акселератор государственных проектов цифровой трансформации (АГПЦТ) (см. 3.3.)

После создания этих институций появится маршрут для каждого человека, стремящегося стать управленцем-шапероном и актором-конструктором и участвовать в конструировании будущего России.

4.4. Человек-творец как смысл развития российской культурно-цивилизационной общности

Обладание созидающей силой (генезисом), которая проявляется в способности человека сотворить нечто новое, — это признак человека-творца. Принято считать, что генезисом обладают немногие избранные. Однако, развитие российской культурно-цивилизационной общности сегодня напрямую зависит от того, как много людей разбудят в себе эту спящую силу. Как они её применят, станут ли они управленцами-шаперонами, акторами-конструкторами (современными аристократами) — будут решать они сами.

Человек-творец как смысл развития российской культурно-цивилизационной общности, может быть охарактеризован следующим множеством свойств и качеств:

Он стремится

- познавать природу и основания своего собственного мышления,
- интуитивно постигать духовные истины,
- развивать способности и таланты своей души,
- максимально усиливать свой генезис,
- творить культурные, интеллектуальные, духовные смыслы,
- активно заниматься научными исследованиями, изобретать и конструировать технические устройства, технологии, проектировать инженерные и архитектурные объекты, которые помогают ему изменять среду своего обитания,
- постоянно выходить за пределы известного и освоенного, расширять среду своего обитания,
- постоянно развивать свой интеллект, свои инженерные и технические возможности, получать новые знания и навыки,
- постоянно совершенствовать социальные институты и правила функционирования экономики, системы образования, здравоохранения, а также производственные, логистические, информационные и торговые сети и системы,

- свои действия и решения основывать на уважении к позиции другого человека, однако строить свою жизнь в соответствии с собственными принципами и правилами, не навязанными извне, а сознательно выбранными,
- открыто заявлять свою позицию в любой ситуации,
- говорить правду, жить в правде, не лгать, не изворачиваться, не прикидываться, не делать вид, что согласен, не идти на компромисс, там, где не хочешь этого делать,
- всюду следовать смыслам, и отказываться от деятельности, в которой смысла не видит,
- принимать решения, которые интуитивно воспринимаются как верные, чтобы помогать судьбе раскрыть все варианты дальнейшего пути,
- выбирать путь сердцем, совестью, а не умом, идти вслед за порывами своей души и за зовом духа, а не за моделями разума,
- не прогнозировать будущее, а конструировать и строить его по своему выбору,
- принимать на себя роль управленца-шаперона и актора-конструктора при необходимости решения задач развития сверхкомплексных систем, сетей и иных образований, не отказываться от роли современного аристократа,
- не покушаться на свободу воли другого человека, на жизнь, честь и достоинство другого человека, не принуждать другого человека к чему-либо (в том числе к совершению выбора),
- во всех поступках и решениях руководствоваться принципами этики вочеловечивания.

Генезис человека-творца — это сила, которая принципиально (этически) антиэнтропийна, она лежит в основе любого усложнения, развития, приумножения, роста, в основе любой эволюции. Человек-творец создаёт новую реальность с помощью генезиса, и когда его творчество соприкасается с творчеством других людей-творцов, возникает чудный новый мир, созданный ими вместе.

Список литературы

1. Источник https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/72529

2. Капица С. П., Курдюмов С. П., Малинецкий Г. Г. Синергетика и прогнозы будущего. – М.: Наука, 1977

3. Капица С. П. Общая теория роста человечества. – М.: Наука, 1999

4. Kapitza S. P. Global Population Blow up and After. The demographic revolution and information society. A Report to the Club of Rome. – Moscow; Hamburg: Tolleranza, 2007

5. Источник https://ec.europa.eu/Eurostat

6. Буданов В.Г. Синергетика и теория сложности: междисциплинарный подход. Часть I. Принципы. Методология. Образование. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2016. 180 с.

7. Аршинов В.И., Буданов В.Г. Сетевые информационные революции и большой антропологический переход: эволюционный аспект. Источник http://mendeleev-center.ru/articles/article-0187.html

8. Очень красивые и экологичные решения для ветровой энергии: https://hightech.plus/2021/10/20/gipnoticheskie-turbini-smogut-obespechit-goroda-chistoi-energiei, https://contur-sb.com/vertikalnye-vetrogeneratory-pri-minimalnom-vetre-bolshoy-moschnosti/

9. Источник https://ain.ua/2015/11/05/izobretatel-iz-kieva-pridumal-kapsulu-kotoraya-spasaet-vsex-passazhirov-pri-krushenii-samoleta/

10. Социально-экономический бюллетень 2021 / Институт социально-экономического прогнозирования им. Д.И. Менделеева, Сретенский клуб им. С.П. Курдюмова; А.В. Щербаков (гл. ред.), В.Г. Буданов, Л.А. Колесова, А.С. Шохов, Д.Ю. Золотарев, А.В. Олескин, В.С. Курдюмов, Н.Ю. Лобачев; под редакцией А.В. Щербакова. М.: Грифон, 2022, с. 86-94. URL: http://mendeleev-center.ru/research.html?task=download&file=book_file&id=248.

11. Нассим Талеб. Шкура на кону. Скрытая асимметрия повседневной жизни. М., 2018.

12. Луман Н. Что такое коммуникация? Пер. с нем. Д. Озирченко. Социологический журнал. 1995. №3. с. 114-122.

13. Луман Н. Дифференциация. Никлас Луман. Москва: Издательство "Логос", 2006. 320 с.

14. Луман Н. Власть. / Пер. с нем. А.Ю.Антоновского. М.: Праксис, 2001. 256 с.

15. Олескин А.В. Децентрализованная сетевая организация научного сообщества. Перспективы и проблемы. М., Ленанд, 2021, 144 с.

16. Источник https://www.moedelo.org/club/article-knowledge/programma-rascheta-zarplaty

17. Источник https://strategy24.ru/rf/news/dmitriy-chernyshenko-zadacha-regionov-obespechit-kachestvennuyu-realizatsiyu-strategiy-tsifrovoy-transformatsii

18. Источник https://knd.ac.gov.ru/about/

19. Источник http://pravo-search.minjust.ru:8080/bigs/portal.html?

20. Источник http://www.consultant.ru/

21. Источник https://www.buhgalteria.ru/article/istoriya-rozhdeniya-i-smerti-chekovoy-knizhki

22. Источник https://ru.wikipedia.org/wiki/Теория_оседлого_бандита

23. Источник https://realty.ria.ru/20191128/1561713617.html

24. Источник https://ru.wikipedia.org/wiki/Лесные_пожары_в_России_(2021)

25. Авиационные средства пожаротушения https://rg.ru/2016/07/05/pochemu-v-rf-ne-nalazheno-proizvodstvo-bomb-dlia-tusheniia-lesnyh-pozharov.html, https://ria.ru/20100817/266047565.html

26. Источник https://www.kommersant.ru/doc/4072464

27. Источник https://estatemag.io/obedinenie-doma-prestarelyh-i-detskogo-prijuta/

28. Источник http://systems-analysis.ru/system_def.html

29. Источник https://www.interfax.ru/business/795846

30. Источник http://www.pereplet.ru/text/raushenbah_boris04feb04.html

31. Богатая Л.Н. Многомерное мышление в контексте развития представлений о многомерности. // Философия мышления [сборник статей] / ред. кол. Л. Н. Богатая, И. С. Добронравова, Ф. В. Лазарев; отв. ред. Л. Н. Богатая. Одесса: Печатный дом, 2013. С. 131–161. URL: http://www.philosof.onu.edu.ua/elb/metodichki/bogataya/10.pdf

Сведения об авторах

Шохов А.С. Разделы 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 2.1., 2.2., 2.3., 3.1., 3.2., 4.1., 4.2., 4.3., 4.4.

Румянцев В.Ю., Шохов А.С. Раздел 3.3.

Библиографическая ссылка:

Шохов А.С., Румянцев В.Ю. Россия 2100-3000: книга для управленцев-шаперонов и акторов-конструкторов. Москва, 2022. 108 с.

Первая публикация:

Книга была опубликована на сайте Института им. Д.И. Менделеева в 4х частях:

http://mendeleev-center.ru/articles/article-0221.html - часть 1.

http://mendeleev-center.ru/articles/article-0222.html - часть 2.

http://mendeleev-center.ru/articles/article-0223.html - часть 3.

http://mendeleev-center.ru/articles/article-0224.html - часть 4.

Подписано в печать 3 февраля 2022 года.