

Общие выводы по PEST-анализу¹ на 2014-2024 гг.²

Д.Ю.Золотарев, С.Б.Переслегин

Вер 2.5.5 от 25.08.2014

Приведенный ниже PEST-анализ является развитием материала, подготовленного Пермским Союзом Аналитиков в июле 2012 года и актуализированного по результатам семинара «Стратегические вызовы Пермского края до 2028 года», проведенного в июне 2014 года.

При осуществлении анализа учитывались те факторы «внешней среды» (Мир, Страна), которые будут оказывать наиболее существенное влияние на ключевые сектора экономики и социальной сферы региона в ближайшие 10 лет. В качестве «ключевых секторов» рассматривались – сырьевой, оборонно-промышленный, инновационный, «социо-культурный».

Для каждого из направления PEST первый уровень рассмотрения – общемировой (P1.n; E1.n; S1.n; T1.n), второй (P2.n;...) и ниже – РФ.

По результатам проведенного PEST-анализа необходимо выделить следующие ключевые моменты:

1. Конец 2014 - 2015 годы (с «растяжкой» ряда процессов до 2017г.) является «точкой бифуркации» для большого количества общемировых и общероссийских процессов³.

Вхождение в точку бифуркации, подразумевает смену «правил игры», то есть наступление времени, когда будут полностью пересматриваться «списки партнеров», «договоренности», «допустимые» механизмы достижения стратегических целей. Наступление времени, когда «прошлое перестает воспроизводить будущее».

Это означает, что :

*А) Для выработки стратегических решений, необходимо **рассмотрение «позиций и целей»** основных акторов мировых и общероссийских процессов, а также **пространства «допустимых»** для них маневров.*

*Б) «Сценарное поле» 2014-2017 гг будет формироваться на основе действующих **«базовых противоречий»** (см. Приложение 1) как внутри мирового Доминанта, так и внутри российских элитных групп.*

*В) На данном цикле развития мировые доминантные акторы будут стремиться разрешать «базовые противоречия» **через крайние формы** (войны, революции, передел государственных границ, смену экономических*

¹ PEST – политика (P), экономика (E), социальная сфера (S), технологии (T). Разбиение по группам условно. Приведенный анализ содержит (в отличие от «классического» PEST) наборы сценариев и некоторые связки между ними.

² В данном материале не ставилась задача разобрать *все* возможные сценарии, а выбирались те, влияние которых критично для экономик регионов РФ.

³ См. материалы PEST от 2012 года

парадигм, введение «мобилизационной экономики», смену денежных форм, схем управления территориями и т.п.)⁴.

Г) При прохождении собственно «точки бифуркации» количество сценариев становится предельно ограниченным. Реализуемые в 2011-2013гг сценарии будут трансформироваться в сценарии «крайних форм» (см.п.В)

После прохождения «точки бифуркации» любой из сценариев, динамически сформированный для реализации целей акторов во время прохождения точки бифуркации, может стать «базовым»⁵.

Д) Необходимость снятия «неопределенностей» в точке бифуркации, и обеспечения управления в период диссипации мировой системы в её существующем виде, возвращает для ряда стран в число «основных механизмов управления» такой механизм как «идеология» (замененный сегодня PR-м и идеологией «общечеловеческих ценностей»).

Цель возврата - **борьба за самоидентификацию**. Идеология будет включать такие элементы как «культурный код» и «вероисповедание».

Е) Возврат Идеологии, активное использование кибернетических инструментов для управления социальными процессами, требует выделения из «классического» набора PEST нового раздела «И» - Информация («I»).

Противоречия в рамках раздела «И» будут разрешаться, в том числе, через **обострение «борьбы за смыслы» - процесса, который в рамках доминирования идеологии «однополярного мира» считался если не решенным, то решаемым.**

Приложения :

Приложение 1. Базовые противоречия 2014 г

Приложение 2. Изменение сценарного поля 2012-2013 гг

⁴ Ряд участников семинара 2014, в частности, оперировали такими понятиями как, "мировой системный кризис", "фазовый кризис", "кризис экономики деривативов" и т.п.

⁵ Вхождение в точку бифуркации делает актуальной организацию системы «непрерывного стратегирования» - просчет стратегических последствий для принимаемых "по ситуации" оперативных решений. То есть оперативная работа в «ситуационных центрах» групп по «стратегическому планированию», с привлечением высококлассных внешних экспертов для обеспечения «сетевой экспертизы».

Сценарное поле 2014

Общие положения

Уровень «Мир» характеризуется крайне неустойчивой, кризисной ситуацией, высоким риском войны.

Несмотря на очевидные и ожидаемые попытки дестабилизации на уровне *«Страна»*, политическая и социальная ситуация относительно стабильная. Центральная власть имеет все необходимые средства (включая решимость) для недопущения «майданизации» по украинскому сценарию. Основные противоречия - элитные, экономические и поколенческие.

Уровень «Регион» будет иметь меньшую социальную стабильность.

*«Первым элитным альянсом РФ»*⁶ будут сознательно обостряться противоречия на территориях РФ. Сформированный «информационный голем» (в пределе) «гражданской войны», будет использоваться для давления на федеральную власть и создаст иллюзию шанса для «первого альянса» сохранить свои позиции до момента реализации мировых сценариев «постглобализация» и «классовая борьба», которые позволили бы фактически передать управление территориями РФ под протекторат корпораций мирового Домината.

«Вторым элитным альянсом РФ» в регионы будет внедряться императив *«мобилизационная экономика»*, с заменой «негодных», действующих на сегодняшний момент экономических механизмов, на механизмы «хозяйствования»⁷. «Мобилизация» в регионах пойдет по двум направлениям: – «обеспечение настоящего» и «прорыв в будущее»⁸.

Трансформация сценариев 2012 года

Сценарное поле 2014 года характеризуется сокращением количества сценариев в сравнении в 2012 годом:

Сценарий «Однополярный мир» остается, но его вероятность реализации критически падает⁹. Сценарий трансформируется в слабо вероятный сценарий *«новая победа демократии»* (описание см. ниже).

Сценарий «Трехуровневый мир» становится наиболее вероятным, но в негативной версии «трехуровневый кризис». Сценарий трансформируется в рамках глобального Проекта *«постглобализм»*.

⁶ См. "базовые противоречия" P2.BA1. *Элитные противоречия РФ*

⁷ См. "базовые противоречия" E2.BA1. *«Экономика» - vs - «Хозяйствование»*

⁸ После 2017 года, в лидеры выйдут регионы, проводящие в момент прохождения «точки бифуркации» политику реализации направления «прорыв в будущее» (см. PEST-2012 раздел «Т» «6-й уклад»)

⁹ См. «базовые противоречия» уровня Мир P1.BA1 и P1. BA2

Сценарий «Хаусхофер» гармонично трансформируется в сценарий «Евроазиатский мир-хозяйство».

Сценарий «Социальная модернизация» снимается, но т.к. инерционный сценарий снимается также, высока вероятность реализации сценария «классовая борьба».

В экономике уровня Мир выбрана геополитическая мультивалютность, выбор необратим (решение о создании Нового банка развития БРИКС).

На уровне Мир принят социальный сценарий «Модерн для избранных», на уровне России – «Имперские символы».

Технологические сценарии на время прохождения «точки бифуркации» сняты с повестки. При этом из-за сохранения всей системы технологических противоречий, сценарии будут реализовываться в качестве одного из механизмов «выхода из кризиса».

В политической сфере (P):

В разделе «P» четко выделяются две группы мировых сценариев, которые «расщепляются» по признаку отношения к государству. Это сценарии «глобализация» и «постглобализация».

На момент прохождения «точки бифуркации» сфера «P» становится основной и все остальные направления PEST становятся «подчинёнными» и «связанными» по отношению к «политической сфере».

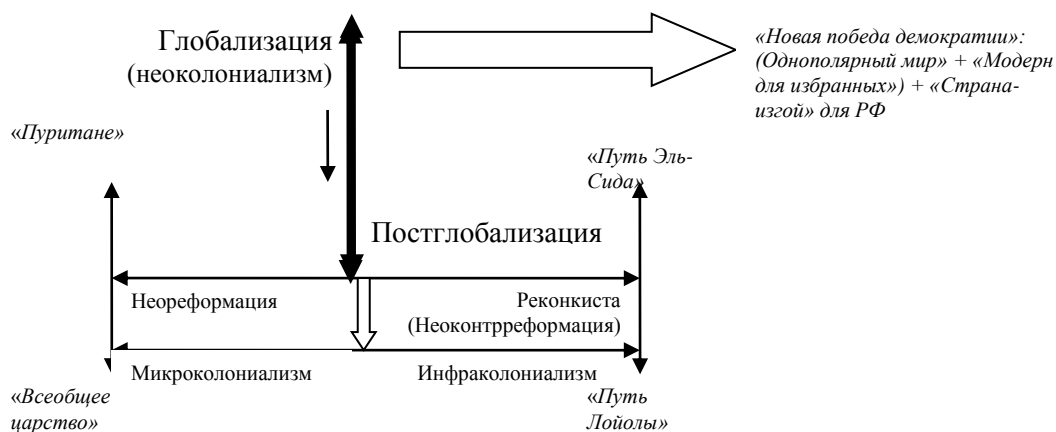
*Глобализация «настаивает» на продлении современного неокOLONиализма (собственно, глобализация и есть неокOLONиализм, в рамках которого остается только одна метрополия), в то время, как **постглобализация** ведет к разрушению неокOLONиальных отношений, что может быть реализовано или через корпоративный микрокOLONиализм или через государственный инфраструктурный кOLONиализм, когда метрополия берет на себя ответственность за развитие инфраструктур колоний.*

***Справка:** «Классический» кOLONиализм – метрополия «физически» захватывает территорию колоний и организует вывоз ресурсов. При этом метрополия берет на себя ответственность за социально-экономическое состояние колоний. **НеокOLONиализм** – метрополия формирует марионеточный политический режим, который обеспечивает вывоз ресурсов (в первую очередь через финансовые механизмы «мировых денег»). При этом метрополия не несет никаких социально-экономических обязательств перед населением колоний, оставляя социальные риски «туземному» режиму. **Инфраструктурный кOLONиализм** – метрополия (уже не только Государство, но и Мега Корпорация) создает на территориях «экстерриториальную инфраструктуру», которая не подчиняется любым нормам действующим на данной территории, кроме норм метрополии¹⁰. Доход с колоний обеспечивается, во-первых, за счет прямой платы*

¹⁰ Сама идея корпоративной и «метрополийной» экстерриториальности не нова. Те же территории Ост-Индийской компании в Индии...

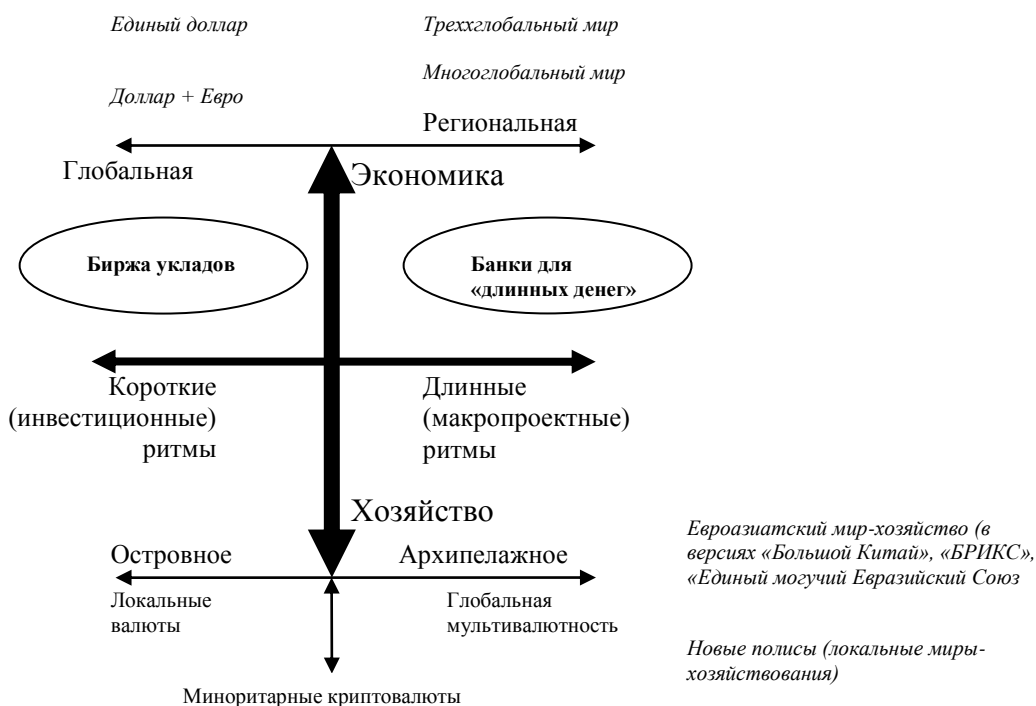
колониальной территории за инфраструктуры, во-вторых, за счет снижения *глобальных* транзитных и логистических потерь, в-третьих, за счет увеличения доступности местных рынков и источников сырья, в-четвертых, за счет прибыли, образующейся при работе *межукладной биржи*. **Конец Справки.**

Общая система политических противоречий и порожденных ими сценариев выглядит следующим образом:



В сфере экономики (E) формируется жесткое противоречие между «экономикой» и «хозяйствованием». При этом, экономика может быть одновалютной (долларовой), бивалютной, мультивалютной. Хозяйство может быть мультивалютным (в том числе – с использованием глобальных или локальных валют) или же криптовалютным (миноритарным, биткоиновым).

Система противоречий и сценариев **в сфере экономики (E)** имеет следующий вид:



И экономика, и хозяйствование вынуждены исходить из *многоукладности мира*, сверх того, из многоукладной кризисности мира, что создает потребность в «межукладных биржах» и «сверхдлинных деньгах».

В социальной сфере (S) базовым является противоречие между внешней войной (коррелирует с глобализацией и экономикой) и внутренней войной (коррелирует с постглобализацией и хозяйствованием).

И внешние войны и внутренние могут иметь самую разную форму и причины. Это могут быть – классовые, конфессиональные, национальные, исторические и т.п. Как показал опыт Украины, при *повышении социальной температуры* война может возникнуть даже в том случае, если отсутствуют вообще какие-либо социально значимые противоречия.

Т.о. в социально-политической сфере (SP) имеем два базовых сценария «Внешняя война» и «Внутренняя война» при большом богатстве версий.

Как было сказано выше, *на уровне «Страна»*, политическая и социальная ситуация достаточно стабильная. То есть «внутренняя война» «в Центре» по украинскому сценарию маловероятна. При этом ***высока вероятность организации множества небольших «внутренних войн» в территориях и регионах России.***

При данных базовых социально-политических сценариях, процесс перехода «экономики» в «хозяйствование» (в *сфере экономико-политической (EP)*) на уровнях Страна и Регион начнется с введения правил «*мобилизационной экономики*», с последующей реализацией проекта «*новая индустриализация*».

В технологической области (T), как и в PEST 2012, существенного расщепления нет. На уровне Страна остро стоит необходимость реализации проектов «догоняющего» (5-й технологический уклад) и «опережающего» (6-й технологический уклад) развития в рамках проекта «*новая индустриализация*».

Расщепление по инфо-коммуникационным технологиям между информационно-открытым и информационно-закрытым миром снято всеобщим переходом к контролю над информационными сетями.

Общая система «новых» сценариев 2014, с учетом трансформации сценариев 2012, без деления по заявленным выше группам (глобализация и постглобализация), но с делением на уровни Мир-Страна, ***выглядит следующим образом:***

1. (P1.1.2) Новая победа демократии (глобализация)

2. (P1.2.2) Тихая постглобализация

PE1.2.2.1. «Почти такие же...» (зона доллара и зона евро)

PE1.2.2.2. «Трехглобальный мир», в т.ч. Евроазиатский Мир-Экономика

PE1.2.2.3. «Мультилокальный мир», в т.ч. Евроазиатский Мир-Экономика

3. (PE1.2.3) Евроазиатский Мир-Хозяйствование

(где P1.2.3 - Жесткая постглобализация, как механизм PE1.2.3)

3.1. (P2.2.1) Путь Эль-Сида

3.1.1. Сателлит Китая

3.1.2. БРИКС

3.1.3. Назад в СССР

3.2. (P2.2.2) Путь Лойолы

3.2.2. БРИКС-Хаусхофер («Железная дорога Пекин – Москва - Берлин – Багдад»)

3.2.3. Великий и могучий (Глобальный инфраколониализм, «Железная дорога Москва – Стамбул – Каир – Кейптаун»)

4. Новые полисы

4.1. Пуритане (Путь Украины)

4.2. Всеобщее царство (Пограничье)

Поскольку социальные и экономические сценарии достаточно жестко привязаны к двум глобальным политическим сценариям, *сгруппируем направления PEST2014 в рамках данных двух политических сценариев*

P1.1. Группа сценариев «Глобализация»

Глобализация порождает прежние (2012 г) сценарии «Однополярный мир» и «Модерн для избранных» (*объединяемые в сценарий «Новая победа демократии»*), что автоматически реализует для России сценарий «Страна-Изгой».

P1.1.1. Сценарий «Однополярный мир» (2012)

Кризис идеологического проекта «Западный Модерн», при этом, США сохраняют военное лидерство и остаются влиятельным идеологическим центром, *при условии, что в финансовой сфере либо происходит полное переформатирование мировой системы с изменением сущности денег и «карты» производных финансовых инструментов, либо мировая финансовая система фрагментируется на миры-экономики с разными деньгами (см. далее сценарий E2 : «Мультивалютность»)*.

При этом, отказ от дальнейшего развития проекта «Западный Модерн», повлечет за собой внутри РФ существенный спрос на изменение доминирующих на сегодня культурно-идеологических ценностей, как то:

- *ориентация существенной части элит на «культурно-идеологическую*

метрополию» в лице Запада и США в частности;

- сильнейшая идеологическая дефрагментация населения (принятие\соглашательство\непринятие), причем, уже и по поколенческому признаку (см. далее сценарий S.2.1. «Империя»).

Для Пермского края фактическое снятие с Мировой повестки проекта «Однополярный Мир» может послужить шансом вхождения на заново открывающийся рынок «культурологических» и «смысловых» услуг, и одновременно послужить потенциальным источником дополнительной социальной (в т.ч. «межпоколенческой») напряженности.

P1.1.2 Новая победа демократии (2014)

Глобальный однополярный мир продляет свое существование, Доминат временно решает свои внутренние проблемы, Россия превращается в страну-изгоя и подвергается неокOLONиальной эксплуатации. Евро в значительной мере утрачивает значение, господствует доллар.

Некоторая часть высшей элиты США (не всего домината!) переходит на 6-й технологический уклад – по сценарию (2012) «Модерн для избранных».

Сценарий «Новая победа демократии» инерционен, в краткосрочной перспективе невероятен, и даже в среднесрочной – после санации текущего кризиса – **вероятность его реализации невысока.**

Вместе с тем, введение данного сценария в PEST 2014 крайне важно, поскольку именно на этот сценарий ориентировалась существенная часть российских элитных групп из «альянса 1» с начала 90-х годов¹¹.

PS.1.1.2.1 Сценарий «классовая борьба» (2012, раздел «S»)

Принятие на вооружение новых версий крайне «левой доктрины» и хаотизация социальной сферы. Может стать основным механизмом организации «оранжевой революции» в РФ. Большие социальные затраты.

Сценарий становится ключевым при переходе РФ в «Класс С»¹².

Региональный аспект: Пермский край находится на стыке 3-х геокультурных и конфессиональных зон. Это может стать как источником угрозы (раздел на зоны влияния, не контролируемые региональной властью), так и потенциалом – отработка модели сосуществования, которая может быть в дальнейшем предложена остальным регионам РФ.

PS.1.1.2.2 Сценарий «модерн для избранных» (2012)

Более мягкий вариант «бремени белого человека» (неоколониализм). Наиболее вероятный сценарий, при частичной реализации сценария «модерн для избранных», который будет реализовываться для внутреннего

¹¹ См. P2.BA1. Элитные противоречия уровня РФ

¹² См. P1.2.2. Сценарий «Трехуровневый мир»

употребления в странах «Класса А» и «интеллектуальной части» «Класса В». Реализация данного сценария способствует организации «инновационной экономики» (6-й технологический уклад) и формирование т.н. «межукладной биржи»

Критичным для реализации «постиндустриального» сценария может стать отсутствие в «постиндустриальных» странах развитой индустриальной базы (см. PE1.2.1.1. Кризис «А»-производства).

Региональный аспект: Преодоление постиндустриального барьера возможно в системе специально сформированных социальных и территориальных субъектов. Открывает возможность торговли «образами» и «смыслами». Реализуемо при длительной работе в регионе проектной группы высокого класса и поддержке этой работы местными элитными группами.

Обязательным условием реализации группы сценариев «Глобализация», является безусловная и безоговорочная победа США на Украине и сокрушение России как игрока и актора.

Результатом такой победы может стать крайняя форма реализации сценария «классовая борьба», то есть гражданская война в России.

Стратегический вывод: в сложившейся ситуации России придется идти в украинском кризисе до конца, поскольку этот «конец» означает автоматическое размонтирование глобального мира, что дает шансы всем, в том числе и России, даже если она окажется на стадии размонтирования «проигравшей».

Для Пермского края данный вывод делает весьма актуальным сценарий «Четыре безопасности»¹³.

Р1.2. Группа сценариев «ПостГлобализация»

Объединяет в себя сценарии «Трехуровневый кризис» («трехуровневый мир») и «Евроазиатский мир-хозяйство» (трансформированный из сценария «Хаусхофер» 2012)

Условием реализации является, как минимум, сохранение Россией позиций в украинском кризисе, что означает утрату США (как страны, но не как мирового элитного Домината) роли мирового арбитра.

Для Пермского края важно, что сценарии группы «посглобализация» формируют условия, когда работы по «привлечению прямых иностранных инвестиций в регионы» (в том числе китайских) могут рассматриваться на уровне «Страна» как проявление нелояльности к федеральному центру.

¹³ См. «Итоговые материалы 2013 года» к семинару по стратегическим вызовам

Р1.2.1. Сценарий «Трехуровневый мир» (2012)

Деление политико-экономической системы мира на «уровни» :

- «Класс А» - *Постмодерн* (страны Запада) – нематериальное (постиндустриальное) производство, в т.ч. стандарты, деньги, методики и методологии, «знания», «здоровье», сверхсложные технологии и т.п. ;

- «Класс В» – *Модерн* (БРИК) – материальное (индустриальное) производство, при этом, осуществляется «выплата налога» в «класс А» в виде идей, интеллекта, новых технологий и т.п.¹⁴;

– Класс «С» - *Контрмодерн* («страны-изгои» и «воинствующий ислам») – «зона нестабильности», позволяющая сравнительно недорого контролировать стратегические сырьевые ресурсы и оправдывающая силовые методы данного контроля; Постоянно действующая угроза для Модерна; Внедрение идеологии на снижение запросов по уровню жизни «равного для всех», завышенного в рамках проекта «Западный Модерн».

Сценарий дает следующие связанные политико-экономические сценарные разбиения:

РЕ1.2.1.1. Кризис «А»-производства. Отрыв постиндустриальной составляющей экономики от ее индустриальной базы при отсутствии соответствующих инфраструктурных и институциональных решений.

В настоящий момент идет компенсация угроз данного сценария для стран класса «А», в частности, в США объявлен курс на «новую индустриализацию». При этом, компенсационные меры потребуют либо полной роботизации производства (Т), либо отказ от доминирующей идеологии «толерантности» и переход к идеологии новой «целесообразности»

РЕ1.2.1.2. Кризис «В»-производства. Страны «А»-класса совершают постиндустриальный переход, в результате чего резко падает спрос на продукцию «В» на внешних рынках (т.е. осуществляют переход на 6-й технологический уклад, в рамках «Кондратьевской» модели).

Как следствие - внутренний рынок «В»-стран недостаточен для развития кредитного по самой своей сути индустриального производства, начинается острый финансовый кризис, ведущий за собой разрушение промышленной базы «В»-стран.

РЕ1.2.1.3. Кризис «С»-стран. Военный, в рамках попыток «А» или «В» стран справиться со своими проблемами за счет «третьего мира». Либо же – политический – взрывная потеря политической стабильности в

¹⁴ В 2003 году Goldman Sachs опубликовали доклад *Dreaming With BRICs: The Path to 2050* Global Economics Paper №99 за авторством Доминика Уилсона (Dominic Wilson) и Рупы Пурушотхамана (Roopa Purushothaman), в котором впервые большие *развивающиеся* страны объединены в понятие союз БРИК. Показательна информационная составляющая. Если в аналитической периодике США и Англии БРИК обозначен как потенциальная угроза западному могуществу, то например, в Индии, БРИК пропагандируется как раз как способ «вхождения в западное сообщество».

связи с ростом населения, ростом его уровня образования, доступностью западной пропаганды, относительной доступностью западного образа жизни.

Наиболее вероятно сочетание всех трех описанных процессов, где каждый из классов стран будет пытаться разрешить свои «кризисы» как за счет других классов, так и внутри одного класса.

Кроме того, перевес на международном уровне в сторону реализации сценария **PE1.2.1.3.** (Кризис «С»-стран), при котором «схлопывается» рынок «С»-стран для индустриальной продукции «В»-стран, а ресурсы вывозятся «А»-странами по «номинальной» стоимости, является угрозой для РФ.

Вхождение в «В»-класс можно считать сравнительно благоприятным сценарием для РФ и ее территорий. Но такое «вхождение» подразумевает сильнейшую конкуренцию уже внутри «В»-класса (противоречия внутри БРИК), выживание в которой потребует реализацию серьезной модернизационной программы, включающую создание конечных продуктов с использованием ***собственных*** технологий 6-го уклада.

В случае реализации на территории РФ чисто «сырьевого» варианта развития, без «выплаты дани идеями и мозгами», без разработки собственных технологий 6-го уклада, у РФ есть серьезный риск перейти в «Класс С».

Переход в «класс С» будет сопровождаться борьбой с «кровавым режимом» и\или «международной мафией» и\или «мировой коррупцией», поскольку ядерное оружие перестало быть оружием сдерживания в серьезных конфликтах¹⁵.

Процесс, вероятно, повлечет конфискацию финансовых активов на международном уровне¹⁶.

Таким образом, *при реализации Сценария «Трехуровневый мир», осуществление инновационного и модернизационного проектов в РФ становится обязательным условием ее государственного существования.*

Для Пермского края. Реализация данного сценария подразумевает, сохранение тренда на рост цен на продовольствие в среднесрочной перспективе, что, в свою очередь, подразумевает сохранение спроса на калийные удобрения.

С другой стороны, в условиях *низкой самообеспеченности края продовольствием*, тенденция роста цен на него может рассматриваться как социальная угроза.

Еще один аспект важный для *Пермского края* – в возможности реальной диверсификации экономики и ухода от сырьевой зависимости регионального бюджета после перехода федерального проекта «модернизации и инновации» от стадии PR-раскрутки к стадии реального наполнения финансовыми

¹⁵ Хотя в сравнительно мелких «войнах» с ним еще некоторое время будет считаться

¹⁶ По аналогии с Ираком, Ливией и др.

ресурсами и положительными организационными решениями. *В первую очередь, данный проект будет касаться модернизации и развития военно-промышленного комплекса региона.*

Переход на данный сценарий требует усиление работы по формированию Пермской (региональной) идентичности и поиску дополнительных внутренних и внешних резервов.

Кроме того, как и для других регионов РФ, остро встает вопрос по *не привлечению китайского капитала*, поскольку такое привлечение подразумевает передачу части территорий края под китайскую демографическую экспансию, осуществляемую под видом «китайских инвестиций». (см. ниже сценарий S.3.2. «чайна-таун»)

Р1.2.2. Тихая постглобализация (2014)

Происходит перераспределение сил без разрушения мирового порядка. Формируются региональные миры-экономики в двух-, трех- и мультивалютной версии. Возникает двойное расслоение: на миры-экономики и на миры-уклады (А,В,С), в перспективе – трехуровневый кризис. Востребована межукладная биржа. Наблюдается противоречие между привычным неокOLONиальным подходом и попытками ряда государств выстраивать инфраструктурный колониализм.

В этой «тихой версии» функции государства сохраняются в нынешнем объеме и современных формах. Вероятно, удастся обойтись без большой войны.

Сценарий порождает свои «экономико-политические» реализации:

РЕ1.2.2.1. «Почти такие же...»

Сохранение в мировой экономике «зоны доллара» и «зоны евро», то есть сохранение практически без изменений существующей при «глобализации» системы мирового деления на финансово-рентные зоны, при реализации политико-экономического сценария «Трехуровневый мир».

Сценарий с высокими ожиданиями по реализации со стороны «демократического сообщества» (в частности, «первого элитного альянса» уровня Страна), *но со сравнительно невысокой вероятностью.*

Из-за нахождения сценария «Трехуровневый мир» в фазе реализации трехуровневого кризиса. Из-за базовых противоречий в Доминате. По факту свершившегося образования банка развития БРИКС и последующего перехода к расчетам в национальных валютах.

РЕ1.2.2.2. «Трехглобальный мир»

Формирование кроме «зоны евро» и «зоны доллара», Евроазиатского Мира-Экономики. Сценарий предполагает сохранение доминирующей роли государств в экономико-политических вопросах, но *при сохранении лидерства «экономики»* (приоритет «прибыли», финансового капитала), *а не «хозяйствования»* (приоритет «продукта», промышленного капитала).

Произойдет размонтирование единой системы «глобального разделения труда», но при этом, внутри «больших экономических зон» доли в сочетании экономика/хозяйствование будут определяться «национальными традициями» стран-участников («культурным кодом»).

Вероятность реализации выше, чем у предыдущего сценария. В том числе, при реализации на уровне «Страна» сценария «Путь Лойолы» («контрреформация») (см. ниже). При этом, существует крайне высокий риск «естественного» скатывания в сценарий «мультилокальный мир».

РЕ1.2.2.3. «Мультилокальный мир»

Принципиально отличается от предыдущего варианта не столько «мультивалютностью» и множественность мировых «экономических зон», сколько доминированием частных мега-корпораций над государственными органами управления, включая прямое управление территориями и реализацию инфра-колониализма, в том числе в наиболее жесткой версии «Пуритане».

Реализация сценария возможна как продолжение реализации сценария «трехглобальный мир» на уровне «Мир» и «Путь Лойолы» на уровне «Страна».

Р1.2.3. Жесткая постглобализация (2014)

Реализация приведет к возникновению противоречия между *хозяйством и экономикой*. «Экономические сценарии» сводятся к версиям (Р1.1.2) и (Р1.2.2.), а «хозяйственные» создадут наиболее вероятный сценарий, который Россия сейчас изо всех сил пытается реализовать: «*Евроазиатский мир-хозяйствование*», а также крайне маловероятный сценарий мира локалитетов «новые полисы».

При жесткой постглобализации роль государства меняется в любом случае, и приобретает значение противоречия между концепциями *неореформации* (сценарии «Пуритане» и «Всеобщее царство»), и *реконкистой* («путь Эль-Сида») \ *неоконтрреформации* – «путь Лойолы».

В сценарии с неизбежностью возникает необходимость обмена денег различной природы и, следовательно, *банки нового типа* («длинных денег»).

РЕ1.2.3 «Евроазиатский мир-хозяйствование» может возникнуть в разных версиях – от «Сателлита Китая» до «Назад в СССР» (Великий могучий евроазиатский Союз). Степень «разности» во многом определяется степенью реализации Китаем сценария «Чайна-Таун» на территориях России.

Наиболее вероятна реализация сценария в умеренной БРИКС-версии.

Возможен вариант по хеджированию рисков, связанный с возможной реализацией версией сценария (Р1.2.2.) «Евроазиатский мир-экономика».

То есть сценарий может удерживать рамку неокOLONИализма, но естественным для него является инфраколониальный подход.

Р2.2.1. Страна. «Путь Эль-Сида» («реконкиста»)

Россия освобождается от англо-саксонского ига, восстанавливает политическую, экономическую и, главное, духовную власть над своей канонической территорией. Ведущую роль в этом процессе играет «вторая элита», которая на трансцендентальном уровне связывает свои интересы с интересами России и реализуется через служение.

Сценарий описан в рамках «базового противоречия» по «Форме Б. «Реконкиста» («путь Эль-Сида», «путь Лойолы») (см. Приложение 1).

Сценарий позволяет полностью демпфировать такие негативные для страны сценарии как «классовая борьба» (в рамках «новой победы демократии»), «чайна-таун» (в рамках «евразийский мир-хозяйствование» и «евразийский мир-экономика»), наиболее полно позволит реализовать проект «новая индустриализация» и восстановить на новых принципах (в сравнении с СССР) систему «хозяйствования».

Сценарий категорически неприемлем «первым элитным альянсом», поскольку подразумевает его роспуск и исключение из элит существенной части субъектов альянса. Тем не менее, сценарий порождает не «полноценную гражданскую войну», а множество точечных конфликтов *на уровне регионов*. Данная «тактика mosquito укусов» может быть эффективна при наличии единой, глобальной идеологии и демпфируется через реализацию суверенной идеологии «имперские символы» и «культурный код».

Сценарий имеет достаточно короткий срок на начало реализации (собственно в «точке бифуркации») и наиболее вероятно может стать ответом на начало реализации сценария «классовая борьба».

Сценарий имеет следующие варианты реализации при столкновении с «глобальными вызовами»:

Р2.2.1.1. Сателлит Китая

Негативный вариант развития сценария «чайна-таун», обусловленный желанием «второго элитного альянса» реализовать сценарий «путь Эль-Сида» *любой ценой*, например, уже после прохождения «точки бифуркации», при одновременной реализации глобального сценария «новая победа демократии».

Р2.2.1.2. БРИКС

Наиболее вероятный вариант развития сценария «путь Эль-Сида», подразумевающий использование «имперских символов» и купирование активной реализации Китаем сценария «чайна-таун» на территории России.

Принципиальным при реализации, становятся сроки и форма выхода из данного сценария. Например, после смены части элит внутри Страны, перевода данного сценария в сценарий «Путь Лойолы».

Р2.2.1.3. Назад в СССР¹⁷

Формально подразумевает формирование на территории «таможенного союза» мира-хозяйства. На практике означает вхождение в «стратегический

¹⁷ Есть признаки попытки реализации сценария на территории «Новороссии» (ДНР и ЛНР)

союз» не только с Китаем, но и с Израилем (его элитой), с возложением на себя жестких долгосрочных обязательств перед частью Домината.

Несмотря на первоначальный «успех», сценарий, вместо формирования «второго центра силы» в мире, неизбежно приводит Страну в сценарий организации на территориях России инфра-колониализма. То есть, в зависимости от версии сценария более высокого уровня, сценарий «назад в СССР» неизбежно переходит либо в сценарий «Мультилокальный мир», либо в сценарий «Пуритане».

Р2.2.2. Страна. «Путь Лойолы» («контрреформация»)

Сценарий преобразования (трансформации) российского государства, но выстроенный в совершенно другой логике, чем «Путь Эль-Сида». Отправной точкой является (украинская) неореформация, идея всеобщего царства и кризис государственности.

«Первая элита» рассматривает эту ситуацию, как основание для размонтирования и разграбления государства, получения территорий в прямое управление, позволяющее их внеэкономически эксплуатировать. «Вторая элита» рассматривает ситуацию, как основание для переопределения роли и функций государства в современном мире. В частности, *создания «государственного» аналога, формируемым сегодня на уровне «Мир» инструментов инфраструктурного капитализма.*

Сценарий позволяет решить проблему работы с «длинными деньгами», «новой индустриализацией», требует персональный подбор «орденской» элиты («люди, а не структуры») по принципу «люди длинной воли» (а не «корсиканцы», как сегодня), что соответствует базовому «культурному коду» населения России («имперские символы»).

Мягкий вариант реализации сценария подразумевает достижение с первым элитным альянсом (существенной его частью) соглашения о том, что альянс распускается, а сам сценарий «Лойола» реализуется полностью за счет членов первого альянса.

Жесткий вариант является разновидностью сценария «Эль-Сид».

При реализации сценария «Лойола», центральная власть становится в позицию «управления отклонениями» между «вторым альянсом» и, либо членами «самораспустившегося» первого альянса, либо в случае «жесткого варианта» - «корпоративным» альянсом (государственный инфраколониализм).

«Внутренний» сценарий «Путь Лойолы» порождает следующие «внешние» варианты:

Р2.2.2.1 БРИКС-Хаусхофер

(«Железная дорога Пекин – Москва - Берлин – Багдад»)

Стратегическое партнерство с организаторами Проекта «Европейский Союз». Где,

Сценарий «Хаусхофер» (2012)

Сценарий подразумевает создание оси Берлин-Москва-Дели¹⁸. Является сценарием обретения Россией своей геополитической субъектности и доминированием, как минимум, над территорией СНГ¹⁹.

Геополитическая реализация сценария маловероятна, в связи с отсутствием в настоящее время субъектности в Берлине и де-факто происходящим активным вовлечением американцами Дели в БРИК²⁰.

Кроме того, Индия при любых условиях будет тяготеть с макрорегиональности, Россия к глобальности, а Германия – к доминированию на европейском пространстве, но не в пространстве Евразии.

Возможна *геоэкономическая* реализация сценария на уровне серьезного «упрочнения экономических связей», в первую очередь, в сфере высоких технологий.

Требует от России политической воли и наличия высоких технологий, конкурентных в сравнении с индийскими и европейскими.

Для **Пермского края** это означает повышение федерального финансирования предприятий Оборонно-Промышленного комплекса, увеличение их «политического» веса, а также открывает дополнительные возможности по техническому перевооружению предприятий края современным оборудованием и привлечению «европейских» инвестиций.

Р2.2.2.1 Великий и могучий

(Глобальный инфраколониализм, «Железная дорога Москва – Стамбул – Каир – Кейптаун»)

Стратегическое партнерство с организаторами Проекта «Постглобализм».

Р1.2.4. «Новые полисы»

Сценарии подразумевают «самоорганизацию» территорий без прямого участия государства как посредника. Сценарии напрямую связаны с формированием группы сценариев «постглобализация».

Р1.2.4.1. «Пуритане» (Путь Украины)

Корпоративный инфраколониализм, возникающий как результат процесса «реформации». Прямое управление территориями (мега)корпоративными структурами. Неофеодализм.

Сценарий описан в рамках «базового противоречия» по «Форме А. «Реформация в неофеодализм». (см. Приложение 1).

¹⁸ «Классическая» ось Хаусхофера Берлин-Москва-Токио. Но и политически и экономически Токио привязан к США и одновременно является традиционным конкурентом Китая в АТР.

¹⁹ В настоящий момент территорию СНГ активно осваивают США и Китай

²⁰ Вовлечение происходит в том числе, благодаря отсутствию «предложения» со стороны России

Р1.2.4.2. Всеобщее царство (Пограничье)

Устойчивая (динамическая) структурная самоорганизация населения на территории, возникающая в условиях «пограничья» (казаки) при большой разнице цивилизационных потенциалов, или на «свободных территориях», в формате жестких «архаичных» структур (кержаки).

Помимо требований по «разности потенциалов», динамическая самоорганизация может возникнуть только при наличии высокой пассионарности населения в формате «люди длинной воли» и единого базового «культурного кода».

Поскольку «пассионарность» трактуется как «превышение желания добиться (идеальной) конечной цели над инстинктом самосохранения», киберпространство, несмотря на большой объем «свободной территории», не может рассматриваться как «пограничье», поскольку в нем отсутствует реальная физическая угроза. То есть, нет механизмов отбора «людей длинной воли» путем отсева субпассионарных «имитаторов». При этом киберпространство может быть эффективным инструментом для процессов самоорганизации.

В условиях инфраколониализма, «всеобщее царство» наиболее вероятно может «самоорганизоваться» на «бросовых» с позиции мегакорпораций и государственных метрополий территориях.

Самоорганизация же на период революций (например, в формате майдана), не может давать динамическую устойчивость и служит лишь этапом перехода к другим механизмам организации территорий.

Регион: Пермский край имеет богатые исторические традиции пребывания в состоянии «пограничье». В отличие от исторической территории «Войска Донского», где сегодня состояние «пограничье» находится в актуальной фазе, пермское «пограничье» находится в относительно латентном состоянии.

Актуализация состояния «пограничье» в крае весьма вероятно как в конструктивной, так и деструктивной форме.

Конструктивной – при реализации проекта «возрождение горно-заводской цивилизации» («Кузница», «КБ» и «Становой Хребет» Страны), в части воссоздания «первичных» «научно-производственных центров» на территории Прикамья и при легкой (элитно) политической фронде в отношении к Центру. А также на тех территориях края, которые в результате «рыночных» процессов последних двух десятилетий были предназначены к фактической «утилизации» (КУБ, Чайковский, возможно Верещагино).

Деструктивной – необходима достаточно большая сумма факторов, ключевой из которых - попытка работы с потенциальным «пограничьем» в чисто чиновничьем стиле

Для полноты описания сценарного поля 2014, дополним жестко связанные с разделом «политика» сценарии, (условно) самостоятельными сценариями из других разделов PEST, взяв из системы сценариев 2012 года.

В экономической сфере (Е):

Е.1. Организация товарно- технологических рынков (ТТР)

Е.1.1. Сценарий «Геоэкономическая модель»

Сохранение «свободного рынка», но в рамках геоэкономической доктрины (связан с политическим сценарием «Новая победа демократии»)

Где, *геоэкономическая доктрина* подразумевает, что международная конкуренция осуществляется не между отдельными компаниями, а между коалицией: корпораций – «национальных лидеров» и стран-резидентов базирования данных «лидеров» («Boeing» + США, «Hyundai» + Ю.Корея, «Mitsubishi» + Япония и т.д.). Т.е. взаимный симбиоз государства и «национальных лидеров».

Внутри стран – конкуренция малых и средних фирм не только напрямую за потребителя, но и за доступ к ресурсам корпораций – «национальных лидеров», в первую очередь, в сфере инновационных и высокоинтеллектуальных технологий.

Данный сценарий будет присутствовать при любых «политических» сценариях для стран «Класса А» и «Класса В». Для стран «Класса С» - реализация экономической модели «рынок по Сэмьюэлсону и Экономиксу».

Проекция данной модели на *уровень региона* – это борьба за межрегиональные рынки («региональные лидеры» + региональная элита) (вариант 1) и использование (присоединение к) мировых и общедоминальных трендов, при отсутствии собственных «региональных лидеров» (вариант 2).

Первый вариант подразумевает формирование и реализацию совокупности региональных политик (инвестиционной, транспортной, информационной кадровой, культурной...) на пространстве РФ, преследуя стратегические интересы края.

Второй вариант подразумевает постепенную ликвидацию края как самостоятельного геоэкономического субъекта на общероссийском уровне.

Е.1.2. Сценарий «Защита национальных рынков»²¹

Розыгрыш карты «защита геополитических интересов» как обоснования для введения протекционистских мер против товаров отдельных стран, групп товаров и технологий.

Данный сценарий хорошо сочетается с **Р1.2.1.** (Сценарий «Трехуровневый мир»), поскольку дает дополнительную возможность для «А»-стран блокировать переход «В»-стран в «Класс А».

²¹ Реализуется с весны 2014 года

Е.2. Мультивалютность. Сценарии для России:

Переход от единой мировой валюты к мультивалютности (нескольким мировым эмиссионным центрам) и созданию «региональных валют» как «валют 2-го уровня», привязанных к одной или нескольким мировым валютам.

Е.2.3. Сценарий «денежное предложение»

Отход от политики «внешнего валютного управления» (*Currency Board*), **денежная эмиссия в интересах производителей продукции. Переход «от экономики спроса к экономике предложения»²².**

Сценарий не реализуем без смены «денежной власти», состоящей на сегодня из представителей «первой элиты».

В социальной сфере (S):

S.1. Смена глобальной цивилизационной парадигмы

Сценарии данного раздела уровня «Мир» жестко привязаны к «политической сфере» («Р») и прописаны в разделе «политика».

S.2. Изменение культурно-цивилизационной парадигмы для РФ

Формирование идеологии на базе исторически доминирующего на территории (Большой) России «культурного кода»

Назревающий «третий культурный слом» в течение жизни одного поколения России – от советских ценностей – к демократическим – и возврат к традиционным культурно-религиозным формам, наложившийся на кардинальную смену форм межличностных коммуникации, привел к культурному разрыву «связи поколений» и отсутствию действенных механизмов для передачи компетенций, в том числе, культурно-цивилизационных.

S.2.1. Империя

S.2.1.2. Сценарий «имперские символы»

Использование символов «величия» СССР и Российской Империи, для активации модернизационного проекта.

Возможно усиление влияния фактора «традиционных религий» (что, в настоящий момент активно происходит на Западе, в качестве ответа на давление «воинствующего ислама»).

Наиболее вероятный сценарий.

S.2.2. Национал-культура

S.2.2.1. Сценарий «региональный национализм»

Развитие «культурного федерализма» без единой на уровне РФ объединяющей идеи «культурного плавильного котла», приводящее к дальнейшей эскалации межнациональных и культурно-религиозных противоречий.

²² Формулировка была предложена В.Мау.

S.2.2.2. Сценарий «опоздавшая молодежь»

Реакция на разворачивание S.2.2.1 («регионального национализма»), приводящее к доминированию крайних культурных форм, но уже не как разъединяющих, а как объединяющих на основе отрицания («против кого дружим»).

S.2.3. «Новое Основание» («человек творящий»).

Формирование системы новых «нематериалистических» ценностей (вплоть до смены «цивилизационной парадигмы»). Формирование «локальных» и «временных» идентичностей.

Сценарии данного «сценарного поля» оптимистичны, желательны, но в среднесрочной перспективе возможна лишь их фрагментарная реализация.

Региональный аспект: Упор на создание «сред формирования людей», вместо «сред комфортного проживания». Активный мифодизайн – как движущее средство для создания и реализации совокупностей эффективных региональных сценариев.

Активизация рынка «гуманитарных технологий».

S.3.2. Сценарий «чайна-таун»

Китайская демографическая экспансия под видом «инвестиции китайского капитала», занятие земельных участков «под экономические проекты». Сохранение собственной культурно-национальной идентичности. Формирование территориальных анклавов не подконтрольных региональной и федеральной власти, рост преступности, формирование «китайского профсоюза» для давления на работодателей и власть с целью получения экономических преференций²³. Риск для реализации проекта «комфортная среда обитания».

²³ См. пример Северной Австралии

Базовые противоречия PEST (I)

Политика «Р». Базовые политические противоречия (ВА²⁴)

P1. Мир.

Оба базовых противоречия уровня «Мир» касаются стратегического выбора Доминатом механизмов управления Миром и глобального извлечения «дохода».

P1.ВА1. Мир. Государство - vs - Корпорация

В дополнение к очевидной попытке всемирного Домината разрешить мировой системный (экономический, банковский, социальный и т.п. - фазовый) кризис геополитическими, в том числе военными методами, реализуя свое военно-организационное превосходство, за счет других стран, включая ближайших союзников (ЕС) можно выделить менее явное, но при этом «базовое» противоречие уже внутри Домината²⁵, критично влияющее на «мир после точки бифуркации».

Данное противоречие - есть противоречие между двумя крайними формами организации управления территориями:

- «корпоративным» («неофеодальным»);
- «государственным».

То есть, «пространство сценариев» после точки бифуркации лежит между данными, крайними формами.

Форма А. «Реформация в неофеодализм». («Пуритане». «Путь Украины»)

- прямое управление Олигархом\Корпорацией территорией, наследственность владения «контрольным пакетом корпорации», а соответственно и «леном»; вертикальная интеграция внутри корпорации; «Доминат», «совет корпораций», как «верховный арбитр»;

- «корпоративные деньги» в форме «криптовалюты» (корпоративные бит-коины); ликвидация монополии государств на первичную эмиссию денег; «биржи криптовалют» как механизм управления со стороны «финансового олигархата»;

- «эффективность» как чисто экономическая категория (исходя из того, что большинство ТНК - англо-саксонские, с «пуританской» моралью «эффективности» в основе, где «японский» вариант корпоративного управления, как одна из форм «хозяйствования» менее вероятен);

²⁴ ВА – Basic Antagonisms – «базовые противоречия»

²⁵ На заседании Бильдербергского клуба в 2012 году было объявлено о преодолении данного противоречия. Но дальнейшие события показали, что противоречия усугубляются

- насаждение идеологии протестантизма (в «традиционной» или «обновленческой» (корпоративной) форме), как наиболее «эффективной» и удобной религии для «избранных»²⁶ (для ряда стран - католичество);
- доминирование в элите идеологии деления на чистых (кто «спасется») и нечистых (те, кто «не люди»);
- частные корпоративные армии;
- элита по схеме «корсиканцы» (подбор «окружения» по принципу личной преданности вождю/корпорации);
- институты развития - внутрикорпоративные (сведение «развития» к поддержанию гомеостаза на территориях, поскольку межкорпоративная конкуренция при «ленном праве» принимает иные, «не рыночные» формы);
- государство как арбитр внутри своей (условной) территории для подразделений корпораций (царствует), при этом «совет корпораций» стоит над любым государством уже не как арбитр, а как «вершитель» (Доминат, который правит).

Форма Б. «Реконкиста» («путь Эль-Сида», «путь Лойолы»):

- две (по сути) вертикальные ветви государственной власти - одна хозяйственная (губернатор, при формальной выборности) и вторая - идеологическая (православный епископ + мулла и\или секретарь парткома, например, при «общественной палате»);
- управление территорией хозяйственно-идеологической «территориальной» властью, при вертикальной интеграции (государственных) корпораций. Здесь - возможен и даже желателен вариант размещения «центра управления» Госкоров (где «графа» назначают) в территориях, но не частных «низкопередельных» корпораций (где «пожизненный лен» через передачу по наследству акций частной корпорации);
- централизованная государственная первичная денежная эмиссия, денежное регулирование под нужды «хозяйств» (производства продуктов), закрытие территорий для «свободных» «криптовалют»;
- «хозяйствование» (цель деятельности госкоров на территориях - продукт, а не прибыль; самообеспечение территорий с позиции «выживание» и специализация территорий с позиции «развитие»); конкуренция за потребителя, но не за производителя;
- идеология на базе «культурного кода» (КК), в основе которого «традиционные религии» (православие, мусульманство, буддизм), устремление в Будущее, а не в настоящее²⁷;
- деление на «комплементарных» и «некомплементарных» базовому КК;

²⁶ Основные положения: - "Я богат, а значит Б-г любит меня" и "построим рай на земле". Здесь, также, нужно учитывать опыт активной финансовой помощи в организации Февральской революции со стороны российских купцов-староверов, боровшихся против православной "соборности".

²⁷ Традиционно для русско-православного, а затем и советского менталитета - "Рай для детей", а не "жить здесь и сейчас"

- профессиональные армии + воинская повинность (в том числе, как один из механизмов отбора и вертикального (элитного) делегирования - воинская служба и\или работа на «производстве» как обязательный элемент карьерного роста);

- элита по схеме «люди длинной воли», где преданность вождю формируется как преданность «первому» среди носителей идеи;

- институты развития - внешние, выведенные из подчинения административно - хозяйственной власти территории, на базе вертикально интегрированных Аналитических Центров, «третья власть»;

- государство как «начальник отдела кадров» для базовых госкорпораций и как арбитр их деятельности.

Указанное противоречие является базовым, поскольку влияет на все аспекты социальной, экономической и политической жизни РФ и её регионов.

В частности, уже в ближайшей перспективе, данное противоречие как **противоречие элит**, в связи с приближением к точке бифуркации, может принять крайние формы (вплоть до гражданской войны).

Экспертами семинара по стратегическим вызовам 2014 было выделено три (четыре) реализуемых на Украине сценария. Один из данных сценариев - реализация прямого управления территорией олигархическими группами. «Эксперимент» по внедрению такой формы управления, после внесения корректировок несомненно будет продолжен.

P1.BA2. Мир. Глобализация - vs - Постглобализация

Противоречие «Глобализация - Постглобализация» есть фактическое следствия противоречия **P1.BA1**.

Глобализация «настаивает» на продлении современного неокOLONиализма (где глобализация и есть собственно, неокOLONиализм, в рамках которого остается только одна метрополия), в то время, как постглобализация ведет к разрушению неокOLONиальных отношений, что может быть реализовано или через корпоративный микроколониализм (вновь появляются колонии, посаженные на отработку своих кредитов) и государственный инфраструктурный колониализм, когда метрополия берет на себя ответственность за развитие инфраструктур колонии.

P2.BA1. Элитные противоречия уровня РФ

В настоящий момент, помимо конкуренции кланов (в рамках формирования управленческих структур по схеме «корсиканцы») и в связи с прогнозируемым как «весьма вероятный» переход к системе управления, включающей идеологическую ветвь власти, в РФ выделяются **два элитных альянса**:

Проводники идеологии общечеловеческих ценностей («правые») и «национально-этнические группировки», включая обособленные группы транснационалов, образуют **первый альянс**.

Основой для образования *первого альянса* служит рассмотрение территорий РФ исключительно как источник доходов. То есть обе группы первого альянса готовы эксплуатировать имеющиеся Ресурсы, но принципиально не готовы создавать Новые Ресурсы.

Т.н. «силовики» («государственники сверху»), в том числе, делегированные в Корпорации и «уважаемые бизнесмены» (аффилированные с ОПГ структуры, «государственники снизу») потенциально образуют **второй альянс**.

Основой второго альянса служат критично обострившийся фактор «внешней угрозы».

Первый альянс не имеет реального Проекта модернизации и развития РФ. Все выдвигаемые Проекты - не более чем имитация, призванная продлить время потребления ресурсов. При этом - представители первого альянса до сих пор контролируют существенную часть «идеологического поля» (СМИ, Интернет, «искусство») и обладают значительными ресурсами, включая властные.

Для обеспечения разработки и реализации модернизационного проекта для РФ, второму альянсу необходим равноправный союз с производственным «директоратом», прежде всего, высокотехнологичных предприятий и предприятий ВПК. При этом, в структурах Госхолдингов должна произойти передача управления технологическим развитием от «эффективных менеджеров» (в рамках «экономики») – «главным инженерам» (в рамках «хозяйствования»).

Для обеспечения развития РФ, **второму альянсу необходим «идеологический» и «аналитический» блоки**, задача которых **не формирование жестких будущностных «доктрин», а обеспечение повышения «сложности», увеличения вариантности будущего, в рамках общего целеполагания**²⁸.

P2.ВА2. Противоречие систем принятия решений

Противоречие между механизмами управления, основанными на западных стандартах «от структур» (по правилам МВА) и реально «работающими» в России механизмами, основанными на трансляции целей на средний управленческий уровень и подборе людей под цели.

На Семинаре экспертами отмечалось также, что в условиях «точки бифуркации», когда необходимо будет все время перепросчитывать уже не

²⁸ Проведенный Стратегический анализ показывает, что начало упадка СССР было задано идеологом Суловым. Вместо повышения будущностной "сложности", что было критическое системное требование для развития империи в формате СССР, была введена жесткая доктрина на "торжество коммунизма".

только стратегические, но и тактические и даже оперативные решения с позиции «глобальных последствий» этих решений, в условиях быстро меняющейся "внешней" обстановки, в условиях невозможности реализации механизмов «бездействия» в части принятия решений, выигрывать будут элитные команды нового (для последних 10 лет в РФ) типа.

В числе «особенностей» данных команд можно выделить:

- сочетание сетевой и жестко иерархической организации управления, когда управленческие блоки работают фактически самостоятельно, по целям и на конечный результат во всех случаях, за исключением режима «прямого управления». Передача «прямого управления» осуществляется по признаку «компетенции», а не по признаку места в управленческой иерархии. То есть управленческая «иерархия» является временной, выстраиваемой под задачу (сетевая организация в форме «совет конструкторов» - см. материалы 2013 года);

- проработка решений через механизмы организации при ЛПРах «мозговых трестов» и «фабрик мысли», ключевым элементом которых является сочетание: отличной от «властно-бюрократической» системы организации деятельности и управления, высококвалифицированных экспертов-аналитиков, современных средств обработки информации и «извлечения знаний», качественных источников информации.

P2.ВАЗ. Поколенческие противоречия

Противоречие между системами ценностей и способами деятельности (по ряду ключевых направлений – не позволяющее кооперации) трех поколений: старше 40 («Советское поколение»), 30 – 40 лет («Поколение перестройки»), младше 25 лет («Младшее поколение»).

Слой управленцев в ближайшее время будет все больше состоять из «детей перестройки», которые объективно не способны строить стратегии уровня «регион» и выше.

Передача системозадающих функций нынешним 30 – 40 летним²⁹, может привести к запуску процессов дезинтеграции России и региона.

Новое поколение, 15 – 22 лет, не страдает комплексами, внедренными в сознание «поколения перестройки», дезориентированного семьями и масс медиа. У данного (третьего) поколения отсутствует системное образование, но оно может и готово «говорить за страну».

Экономика «Е». Базовые экономические противоречия

²⁹ А именно этот возраст сейчас – «дети уважаемых родителей», которых активно продвигают, в том числе на высшие государственные посты (руководители министерств и агентств).

В точке бифуркации экономика становится максимально политизированной. В частности, «экономика» будет зависеть от формы решения политических противоречий P1.BA1 и P1.BA2

E1.BA1. Мир. Исчерпание «экономики деривативов»

Это противоречие между кредитным характером экономики деривативов и ограниченным (конечным) мировым экономическим (физическим, социальным) пространством.

Данное противоречие служит одной из причин вероятного перехода на «постглобализацию», а также замены «экономики» на «хозяйствование» на уровне Страна.

E2.BA1. Страна. «Экономика» - vs - «Хозяйствование»

На уровне России - это противоречие между необходимостью технологического и индустриального рывка под задачу «Новая индустриализация» и существующей структурой экономики России, ориентированной на экспорт продуктов «нижних переделов».

Сформированная с начала 90-х экономика Российской Федерации ориентирована на встраивание в мировую экономику на уровне «нижних переделов». Сложившаяся структура экономики не приспособлена для производства «высокопередельных» (сложных) продуктов.

Существующая в России «рыночная экономика» не может обеспечить «Новую индустриализацию», а восстановление «экономики СССР» в прежнем формате не целесообразно.

Курс на развитие «человеческого потенциала» при отсутствии подкрепленного ресурсами спроса на «сложные» (инженерные) профессии внутри страны, способствовал ускоренной миграции наиболее грамотных профессионалов туда, где данный «спрос» был повышенным.

Курс на развитие «малого бизнеса», при отсутствии стабильного спроса на инновации со стороны крупных российских корпораций, частично решал социальную проблему занятости населения, но не давал увеличения материальной базы экономики (производственной, налоговой и др.) и служил основой для неконтролируемого расхода ресурсов. То есть, ресурсы, необходимые под модернизацию и опережающее развитие, потреблялись на развитие «малого бизнеса», при этом фиксировалась сильная коррупционная составляющая.

PEST. История вопроса:

2012 год. Ламинарная (спокойная) внешне- и внутривалитическая ситуация. Использован классический PEST-анализ. Поучен следующий набор сценариев:

P1.1. – «Однополярный мир»

P1.2 – «Трехуровневый мир» с выделением трех миров-экономик – постмодерна (А), модерна (В), контрмодерна (С). Справедливо указывалось, что вероятен кризис любого из этих миров-экономик и даже одновременный кризис их всех.

P1.3 – «Хаусхофер», с созданием «оси» Берлин-Москва-Дели.

На страновом уровне (P2) выделены сценарии P2.1 «Социальная модернизация» с расщеплением по политическую и технократическую модернизации и малоинтересный, хотя и вероятный в тот момент *инерционный сценарий*.

E1 – «Товарно-технологические рынки» с расщеплением на геополитический и геоэкономический сценарии. Весьма важно, что напрашивающаяся геокультурная версия справедливо была отброшена, как имеющая пренебрежимо малую вероятность реализации.

E2 – различные версии *мультивалютности*³⁰.

S1 – «Смена глобальной цивилизационной парадигмы» («Преодоление постиндустриального барьера», «Новая варваризация», «Модерн для избранных», «Классовая борьба»)

S2 – «Смена цивилизационной парадигмы РФ» («Россияне», «Имперские символы», «Региональный национализм», «Опоздавшая молодежь», «Новое основание»)

На региональном уровне рассмотрены сценарии «Антропоток» и «Чайна-таун».

T1 – «Формирование мирового рынка продуктов 6-го технологического уклада» с расщеплением на 2014 год, 2015-2016 гг., после 2020 года.

2013 год. Ламинарная внешнеполитическая ситуация при существенной неустойчивости внутренней. Предложен модифицированный PEST-анализ (MIEP) и получены следующие изменения в картине сценариев:

В рамках представлений о Неизбежном Будущем снят ряд сценарных расщеплений. Фиксируется неизбежность фазового кризиса и кризиса формата мышления, идеологический кризис, риск большой войны, рост

³⁰ В тот момент в отдельный сценарий было выделено вступление России в ВТО, однако, сразу же указывалось, что этот сценарий самостоятельного значения не имеет.

фазовой неоднородности мира при сохранении американского лидерства, рост цен на продовольствие, переформатирование мировой финансовой системы, усиление протекционизма, рост всех социальных противоречий – от национальных и классовых до конфессиональных и поколенческих. Фиксируется остановка технологического развития при нарастании жестких противоречий относительно путей этого развития (технологический постиндустриализм против гуманитарного и т.д.)

Возможные вариации параметров дали сложную алгебру сценариев и сценарных версий. Убирая вырождения, получили следующий набор сценариев:

«Чайна-таун», «Антропоток», «Когнитивный переход» (коррелирует со сценарием «Новое основание» из сценирования 2012 года), «Постиндустриальный мир», связывающий в блок три сценария: «Война» (новый сценарий), «Миры-экономики» (коррелирует со сценарием «Трехуровневый мир»), «Новые правые» («Модерн для избранных»). На уровне России есть расщепление на версии «Хаусхофер», «Сателлит Китая», «Изгой».

Сочетание сложных и маловероятных сценариев «Сложные деньги» (расщепление «Мультивалютного сценария» из сценирования 2012 года), «Четыре безопасности» (конкретизация сценария «Трехуровневый мир» для России), Социальная модернизация» предполагает путь к когнитивному переходу.

Версия «трехуровневый кризис» + «классовая борьба» приводит к быстрому нарастанию риска войны. Версия «трехуровневый кризис» + «модерн для избранных» приводит к маловероятному сценарию технократического развития.

В итоге имеем следующие невырожденные сценарии:

«Разобщенный мир»

Версии: 1M11 «Чайна-таун»

1M12 «Антропоток»

2P1 – 2E1 – 2S2 «Хаусхофер»

2P1 – 2E1 – 2S2 «Сателлит Китая»

2P1 – 2E1 – 2S2 «Страна-изгой»

2P2 – 2E2 – 2E1 – 2S2 «Холодная война»

2P2 – 2E2 – 2E22 – 3E1 – 2S2 «Региональная

Империя»

4P – 2S1 «-» «Гражданская война»

«Когнитивный плацдарм»

Версии: 3M – 1S3 – T4 «Когнитивный переход»

2P2 – 2E2 – 2E23 – 3E2 – 2S3 «Разнообразному миру – сложные деньги»

4P – 2S1 «+» «Мировая революция»

«Постиндустриальная технократия» 4P – 2S3

Весьма любопытно, что, несмотря на применение более сложной техники с большим числом степеней свободы, число невырожденных сценариев снизилось.

2014 год

Крайне неустойчивая внешняя ситуация, высокий риск войны. Относительно стабильная внутренняя ситуация. Понимание того, что в существующей ситуации сценарирование носит мнимый характер (детерминант матрицы сценариев отрицателен), Неизбежное Будущее отсутствует, инерционный сценарий не может быть реализован.

Классический механизм сценарирования может быть восстановлен только *после кризиса*, при этом сценарное пространство будет весьма бедным.

По отношению к сценарированию 2012 года бедность сценарного пространства означает следующее:

Сценарий «Однополярный мир» остается, но его вероятность реализации падает.

Сценарий «Трехуровневый мир» становится наиболее вероятным, но в негативной версии «трехуровневый кризис».

Сценарий «Хаусхофер» снимается с повестки дня, заменяясь сценарием «Евроазиатский мир-хозяйство».

Сценарий «Социальная модернизация» снимается, но и инерционный сценарий снимается тоже – следовательно, придется принять во внимание, что будет реализован сценарий «классовая борьба».

Выбрана геополитическая мультивалютность, выбор необратим (решение о создании Нового банка развития БРИКС).

На уровне мира принят социальный сценарий «Модерн для избранных», на уровне России – «Имперские символы». Сняты все технологические сценарии с сохранением всей системы технологических противоречий.