

Мир без свободной воли

Что происходит с обществом, считающим, что люди не могут сознательно контролировать свои действия?

В июле 2008 г. бывший металлург, а ныне пенсионер Брайан Томас вместе с женой Кристиной прибыл в своем автофургоне в маленькую деревушку на побережье Уэльса. Поскольку мотоциклисты, выполнявшие трюки неподалеку, очень шумели, супругам пришлось поменять место стоянки. Позднее, ночью, Томасу приснилось, что один из байкеров вломился в его фургон. Во сне он принял жену за воображаемого мотоциклиста и задушил ее до смерти. По крайней мере именно так он это рассказал.

На следующий год суд присяжных должен был решить, виновен ли Томас в убийстве. Присяжным стало известно, что он с детства был склонен к лунатизму. Эксперт-психиатр объяснил, что, когда Томас душил жену, он не понимал, что делал, и не принимал сознательного решения напасть на нее. Брайана Томаса оправдали.

Такие случаи заставляют людей размышлять о том, что значит «иметь свободную волю». При лунатизме мозг может точно управлять действиями человека, не включая полностью его сознание. В последнее время все больше и больше философов и нейробиологов утверждают, основываясь на современных представлениях о работе человеческого мозга, что мы все постоянно находимся в состоянии своеобразного лунатизма. Вместо того чтобы

самим преднамеренно творить свою жизнь, мы просто-напросто подчиняемся прошлым событиям и скрытым махинациям нашего бессознательного. Даже когда мы бодрствуем, свободная воля — всего лишь иллюзия.

Философы обосновывают свой взгляд, говоря, что все организмы связаны физическими законами Вселенной, согласно которым любое действие есть результат предыдущих событий. Люди — это живые организмы. Следовательно, поведение человека есть сложная последовательность причин и следствий, что находится целиком за пределами нашего контроля. В устройстве Вселенной просто нет места свободной воле. Масла в огонь добавили и недавние нейробиологические исследования, показавшие, что осознанность выбора — не причина, а следствие нейронных процессов, лежащих в основе принятия решения. Наш мозг определяет все наши действия без нашей помощи, это только кажется, что у нас есть право голоса.

Конечно, не все с этим согласны, и споры о существовании свободной воли не затихают. Однако нас интересует другой, не менее важный, связанный с этим вопрос. Что произойдет, когда вера людей в свободную волю (оправданная или нет) ослабнет? Каким тогда станет общество? Наше исследование позволило немного

приоткрыть завесу, и некоторые ответы выглядят пугающе. В частности, мы увидели признаки того, что отсутствие веры в свободную волю может привести к полному разрыву нашей социальной структуры.

Оправдание преступников

Однако некоторые из наших экспериментов свидетельствуют о возможности более мягкого исхода: общество, отказавшееся от веры в свободную волю, может стать менее жестоким, чем сегодня. Проводя исследование общественного мнения, мы показали, что чем сильнее человек сомневается в свободной воле, тем слабее он одобряет карательные наказания, которые назначаются в первую очередь для того, чтобы преступник пострадал за свой проступок, а не для предотвращения будущих преступлений. При этом что бы человек ни думал о свободной воле, это не снижает одобрения «результативного наказания», которое направлено не на возмездие, а на эффективное предотвращение преступности и перевоспитание преступников. По сути, скептики в отношении свободной воли воспринимают людей, нарушающих закон, как вирусное заболевание, разбушевавшееся наводнение или другое природное бедствие: они хотят защитить себя от дальнейшего ущерба, но не имеют никакого желания мстить.

Дальнейшее исследование привело к аналогичному выводу. Половина наших испытуемых прочитали отрывок из книги, утверждающий, что рациональный взгляд на человеческую природу не оставляет места для свободной воли, другая половина — отрывок из той же книги, не связанный с вопросами воли. Как и ожидалось, первая группа выразила большее сомнение в существовании свободной воли. Затем все испытуемые прочитали историю про гипотетического человека, осужденного за убийство во время драки в баре. История ясно давала понять, что тюремное заключение не исправит этого человека. Те, кто был знаком с аргументами против свободной воли, предлагали ему срок тюремного заключения в два раза короче, чем испытуемые из другой группы.

В последующих экспериментах мы обнаружили, что не обязательно даже явно упоминать свободную волю,

! ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

- В последнее десятилетие все больше и больше нейробиологов и философов утверждают, что свободной воли не существует. Правильнее было бы говорить, что нами управляет наше подсознание, создавая иллюзию сознательного контроля.
- Вместе с тем недавние исследования показали, что чем больше люди сомневаются в существовании свободной воли, тем меньше они поддерживают систему уголовных наказаний и тем менее этично относятся друг к другу.
- На самом деле, возникшие в результате научных исследований сомнения в существовании свободной воли могут способствовать улучшению правоохранительной системы, т.к. усилия будут направляться не на раздачу тюремных сроков исключительно ради заслуженного наказания, а на предотвращение совершения преступления в дальнейшем.

ОБ АВТОРАХ

Кэтлин Вос (Kathleen D. Vohs) — профессор в Школе менеджмента Карлсона в Миннесотском университете.



Азим Шариф (Azim F. Shariff) — доцент психологии, возглавляет Лабораторию культуры и морали в Университете Орегона.

чтобы изменить отношение людей к ней и, соответственно, к определению уместного наказания за преступление. Люди, читавшие статьи из модного научно-популярного журнала, посвященные нервным механизмам поведения человека (без упоминания свободной воли), были склонны оценивать воображаемое правонарушение как менее преступное по сравнению с теми, кто таких статей не читал. Испытуемые, читавшие про изучение мозга, также предлагали в два раза меньший срок за убийство. Такой же эффект вызывает и изучение мозга в колледже. В своих недавних экспериментах Лиза Аспинуолл (Lisa G. Aspinwall) и ее коллеги из Университета Юты дополнительно подтвердили этот эффект. Они показали, что, когда психическое расстройство подсудимого описывается на научном языке как нечто захватывающее власть над мозгом человека, судьи склонны назначать более короткий срок заключения.

Нарушения социума

Хотя снисходительность к подсудимым — это хороший во многих отношениях результат сомнения в свободной воле, полный отказ от уголовного наказания приведет к катастрофе. Такие пенитенциарные меры жизненно необходимы для нормального общества. Беттина Рокенбах (Bettina Rockenbach) из Кельнского университета в Германии провела экспериментальное исследование, которое показало, что в теории мало кому хочется принадлежать к группе, которая наказывает своих членов за правонарушения, но на практике подавляющее большинство предпочитает именно такой метод воздействия. Рокенбах со своими коллегами предложила испытуемым сыграть в игру на кооперацию и выбрать, в какой группе они хотят играть: в той, где наказывают, или в другой, где не наказывают за отказ от помощи. Вначале только треть игроков выбрала группу с наказанием, но после 30 раундов большинство перешло в наказывающую группу. Почему? Дело в том, что эти эксперименты подтвердили то, в чем человеческие общества убеждались раз за разом на протяжении всей своей истории: если нет установленных и принудительно применяемых законов, то у людей нет и мотивации работать вместе на всеобщее благо. Вместо этого они ставят себя выше всех, уклоняются от обязанностей, врут, мошенничают и вору, что приводит к полной дезорганизации общества.

Скептицизм в отношении свободной воли может быть опасен даже для обществ, где уже есть законы. Некоторые наши исследования показывают, что сомнения,

притупляющие чувство ответственности за свои действия, подстрекают людей отказываться от существующих правил. В экспериментах, которые мы провели вместе в Джонатаном Шулером (Jonathan W. Schooler) из Калифорнийского университета в Санта-Барбаре, было показано, что испытуемые, читавшие отрывок текста с аргументами против свободной воли, списывали при решении академического теста на 50% больше, чем испытуемые, читавшие нейтральный текст. Более того, в другом тесте, где платили за каждый правильный ответ, эти люди завышали число правильных ответов и получили большую сумму.

Снижение веры в свободную волю, похоже, высвобождает и желание причинить другим неприятности, что также подрывает сплоченность общества. Есть довольно необычный тест для измерения уровня агрессии при психологических исследованиях. Он заключается в том, что испытуемые получают возможность добавить острый соус (сальсу) в блюдо тому, кто, как им известно, ненавидит острую пищу. Рой Баумейстер (Roy F. Baumeister) из Университета штата Флорида вместе со своими коллегами попросил группу добровольцев прочитать текст за или против свободной воли, а затем приготовить тарелку кукурузных чипсов, на которой точно указать, насколько они острые. Эти чипсы предназначались для другого добровольца, который ранее довольно пренебрежительно отказался сотрудничать с каждым членом группы. Все хорошо знали, что этот сторонящийся человек — не любитель пряностей, но он будет обязан съесть всю предложенную еду. Те, кто читал текст, отрицающий свободную волю, положили острого соуса примерно в два раза больше.

Нейробиологи показали, что связь между скептическим отношением к свободе воли и неэтичным поведением можно объяснить ослаблением силы воли. Перед тем как человек совершит какое-либо движение, например потянется за чашкой, в моторной коре его головного мозга возникнет определенная электрическая активность, так называемый потенциал готовности, который помогает управлять движением. Давиде Ригони (Davide Rigoni) из Падуанского университета в Италии с помощью записи электрической активности мозга с поверхности головы испытуемого показал, что сомнения в свободной воле приводят к снижению потенциала готовности. В последующем исследовании было продемонстрировано, что людям с ослабленной верой в свободную волю было сложнее подавлять импульсивные реакции во время компьютерного теста на свободную волю. По-видимому, чем меньше мы верим в свободную волю, тем меньшая сила удерживает нас от лжи, мошенничества, воровства и кормления острым соусом невежливых людей.

Новое правосудие

Как же изменится общество, если исследования мозга так и будут снижать веру людей в наличие свободной воли?

Мы видим три варианта развития событий. История знает немало примеров, когда моральные нормы

эволюционировали вместе с новым знанием об устройстве мира. Психолог Гарвардского университета Стивен Пинкер (Steven Pinker) в своей недавней книге «Лучшие стороны нашей природы» (*The Better Angels of Our Nature*) документально обосновывает произошедшую за последние 300 лет «гуманистическую революцию», в результате которой поведение, считавшееся ранее нормой, такое как работорговля и пытки, стало широко осуждаемым и морально недопустимым. Пинкер считает, что отчасти эти изменения связаны с увеличением знаний о разных культурах и человеческом поведении благодаря массовому росту грамотности и усилению информационного обмена в эпоху Просвещения.

Новые исследования, открывающие биологические механизмы, лежащие в основе человеческого мышления и поведения, могут столь же значительно изменить и моральные представления. Это первый вариант. Как уже бывало ранее, изменения в морали могут повлечь за собой и улучшения пенитенциарной системы. Принцип возмездия «око за око», преимущественно определяющий в настоящее время систему уголовного наказания, одобряется сторонниками существования свободной воли, хотя, возможно, абсолютно неэффективен в предотвращении совершения будущих преступлений. Обществу следует прекратить наказывать людей только ради того, чтобы увидеть их страдания, а вместо этого сосредоточиться на эффективных способах профилактики преступлений и превращения бывших правонарушителей в благочестивых граждан. Именно такие стратегии развития становятся более привлекательными, когда люди начинают задаваться вопросами о существовании свободной воли. Хотя сомнения в ее наличии подчас неприятны, они могут способствовать развитию общества и подтянуть нашу мораль и правовые институты до уровня современных научных представлений, что в итоге сделает нас сильнее.

Однако все может пойти совсем не так. Как показывают наши исследования, чем больше люди сомневаются в свободной воле, тем мягче они относятся к преступникам и тем проще позволяют себе нарушать правила и причинять другим вред, если это нужно для достижения собственных целей. Поэтому второй вариант заключается в том, что возникший скептицизм в отношении свободной воли может оборвать назревающую «гуманистическую революцию», что потенциально закончится полной анархией.

Третий вариант наиболее вероятен. Вольтер в XVIII в. очень точно заметил, что «если бы Бога не существовало, его следовало бы выдумать», потому что идея Бога жизненно важна для сохранения закона и порядка в обществе. Параллель с верой в свободную волю, которая удерживает людей от проступков, расшатывающих общество, очевидна. Что будет делать наше общество, если откажется от понятия свободной воли? Возможно, тогда ее надо будет выдумать заново. ■

Перевод: М.С. Багоцкая