

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ, ВОСПИТАНИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА

Вячеслав Кузнецов

Для обсуждения

Научный доклад

**ПОВЕСТКА ДНЯ И ПРАВИЛА ИГРЫ,
КОТОРЫЕ НАРОДЫ РОССИИ
ПРЕДЛОЖИЛИ НА 2012 ГОД
САМИМ СЕБЕ: ДЛЯ ВСЕХ ГРАЖДАН,
ВСЕХ ИНСТИТУТОВ ОБЩЕСТВА,
ВСЕХ СТРУКТУР ВЛАСТИ**

МОСКВА – 2011

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ, ВОСПИТАНИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА

Вячеслав Николаевич Кузнецов,
член-корреспондент Российской Академии Наук,
доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой
социологии культуры, воспитания и безопасности
Социологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова,
Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии»

**ПОВЕСТКА ДНЯ И ПРАВИЛА ИГРЫ,
КОТОРЫЕ НАРОДЫ РОССИИ
ПРЕДЛОЖИЛИ НА 2012 ГОД
САМИМ СЕБЕ: ДЛЯ ВСЕХ ГРАЖДАН,
ВСЕХ ИНСТИТУТОВ ОБЩЕСТВА,
ВСЕХ СТРУКТУР ВЛАСТИ**

Научный доклад
издаётся в авторской редакции

Научное издание
Предтиражный экземпляр
Объём 10 печ. л.

Оригинал-макет и полиграфические
работы: журнал «Безопасность Евразии»

Подписано
в печать
2 февраля 2011 года

Адрес издателей, учредителей, редакции: 109044, г. Москва, Саринский пр.,
Д. 13/2, стр. 3.

Контактный телефон +8(495) 676-64-92,
факс +8(495) 676-44-11

© Кузнецов В.Н. 2011, февраль.

**Темы Докладов В.Н. Кузнецова
в 2011–2004 годах**

- 2011 **Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти.**
- 2010 Проблема компромисса и партнёрства на евразийском пространстве: Культура партнёрства как культура жизни. *Культура партнёрства – это объединяющий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций.*
- 2009 Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации.
- 2009 **Доверие, честность и справедливость в глобальной Повестке Дня на 2009 год, посвящённой Великой Победе в войне 1941–1945 годов против фашизма.**
- 2009 Социология глобального компромисса. К апрельскому совещанию «двадцатки» 2009 года в Лондоне.
- 2008 Особенности становления и функционирования глобальной социологической геокультурной объясняющей модели современных всемирных кризисных перемен: экономических, финансовых, правовых, политических, гуманитарных, институциональных.
- 2008 Безопасность и справедливость как смысл стратегии развития России в XXI веке.
- 2008 Основные социологические тенденции формирования мироустройства XXI века.
- 2007 О смысле нового гуманизма XXI века: Становление нового гуманизма через формирование Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века, нового мировоззрения и культуры компромисса.
- 2007 **К единению народов России через культуру компромисса: Послание Самим себе как Повестка Дня для России 2007–2017 годов.**
- 2006 Московско-Шанхайская модель миропорядка и создание мировоззрения XXI века: социологический аспект.
- 2006 Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века.
- 2006 Социология разворачивающейся глобальной структурной гуманитарной революции XXI века: Геокультурный аспект.
- 2005 Социология становления евразийской безопасности как глобальная гуманитарная инновация XXI века: геокультурный аспект.
- 2004 Общенациональная цель: безопасность и благополучие человека – как фундаментальная проблема российских общественных наук. О некоторых дискуссионных аспектах новой интерпретации Миссии Российской Социологии в XXI веке.
- 2004 Становление российской идеологии как научная проблема.
- 2004 Безопасность, благополучие человека, семьи, государства. Доклад на общем собрании Отделения общественных наук РАН 15 декабря 2003 г.

Вячеслав Николаевич Кузнецов,
член-корреспондент Российской Академии Наук,
доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой
социологии культуры, воспитания и безопасности
Социологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова,
Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии»

Научный доклад

ПОВЕСТКА ДНЯ И ПРАВИЛА ИГРЫ, КОТОРЫЕ НАРОДЫ РОССИИ ПРЕДЛОЖИЛИ НА 2012 ГОД САМИМ СЕБЕ: ДЛЯ ВСЕХ ГРАЖДАН, ВСЕХ ИНСТИТУТОВ ОБЩЕСТВА, ВСЕХ СТРУКТУР ВЛАСТИ

Для обсуждения предложены вопросы

1. **Кто и когда** предложил Повестку Дня – 2012 и Правила Игры – 2012?
2. **Почему** Смысл Повестки Дня – 2012 в России 2011–2012 может осуществляться только в единстве с Общенациональной Целью, с Правилами Игры в их достижении?
3. **Зачем** стремиться понять смысл Правил Игры в России 2011–2012?
4. **Уместно ли** в феврале 2011 года исследовать проблему: «Если завтра война, если завтра глобальная катастрофа»?
5. **Возможно ли** рассматривать феномен «культура партнёрства» как шанс предотвращения возможной войны, как шанс на минимизацию последствий возможной глобальной катастрофы?
6. **Актуально ли** полагать о значительной востребованности итогов изучения феномена «культуры партнёрства» как способа достойного объединения Повестки Дня, Правил Игры и Общенациональной Цели России 2011–2012?
7. **Как понять** логику и динамику деятельности, наличный ресурс времени для достижения достойного смысла жизни?

Научный доклад

Вячеслав Кузнецов

ПОВЕСТКА ДНЯ И ПРАВИЛА ИГРЫ, КОТОРЫЕ НАРОДЫ РОССИИ ПРЕДЛОЖИЛИ НА 2012 ГОД САМИМ СЕБЕ: ДЛЯ ВСЕХ ГРАЖДАН, ВСЕХ ИНСТИТУТОВ ОБЩЕСТВА, ВСЕХ СТРУКТУР ВЛАСТИ

КУЗНЕЦОВ Вячеслав Николаевич – член-корреспондент Российской Академии Наук, доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой социологии культуры, воспитания и безопасности Социологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии»

Содержание

Введение. Кто и когда предложил Повестку Дня – 2012 и Правила Игры – 2012?	7
1. Почему Смысл Повестки Дня – 2012 в России 2011–2012 годов может эффективно осуществляться для всего многонационального народа только в органичном и понятном взаимодействии с Общенациональной Целью страны, с Правилами Игры в их достижении?	19
2. Зачем стремиться понять смысл Правил Игры в России 2011–2012: правда ли, что без решающего участия всего народа в разработке самих Правил Игры, в плотном контроле за их осуществлением, за их корректировкой кардинально утрачивается назначение и смысл Повестки Дня России–2012, обедняется динамика движения к обретению свободы и ответственности, прав и обязанностей по достижению совестливости, достоинства, правды и справедливости?	38
3. Уместно ли в феврале 2011 года исследовать и обсуждать важную проблему: смысл ответственности, долга и обязанностей каждого гражданина перед Родиной, перед Россией в выработке позиции и поступка в ситуации: «Если завтра война, если завтра глобальная катастрофа»?	67

4. Возможно ли рассматривать феномен «культура партнёрства» (Россия; 2011–2012), феномен «культура глобального партнёрства» (Саммит Рио-де-Жанейро, 2012) как гуманитарный кластер смыслов <i>Повестки Дня – 2012</i> (российской и глобальной), <i>Правил Игры</i> (для российской и глобальной Повестки Дня – 2012), <i>Общероссийской (национальной) Цели России и Глобальных целей развития человечества</i> (Саммит 2000 и Саммит 2010) как объединяющий всех граждан кластер смыслов культуры жизни, ориентированный на предотвращение войны, на минимизацию последствий возможной глобальной катастрофы?	87
5. Актуально ли полагать о значительной востребованности народами России итогов деятельности представителей всех общественных наук России по изучению культуры партнёрства в контексте достижения целостности Повестки Дня – 2012 и Правил Игры – 2012 в сфере её объединения с Общенациональной Целью России и Глобальными целями развития человечества (Саммит 2010) для содействия культуре жизни, культуре мира и безопасности: предложения для уточнения Конституции России, в проекты документов Саммита по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро 2012 (Рио+20)?	128
Заключение. Как понять логику и динамику деятельности, наличный ресурс времени у учёных, экспертов, граждан России для создающей и достойной работы при формирующемся общем понимании смысла Повестки Дня – 2012 и смысла Правил Игры – 2012 как смысла жизни через достижение общероссийского и глобального компромисса вопросов культуры жизни и культуры смерти, правды и справедливости, свободы и ответственности, прав и обязанностей?	147
Научный и справочный аппарат доклада	
Сведения об авторе	152
Основные публикации автора по теме доклада	160
Литература	164
Основные понятия в тексте	167
Перечень таблиц, схем, рисунков и вставок в тексте доклада	179
About The Author	180
Темы Докладов В.Н. Кузнецова в 2011–2004 годах	181
Аннотация доклада	182

ВВЕДЕНИЕ.
КТО И КОГДА ПРЕДЛОЖИЛ ПОВЕСТКУ ДНЯ – 2012
И ПРАВИЛА ИГРЫ – 2012?

Представленный читателям Доклад для февраля 2011 года может быть охарактеризован по нескольким основаниям.

Первый шаг: кто, когда и кому. Субъектом формирования Повестки Дня и Правил Игры является народ России (**кто**). Повестка Дня для России на 2011–2012 годы «сложилась», в основном, в последовательности двух этапов. *Первый этап:* начало формирования российского геокультурного создающего Проекта XXI века в предложениях Президента России Владимира Путина между 21 ноября 2006 года и мартом 2007 года. *Второй этап:* развитие и операционализация российского Проекта XXI века в посланиях и разработках Президента России Дмитрия Медведева 2008–2011 годов (**когда**).

Оформившаяся Повестка Дня через Стратегию 2020 ориентирована её субъектом, народом России, прежде всего, самому себе. Во вторую очередь Повестка Дня предназначена российскому обществу, представителям научных и общественных клубов, фондов, ассоциаций, религиозных конфессий. Следующим адресатом Повестки Дня являются Президент России и его администрация, Премьер-министр России и Правительство России; Федеральное собрание России с его двумя палатами, правовые институты, вооружённые силы, МВД, специальные службы (**кому**).

Второй шаг. Глобальным контекстом предложенной народом России Повестки Дня являются: утверждённая народами мира в 1992 году (Рио-де-Жанейро) глобальная Повестка Дня XXI на Саммите по устойчивому развитию (в настоящее время готовится обсуждение и уточнение глобальной Повестки Дня XXI на Саммите по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 2012 году), а также цели развития тысячелетия, сформулированные и утверждённые народами мира (руководителями всех стран) на Саммите Тысячелетия в сентябре 2000 года и подтверждённые на Саммите 2010 года (65-я сессия Генеральной ассамблеи ООН – осень 2010 года).

Для Правил Игры при осуществлении Повестки Дня России 2011–2012 контекстом (в основном) являются ежегодные заседания Всемирного экономического форума в Давосе. Здесь, по существу в закрытом режиме, несколько тысяч крупнейших и наиболее авторитетных представителей бизнеса, руководителей государств, деятелей культуры и СМИ обсуждают Правила Игры по глобальной и региональным Повесткам Дня. Например, Форум 2011 года так и назывался: «Общие нормы для новой реальности». Или: «Общие Правила Игры для реальности 2011–2012 годов».

Из нескольких часов пребывания в Давосе 26 января 2011 года (это закрытое мероприятие, на которое организаторы Форума рассылают приглашения) Президента России Дмитрия Медведева значительное время было им выделено для закрытой встречи с членами авторитетного Международного совета предпринимателей: в беседе участвовали сто руководителей самых значительных транснациональных компаний.

Третий шаг. Своеобразной институциональной средой для основных событий, представленных в Докладе; для функционирования контекста автор доклада предлагает новую Московско-Шанхайскую модель миропорядка, обоснованную им и представленную научному сообществу в 2006 году¹. Отмечу такой факт: открыл 26 января своим докладом о России Всемирный экономический Форум в Давосе, который отмечает в 2011 году своё 40-летие, Президент России Дмитрий Медведев. В 2010 году Форум в Давосе открывал лидер Китая, а в 2009 году премьер-министр России Владимир Путин.

Четвёртый шаг. Концептуальная особенность представленного Доклада заключается в том, что на теоретическом уровне здесь продолжена линия разработки социологической геокультурной авторской теории культуры развития человека, общества и цивилизации в XXI веке².

Размышления над причинами глобального кризиса, его ходом; возможными контурами мира после кризиса; реальностью (с высокой степенью вероятности) возникновения глобальной войны как способа преодоления кризиса (как было два раза в XX веке) способствуют созданию эффективной и востребованной концепции развития как теории культуры развития. Таким образом, главным гуманитарным смыслом для Российской Повестки Дня на 2011–2012 годы, для Глобальной Повестки Дня XXI становится ожидаемое всеми народами мира новое созидательное качество Глобальной Игры, Глобального Компромисса.

Народы России вместе со всеми народами мира в сложных событиях кризисных перемен 2008–2011 годов создали и предлагают всему миру как главный игрок, субъект Глобальной Игры – Глобальный Проект сохранения и упрочения правды, честности, доверия и справедливости, ответственности на основе новой методологии, концепции, технологии, процессуальности и практики глобальной, созидающей модели культуры развития каждого человека, всех народов мира, всех стран в XXI веке. Именно в этом смысл «новой реальности».

Стратегия культуры развития России, культуры развития всего мира в XXI веке через культуру развития духовной сферы становится основанием нового гуманизма, новой модели миропорядка, новой модели мироустройства. Сегодня это принципиально новый, глобального значения вопрос для всех нас. Нам в считанные дни, месяцы и годы надо понять, оформить и обеспечить общероссийское и мировое (глобальное) согласие по основным аспектам культуры развития.

Компромисс, согласие, консенсус как гуманитарная инновация через гуманитарное воспитание становится главным и единственным способом

¹ Кузнецов В.Н. Московско-Шанхайская модель миропорядка и создание мировоззрения XXI века: социологический аспект // НАВИГУТ. 2006. № 3.

² Кузнецов В.Н. Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации. М., 2009; Кузнецов В.Н. Геокультурная энциклопедия – 2009: Культура развития через культуру безопасности. М., 2009; Кузнецов В.Н. Теория компромисса. М., 2010; Кузнецов В.Н. Идеология развития России. М., 2010.

выживания и достойного экологически безопасного развития в контексте стремительного нарастания изменения климата, тревожных изменений среды жизнеобеспечения всех людей и всех народов.

Пятый шаг. Цель представленного доклада – осуществить исследование Повестки Дня – 2012 и Правил Игры – 2012 для становления основ авторской теории, методологии и эвристики культуры глобального развития в XXI веке человека, народов, общества, государства и цивилизации. **Эта формирующаяся концепция изменений, перемен, развития, прогресса ориентирована на конструктивное преодоление функционирующих целей, ценностей, идеалов, интересов в современном образе жизни миллиардов людей через потребление, культуру потребления.**

Главный смысл доклада – теория и методология культуры развития в России в XXI веке во всех своих звеньях, механизмах, технологиях, процедурах должны сложить такую Повестку Дня 2011–2012, такие Правила Игры 2011–2012, чтобы ориентировать каждого человека, народы России на культуру мира и безопасности, на культуру предотвращения возможной ядерной войны против нашей страны, против любой страны.

Для современного кризисного мира, для послекризисного состояния мира автор для «новой реальности» обосновывает актуальность **главного урока, предложенного Питиримом Сорокиным 89 лет назад в работе «О современном состоянии России».** Суть урока – в следовании главной особенности социологии, что делает её самой необходимой и востребованной общественной наукой для каждого человека. Питирим Сорокин показал пример в своей работе 1922 года: при изучении гуманитарных взаимодействий в пространстве и времени Азии – России – Европы *главное – социологическое исследование состояния и перемен в проблемах мира и войны, безопасности и справедливости, свободы и ответственности должно основываться на честном учёте контекста действительных реальных перемен наличного состояния жизнеобеспечения народа, безопасности каждого человека в России, во всех странах мира.*

Шестой шаг. Научная проблема доклада может быть представлена так: смысл Повестки Дня – 2012 и Правил Игры для её осуществления возможно и необходимо раскрыть на основе новых подходов к теоретическим и методологическим основаниям современных общественных наук. Требуется, по мнению автора, объединить научный потенциал геополитики, геоэкономики и геокультуры.

Седьмой шаг. Моя рабочая гипотеза формулируется следующим образом: культура развития России; сохранение и укрепление гражданского мира в стране; энергичное и всестороннее преодоление и блокирование терроризма, коррупции и преступности могут быть оснащены хорошей теорией и хорошей методологией в органичном соединении Общенациональной Цели России, Повестки Дня для культуры развития в 2011–2012 годах, Правил Игры в 2011–2012 при осуществлении этой Повестки Дня под руководством народа России, общества, Президента страны, её Премьер-министра.

Восьмой шаг. Инновационный аспект итогов исследования, представленного в докладе, заключается в следующем: оформились основы для теории

и практики возрождения России через новую Повестку Дня – 2012, новые Правила Игры – 2012, новую теорию культуры развития человека, семьи, общества в России. **Речь идёт об уникальном объединяющем конструктивном потенциале феномена «культура партнёрства».**

Девятый шаг. Возможная востребованность, практическая значимость обусловлена любопытной и странной *«новой реальностью»*, для которой 26–29 января 2011 года на Всемирном Форуме в Давосе определяются *«общие нормы»*, «общие Правила Игры – 2011, 2012».

Суть ситуации в том, что и в России, и на глобальном уровне все элементы культуры развития, культуры партнёрства разъединены: отдельно Повестка Дня XXI (Рио–92); отдельно Глобальные Цели (Саммит 2000, Саммит 2010), отдельно Правила Игры (Давос 2011).

Десятый шаг. Автор Доклада считает важным и необходимым соединить на *основе культуры партнёрства* как теории, методологии и практики *культуры развития человека, семьи, общества, цивилизации* Повестку Дня 2012, Правила Игры 2012, Общенациональную Цель 2012.

Характерно, что до 2011 года в центре социологии, философии, идеологии, культуры потребления много лет были обозначены права и свободы человека. Были и есть правозащитники, защитники свободы. На рубеже 2010 и 2011 годов обозначилась интересная ситуация: права и свободы представители различных клубов, ассоциаций, фондов, т. е. политического класса стали считать своим достоянием. А народам были делегированы, в основном, обязанности, долг защищать Отечество, ответственность. В итоге, народы получили Повестку Дня XXI, а Правила Игры (их разработка, контроль за исполнением корректировка) остались в ведении российского и мирового истеблишмента (клубов, фондов, ассоциаций и т. д.).

* * *

Определённый сдвиг наметился на рубеже 2010 и 2011 годов. Например, 23 сентября 2010 года при открытии общих прений шестьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи ООН Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун в своём выступлении провозгласил наступление новой **«Эры Ответственности»**.

Характерно: наконец-то инициаторы принятия *«Декларации обязанностей человека»* (призыв в середине XX века Симоны Вайль) дождались эры обязанностей, ответственности человека.

И опять: права отдельно, обязанности отдельно, свободы отдельно, ответственность отдельно.

Но подвижки начались.

Наступает эта перемен. Хотелось бы к хорошему.

КОНСТРУКТЫ, КОНЦЕПТЫ И ПОНЯТИЯ В СОДЕРЖАНИИ ДОКЛАДА, ВО ВВЕДЕНИИ К ЕГО ТЕКСТУ

Повестка Дня для мирового сообщества на XXI век – может быть определена как взаимосвязанная и согласованная с участием всех субъектов взаимодействия: совокупность целей, ценностей, идеалов и интересов; последовательность действий для их достижения и безусловный уровень легитимности, законности используемых средств и процедур в процессе деятельности; определённая времени и пространства, масштаба деятельности каждого актора; чёткая и обозначенная заранее ответственность за риски и ошибки в процессе достижения выбранных ориентиров; гласность и прозрачность при распределении долей (частей, фрагментов, предпочтений и т. д.) полученного результата.

Правила игры при разработке, осуществлении, корректировке Повестки Дня для мирового сообщества в XXI веке – это процесс творческого поиска в сфере социокультурных инноваций конкретных людей и народов на основе эмоциональных переживаний и строгих рациональных правил в соблюдении процедуры участия и ориентированных: на дополнение и трансформацию реальности; на переживание и переосмысление устоявшихся коммуникаций; на восприятие свободы в масштабе приемлемой модели мироустройства и миропонимания с целью конкретного участия и ответственности за надёжное обеспечение достойной жизни каждого человека.

Общациональная Цель России – в 2000–2011 годах понимается как совместное творчество, совместный труд всех Граждан, всех Народов, российского Общества и Государства по достижению Благополучия и Безопасности каждым Человеком, каждой Семьёй, процветанию Отечества; Справедливости и Счастья для Всех.

Предотвращение – процесс социологического анализа формирования самых слабых факторов, способствующих возникновению вызовов, рисков, угроз опасностей и страхов жизнеобеспечению людей, семей и народов; их целям, идеалам, ценностям и интересам. Это процесс последующего синтеза интеллектуальных и силовых технологий для своевременного снижения уровня блокирования или полного предотвращения состояния небезопасности (вызовов, угроз, опасностей, рисков и страхов) на основе конструктивного диалога и компромисса; поступков, основанных на воле и энергии к сохранению мира и безопасности.

Культура Мира – является процессом преобразований индивидуального, коллективного и институционального характера. Она складывается из убеждений и действий самих людей и развивается в каждой стране в зависимости от конкретных исторических, социально-культурных и экономических условий. Ключом к культуре мира является превращение жёсткой конкуренции в сотрудничество и партнёрство, основанное на общих ценностях и целях. Культура мира в частности, требует, чтобы конфликтующие стороны сообща стремились к достижению целей, представляющих общий интерес на всех уровнях, включая процесс развития, чтобы вместе создавали приемлемые компромиссы.

Позиция – это взаимосвязанное сочетание: целей, идеалов и ценностей субъекта, его ментальности и идентичности; прав, свобод и ответственности; понимание обязанностей и долга; смысла жизни, исторической памяти и образа жизни; национальной культуры и созидающей патриотической идеологии; нового (не-Западного) гуманизма XXI века.

Поступок во имя справедливости, во имя правды – согласно М.М. Бахтину, становится взаимодействием, обусловленным творческой процедурой обоснования цели и приемлемых средств её достижения; нетехничностью, ответственностью, самобытностью, уникальностью. Методология справедливости наиболее убедительно и конструктивно синтезируется на основе реальных гуманитарных личных поступков субъектов справедливости, которые учреждают справедливость своей деятельностью, своим образом жизни, ориентированных на правду, свободу, честность, законность, культуру, достоинство.

Культура жизни – это состояние, процесс и результат деятельности человека по воспроизводству своей культуры, своих отношений с другими людьми, обществом; это личная технология по организации, сохранению и осмыслению исторически приобретаемого социального опыта субъектом; по превращению освоенной культуры во внутреннее содержание сознания и в практику деятельности во времени, и в масштабе всей его жизни; это совместное творчество, совместный труд, доверительное глобальное партнёрство всех Граждан, всех Народов, российского Общества и Государства по достижению Благополучия и Безопасности каждым Человеком, каждой семьёй, процветанию Отечества; Справедливости и Счастья для Всех.

Культура развития – это состояние, процесс и результат конструктивных гуманитарных, социальных, экологических перемен, ориентированных на: оптимальный учёт изменений климата, изменений среды обитания человека и народов; созидательные взаимодействия в контексте приемлемых моделей миропорядка и мироустройства; сотрудничество и доверительное, глобальное, региональное и локальное (индивидуальное) партнёрство; устойчивую ориентацию людей и народов на культуру компромисса в решении проблем мира и безопасности.

Культура партнёрства – это содержательное выражение становления объединяющего гуманитарного кластера смыслов культуры доверия и компромисса, культуры справедливости и ответственности, культуры мира и безопасности; кластера смыслов партнёрств людей, народов, государств и цивилизаций; это развивающийся глобальный корпус взаимодействий между гражданами, их объединениями, региональными сообществами и союзами государств и международными организациями, ориентированных на: сотрудничество и солидарность в содействии общим целям, ценностям, идеалам, интересам; равноправие, диалог и компромиссы при решении спорных проблем, на закрепление в договорах и соглашениях исходных принципов каждого участника взаимодействия, обязательств перед другими субъектами взаимодействия и ответственности за все риски партнёрства.

Культура патриотизма – отношение устойчивой и осознанной любви к своей семье и образу жизни; нации, национальной и культурной идентичности;

государству и Отечеству в их прошлом, настоящем и будущем состояниях; готовность жить во имя Родины и защищать её цели, идеалы и ценности; ориентированность на постоянный и уважительный диалог по поводу целей, идеалов и ценностей других наций и народов, их семей и граждан.

Культура предотвращения – это процесс анализа формирования вызовов, угроз, рисков, опасностей и страхов жизнеобеспечению людей, семей и народов; их целям, идеалам, ценностям и интересам. Это процесс синтеза интеллектуальных, материальных и силовых технологий для достижения необходимого уровня блокирования или полного преодоления вызовов, угроз, рисков, опасностей на основе: конструктивного диалога и поступков, основанных на действующем законодательстве, на реальных нормах, традициях и образе жизни акторов, вовлечённых в сферу предотвращения.

Безопасность – это сетевая устойчивая совокупность необходимых и достаточных факторов надёжно обеспечивающих: достойную жизнь каждого человека; защищённость всех структур жизнеспособности семьи, общества и государства; их цели, идеалы, ценности и интересы, их культуру и образ жизни, справедливость, традиции от неприемлемых рисков, от внутренних и внешних вызовов и угроз; способность эффективно предотвращать формирующиеся опасности на основе культуры компромисса по поводу благополучия и справедливости для Всех.

Справедливость – это процесс и результат создания и передачи энергии и творческой воли поступков людей, с учётом масштаба, времени и пространства, во все сферы гуманитарных, социальных, религиозных и культурных взаимодействий между людьми и народами, ориентированных на создание и понимание высшего смысла жизни, высшего идеала и высшей цели на основе правды, нравственности и культуры; на достижение счастья и свободы, благополучия и равенства, достоинства и безопасности каждого человека, каждой семьи, каждого народа.

Компромисс – это процесс и результат осуществления договорённости между людьми, народами, государствами, их объединениями; между культурами и религиями на согласованное время во имя достоинства, благополучия и безопасности человека, семьи, народов, общества, государства и современной цивилизации, справедливости, на основе взаимных политических, экономических, идеологических уступок по поводу целей, идеалов, ценностей, национальных интересов, интерпретаций прошлого, настоящего и будущего своих народов, стран и регионов, понимания демократии, патриотизма, смыслов жизни и мечты.

Конвергенция – это процесс и результат устойчивого смягчения остроты противоречий между субъектами конвергенции под влиянием: среды в ходе их адаптации; сближения позиций, целей и ценностей под влиянием компромиссов, конформности и демократизации; совместной деятельности по обеспечению безопасности человека, общества, народов, государств и цивилизаций.

Геокультура – это смысл, форма и сфера деятельности человека, народов мира и государств в культурном масштабе на основе уважительного диалога, культуры мира и безопасности, стратегического компромисса по поводу формулирования, уточнения и достижения личных, национальных и цивилизационных це-

лей, идеалов, ценностей, интересов; сохранения, развития и защиты норм и традиций людей, семей, наций и обществ, их социальных институтов и сетей жизнеобеспечения от неприемлемых, вызовов, рисков, опасностей и угроз.

Главное глобальное антагонистическое противоречие XXI века – глобальное, всепроникающее и всеобъемлющее противоречие: «культура безопасности человека» (культура безопасного развития человека, культура жизни человека) – «культура смерти человека» обозначилось как источник динамики всемирной, абсолютной безопасности; как источник мировой динамики гуманитарных перемен. Это противоречие стало главным интеллектуальным, энергетическим, мотивационным и силовым фактором возникновения, оформления и развёртывания новой глобальной структурной гуманитарной революции XXI века.

Игра с ненулевой суммой – обозначает такой характер взаимодействий субъектов противоречий (в основном, неантагонистических), когда в итоге переговоров, торга может быть заключено соглашение, итоги которого одинаково удовлетворяют каждого субъекта взаимодействия: каждый справедливо определяет себя победителем.

Миропорядок (мировой порядок) – это устоявшаяся сетевая совокупность понятий и принятых людьми, народами и государствами взаимодействий, которые обеспечивают: гарантированный порядок их легитимного и желательного жизнеобеспечения (достойной жизни человека; благополучия, безопасности народа, национального суверенитета государства, целостности территории); сохранение и развитие культуры, национального образа жизни, справедливости, традиций; удовлетворённость настоящим и уверенность в будущем; доверие национальным и международным законам с уверенностью в их единообразном (без двойных и тройных стандартов) толковании и исполнении.

Мироустройство – эту социологическую категорию можно обосновать как процесс и результат формирующегося синтезированного и концептуального представления, понимания и осознания человеком прошлого и будущего его самого, общества, всего мира через настоящее: через принятые им основы мировоззрения, жизненные позиции, убеждения, идеалы и ценности, принципы поведения с ориентацией на компромисс и справедливость в осуществлении любых взаимодействий.

Народ – 1) население, жители той или иной страны, государства; 2) совокупность социальных и национальных групп данного общества, его основная производительная сила, главная движущая сила общественного развития; 3) нация, национальность. Во всех трёх случаях народ обладает социальной целостностью, что обусловлено общностью исторической судьбы, приверженностью определённым традициям и нравам, осознанным чувством принадлежности к исторически сложившейся общности людей, со свойственной ей организацией социально-экономической и духовной жизни. Как таковой народ обладает суверенитетом и имеет право на самоопределение, в осуществление которого может вести вооружённую борьбу против колониального господства, иностранной оккупации и расистских режимов. Он является основной движущей силой всех войн и других воору-

жённых конфликтов. Однако социальное единство народа относительно: он состоит из разных социальных слоёв, национальных и этнических групп.

Народная российская объединяющая государственническая патриотическая идеология развития России, её модернизации – идеология консолидации, национальная идеология, объединяющая идеология, российская идеология 21, «россиянизм» – это формирующаяся относительно устойчивая артикулированная совокупность понятий и принятых людьми личных, общественных, государственных и цивилизационных целей, идеалов, ценностей, интересов, которые содействуют каждому человеку: в формировании и конструктивном функционировании исторической памяти, российской мечты и смысла жизни на основе уважительного диалога, культуры мира и культуры патриотизма; в достижении им достойного качества и уровня благополучия, надёжной безопасности; в интерпретации прошлого, осмыслении настоящего и в понимании будущего.

Идеология миропорядка («идеология новой Московско-Шанхайской модели мирового порядка XXI века») – это формирующаяся устойчивая совокупность принципов и установок: на методы и средства достижения своих целей, идеалов, ценностей, интересов; на допустимые рамки участия в изменении порядка взаимодействий в обеспечении культуры мира, культуры безопасности на основе культуры компромисса и справедливости.

Идеология мироустройства – это артикулированная совокупность понятий, способствующих осознанию допустимых методов и средств для достижения: политических, экономических, культурных оснований главных взаимодействий между людьми, обществом и государством, современной цивилизации на базе культуры компромисса и справедливости; формирования и устойчивого функционирования исторической памяти, мечты и смысла жизни человека с учётом уважительного диалога, доверия и солидарности; культуры прав и свобод в сочетании с культурой ответственности; культуры интерпретации прошлого, осмысления настоящего, и понимания будущего.

Кластер – в гуманитарном и социальном смысле – это относительно устойчивое партнёрство как материальных объектов, так и нематериальных объектов: интеллектуальных процедур, интеллектуальных результатов деятельности, смыслов деятельности отдельных творцов, коллективов, больших совокупностей людей; сетей связей, взаимодействий между субъектами общения, событий, общения.

Удовлетворённость жизнью может быть определена в теории геокультуры как состояние национальной, семейной и личной культуры во времени; как состояние удовлетворенности человека, семьи и народа уровнем и качеством жизнеобеспечения, направленностью изменений.

Смысл жизни – сущность органичного единства цели, идеала и основных ценностей человека, понятий и принятых им как руководство к деятельности; в его ориентации на достойную, благополучную и безопасную жизнь, на её воспроизводство; на сотрудничество с другими людьми и партнёрство; на единство свободы и ответственности; на справедливость.

ЛИТЕРАТУРА К ВВЕДЕНИЮ

Кузнецов В.Н. Культура партнёрства как культура жизни: *Культура партнёрства – это объединяющий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций // Безопасность Евразии. 2010. № 2.*

Кузнецов В.Н. Теория компромисса. М., 2010.

Кузнецов В.Н. Идеология развития России. М., 2010.

Кузнецов В.Н. Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Доверие, честность и справедливость в глобальной Повестке Дня на 2009 год, посвящённой Великой Победе в войне 1941–1945 годов против фашизма. Научный доклад (Москва, апрель 2009 года). М., 2009.

Кузнецов В.Н. К единению народов России через культуру компромисса: Послание самим себе как Повестка Дня для России 2007–2017 годов. Научный доклад (Москва, апрель 2007 года). М., 2007.

Кузьмин В., Сидибе П. Мы такие, какие есть: Дмитрий Медведев выступил на Всемирном экономическом форуме в Давосе // Российская газета, 2010, 27 января.

Назарбаев Нурсултан. В нашей дружбе нет никаких секретов: Взаимоотношения России и Казахстана являются локомотивом интеграции постсоветского пространства. О сегодняшнем дне и перспективах российско-казахстанского стратегического партнёрства рассказывает в интервью «Российской газете» Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев (вёл беседу Андрей Васильев) // Российская газета, 2010, 2 ноября.

Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси КИРИЛЛА после вручения диплома почётного доктора Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ» (Москва, 4 марта 2010 года) // *Безопасность Евразии. 2010. № 2.*

Выступление Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на открытии IV Ассамблеи Русского Мира (Москва, 3 ноября 2010 года) // *Безопасность Евразии. 2010. № 2.*

Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла после освящения иконы Николы Можайского на Никольской башне Московского Кремля (Москва, 4 ноября 2010 года) // *Безопасность Евразии. 2010. № 2.*

Медведев Д.А. «Политическая конкуренция необходима»: Интервью Президента России Дмитрия Медведева газете «Ведомости». Вели беседу *Татьяна Лысова* и *Наталья Костенко* // *Ведомости*, 2011, 26 января, № 12.

Путин В.В. О стратегии развития России до 2020 года // *Россия 2020. Главные задачи развития страны.* М., 2008.

Ху Цзиньтао, Председатель Китайской Народной Республики. «Мы должны отказаться от менталитета холодной войны»: Кризис заставил Китай расставить новые приоритеты. Страна будет проводить упреждающую финансовую политику и осмотрительную денежно-кредитную политику, заявил

Ху Цзиньтао. (The Wall Street, Journal, The Washington Post, *Алексей Алексеев*) // Ведомости, 2011, 18 января.

Примаков Е. Достижения не должны заслонять проблемы: Какую эстафету передал 2010-й новому году // Российская газета, 2011, 14 января.

Казин А. Своя колея // Литературная газета, 2011, 26 января – 1 февраля, № 23.

Народ десятилетней выдержки: Директор Института социологии РАН, член-корр. РАН *Михаил Горшков* – о том, как россияне оказались разумнее экспертов, бюрократы перехитрили Маркса, а кризис–2008 не стал новым дефолтом (Беседу вела *Екатерина Добрынина*) // Российская газета, 2010, 11 марта.

Мы – Свободный Народ: Беседа *Александра Проханова* и *Николая Левичева* // Завтра, 2010, октябрь, № 40.

Иноземцев В. Идеальный народ: Россия – исключение из правила, гласящего, что каждый народ имеет то правительство, которого достоин // Московский комсомолец, 2010, 2 ноября.

Поляков В. Народ мешает? // Литературная газета, 2010, 22–28 сентября, № 37.

Ципко А. Есть вещи пострашнее русского бунта: Наша политическая несостоятельность – источник опасности для будущего страны // Независимая газета, 2010, 29 июня.

Делягин М. «Россия устала от лжи» // Завтра, 2010, сентябрь, № 36.

Делягин М. Новое большинство у входа в средний класс // Известия, 2010, 14 сентября.

Горбачёв М. Нужна новая Повестка Дня // Новая газета, 2010, 10.12, № 39.

Колесников А. Два мира, две модернизации: Барак Обама выигрывает у Дмитрия Медведева будущее // Новая газета, 2011, 28.01, № 09.

Щукин О. Разрушение глобализма // Завтра, 2010, сентябрь–октябрь, № 39.

Цели развития тысячелетия в контексте России: От экономического роста к устойчивому социальному развитию, основанному на правах человека. М.: Представительство ООН в Российской Федерации совместно с Московским Центром «Социальное партнёрство», 2005.

Механик А., Рогожников М., Фадеев В. Оппозиции нашего времени: Государство – против теневых центров силы, демократия – против манипуляции, участие – против исключения народа из политики и экономики, капитал – против зависимости и бедности, реальная сложность – против примитивной простоты // Эксперт, 2011, 17–23 января, № 2.

Собянин Алексей, Шибутов Марат. Накануне третьей мировой войны: Россия имеет всё необходимое для победы, но может и проиграть // Аргументы недели, 2011, 20 января, № 2.

Если завтра война // Профиль, 2010, 27 декабря, № 48.

Федеральный закон «О безопасности» 28 декабря 2010 года № 390-ФЗ // Российская газета, 2010, 29 декабря. С. 21.

Золотарёв П. Опасная безопасность: Терракт в «Домодедово» продемонстрировал полную импотенцию Закона «О безопасности» // Независимая газета, 2011, 28 января. С. 3.

Маркедонов Сергей. Северокавказский терроризм: вызов и поиск адекватного ответа. Налицо масштабное системное явление, которое требует грамотной оценки и эффективного противодействия // ВПК: Военно-промышленный курьер, 2011, 27 января, № 1. С. 4.

Эммануилов Рахамим. В борьбе с терроризмом не нужно эмоций: Война против экстремизма – это война идей // Независимая газета, 2010, 5 апреля. С. 9.

«Если террористам платить, чтобы они нас не взрывали, они станут сильнее». Глава Кабардино-Балкарии Арсен Канокоев о том, что нужно регионам, чтобы победить терроризм (Вела беседа *Ольга Алленова*) // Коммерсантъ, 2010, 1 октября, № 182. С. 1, 5.

Зорькин В. Вызовы глобализации и правовая концепция мироустройства // Российская газета, 2010, 10 сентября.

Ян Цзечи, министр иностранных дел Китайской Народной Республики. Помнить историю, дорожить миром // Российская газета, 2010, 24 сентября.

Мау В. Выбор новой модели // Ведомости, 2011, 19 января.

Ясин Е. Без паники! Кризис продолжается // Российская газета, 2011, 12 января.

Проблемы глобального кризиса. Этика ответственности и единения – исторический шанс России. Открытое письмо «Московского клуба» // Известия, 2004, 22 сентября, № 175. С. 2.

Шевцова Лилия. Про–слойки: Смогут ли российские интеллектуалы отказаться от Кремлёвского «пряника» в массовом порядке. И что ещё должна сделать власть, чтобы служить ей стало совсем неприлично // Новая газета, 2011, 12.01, № 1.

Юргенс И. Сила слабости: Сырьевые отрасли должны стать инновационными локомотивами России // Российская газета, 2011, 11 января.

Попов В. На разных полюсах: Модернизация или утилизация? // Улики (Советская Россия), 2011, 27 января. № 1.

Шестопал Е. Тандему пора определиться: Две политические повестки дня российской власти и её восприятие гражданами // НГ Политика, 2010, 7 декабря, № 17.

Только народ способен уничтожить спрут коррупции // Правда, 2010, 7–8 декабря.

Орлов Д., Бадюковский Д., Виноградов М. Перезапуск России: контур прорыва. Конфигурация власти и новая политическая повестка дня – 2010 // Известия, 2010, 13 января. № 02.

**1. Почему Смысл Повестки Дня – 2012 в России 2011–2012 годов
МОЖЕТ ЭФФЕКТИВНО ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ ДЛЯ ВСЕГО МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО НАРОДА
ТОЛЬКО В ОРГАНИЧНОМ И ПОНЯТНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ ЦЕЛЬЮ СТРАНЫ,
С ПРАВИЛАМИ ИГРЫ В ИХ ДОСТИЖЕНИИ?**

Суть российской Повестки Дня для 2011–2012 годов, для 2013–2020 годов убедительно и просто изложила Виктория Валентиновна Романова из города Светлый Калининградской области (см. вставку 1).

Вставка 1 **Из почты «ДВ»**

ЧЬИМ КУРСОМ ИДЁМ, ГОСПОДА-ТОВАРИЩИ?

*Здравствуйте, уважаемая редакция «Делового вторника»!
Написать вам подвигли часто звучащие в последнее время заверения политиков и чиновников в верности курсу президента.*

В своё время мы верили в курс Горбачёва, Ельцина, теперь вот Путина. В период перестройки и минувших после нее 20 лет наша страна все время куда-то двигалась. Но движение это было достаточно хаотичным. Сейчас же, не могу не отметить, движение несколько упорядочилось: кто хотел обогатиться – обогатился, кто старался жить по законам, привитым с детства, тот так и живет. Кто хотел развалить большую замечательную страну (о ее недостатках говорить не будем – даже великие гении были с недостатками!), тот ее развалил, а на развалинах вдруг схватился за голову и стал привсхлипывать, что многое потерял...

Короче, мы все время в движении, как и 100 лет назад. Но если раньше – и в царское время, и в советское – речь шла исключительно о курсе страны, а не о курсе Петра I, Павла III и даже Ленина, то сейчас мы все чаще слышим о курсе президента. Раньше особенности личностей накладывали отпечаток на время, но существовали приоритеты для страны. Для Российской империи, для СССР.

Сейчас многие политологи признаются, что по большому счету никто не знает, а чего же мы, страна, хотим? Каковы наши основные задачи и интересы?

Так что, не ломая дров и голов, надо определяться с курсом страны по имени Россия, а президент – исполнитель этого курса. Не более.

Романова Виктория Валентиновна.

Светлый,
Калининградская область.

Источник: Деловой вторник. 2007. 20 марта. № 10. С. 1.

Самые предварительные итоги изучения влияния реальных людей на судьбу России в XXI веке (согласные, несогласные, сомневающиеся, равнодушные) позволяют предложить гипотезу о складывании принципиально новой ситуации в понимании источников воли и энергии, интеллекта и силы на переломном этапе истории. По моему мнению, впервые за многие годы перемен в России обозначилась позитивная созидаящая субъектность: народы, миллионы реальных граждан-творцов, ответственных и созидающих настоящее и будущее страны. Именно они и формируют новую элиту: честных, нравственных, порядочных граждан, патриотов своей Родины.

Главная особенность позиции автора доклада: настоящее и будущее страны зависит от конкретного участия, деятельности каждого из нас для достижения реального и желаемого уровня и качества жизни, достоинства, благополучия и безопасности, справедливости и счастья. Теперь необходимо сформировать Повестку Дня на 2011–2012 годы себе – народу и гражданину, предло-

жить Послание Самим Себе, чтобы потрудиться для своей безопасности, для безопасности Другого, для безопасности всего общества, всей России.

Полагаю, такой подход диктуется не столько логикой научного исследования, а стремительностью конструктивных, созидających, творческих поступков конкретных наших соотечественников. Примером такого оригинального стратегического и ответственного личного действия, поступка может быть воспринят поступок В.В. Романовой. Она в своём письме в редакцию газеты «Деловой вторник» создала интересную и значительную, теоретическую по сути, работу в сложнейшей сфере формирования Общенациональной Цели, Общенациональной Идеи, Смысла Жизни, Российского Гуманитарного Проекта смысла Повестки Дня–2012.

Но в конкретных массовых практиках у нас сложилась потребность возложить, в основном, главные ожидания в достижении достоинства, благополучия и безопасности на действующего Президента страны Дмитрия Медведева, на будущего Президента России – 2012.

Таким образом, по моему мнению, *оформилась важнейшая научная проблема, обусловленная наличием действующих и новых предполагаемых практик для достижения общенациональной цели и общенациональной идеи. Смысл проблемы, полагаю я, обоснование и достижение конструктивного гуманитарного компромисса между российской властью (Президент России и властная вертикаль) и народом; согласными, несогласными, сомневающимися.*

Для создания и осуществления созидающего компромисса есть, по моему мнению, принципиально новые фундаментальные основания (со стороны власти); новые научные концепции, методологии, технологии и процедуры, институты (со стороны общественной науки); новые гражданские инициативы, реальные поступки, чёткое стремление к единению народов страны (со стороны согласных, несогласных и сомневающихся).

В представленном докладе смыслы новой российской реальности XXI века, в контексте содействия конструктивным созидающим переменам в 2006–2012 годах, я рассмотрю в последовательности развёртывания и взаимодействия таких практик и теоретических разработок. По существу, новая реальность России в контексте новой глобальной реальности (Тема Давоса 2011 «Общие нормы для новой реальности») отражается в Повестке Дня 2012 через четыре основных тренда, которые рассмотрены в представленной мною в 2009 году теории культуры развития человека, общества и цивилизации: духовно-мировоззренческого, экологического, экономико-социального и тренда, ориентированного на предотвращение глобальной ядерной войны¹.

Здесь, в Докладе, главное внимание уделено духовно-нравственной доминанте, которая для 2011–2012 годов становится самой актуальной и востребованной для понимания смысла Повестки Дня – 2012. Но в этом же звене, по мнению автора доклада, самое важное и востребованное звено, без которого Повестка Дня – 2012 едва ли будет убедительно осуществляться: суть в письме

¹ Кузнецов В.Н. Мир после кризиса... С. 47–97.

В.В. Романовой – особенно если добавить туда на четвертой строчке после В.В. Путина Президента России Д.А. Медведева.

Для доказательства приведу два сюжета.

Первый сюжет – это важная научная статья «Достижения не должны заслонять проблемы» академика РАН Евгения Максимовича Примакова, которая подготовлена на основе его доклада на заседании «Меркурий-клуба» 13 января 2011 года в Москве.

Первый раздел статьи, в котором Е.М. Примаков проанализировал логику и динамику недостатков в экономической политике России назван так: «Нельзя возвращаться к предкризисной модели». Здесь же он обосновал пути решения экономических проблем. Второй раздел посвящён анализу политических проблем страны, ситуации в станице Кущёвской, ситуации с пятитысячной демонстрацией на Манежной площади. «Вторая проблема, которую необходимо рассмотреть наряду с модернизацией экономики, – отметил Е.М. Примаков, – это появившиеся признаки политической нестабильности в России. С угрозой сепаратизма удалось справиться, во всяком случае, снизить ее опасность. Сегодня речь идет уже о другом – о серьезном недовольстве существующими порядками, существующими методами государственного управления. Проявлением этого было охватившее всю Россию недоумение и, я бы сказал, оцепенение в связи с ситуацией в станице Куцевская и в других местах. "Откровением" стало существование в стране дыр государственной власти, которые заполняют срастающиеся с криминалитетом местные руководители властных структур. Причем, как выяснилось, это не краткосрочное, и не одноразовое явление. Что вселяет дополнительную тревогу: не было бы массового убийства, ситуация сложившаяся в Куцевской продолжала бы существовать бог знает сколько времени.

Как оказалось, нет местных возможностей ликвидировать такую аномалию. Случившееся в Куцевской самым острым образом ставит вопрос о необходимости найти механизм, который не позволил бы образовываться вакуумам государственной власти на местах. Одной из главных составляющих такого механизма должна быть подконтрольность местных властей всех уровней не только Москве, но и местному населению»¹.

Важно то, что в определении смысла ключевых приоритетов в решении экономических и политических проблем для Повестки Дня – 2011 на первое место Е.М. Примаков поставил идеологию. «Полностью согласен с тем, что в Советском Союзе, о чем говорили и президент Медведев, и председатель правительства Путин, – поясняет он, – идеология была субстанцией, которая сложилась над межнациональными и межконфессиональными отношениями. Можно соглашаться или не соглашаться с сущностью идеологии в советский период, но не уйти от крайней необходимости создания идеологической надстройки над нашим обществом»².

Для обоснования смысла своей позиции Евгений Максимович Примаков предложил в своей статье оригинальное и убедительное исследование фактора

¹ *Примаков Е.* Достижения не должны заслонять проблемы: Какую эстафету передал 2010-й новому году // Российская газета, 2011, 14 января. С. 6.

² Там же.

идеологического в жизни современной России, значения народной идеологии развития, модернизации Российской Федерации (такая интерпретация по содержанию всей статьи Е.М. Примакова принадлежит автору доклада – В.Н. Кузнецову).

Это исследование представлено в третьем разделе «Идеологическая работа правящей партии» статьи. «Партия власти объявила своей идеологией "российский консерватизм", – констатирует Е.М. Примаков...

Рассматривая понятие "российский консерватизм", его авторы и сторонники, во-первых, как правило, уходят в сторону от определения его отношения к жгучим российским внутренним проблемам, в том числе, к проблемам взаимоотношений народов нашей страны, и, во-вторых, подчеркивают, что российский консерватизм – антипод всему радикальному. Первый заместитель секретаря президиума генерального совета партии "Единая Россия" по агитационно-пропагандистской работе считает, что идеология этой партии "ставит в центр не социально-экономический, а геополитический вопрос". По его словам, основной идеологический конфликт в стране сегодня – это "вопрос о месте России в современном мире". В такой, трактовке понятия "российский консерватизм" трудно, если вообще возможно, обнаружить, например, его отношение к реальным противоречиям в нашем обществе между теми, кто исходит из необходимости не только выполнить социальные обязательства государства, но и увеличивать, расширять их, и теми, кто считает, что можно пренебречь этими обязательствами ради экономической активизации. Не проявляется и отношение идеологии "Единой России" к противоречию, возникшему в результате неумолимого стремления группы правительственных экономистов в наикратчайшие сроки погасить бюджетный дефицит, возникший в результате мирового кризиса, не только за счет резкого сокращения государственных расходов на социальные программы и инвестиции, но и увеличения налогов на бизнес.

Уход от реально существующих противоречий не спасает расшифровка "российского консерватизма" как "социал-консерватизма". К этому термину, видно, прибегают, чтобы затушевать тот факт, что консерватизм, как таковой в мировом масштабе, противостоит социализму и смыкается с неолиберализмом.

Что касается такой характеристики российского консерватизма, как противоположность радикализму, то представляется, что радикальные подходы не должны отрицаться в решении ряда проблем модернизации. Дело не в отказе от радикальных, качественных перемен там, где это необходимо, а в поисках таких методов их осуществления, которые не били бы по интересам большинства населения. Должен отметить, что лидера "Единой России" Владимира Путина никак нельзя отнести к противникам радикальных перемен, в первую очередь в экономике. К сожалению, такая позиция не находит отражения в идеологии партии власти»¹. (Выделено мною. – В.К.).

Второй сюжет стал возможен, благодаря научным итогам ежегодной конференции Левада-центра, которая состоялась в третьей декаде января 2011 года в Москве. Содержательно итоговое духовно-нравственное обобщение ав-

¹ *Примаков Е.* Достижения не должны заслонять проблемы: Какую эстафету передал 2010-й новому году // Российская газета, 2011, 14 января. С. 6.

тора обзорного материала о конференции, редактора отдела политики «Новой газеты» Андрея Липского.

«Характерно, что общество, несмотря на многочисленные публичные выступления политических лидеров с разъяснениями своих позиций и программ развития, – отмечает А. Липский, – **совершенно не представляет или слабо представляет, куда, в каком направлении страна движется, какие цели ставит ее нынешнее руководство.** Таких аж 85%. А среди 15% понимающих большинство составляют чиновники и молодежь. Первые все прекрасно понимают по должности, а у молодежи возрастной запал и надежды, видимо, сильнее, чем склонность к холодному анализу. Остальным явно не хватает содержательных публичных дискуссий – на политическом и медийном уровне.

Непонимание, куда идем, переплетено с **отсутствием уверенности в будущем.** У этого отсутствия есть и материальная основа: лишь 26% респондентов заявили, что имеют накопления. Причем ограниченные, на срок около полугода. Что представляет собой не серьезную подушку безопасности, а всего лишь так называемый запас текущего потребления. У большинства нет и того. А потому горизонт планирования своей жизни у людей крайне мал»¹.

Эти итоги социологических исследований учёных Левада-центра (см. табл. 1) снова приводят к теме: куда идём, в каком направлении движется страна, какие цели ставит её нынешнее руководство. Таким образом, мы снова приходим к вопросам В.В. Романовой.

Вместе с тем в итогах исследований просматривается и причина потребности в понимании смысла жизни.

Таблица 1

**Динамика отношения граждан к переменам
(в % от числа опрошенных)**

Как изменилось положение дел за прошедший 2010 год в таких сферах, как...	Изменилось к лучшему	Изменилось к худшему	Баланс +/-	Не изменилось	Затруднились ответить
Экология	6	49	-43	38	7
Отношения между людьми разных национальностей	7	47	-40	38	8
Справедливость распределения доходов	6	41	-35	43	10
Возможность хорошо зарабатывать	10	44	-34	37	9
Уровень жизни основной части населения	12	42	-30	40	5
Личная безопасность граждан	6	35	-29	52	9
Работа больниц, поликлиник	12	37	-25	45	6
Влияние простых людей на государственные дела	5	27	-22	56	12
Работа милиции	11	31	-20	45	13
Работ образовательных учреждений	14	30	-16	44	12
Свобода мнений	10	23	-13	56	11
Отношения с Западом и НАТО	19	16	+3	37	28
Работа СМИ	22	16	+6	53	8

Источник: Липский А. Полоса отчуждения // Новая газета, 2011, 32.01. № 10. С. 3.

¹ Липский А. Полоса отчуждения: Власть отдельно – люди отдельно. Социологи отмечают катастрофическое недоверие россиян к власти и полную невозможность на неё влиять. В этом – одна из причин отъезда среднего класса из страны // Новая газета, 2011, 31.01, № 10.

Фактически, итоги исследований показывают ситуацию, что смысл Повестки Дня 2004–2012 неполон и неубедителен, если людям не предъявлены Правила Игры во времени и пространстве осуществления Повестки Дня. Андрей Липский отмечает такую любопытную особенность в итогах исследований.

Большинство «опрошенных уверены, – поясняет он, – что **главным в изменении власти должно быть не "укрепление ее вертикали", а установление над ней контроля**. Каким образом – непонятно. Тем более что личные рейтинги членов тандема хотя временами и снижаются, но в целом продолжают оставаться довольно высокими. То ли сами люди хотят установить контроль (но тогда непонятно их полное отвращение к политике и сохраняющийся низкий уровень протестных настроений и еще более низкий уровень личной готовности участия в каких-то формах протеста). То ли хотят перепоручить эту миссию членам тандема, время от времени устраивающим публичные "выволочки" чиновникам»¹.

Ключевое суждение, на мой взгляд, предложил Патриарх Московский и всея Руси Алексей II на встрече осенью 2002 года с группой журналистов в ходе «Бесед на переломе тысячелетий». На вопрос: **«Что, по-вашему, движет человеком в жизни?»** он ответил: «Цель. Ясная цель, которую каждый из нас должен наметить себе непременно. К этой цели человек стремится и, возможно, будет добиваться ее достижения всю свою жизнь. Но он должен ее достигать, потому что иначе жизнь превратится в бессмыслицу. Цель – это движение, в ее достижении – смысл человеческого существования»².

Об исключительно важной роли мечты, идеала, ценностей, цели развития свидетельствуют практически все исследования состояния и динамики понимания многими миллионами граждан России весной и летом 2010 года ключевого аспекта: куда идёт Россия, что мы создаём, насколько народ может поддерживать власть, в чём стратегия и смысл кризисных перемен в стране, в Евразии, во всём мире?

Ключевая роль феномена «цель» для Повестки Дня – 2012 обусловлена её решающим влиянием на фундаментальность оформления главного Проекта нашего народа в XXI веке – Проекта Возрождения России.

Здесь должна быть соблюдена последовательность предъявленных народом (и народу) феноменов: национальный Миф, Миссия России и её Народа, Мечта России, Общенациональная Цель (Общенациональная Идея), Общенациональные Ценности.

В центре этой духовно-нравственной деятельности, в центре научного дискурса по поводу Общенациональной Цели сразу же, фактически одновременно, оформляются феномены: «Обязанности субъектов, следующих Цели», «Ответственность субъектов, присягнувших Цели».

В зазоре между Повесткой Дня при включении в неё Цели (Общенациональной Цели) и Правилами Игры возникает основная проблема управления, справедливости, совести, честности, доверия, достоинства, прав человека, свободы человека.

¹ Липский А. Полоса отчуждения // Новая газета, 2011, 32.01. № 10. С. 3.

² Российская газета, 2002, 22 ноября. С. 9.

А парадокс Цели и Правил Игры состоит в их особенности: кто конкретно в личном качестве формулирует Цель, разрабатывает Правила Игры, контролирует их полноту функционирования, осуществляет корректировку Цели и Правил Игры.

Отмечу, что для февраля 2010 года **отсутствуют общепризнанные в России:**

- Общенациональная Цель.
- Народная объединяющая идеология
- Единство прав человека и его долга, обязанностей
- Единство свободы человека и его ответственности
- Правила Игры Народа России и власти, Народа России с истеблишментом (в ситуации отсутствия национальной элиты).

Вместе с тем, присутствуют глобальные Цели развития тысячелетия, утверждённые на Саммите 2000; общие европейские ценности; общие ценности, обозначенные в Уставе ООН.

Однако и на глобальном уровне:

- Повестка Дня XXI отделена от Целей развития тысячелетия.
- Цели развития тысячелетия и Повестка Дня отделены от Правил Игры.
- Права Человека отделены от его долга, обязанностей.
- Свобода человека отделена от его ответственности за результаты своих поступков.

Первые шаги в направлении соединения Повестки Дня с Целями развития, с Правилами Игры в ходе их осуществления сделаны народом России, её Президентом В.В. Путиным.

Смысл принципиально новой динамики перемен в России и во всём мире обстоятельно и последовательно развернул Владимир Владимирович Путин. Президент Российской Федерации, в своём выступлении на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности (2007, 10 февраля)¹, а также в ответах на вопросы, заданные участниками конференции в ходе обсуждения этой речи².

Как социологию надежды для каждого человека в России, во всём мире можно интерпретировать завершающий тезис выступления Президента России Владимира Путина 10 февраля 2007 года в Мюнхене: «...мы хорошо видим, как изменился мир, реалистично оцениваем свои собственные возможности и свой собственный потенциал. И, конечно, **нам бы также хотелось иметь дело с ответственными и тоже самостоятельными партнёрами, с которыми мы вместе могли бы работать над строительством справедливого и демократического мироустройства, обеспечивая в нем безопасность и процветание не для избранных, а для всех**»³. (Выделено мною. – В.К.)

¹ Путин В.В. «Прошу на меня не сердиться». Выступление Президента России на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности, 10 февраля // Российская газета. Столичный выпуск, 2007, 12 февраля. С. 1–2.

² Путин В.В. «Мы же с вами сейчас дискутируем». Вопросы из зала. Ответы Владимира Путина // Российская газета. Столичный выпуск, 2007, 12 февраля. С. 3.

³ Путин В.В. «Прошу на меня не сердиться». Выступление Президента России на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 10 февраля. С. 2.

По моему мнению, важнейшее концептуальное и методологическое значение содержания выступления Президента России В.В. Путина в Мюнхене (10 февраля 2007 года) в своевременном, упреждающем определении главной проблемы XXI века. Её суть в чётком оформлении настроения и желания всех людей в нашей стране, в других странах надеяться и приближать возможность жить достойно и безопасно, свободно и по справедливости, стремиться к счастью.

Поэтому решающее значение в разрешении такой проблемы – обязательность участия самих людей в достижении таких ориентиров жизни.

В России, для каждого человека, для каждой семьи, для всех народов страны её Президент Владимир Путин предложил в 2006–2007 годах такую программу действий, такую Повестку Дня.

Она представлена в его выступлении 21 ноября 2006 года на Всероссийском координационном совещании правоохранительных органов, в котором он изложил концептуальные основания для преодоления саботажа и коррупции во всех сферах жизни российского общества¹.

Закон «О противодействии терроризму» подписан Президентом РФ 6 марта 2006 года. Здесь впервые для российской и мировой практики и теории терроризм определён как **«идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и(или) иными формами противоправных насильственных действий»**². (Выделено мною. – В.К.).

Важная особенность подхода к тотальному злу (коррупция, организованная преступность, терроризм), предложенная Владимиром Путиным в 2006 году, фактически прямое обращение к народу, к каждому человеку. Здесь чётко представлен тезис: сам Президент России, современная вертикаль власти при практическом отсутствии национальной элиты не могут справиться с коррупцией, преступностью и терроризмом.

Необходимо участие народа.

Вместе с тем, сама проблема коррупции, преступности, терроризма в XXI веке уже осознана как глобальная. Насилие, напряжения, трагические конфликты, войны, культ насилия и смерти стали обосновываться, оправдываться и облагораживаться во многих теоретических работах как российских, так и зарубежных учёных, научных сообществах.

Реальностью стали статьи, доклады, научные монографии, в которых обосновываются теории «несостоявшихся, слабых, неотвественных» и т. д. государств; народов и стран с «неправильной» историей; народов и стран с «неправильной демократией», с «устаревшими, контрпродуктивными» ценностями. Предсказуемым итогом таких исследований становится обоснование «гуманитарного» вторжения на территории суверенных государств, блокады, ограничения и т. д. Во имя прав человека, гуманизма.

¹ Антонов М. Семь лет одиночества президента // Литературная газета, 2007, 21–27 марта. № 11. С. 3.

² **О противодействии терроризму.** Федеральный закон. Российская Федерация. Принят Государственной Думой 26 февраля 2006 года. № 35-ФЗ // Российская газета, 2006, 10 марта. С. 12.

Однако есть конструктивный, созидающий вектор в разработке теории и практик нового гуманизма XXI века, в разработке и внедрении технологий толерантности, диалога, сотрудничества, культуры мира, культуры безопасности, культуры предотвращения, культуры компромисса, консенсуса.

Примером такой линии развития общественных наук может быть назван Итоговый Отчёт Группы Высокого Уровня «Альянс цивилизаций», опубликованный 13 ноября 2006 года в Стамбуле и вручённый там же Генеральному секретарю ООН Кофи Аннани.

Официально доклад Группы Высокого Уровня, созданный в рамках инициативы «Альянс цивилизаций» был представлен 18 декабря 2006 года в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке¹. В своих выступлениях на презентации доклада Кофи Аннани, инициаторы исследования премьер-министры Испании (Сапатеро) и Турции (Эрдоган) отметили, что документ предлагает путь к восстановлению взаимопонимания между народами, культурами и религиями и может стать ориентиром для развития международных отношений.

Что очень существенно, на мой взгляд, выступления и речи Президента России Владимира Путина, подписанные им законы в 2006–2007 годах; Доклад Группы Высокого Уровня «Альянс цивилизаций» (ООН, 13 ноября 2006 года) начинают формировать важнейшее новое направление в общественных науках и практиках: концепции, методологии, технологии, институты, процедуры и механизмы *объединения толерантности, диалога, культуры мира, культуры безопасности, культуры компромисса, высоких гуманитарных технологий, консенсуса в новую науку – культуру компромисса, культуру партнёрства.*

Основа для объединения – формирование нового гуманизма XXI века, нового мировоззрения, новой Московско-Шанхайской модели миропорядка.

Полагаю, что на такой основе могут достигнуть компромисс во имя безопасности каждого человека как согласные с несогласными, так и сомневающиеся, безразличные, равнодушные с людьми, которые ориентированы на позитивную, созидающую деятельность для себя самих; своей семьи; для народа, общества и государства российского.

Во-первых, в своих размышлениях об основных смыслах в выступлении В.В. Путина в Мюнхене (10 февраля 2007 года) учёные, политики, рядовые граждане в России представили широкий спектр мнений, в которых обозначены как поддержка, так и критика отдельных положений. Считаю важным выделить тезис Василия Лихачева, зам. председателя Комитета Совета Федерации России по международным делам, Чрезвычайного и Полномочного Посла, доктора юридических наук, профессора. «Президент показал новое интеллектуально-волевое лицо России, – справедливо утверждает он, – её глобальную ответственность за построение в XXI веке миропорядка на базе справедливости и права как общепризнанных демократических стандартов мироустройства»².

¹ ALLIANCE OF CIVILIZATIONS. Report of the High-level Group 13 November 2006. United Nations. New York, 2006.

² Лихачев В. Мюнхен – 2007 г. Задачи для парламентской дипломатии России // Парламентская газета, 2007, 2 марта. С. 3.

В комментариях редакции газеты «ЗАВТРА», прежде всего, говорится о «фундаментальном повороте государственной власти России в осознании объективных стратегических интересов нашей страны»¹.

Наиболее глубокие и важные соображения в своих статьях после выступления Президента России Владимира Путина предложили обществу Михаил Антонов и Сергей Кара-Мурза². Их статьи представлены в «Литературной газете» за 21–27 марта 2007 года. Друг за другом (с. 3 и с. 4).

Самое важное в их работах, по моему мнению: оба автора особое внимание обратили (так же, как и В. Лихачев, редакция газеты «ЗАВТРА») на мировоззренческий аспект, на духовность, культуру, идеологию в сбережении народа и возрождении России. И главное – единение народа; возрождение и развитие культуры, ценностей народов страны; мировоззрения русского народа, активная и созидаящая роль самих людей. Только мы сами.

Во-вторых, органичным продолжением и дополнением обоснования позиции Президента России Владимира Путина в феврале 2007 года можно считать, по моему мнению, его выступление на заседании Президиума Государственного Совета Российской Федерации 19 февраля в Волгограде. Фактически в этом выступлении получили обоснование как государственническая идеология страны, так и новая экономическая стратегия обеспечения позитивных перемен для конкретного человека, развитие страны, её обороноспособности.

Последовательно и доказательно такое продолжение линии Мюнхена (10 февраля 2007 года) рассмотрел Сергей Батчиков. В своей статье «Инструменты и ценности»³ он предложил ряд очень важных, на мой взгляд, обобщений по поводу динамики позиции Президента России Владимира Путина в ключевых стратегических вопросах прошлого, настоящего и будущего страны:

- прежде всего, С. Батчиков отметил, что содержание, главные смыслы его выступления «прямо связаны с "Мюнхенской" речью»⁴;
- исключительное значение, имеет суждение С. Батчикова о том, что в выступлении В.В. Путина (19 февраля 2007 г.) «объявлено о разрыве с неолиберальной экономической доктриной в экономической политике РФ»⁵. Такое внимание этому тезису С. Батчикова я придаю по той причине, что, возможно, здесь оформляется фундаментальное и перспективное звено в плане становления новой народной государственнической патриотической идеологии, востребованной российским обществом. А для единения народа, всех народов России наличие объединяющей, консолидирующей идеологии имеет решающее значение;
- именно в таком контексте я обращаю внимание читателей на слова В.В. Путина о его поручении Российскому Правительству разработать Феде-

¹ ЗАВТРА. 2007. Февраль. № 7. С. 5.

² Антонов М. Семь лет одиночества президента // Литературная газета, 2007, 21–27 марта. № 11; Кара-Мурза С. Конфискованные ценности // Литературная газета, 2007, 21–27 марта. № 11.

³ Батчиков С. **Инструменты и ценности**. Сказав «А», придётся говорить и всё остальное // ЗАВТРА. 2007. Март. № 10. С. 2.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

ральный закон «О государственном прогнозировании и социально-экономическом развитии Российской Федерации»¹.

Тем самым государству, обществу, народу становится доступной функция проектирования будущего, целеполагание. «Это очень важное изменение в позиции Президента»², – справедливо, на мой взгляд, – констатирует С. Батчиков. Отмечу, что это продвижение народа к участию в разработке Правил Игры;

- ещё одно заявление В.В. Путина, сделанное 19 февраля «касается методов, которыми предполагает действовать государство, – отмечает С. Батчиков. – Тут фактически объявляется об отказе от признания ограничений, которые накладывают нормы ВТО, вытекающие из неолиберальной доктрины»³.

Исключительное значение соображений С. Батчикова о позитивной динамике в изменении позиции Президента России В. Путина по главнейшим вопросам достижения единства народа, обусловлено тем фактом, что самого С. Батчикова можно, по моему мнению, отнести к когорте весьма уважаемых и компетентных граждан и творцов нашего Отечества, которые далеко не всегда согласны с Президентом.

Как в представленной статье «Инструменты и ценности», так и в других своих исследованиях и публикациях С. Батчиков предлагает читателям серьёзную, актуальную и тщательно обоснованную критику поступков и позиции Президента России В. Путина, его соратников во многих структурах власти страны⁴.

В-третьих, определённая операционализация новых подходов Президента России Владимира Путина к единению народа, к обеспечению достойного качества жизни каждого человека, к новому миропорядку, к новой стратегии страны, к новой народной (национальной) идеологии (Мюнхен: 10 февраля 2007 года) осуществлена В. Путиным 9 марта 2007 года.

В этот день все властные структуры России получили *Бюджетное послание* Президента Российской Федерации. Оно было разработано и обнародовано впервые со значительным опережением его ежегодного Послания Федеральному Собранию.

Единство ключевых смыслов *Бюджетного послания* с Февральскими (2007 года, Мюнхен и Волгоград) выступлениями наглядно представлено в комментарии Юрия Васильева, Председателя Комитета Госдумы РФ по бюджету и налогам⁵.

«Слова Льва Толстого о том, что главная цель прогресса прежде всего – это благо всех людей, – отметил Ю. Васильев, – могут стать эпитафией к восьмому Бюджетному посланию президента.

¹ Батчиков С. **Инструменты и ценности**. Сказав «А», придётся говорить и всё остальное. С. 2.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Батчиков С. **Очередь за похлёбкой**. Бедность в России – как социальная и духовная проблема // Советская Россия. 2007. 6 марта; Батчиков С. Экономика миражей // ЗАВТРА. 2007. Февраль. № 7; Батчиков С.А. **Во мгле будущего**. Некоторые возражения «суверен-демократу» В. Суркову // Советская Россия. 2006. 9 декабря; Батчиков С. **Вопросы без ответов**. Глобализация как вызов суверенной демократии // ЗАВТРА. 2006. Декабрь. № 50.

⁵ Российская газета. 2007. 13 марта. С. 4.

В центре внимания – Человек и его благополучие. Речь идет о повышении минимального размера оплаты труда, о пенсионном обеспечении. То есть обо всем, что входит в формулу простого человеческого счастья, которое складывается из таких житейских благ, как здоровье, благоустроенное жилье, образованные дети, высокооплачиваемая работа, изобилие, достойная сытая старость и уверенность в завтрашнем дне. Все это должно быть обеспечено на десятилетия реальными финансовыми расчетами.

То, чего добивались все эти годы депутаты Госдумы от правительства, получило поддержку от главы государства. Это касается и предложения преобразовать Стабилизационный фонд в Резервный фонд и Фонд будущих поколений, который будет служить реализации национальных проектов. Это дает нам полную уверенность в том, что деньги на повышение рождаемости, защиту материнства, строительство дорог, жилья, создание коммунальной инфраструктуры, развитие сельского хозяйства, образование, здравоохранение, будут выделяться государством своевременно и в оптимальных объемах»¹.

Принципиальные и глубокие изменения в позиции Президента России Владимира Путина по вопросам коренного преобразования смысла и направленности перемен в стране для благополучия, достоинства, безопасности, справедливости и счастья каждого человека показывает вставка 2, которая раскрывает реальную динамику развёртывания основных положений, представленных в Мюнхене и Волгограде.

Вставка 2	
Динамика содержания Бюджетного послания 2007 года	
ПРИОРИТЕТЫ 2007 ГОДА	ПРИОРИТЕТЫ 2006 ГОДА
Снизить инфляцию до 3–4 процентов в год	Сбалансированность бюджета, в том числе Пенсионного фонда
Превращение Стабфонда в Резервный и Фонд будущих поколений	Усиление роли Стабфонда
Планирование бюджета на 10–15 лет	Рост эффективности бюджетных расходов
Исполнение бюджетных обязательств, осторожный подход к новым обязательствам	Расширение горизонта бюджетного планирования
Анализ эффективности расходов бюджета, реальные результаты	Усиление ответственности и самостоятельности тех, кто распоряжается бюджетными деньгами
Новые принципы траты государственных денег на крупные проекты: чёткие контракты с бизнесом, реальная оценка цены работы	Рост прозрачности закупок для нужд государства
Стимулирование бюджетных учреждений оказывать более качественные услуги	Улучшение управления государственной собственностью
Рост качества финансового менеджмента в бюджетной сфере	Соблюдение графиков при определении цен на услуги естественных монополий
Решение проблемы несбалансированности Пенсионного фонда	Участие России в помощи беднейшим странам
Развитие Сибири и Дальнего Востока	Поддержка экспорта
<i>Источник: Арсюхин Е. За три года изменить страну предложил Владимир Путин в своём Бюджетном послании // Российская газета. 2007. 16 марта. С. 5.</i>	

Таким образом, если рассмотреть ещё раз вместе, выделенные мною три этапа в динамике и становлении позиции Президента России Владимира Пути-

¹ Российская газета, 2007, 13 марта. С. 4.

на, значимые для единения народа в 2007–2017 годах, то можно сформулировать несколько самых предварительных выводов:

- каждый из поступков Владимира Путина в 2006–2007 годах (Мюнхен, 10 февраля 2007 года; Волгоград, 19 февраля 2007 года; Москва, 9 марта 2007 года) создаёт целостную архитектуру для совместной работы всех граждан и властных структур для единения народа, для совместной работы по достижению справедливости и счастья, достоинства, благополучия и безопасности каждому человеку;

- складываются устойчивые и конструктивные основания для уважительного диалога согласных, несогласных и безразличных: есть реальная возможность обсудить общенациональную цель, реальные цели конкретных людей, их ценности, традиции, обычаи. Впервые складывается возможность обсудить результаты предполагаемой совместной деятельности;

- определённо можно утверждать, что президенту России Владимиру Путину вместе с созданной им вертикалью власти, новому Президенту России – 2008 едва ли по силам осуществить все намеченные преобразования.

В Повестку Дня 2007 года и последующих лет стало необходимо включить деятельность самих граждан, стремящихся к достоинству, благополучию и безопасности. Вопрос о соработничестве, соучастии, содействии друг другу, обществу и власти конкретен и понятен. Здесь много работы учёным, преподавателям, специалистам, всем гражданам.

Важным этапом становления и развёртывания Российского Геокультурного Созидающего Проекта XXI века, соединения Повестки Дня, Общенациональной Цели и Правил Игры можно, по моему мнению, назвать содержательные итоги «круглого стола» на тему «Суверенное государство в условиях глобализации: демократия и национальная идентичность». Интересная дискуссия состоялась 30 августа 2006 года в «Российской газете».

Формальным поводом для встречи стали актуальные смысловые аспекты в статье известного юриста Валерия Дмитриевича Зорькина, председателя Конституционного суда Российской Федерации, «*Апология Вестфальской системы*». Она была опубликована в столичном выпуске «Российской газеты» 22 августа 2006 года. Точнее: это была перепечатка статьи из журнала «Россия в глобальной политике» (2004, № 3, май–июнь).

Таким образом, через восемь дней после повторной публикации (22 августа – 30 августа) в редакции газеты для обсуждения статьи собрались: председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин, заместитель руководителя администрации президента РФ – помощник президента РФ Владислав Сурков, зав. кафедрой конституционного права юридического факультета МГУ Сурен Авакян, председатель партии «Родина» Александр Бабаков, председатель федерального политсовета партии «Союз правых сил» Никита Белых, генеральный директор фонда «Центр политических технологий» Игорь Бунин, заместитель генерального директора ВГТРК Андрей Быстрицкий, заместитель председателя Государственной Думы, первый заместитель руководителя фракции «Единая Россия» Вячеслав Володин, генеральный директор ФГУ «Редакция "Российской газеты"» Александр Горбенко, первый заместитель председателя Российской демократической партии «Яблоко» Сергей Иваненко, заместитель директора Центра политической

конъюнктуры России Виталий Иванов, председатель Комитета Госдумы по труду и социальной политике, член фракции «Единая Россия» Андрей Исаев, председатель Совета по внешней и оборонной политике Сергей Караганов, первый заместитель председателя Российской партии ЖИЗНИ Николай Левичев, главный научный сотрудник Института государства и права РАН Леонид Мамут, член Общественной палаты РФ Сергей Марков, первый заместитель председателя ЦК КПРФ, член совета фракции КПРФ в Госдуме Иван Мельников, профессор МГИМО, член Общественной палаты РФ Андраник Мигранян, гендиректор Агентства политических и экономических коммуникаций Дмитрий Орлов, президент Фонда эффективной политики Глеб Павловский, зам. декана факультета прикладной политологии Высшей школы экономики Леонид Поляков, первый заместитель руководителя фракции ЛДПР в Госдуме Егор Соломатин, главный редактор газеты «Московские новости» Виталий Третьяков, главный редактор «Российской газеты» Владислав Фронин, член Общественной палаты РФ Алексей Чадаев¹.

Обстоятельный предварительный обзор дискуссии был представлен читателям России и многих стран мира на другой день – 31 августа в столичном выпуске «Российской газеты».

А практически полная стенограмма дискуссии была представлена в столичном выпуске «Российской газеты» 6 сентября 2006 года.

Таким образом, у меня есть возможность предложить отдельные соображения по поводу этого значительного интеллектуального события с учётом интересных комментариев хода дискуссии, которые были опубликованы во многих российских газетах.

1. Обзоры дискуссии в «Российской газете» и 31 августа и 6 сентября были опубликованы со справедливым, на мой взгляд, заголовком **«Пришли к согласию»**. Появился новый смысл: в процессе создания Повестки дня для Президента России – 2008 оформилось во имя России «Послание самим себе». Так я понимаю главный содержательный контекст всех выступлений участников обсуждения статьи В.Д. Зорькина «Апология Вестфальской системы».

Этот новый смысл – инициативность и гражданственность самого человека, каждого из нас, ответственность за себя и за Россию – чётко и убедительно, на мой взгляд, сформулирован в журнале «Эксперт» Андреем Громовым. «Завершал "круглый стол" Владислав Сурков, – пишет он, – который выступил вполне эффектно и, как выражались в годы ранней перестройки, "откровенно". Он говорил о приоритете прав и свобод граждан, о "суверенитете не какого попало государства, а демократического", суверенитете, далеко от совершенства и "сшитом на скорую административную руку". Однако надо отдать должное заместителю главы президентской администрации: эффектной "откровенностью", уже изрядно поднадоевшей, содержание его речи не исчерпывалось. Говорил он вещи вполне концептуальные. Россия должна создать "свой дискурс", и только тогда она станет по-настоящему суверенной. "Если народ сам не производит образы и не посылает сообщения другим народам, то он не

¹ Пришли к согласию // Российская газета, 2006, 6 сентября. С. 3.

существует в политическом и культурном смысле". По сути дела, речь шла о необходимости геокультурного российского проекта, в дополнение к геополитическому ("Мировое энергетическое лидерство", например) и геоэкономическому проектам. В этом контексте вопрос о термине "суверенная демократия" и дискуссия вокруг него обретают немного иной смысл, чем вкладывали в него участники этой дискуссии. Это та самая разработка своего, российского, политического дискурса, то самое сообщение другим народам.

Другое дело, что волей и усилиями одной лишь администрации президента "суверенная демократия" или какая-либо другая геокультурная идея не может стать полноценным сообщением. Сурков, при всей его власти, не может посылать сообщения другим народам. Идеи становятся геокультурной реальностью, только когда они проработаны широким слоем элиты и приняты нацией»¹.

2. В ходе обсуждения острейших проблем XXI века участники дискуссии реально пришли к компромиссу, к согласию по важнейшей проблеме: необходимо «утруждать себя» выработкой смыслов и технологий для достижения свободы, ответственности, демократии, безопасности и справедливости.

Своеобразным обобщением содержания «Послания самим себе» могут служить слова Президента России Владимира Путина из его интервью старейшей европейской русскоязычной газете «Русская мысль». Интервью напечатано во время саммита Россия – ЕС, проходившего в Хельсинки (ноябрь 2006 года). «В современном взаимосвязанном мире, – читаем в интервью, – говорить о "западном" и "азиатском" путях развития можно только с достаточной долей условности.

Россия строит свою государственность на базе общих демократических ценностей и свобод, последовательно укрепляя гражданские институты. Наша политика нацелена на повышение эффективности рыночных отношений, раскрытие предпринимательской, творческой инициативы граждан, на укрепление социальных гарантий. Мы не стесняемся перенимать позитивный опыт наших партнеров как из Европы, так и из других регионов мира. И при этом стремимся к наиболее полной реализации поистине неисчерпаемого потенциала страны, опираясь на самобытную культуру, традиции и исторический опыт наших народов.

Россия уникальна, как и любое государство. Свой путь мы можем пройти только сами, и насколько успешным он будет, зависит только от нас самих»².

3. Дискуссия показала наличие многих путей к культуре компромисса, к идеологическому компромиссу во имя человека, во имя семьи, во имя России.

Но идти по пути к компромиссу необходимо каждому, самому. Требуется, по словам В.Д. Зорькина, автора статьи «Апология Вестфальской системы», настойчиво «утруждать себя»³.

* * *

Мы, каждый из нас, народы России, россияне, уже строим новый, Московско-Шанхайский мировой порядок. Культура компромисса, культура консенсуса, культура согласия наши добрые попутчики на дороге к достоинству, безопасности, благополучию для каждого человека, справедливости и счастью для всех.

¹ Громов А. Глас одинокого Суркова // Эксперт. 2006. 4–10 сентября. № 32. С. 66.

² Свой путь пройдем сами (Подготовила Екатерина Власова) // Российская газета. 2006. 27 ноября. С. 2.

³ Пришли к согласию // Российская газета. 2006. 6 сентября (столичный выпуск). С. 5.

Повестка Дня для нас самих на 2011–2020 годы определилась.

Подводя итоги исследований в первом разделе доклада, отмечу:

основной мотив доклада – обоснование гуманитарного стратегического манёвра российских и мировых общественных наук, российской социологии для содействия в достижении каждым человеком, каждой семьёй, каждым народом, каждым государством – достоинства, благополучия, безопасности: всей совокупности Целей Человечества, согласованных всеми странами на Саммите тысячелетия в 2000 году;

оригинальность методологии исследования в своеобразии предложенной автором научной парадигмы: весь анализ и синтез осуществлены автором в контексте разработанной им геокультурной парадигмы, в которой Мир XXI века может быть рассмотрен как Культура – Сеть;

обязательным условием конструктивности и созидательности функционирования нового Проекта – российского геокультурного созидющего Проекта – автор доклада обосновал строительство нового мировоззрения XXI века. Только его развёртывание, его приемлемость и востребованность сотнями миллионов людей могут содействовать реальному утверждению новой модели миропорядка;

глобальной высокой гуманитарной технологией, гуманитарным механизмом разработки, обсуждения, конструктивной критики, востребованности и динамики Послания Самим Себе может стать, уже становится, общероссийский, азиатский, евразийский, глобальный стратегический гуманитарный компромисс по проблеме достижения безопасности каждого человека;

главным смыслом Повестки Дня на 2011–2020 годы, по мнению автора, может стать формирующийся Московско-Шанхайский миропорядок XXI века, который обеспечивает гармоничное сочетание прав, свобод, целей, идеалов, ценностей, интересов человека с образом жизни и культурой своих обществ, народов и государств на основе ответственности, обязанностей, исторической памяти человека.

Первый вывод по итогам представленного в первом разделе исследования: главный, новый и востребованный источник созидательной воли и энергии для достоинства, благополучия и безопасности каждого человека в нашей стране в 2011–2020 годах – последовательное и повсеместное собирание интеллекта и сил всех российских народов.

В сложные периоды жизни России, СССР, России именно сами народы спасали, возрождали, развивали своё Отечество.

Определённо можно утверждать, что возможность и необходимость воссоздания умного и мощного, действительно гуманного государства обусловлено талантливым соединением интеллекта народов России и силы всего нашего потенциала. Именно так: ум и сила, энергия и воля.

Второй вывод: возможность участия каждого человека в обеспечении справедливости и достижении счастья для многих понятна и посильна.

Но особенность этапа жизни страны (весна – лето – осень 2011 года) предполагает востребованность нового качества: нужна цепкая, внимательная и умная работа каждого из нас, россиян, на своей малой Родине. Однако очень важна деятельность для Другого человека, для Всей России, для государства.

Полагаю, что всепроникающая, массированная работа идеологов, экономистов, политологов, социологов и других представителей интеллектуальных профессий, которые стремятся убедить нас, что России до 2017, 2020 годов предстоит прозябать на обочине мировой истории, что люди в нашей стране ленивы, трусоваты, вороваты и вообще «неправильные люди», «несостоявшиеся люди» может быть преодолена именно нашей совместной умной и энергичной работой.

Третий вывод: при наличии реальных противоречий между согласными, несогласными, сомневающимися (безразличными, равнодушными) возможен и необходим конструктивный гуманитарный компромисс во имя достоинства, благополучия и безопасности Каждого Человека; справедливости и счастья для Всех.

Эту реальность, эту тенденцию важно понять, увидеть: здесь есть трудности понимания, здесь есть и сознательная работа наших уважаемых оппонентов как внутри страны, так и вне её с желанием и стремлением деформировать тенденцию к единению народов России.

Поэтому, полагаю я, научная проблема единения народа, достижения конструктивного созидającego гуманитарного компромисса; нового гуманизма XXI века; нового Московско-Шанхайского миропорядка и нового мировоззрения; создания народной российской государственнической патриотической идеологии – для нас, учёных обществоведов.

Наши научные разработки необходимы и востребованы.

КОНСТРУКТЫ, КОНЦЕПТЫ И ПОНЯТИЯ В СОДЕРЖАНИИ ДОКЛАДА, В ПЕРВОМ РАЗДЕЛЕ К ЕГО ТЕКСТУ

Новый (не-Западный) гуманизм XXI века:

- во-первых, это состояние деятельности человека по воспроизводству своей культуры, своих отношений с другими людьми, обществом; это личная технология по организации, сохранению и осмыслению исторически приобретаемого социального опыта субъектом, по превращению освоенной культуры во внутреннее содержание сознания и в практику деятельности во времени, и в масштабе всей его жизни;

- во-вторых, это процесс устойчивого и ускоренного соединения локальных проблем (человека, семьи, народа) с общецивилизационными; национальных культур с интернациональной культурной средой; взаимодействие целей, идеалов, ценностей, интересов конкретных людей и народов с динамикой и реальностью становления мировой экологии, экономики, норм и традиций жизнеобеспечения с сохранением и развитием своего образа жизни, своей идентичности на основе солидарности, терпимости, доверия и сотрудничества, уважительного диалога людей, народов и культур;

- в-третьих, это состояние защищённости человека, семьи, народа; их целей, идеалов, ценностей и традиций, образа жизни и культуры; устойчивое, необходимое и достаточное поощрение и развитие прав и обязанностей человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии; защищённость формирования и конструктивного функционирования исторической памяти, российской мечты и смысла жизни на основе уважительного диалога, культуры

мира и культуры патриотизма; защищённость достижения ими достойного качества и уровня благополучия, надёжной безопасности;

- в-четвёртых, это устойчивый процесс обеспечения общего участия граждан любой страны, культуры, цивилизации для достижения справедливости, законности и терпимости в человеческих взаимоотношениях; для повышения и сохранения взаимопонимания, уважения и взаимодействия, сбалансированности и умеренности; для поиска общих точек, линий и масштаба соприкосновения различных цивилизаций в их общении между собой с тем, чтобы совместно терпеливо и мудро разрешать назревшие проблемы, угрожающие разделяемым ими целям, идеалам и ценностям.

Солидарность – может быть, определена как состояние позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского мира; на сотрудничество с учётом общих ценностей и символов, уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; на достижение справедливости; на постоянный и уважительный диалог и компромисс по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного общения.

Сотрудничество – может быть определено как состояние деятельности людей, семей, народов, государств на достижение гуманитарных целей на основе терпимости и доверия в условиях устойчивого уважительного диалога; на достижение создающих компромиссов.

Социальная справедливость – это процесс и результат создания, накопления и передачи созидательной энергии и творческой воли поступков людей во все сферы социальных, культурных и гуманитарных взаимодействий между людьми и народами, направленные на создание высшего смысла высшей цели на основе нравственности и культуры; на достижение высшего блага, равенства и чувства меры для каждого человека.

Структура мироустройства – это взаимосогласованное единство политического, экономического, институционального, гуманитарного аспектов главных доминант в функционировании мирового сообщества: политическая составляющая представляет новую Московско-Шанхайскую модель миропорядка; экономическую составляющую определяют две доминанты – финансовая (продвижение Рубля как одной из резервных валют) и торговая (современная торговля на основе региональных союзов и соглашений); институциональная составляющая выражает Правила Игры при выработке и корректировке Повестки Дня мировому сообществу; гуманитарная составляющая определяет мировоззрение и новый не-Западный гуманизм.

Гуманитарный кластер – это процесс и результат устойчивого и добровольного объединения смыслов и результатов гуманитарных сетевых взаимодействий, ориентированных на развитие взаимосвязей между партнёрами во всех сферах жизнеобеспечения людей, семей, общества, государства и цивилизаций; на обеспечение поиска и достижения справедливости через компромисс; на сохранение и развитие создающих качеств соборности, общинного образа жизни, артельного способа обеспечения жизнедеятельности для граждан; на развитие локальных, региональных особенностей культуры, функционирования идеалов,

ценностей, формальных и неформальных норм обязательности, ответственности, умения рисковать и отвечать за последствия деятельности.

Гуманитарное партнёрство – это процесс и результат позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского мира; на сотрудничество с учётом общих ценностей и символов, уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; на достижение справедливости; на постоянный и уважительный диалог и компромисс по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного общения; на соблюдение согласованных норм и процедур; на выполнение обязательств и ответственности за итоги личной и совместной деятельности.

Гуманитарная справедливость – это процесс и результат создания и передачи энергии и творческой воли гуманитарной позиции и поступков людей, с учётом масштаба, времени и пространства, во все сферы гуманитарных взаимодействий между людьми и народами, ориентированных на создание и понимание высшего смысла жизни, нравственности и культуры; на достижение счастья и свободы, достоинства и безопасности каждого человека, каждой семьи, каждого народа.

Гуманитарные взаимодействия – это процесс взаимодействий во времени и пространстве между людьми по поводу сохранения и защиты их жизни; их целей, идеалов, ценностей, интересов; смысла жизни; правил игры; ожиданий и действий каждой из сторон по вопросам состояния и изменения человеческого в каждом субъекте непосредственного контакта.

ЛИТЕРАТУРА К ПЕРВОМУ РАЗДЕЛУ

Кузнецов В.Н. Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М., 2011.

Кузнецов В.Н. Теория компромисса. М., 2010.

Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 1. Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века. М., 2008.

Сухарев А. Трансгуманитарное измерение политики: Опыт исследования институционализации НПО-сети в международных отношениях. М., 2009.

Стратегия для России: Повестка Дня для Президента – 2000 / Совет по внешней и оборонной политике. М., 2000.

Повестка Дня для России. Материалы «круглых столов» фонда «Единство во имя России» за 2004 г. М., 2005.

Василенко И.А. Диалог цивилизаций: социокультурные проблемы политического партнёрства. М., 1999.

Василенко И.А. Политические процессы на рубеже культур. М., 1998.

Павловский Г. Озеро Тилли: Заметки о демократии и лояльности // Эксперт, 2011, 31 января – 6 февраля. № 4.

Дробужева Л.М. Идентичность и этнические установки русских в своей и иноэтничной среде // Социологические исследования. 2010. № 12.

**2. ЗАЧЕМ СТРЕМИТЬСЯ ПОНЯТЬ СМЫСЛ ПРАВИЛ ИГРЫ В РОССИИ 2011–2012:
ПРАВДА ЛИ, ЧТО БЕЗ РЕШАЮЩЕГО УЧАСТИЯ ВСЕГО НАРОДА В РАЗРАБОТКЕ САМИХ
ПРАВИЛ ИГРЫ, В ПЛОТНОМ КОНТРОЛЕ ЗА ИХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ, ЗА ИХ КОРРЕКТИРОВКОЙ
КАРДИНАЛЬНО УТРАЧИВАЕТСЯ НАЗНАЧЕНИЕ И СМЫСЛ Повестки Дня России–2012,
ОБЕДНЯЕТСЯ ДИНАМИКА ДВИЖЕНИЯ К ОБРЕТЕНИЮ СВОБОДЫ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ,
ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ДОСТИЖЕНИЮ СОВЕСТЛИВОСТИ, ДОСТОИНСТВА,
ПРАВДЫ И СПРАВЕДЛИВОСТИ**

Исследование проблемы понимания, обретения Смысла Правил Игры в России 2011–2012, ориентированных, прежде всего на себя, на народ России, необходимо предварить изложением позиции автора доклада как учёного, как гражданина.

Моя позиция может быть изложена в последовательности нескольких тезисов. *Тезис первый:* сам народ России публично, словами и действиями обозначил содержание, структуру и смысл главного звена в Правилах Игры для всех сфер жизнеобеспечения народа, всех сфер жизни России. Суть: во-первых, безусловное **равенство каждого человека**, вне любых характеристик – уровня благосостояния, национальности, пола, веры или неверия, заслуг перед народом и властью, **перед Законом**. Во-вторых, **гарантированное**, исключающее процессуальные деформации закона и механизма правоприменения, **исполнение Закона с обеспечением законного уровня гласности о всех этапах его осуществления**. *Тезис второй:* Президент России, Премьер-министр России, все структуры власти обладают всей полнотой легитимности на основе воли всего народа через Конституцию Российской Федерации. Народ России формирует Повестку Дня – 2012 и Правила Игры – 2012 для осуществления с реальным и достойным участием трёх национальных лидеров: Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, Президента Дмитрия Медведева, Премьер-министра Владимира Путина. *Тезис третий:* народом России конкретно и убедительно востребованы итоги научных исследований во всех звеньях общественных наук. Важное звено – содействие народу в обосновании содержания и структуры, смыслов Повестки Дня 2011–2012, Правил Игры 2011–2012, Общенациональной Цели. Именно эти знания могут содействовать народу в духовном единении, нравственном оздоровлении, обретении надежды на достойную жизнь по совести, по правде, по справедливости. Особая значимость итогов исследований российских обществоведов в достижении реальной духовной безопасности, обосновании сострадания, сотрудничества, соучастия как для предотвращения терроризма, естественных катастроф, так и для предотвращения возможной ядерной глобальной войны. *Тезис четвёртый:* считаю убедительно оформившейся конструктивной и гуманитарно ориентированной ключевую доминанту Правил Игры XXI – новой Московско-Шанхайской модели миропорядка (концепция Кузнецова). Её роль актуализировалась на фоне оформления и продвижения евроатлантической модели миропорядка XXI (концепция Буша-младшего и Барака Обамы) как модели «новой реальности». С презентацией в Давосе 2011 с девизом «Общие нормы для новой реальности». *Тезис пятый:* есть основания, по моему мнению, считать оформившейся **Миссию России в XXI веке** как инициато-

ра и творца духовно-нравственного возрождения человечества и развития классического гуманизма с сохранением и обогащением действительно человеческого в человеке. *Тезис пятый:* предметом обсуждения в гуманитарном научном дискурсе по поводу Повестки Дня 2012, Правил Игры 2012, Общенациональной Цели России могла бы стать инициатива по внесению поправки в Конституцию России. Её смысл – соединить права человека с его обязанностями, свободы человека – с его ответственностью. Правомерно, по мнению автора доклада, преобразовать важнейший документ ООН «Всеобщую декларацию прав человека» (1948), «Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах» (1966), «Международный пакт о гражданских и политических правах» (1966) и Факультативный протокол к нему, «Европейскую Конвенцию по правам человека». Смысл преобразований – конструкты во всех этих документах «права человека», «свобода человека», «права и свободы человека» заменить на конструкты: **«права и обязанности человека», «свобода и ответственность человека», «права и обязанности, свобода и ответственность человека»**.

Мотивацией при обсуждении и продвижении такой инициативы России мог бы стать такой аргумент: предлагаемые изменения формируют созидательные, гуманистические по сути Правила Игры XXI, которые в соединении с Повесткой Дня XXI на Саммите по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро (2012), с Глобальными целями развития тысячелетия (Саммит 2010) могут решающим образом помочь людям в оздоровлении духовной и нравственной ситуации с реальными сложными событиями 2012 года (выборы и т. д.), тревожными прогнозами по поводу глобальных катастроф, по поводу возможной ядерной глобальной войны. А помощь – в обеспечении личного конкретного участия в предотвращении нежелательных событий: через обязанности, через ответственность, через долг перед близкими, семьёй, своим народом, перед самим собой за сохранение человеческого достоинства.

Именно подготовка и проведение Саммита по устойчивому развитию Рио+20 в 2012 году могли бы стать в период «Эры ответственности» (Пан Ги Мун) оздоровления, гуманизации, продвижения и расцвета культуры на платформе **«Культуры партнёрства»**. *Тезис седьмой:* я поддерживаю важное суждение Патриарха Московского и всея Руси Кирилла о важнейшем национальном мифе по поводу смысла и назначения многонационального народа России (это моя интерпретация по поводу **«Национального Мифа»**): «Я глубоко убеждён, а как патриарх я говорю не только о России, но о всей исторической Руси, о Святой Руси, что если **весь наш народ, народ исторической России сможет сопрягать небесное и земное, Божественное и человеческое, веру и знания, нравственность и проявления человеческой личности в социуме, мы будем очень сильными, мы будем сильнее всякого кризиса**. Но если снова соблазнимся на очередные «измы», на очередные псевдофилософии, которые в этом информационном потоке обрушиваются на нас знаменем постмодернистской реальности, то, может быть, страна этого уже и не выдержит»¹. (Выделено мною. – В.К.). *Тезис восьмой: Мечта России* – здесь и сейчас преодолеть несправедливость. «Это за-

¹ Приведено по: Козлов В. Осторожно – постмодерн // Время новостей, 2009, 25 мая. С. 3.

прос, – в формулировке Валерия Федорова, социолога, гендиректора ВЦИОМ, – на равенство всех перед законом; на честную и эффективную полицию, на ответственное поведение чиновничества, на толковых и невороватых управленцев местного уровня; на современное образование и качественную медицину; на снижение цен, наконец!»¹.

Ещё раз отмечу, что во введении к докладу, в первом и втором его разделах автор предложил исходный гуманитарный кластер смыслов: общенационального мифа, российской мечты, миссии народа России в XXI веке, общенациональной цели, Повестки Дня 2011–2012, Правил Игры 2011–2012, сотрудничества, объединения этих смыслов на платформе «культуры партнёрства» в контексте новой Московско-Шанхайской модели миропорядка в XXI веке. Соображения автора доклада о формировании корпуса основных российских ценностей, обусловленных функционированием уж представленных смыслов Повестки Дня XXI и Правил Игры XXI, будут рассмотрены в следующих разделах доклада.

Подтверждением моих соображений могут послужить итоги ежегодного мирового исследования Института Гэллопа (The Gallup Organization) 2007 года в рамках мирового мониторинга Gallup World Poll: опрос осуществляется в 130–140 странах мира по единой методике и позволяет создать и поддерживать полную и доказательную картину мирового общественного мнения с учётом всех главных аспектов жизни человека, семьи, народа, страны в контексте прошлого, настоящего и будущего.

Надежда Кеворкова, которая прокомментировала итоги исследования Gallup World Poll на страницах августовского специального номера журнала «Смысл» (он посвящён семи проблемам наиболее актуальным для настоящего и будущего России – имеет на обложке смысловой девиз: **«МИРОВАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ»**), обратила особое внимание читателей на *обращение населением России к склонности и потребности в рефлексии*.

«Целых 75% россиян ответили положительно на мировоззренческий вопрос: **"Чувствуете ли вы, что у вас в жизни есть важная цель, что ваша жизнь значима?"**, – констатирует Н. Кеворкова. – Больше всего значимость своей жизни ощущают **25–34-летние (94%)** и зрелые люди **84% из возрастной группы 35–49 лет**). Причём между мужчинами и женщинами, верующими и неверующими большой разницы в целеполагании нет»². (Выделено мною. – В.К.).

Вот именно с такими людьми в России, во многих других странах, которые «считают свою жизнь значимой и видят в ней смысл»³, связываю я новый не-Западный гуманизм и новое гуманистическое мировоззрение; Правила Игры для не-Западной модели мироустройства и конструктивный гуманитарный потенциал Московско-Шанхайской модели миропорядка, способствующих социологическому предотвращению возможной ядерной катастрофы, и динамику,

¹ Федоров В. Два мира, две России // Московский комсомолец, 2010, 14 октября. С. 3.

² Кеворкова Н. Разрушая стереотипы: Страна глазами Института Гэллопа // СМЫСЛ, 2007, 1–31 августа, № 11. С. 22.

³ Там же.

энергетику, волю, гибкость, настойчивость и цепкость в утверждении «культуры жизни», культуры компромисса.

Особо отмечу, что итоги участия граждан России в выборах Президента страны (март 2008 года), депутатов Государственной Думы Российской Федерации (осень 2007 года) позволяют сделать два вывода.

Первый вывод: в стране разработаны, как минимум, пять фундаментальных и привлекательных для многих граждан Проектов Возрождения России. В подготовке каждого из них участвовали сотни и тысячи компетентных и честных учёных, экспертов, специалистов, рядовых заинтересованных граждан.

Последовательность представленных мною Проектов основана только на уровне поддержки гражданами в ходе выборов 2008 и 2007 годов:

- Проект (стратегия) развития России до 2020 года – предложен В. Путиным и Д. Медведевым;

- Проект (стратегия) развития России в XXI веке – предложен Г. Зюгановым;

- Проект (стратегия) развития России в XXI веке – предложен В. Жириновским;

- Проект (стратегия) развития России в XXI веке – предложен С. Мироновым;

- Проект (авторские и групповые концепции, статьи, декларации, манифесты, книги, доклады) перемен в России XXI века – предложены в 2000–2008 годах от себя лично; от групп единомышленников; от клубов и ассоциаций; от партий и движений Г. Глазьевым, М. Делягиным, Е. Гайдаром, Г. Семигиным, Е. Ясиным, В. Иноземцевым, М. Касьяновым, Б. Немцовым, Н. Белых, А. Чубайсом, И. Хакамада, М. Ходорковским, Д. Трениным, Н. Злобиным, А. Аузаном, Г. Явлинским, Л. Шевцовой. Список творцов актуальных, важных, оригинальных и необходимых для важных и конструктивных перемен в России Проектов можно было бы продолжить. Я считаю возможным отметить только, что у этих учёных, экспертов, специалистов существенно Другой Подход к стратегии перемен в России в сопоставлении с первым – четвёртым. А их гражданский и научный вклад в состояние и динамику российского, евразийского и глобального научно-го дискурса значителен и востребован многими гражданами нашей страны.

Второй вывод: в 2007–2008 годах в обсуждении этих пяти Проектов (в действительности их было значительно больше) приняли активное и заинтересованное участие миллионы граждан России.

По существу, в интеллектуальном пространстве страны складываются Новые Правила Игры. Практически впервые в отечественной истории миллионы граждан определённо заявили об отказе в полном доверии практически всем творцам, авторам обозначенных мною Проектов (стратегий, концепций перемен) развития России до 2020 года. Доказательство: отказ участвовать в выборах 2007–2008 годов десятков миллионов сограждан; из каждых десяти проголосовавших за различные кандидатуры на выборах Президента России в марте 2008 года – семь из десяти поддержали Проект Медведева – Путина; практически каж-

дый пятый продемонстрировал своё доверие только Проекту Зюганова; практически каждый десятый избиратель выбрал Проект Жириновского.

Поэтому смыслы, теории, методологии каждого из пяти Проектов, уже высказанные в дискуссиях по всей стране соображения и предложения при их публичном обсуждении, предполагают, по моему мнению, создание и осуществление важной научной программы – основательной и уважительной научной работы по обобщению всех предложений и замечаний; с учётом их обобщений крайне важно продолжить тему Проектов (всех пяти) в российском социологическом научном дискурсе по проблемам мира и безопасности.

Таким образом, можно предположить, что **Российский Геокультурный Созидающий Проект XXI века – Возрождение России как Повестка Дня 2012 и Правила Игры 2012** реально становятся интеллектуальным, информационным и организующим ядром для единения народов России, для единения народов мира на основе стратегической партнёрской культуры компромисса.

В августе 2010 года обозначились реальные результаты напряжённого труда миллионов сельских работников в сложных условиях обширнейшей засухи и жесточайших пожаров. Требуют подробного анализа итоги деятельности наших сограждан в различных производительных сферах.

Но особый спрос народов России с себя, с властных структур, с научных и экспертных кадров за создание, функционирование народной идеологии развития России.

Много сложных событий состоялось в августе:

◆ 1991 год – кровавые столкновения в Москве, в других городах России, по существу, из-за непримиримости по поводу идеологии разграбления «узким слоем граждан СССР» всех народных богатств, что сулило духовное унижение и бедность для десятков миллионов граждан, разрушение всей страны – СССР, разрушение государственной идеологии;

◆ 1998 год – этот «узкий слой граждан России (ранее граждан СССР)» организовал дефолт финансовой и экономической системы России, чтобы юридически закрепить невиданное в мире ограбление «узким слоем милых, приличных людей» своего народа, всей страны. Поучительны итоги исследований социологов реальной структуры российского общества, реальных субъектов влияния в центре и на местах в контексте понимания сути наличного политического строя. Эти итоги важны и тем, что исследование проводили высококвалифицированные, уважаемые в научном сообществе России и всего мира – ВЦИОМ и Социологический центр РАГС при Президенте Российской Федерации в рамках многолетнего социологического мониторинга «Народ и власть»¹.

Обоснованность функциональной структуры российского общества наглядно представлена в иерархии и логике показателей на рис. 1. По итогам исследований ВЦИОМ в феврале – марте 1998 г.², которые выявляют реальность новой структуризации, и практически все семь секторов общества просматриваются в россий-

¹ Бойков В.Э. Народ и власть. Результаты социологического мониторинга: 1998–2005 гг. М., 2006.

² Исследование было проведено по заказу Московской школы политических исследований.

ской действительности конца XX века. 1500 респондентов «выстроили» иерархию секторов общества на основе собственного восприятия их реального влияния (левый столбик). Вместе с тем эти данные показывают, что есть основания для социологии надежды: правый столбик убедительно показывает желание людей «перевернуть» ситуацию страха, напряженности, тревожности – ситуацию культурной травмы.

Рисунок 1

Оценка реального и ожидаемого влияния структурных элементов гражданского общества в России

(в % к числу опрошенных; в скобках дано соотношение положительных и отрицательных ответов)

<i>Кто обладает влиянием</i>		<i>Кто должен обладать влиянием</i>	
Криминальные структуры, оргпреступность	80 (7)	Интеллигенция, образованные люди	81 (24)
Банкиры, финансисты	77 (11)	Профсоюзы	64 (7)
Чиновники		Журналисты, СМИ	56 (5)
государственного аппарата	61 (5)	Директора компаний	54 (5)
Частные предприниматели, коммерсанты	50 (3)	Банкиры, финансисты	44 (3)
Журналисты, СМИ	48 (3)	Армия	44 (2)
Иностранные предприниматели	47 (3)	Чиновники	
Директора компаний	45 (2)	государственного аппарата	38 (1,5)
Церковь	23 (0,5)	Церковь	33 (1)
Армия	16 (0,3)	Частные предприниматели, коммерсанты	26 (1)
Интеллигенция	10 (0,2)	Иностранные предприниматели	11 (0,2)
Профсоюзы	4 (0,05)	Криминальные структуры, оргпреступность	4 (0,04)

Источник: Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 4. С. 14.

Теперь сопоставим образу и смыслу реального влияния на принятие решений, на качество жизни народов России в 1998 году показатели таблицы 2, в которой реальному состоянию сопоставлена, по сути, идеологическая оценка ситуации взаимодействий власти и народа (табл. 3), народа и власти (табл. 4).

Итоги исследований структуры Субъекта перемен в России для 1998 года (см. рис. 1), которые, предположительно, подтверждают гипотезу автора доклада, что Субъектом изменений может быть только народ, поучительно соотносятся с итогами многолетнего социологического мониторинга «Народ и власть». Его проводит Социологический Центр Российской академии государственной службы (РАГС) под руководством известного социолога, доктора философских наук, профессора В.Э. Бойкова.

В показателях таблицы 2 для того же 1998 года (см. рис. 1 – исследование ВЦИОМ'а) показан контекст состояния структуры Субъекта изменений в России.

В показателях таблицы 2 считаю возможным обратить внимание читателей (из реальностей августа 2010 года) на значительное уменьшение размаха анархии, неразберихи (с 1998 года по 2007 год) – с 54,6 процента (по мнению респондентов) до 12,2 процента. Но здесь же, необходимо отметить и стремительность роста уровня администрирования чиновников.

Таблица 2¹

Оценки типа политического режима в России
(в % от количества опрошенных)

Варианты оценки	1998 г.	2000 г.	2001 г.	2003 г.	2005 г.	2007 г.
Демократия	2,2	8,8	10,9	10,1	8,9	12,1
Администрирование чиновников	13,5	22,8	22,6	22,4	29,9	31,3
Единоличные решения высших руководителей	18,9	18,5	14,3	13,5	21,7	18,8
Анархия, неразбериха	54,6	38,6	31,4	31,6	20,5	12,2
Затруднились ответить	10,8	11,3	20,8	22,4	19,0	25,6

Источник: Некоторые результаты социологического мониторинга «Народ и власть» // Социология власти. 2008. № 3. С. 37. (Выделено мною. – В.К.).

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос:
«По Конституции России единственным источником власти в стране является ее народ. Считаете ли вы, что государственная власть действует в соответствии с интересами основной массы населения?»
(в % от количества опрошенных)

Варианты ответа	2003 г.	2007 г.
Да	2,4	7,5
Скорее да, чем нет	13,6	23,9
Скорее нет, чем да	42,3	33,1
Нет	33,0	28,6
Затруднились ответить	8,7	6,9

Источник: Там же.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос:
«По Конституции Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В какой мере, на ваш взгляд, выполняется это положение?»
(в % от количества опрошенных)

Варианты ответа	2003 г.	2006 г.	2007 г.
В полной мере	0,9	5,3	5,3
Не в полной мере	31,1	32,6	46,0
Почти не выполняется	38,9	29,6	28,1
Совсем не выполняется	21,7	13,9	15,4
Затруднились ответить	7,4	18,6	5,2

Источник: Там же.

В динамике показателей итогов опроса респондентов о роли народа как Субъекта власти в России, Субъекта её перемен (см. табл. 3 и 4) важно, по мо-

¹ В таблицах (2–4) изложены результаты опросов российского населения в возрасте 18 лет и старше, проведённых Социологическим центром РАГС при Президенте РФ по общенациональной выборке в 24–26 субъектах Российской Федерации, представляющих все экономико-географические зоны страны.

Формирование и реализация выборочной совокупности опрошенных осуществляется по многоступенчатой квотной выборке с вероятностным отбором респондентов на завершающем этапе её формирования и реализации.

Объём выборочной совокупности опрошенных в каждом из исследований составляет, как правило, 2400 человек, репрезентирующих территориальное размещение населения, соотношение жителей крупных, средних, малых городов, сёл и посёлков, социально-демографический состав населения.

Таблицы подготовлены доктором философских наук, профессором В.Э. Бойковым.

ему мнению, отметить позитивную роль народа России в качестве Субъекта её истории, её конструктивной трансформации. Здесь же обращаю внимание читателей на сравнительно низкий удельный вес ответов опрошенных с констатацией затруднений высказаться (2007 год: 6,9% в табл. 3; 5,2% в табл. 4). Для сопоставления: в 2007 году при оценке типа политического режима в России о своих затруднениях при ответе заявили 25,6% от числа опрошенных.

♦ **Мир после 8 августа 2008 года (08.08.08.) действительно стал другим.**

Суть – все народы мира реально увидели и почувствовали на себе: весь мировой истеблишмент (в том числе истеблишмент России) в рамках своей Большой Игры против всех народов мира «заигрался» и «переиграл сам себя». Жадность, алчность, антикультурность мирового истеблишмента 08.08.08 года близко соединила в своей Большой Игре мировой финансовый, экономический кризис с реальной локальной войной на территории Грузии, которая стала глобальной военной угрозой для всего мира. Впервые для XX и XXI веков войска НАТО, США и войска её союзников чуть-чуть не вошли в практическое боевое столкновение с войсками России.

Фактически для народов мира в 2008–2010 годах обозначились две важные новые реальности XXI века. Во-первых:

- решающим образом оказалась дискредитирована американская мечта, американская идеология, которые имели глобальное распространение – мечта о росте потребления, о «культуре перепотребления», об идеологии потребления;

- модель глобального развития, модели развития многих регионов и стран с целевой установкой на стандарты западной (американской) массовой антикультуры, на её бездуховность, безнравственность, антигуманизм вызвали повсеместную критику. Обозначилась потребность в новой, действительно гуманитарной, культурно и нравственно ориентированной теории развития;

- **народы мира 08.08.08 года начали свою Глобальную Игру за культуру обеспечения жизни для каждого человека, каждого народа, каждого государства; за предотвращение возможных катастрофических последствий из-за стремительного изменения климата, всей среды жизнеобеспечения; за культуру Мира и Безопасности, за нравственность; за достойный, благополучный и безопасный мир после кризиса 2008–2010 годов.**

Знаменательно, что Наоми Кляйн заключение своей интересной и убедительной книги «Доктрина шока: Становление капитализма катастроф» назвала чётко и обоснованно – «Устранение последствий шока: народ берёт восстановление в свои руки»¹. Она точно и своевременно, по моему мнению, констатирует: «...народная реконструкция является антитезой для комплекса капитализма катастроф, который постоянно стремится породить состояние "чистого листа", чтобы на нем строить свое образцовое государство. Подобно латиноамериканским кооперациям фермеров или рабочих, народное восстановление по самой своей природе – это процесс импровизации, где ис-

¹ Кляйн Н. Заключение. Устранение последствий шока: Народ берёт восстановление в свои руки // Кляйн Н. Доктрина шока: Становление капитализма катастроф. М., 2009. С. 583–614.

пользуется все, что осталось, и любые ржавые инструменты, которые не смыла волна, не сломали или не украли. В отличие от представлений о взятии на небо в момент Второго пришествия и апокалиптического опустошения, от которого истинные верующие убегают в небесные сферы, движения местных жителей по восстановлению основаны на иной предпосылке: что никуда не убежишь от грязи и беспорядка, которые мы создаем, и что опустошение происходит постоянно – опустошение истории, культуры или памяти. Эти движения не стремятся начать все с "чистого листа", они начинают с того, что осталось, с лежащих вокруг обломков. Мучительное вырождение крестового похода корпоративизма продолжается, его воины все время пытаются повысить дозы шока, чтобы преодолеть растущее сопротивление людей, и в этих условиях **проекты народного восстановления указывают выход за пределы всех разновидностей капиталистического фундаментализма. Участники такой реконструкции радикальны только в том, что стремятся к практической деятельности, они укоренены в жизни своей общины, связаны с местом, где живут, и заняты восстановлением. Они перестраивают то, что у них есть, преобразуют, делают все лучше и справедливее. И самое главное – растет их способность к сопротивлению, когда бы ни случился следующий шоковый удар**¹. (Выделено мною. – В.К.).

Во-вторых, народы России продемонстрировали новую положительную динамику во время глобального кризиса 2008–2010 годов.

Обратимся к итогам актуального исследования влияния глобального кризиса на повседневную жизнь россиян (февраль 2009 г.)².

Интерес к итогам этого исследования значителен.

Три ведущие российские газеты в течение июня – июля 2009 года посвятили им подробные публикации объёмом примерно в полную полосу:

Российская газета
3 июня 2009 г.

Добрынина Е.

Из города – в огород.

Социологи выяснили, какие рецепты выживания россияне используют в своей повседневной жизни.

Трибуна
18–24 июня 2009 г.

Тимофеева И.

Скромнее стали в желаниях.

Правда
10–13 июля 2009 г.

Дектерёв В.

Кризис в человеческом измерении.

¹ Кляйн Н. Заключение. Устранение последствий шока: Народ берёт восстановление в свои руки // Кляйн Н. Доктрина шока: Становление капитализма катастроф. С. 613, 614.

² Исследование «Российская повседневность в условиях кризиса. Взгляд социологов» было проведено в феврале 2009 г. ИС РАН по собственной инициативе в сотрудничестве с представительством Фонда им. Ф. Эберта в РФ по общероссийской квотной выборке, охватившей 1750 респондентов от 18 лет и старше в 12 территориально-экономических районах РФ (согласно районированию Росстата), а также в Москве и Санкт-Петербурге. Рабочая группа: член-корр. РАН М.К. Горшков (руководитель исследования), д. соц. н. Н.Е. Тихонова (соруководитель), В.А. Аникин, Л.Г. Бызов, С.В. Горюнова, Ю.П. Лежнина, М.М. Мчедлова, Ю.В. Овчинникова, Н.Н. Седова. Научный консультант – руководитель представительства Фонда им. Ф. Эберта в РФ доктор Р. Крумм. Научный редактор – Н.И. Покида. (Источник: Российская газета, 2009, 3 июня. С. 14).

Вот интересное суждение Рейнхарда Крумма – научного консультанта исследования, главы представительства фонда Фридриха Эберта в России.

«Аналитический доклад показал: россияне в условиях кризиса ожидают помощь в первую очередь от президента, правительства, армии, ФСБ. Ждут ли граждане РФ помощи от общественных организаций? Да, 30% опрошенных доверяют этим институтам гражданского общества. По сравнению с аналогичным опросом 1998 года – это прогресс. Но от Государственной думы, политических партий, прессы, от профсоюзов россияне не ожидают помощи в кризисные времена. Это тревожный сигнал для политической системы страны.

Сравнивая настроения россиян в 1998 году и в 2009-м, мы видим существенную разницу. Если в 1998 году 30% россиян ожидали гражданскую войну, еще 30% надеялись на отставку правительства, то в 2009 году государственный переворот большинством опрошенных не ожидается. Также граждане РФ не видят угрозы дезинтеграции страны. 36% россиян считает, что народ перетерпит кризис. В 1998 году таких было только 15%. Значит, последние 10 лет что-то сильно изменили в менталитете российских граждан в хорошую сторону. Хотя остается вопрос: сколько еще будет терпеть народ дальнейшее ухудшение?» (Источник: Трибуна, 2009, 18–24 июня. С. 11).

Важные размышления над итогами исследования предложила читателям Екатерина Добрынина на страницах «Российской газеты».

«Что в жизни для нас важнее всего? – задаёт она вопрос себе и всем нам. – Система ценностей под влиянием кризисов, к счастью, не меняется. На первом месте для подавляющего большинства – семья. 99 процентов в списке приоритетов отводят ей почетное место. Далее следуют друзья и работа. Три четверти считают очень важным свободное время, чуть более половины – религию. Политика в заgone: о ней так высказались менее 30 процентов. 35 процентов совершенно не стремятся стать богатыми, 76% не мечтают иметь доступ к власти, 15% равнодушны к престижной работе, 18% вполне обойдутся без хорошего образования. Зато больше 90 процентов стремятся, по их словам, создать счастливую семью, воспитать хороших детей, заниматься любимым делом, честно прожить свою жизнь. И считают, что это им уже удалось. Люди хотят также иметь интересную работу и жить не хуже других. Вот в этом случае кризис сильно портит им картину будущего»¹.

Интересны и поучительны суждения Е. Добрыниной по поводу сравнения кризиса 1998 года и кризиса 2008–2009 годов. «Ну и извечные российские вопросы: кто виноват и что делать? – опять задаёт себе и всем нам вопрос любопытная и задумчивая Екатерина Добрынина. – Социологи сравнили два кризиса – 1998 г. и нынешний. Ответы граждан о причинах катаклизмов, их виновниках и возможных последствиях различались очень сильно.

Для 44% граждан кризис стал полной неожиданностью. 27% опрошенных считали, что кризис затронет только банковскую сферу, а лично они, не имеющие вкладов или акций, – "в домике". 20% кризиса ожидали, но масштабы превозмогли их ожидания. И только 7% выступали в роли буреветников.

¹ Добрынина Е. Из города – в огород // Российская газета, 2009, 4 июня. С. 14.

Однако, когда случился дефолт, граждане реагировали куда более нервно. Главным виновником тогда называли правительство Виктора Черномырдина и в меньшей степени – Сергея Кириенко. Обвиняли олигархов, проклятый Запад, советское прошлое и "совковый менталитет" сограждан. Были в шоке, так как события разворачивались стремительно. Кроме того, после только что прошедших "шоковых" реформ большинство чувствовало себя проигравшими и обманутыми.

В 2009 г. ситуация оказалась иной. "Инвалидами реформ" себя ощущали уже не 65%, как в 1998-м, а 29%. Винили уже не "внутренних врагов", а международный кризис (46% против 7% во времена дефолта). Банкиров и олигархов, конечно, за непродуманные действия порицают до 28%, а вот социализм уже явно не причем (5% вместо 14%). И совсем иной общий фон в обществе. Как бы сейчас ни критиковали "путинскую политику", но свои плоды она дала. Намного меньше людей (31% вместо дефолтных 41%) опасаются массовых беспорядков, гражданская война пугает втрое меньше (10% а не 31%). Лишь 4% допускают вероятность переворота и установления диктатуры (таких, в 1998-м было втрое больше). "Ничего существенного не произойдет, народ перетерпит", – говорят сейчас 36%, вдвое больше, чем 10 лет назад. А каждый четвертый просто не заглядывает в будущее и с ответом затрудняется. И, несмотря на критику властей, все громче звучащую в СМИ, 39% россиян продолжают считать, что правительство сможет обуздать кризис. Не согласны с ними 22%, а 39% ничего сказать не могут, потому что не знают»¹.

Уже предложенные читателям содержательные итоги моих социологических исследований позволяют оформить определённую последовательность выводов из уроков кризисных перемен, которые содействуют формированию Повестки Дня 2012 и Правил Игры 2012.

Урок первый.

Социологический смысл финансового кризиса 2008–2010 годов может быть определён как гуманитарное выражение действительно Глобальной Игры народов практически всех стран мира с мировой финансовой олигархией, с мировой правящей странами клановой части граждан. Эти правящие кланы, связанные финансовыми операциями граждане, начали реальную глобальную финансово-экономическую войну против народов всех стран за власть, за сохранение своего права управлять миром и полностью присваивать себе результаты во всех сферах деятельности, жизнеобеспечения людей. Народы мира практически во всех странах начали в 2008 году свою Глобальную Игру по новым, своим правилам, по своей Повестке Дня.

Первым пунктом народы мира в Повестке Дня на 2008 год обозначили глобальную процессуальность. они отказали в доверии финансовым субъектам (банкам, ипотечным корпорациям, страховым компаниям и т. д.).

Урок второй.

Народы мира именно в 2008 году доказательно и повсеместно идентифицировали смысловое, институциональное, экономическое единство мировых

¹ Добрынина Е. Из города – в огород // Российская газета, 2009, 4 июня. С. 14.

правлящих структур, глобальных финансовых систем с транснациональными сетями международного терроризма, организованной преступности; с национальными коррупционными конгломератами. Моментом истины стали трагические события 8 августа 2008 года в Южной Осетии, Сомали, Афганистане, Пакистане, Судане.

Урок третий.

В новой Глобальной Игре, в которой главным субъектом являются народы, тем не менее, есть два партнёра – два игрока (как минимум). Другим субъектом Глобальной Игры стали, не по своей воле, финансовые кланы и конгломераты террористов, преступников, коррупционеров.

Опыт 2008 года обозначил *объективно* самое слабое, уязвимое место второго игрока (финансовых кланов с их соратниками: террористами, преступниками, предателями – коррупционерами). Я называю в их позиции такие фундаментальные характеристики: несправедливость и антисправедливость; нечестность и ложь; некомпромиссность и бескомпромиссность; недоверие и предательство; недостойнство и рабство. Важной характеристикой игроков, ведущих свою Большую Игру против России, против народов мира, является особое «секретное оружие: небезопасность, недоверие, несправедливость, неправда, нечестность, неопределённость.

Смысл действий главного игрока – в ориентированности субъекта Глобальной Игры в финансовой, экономической сфере в условиях кризисных перемен – на достойную, честную, справедливую Победу. Социологический смысл этой Победы в том, что и другой игрок (финансовые кланы мира) не проигрывает: с 2008 года началась Глобальная Игра, итог которой не равен нулю. Это значит, что другой игрок (проигравший) не уничтожается, он тоже может считать себя не проигравшим. Но Игра теперь ведётся по правилам, которые разрабатывают Народы Мира, которые контролируют Народы Мира.

Урок четвёртый.

Чрезвычайно важно чётко и понятно обратиться к порядочным, честным и талантливым людям с предложением разработать методологии, теории, технологии, механизмы, процедуры и мотивацию конструктивных и созидających институтов обеспечения глобального мира и безопасности с очень большой скоростью действия, анализа результативности и правильной корректировки. Суть: негативные, разрушающие институты сторонников культуры смерти, культуры войны (опыт агрессии в Южной Осетии – 2008; в секторе Газа – декабрь 2008, январь 2009; газовая агрессия руководства Украины в декабре 2008 – январе 2009 годов) развёртываются как никогда быстро и действуют комплексно и глобально (убитые, раненые, искажение правды).

Урок пятый.

Исключительно важно проводить во всех странах, во всех слоях общества информационную и разъяснительную работу, содействующую пониманию главного социологического смысла новой Глобальной Игры народов мира с глобальным истеблишментом (в том числе – с российским): институциональный аспект Глобальной Игры исключительно ориентирован на результат, в котором

итог (для народов мира – главный игрок; мировой истеблишмент – другой игрок) не равен нулю: оба игрока в итоге, в результате новой Глобальной Игры, нового Глобального Компромисса обязательно смогут считаться победителями (как вместе, так и по отдельности).

Урок шестой.

В 2009 году, как итог кризисных перемен в России, во многих других странах мира начала формироваться **политическая компонента глобальной безопасности** в контексте развернувшейся глобальной структурной гуманитарной революции XXI века. Я предварительно могу назвать её **главный смысл как политику обеспечения достойной и безопасной жизни по совести, по правде, по справедливости для каждого человека, для каждого народа мира**. Суть шестого вывода: гуманитарное, экономическое, институциональное основание этой политики – наличие понятных и воспринятых глобальных целей, идеалов и ценностей каждого конкретного человека, органично составляющих взаимосогласованные и обоснованные, легитимные, достойные цели человечества на период до 2015–2020 годов. Обеспечение достижения таких целей, идеалов и ценностей, функционирования такой политики – *именно здесь главное содержание и структура смыслов глобальной безопасности*.

Урок седьмой.

Исключительное значение для всех народов мира имеет методология, теория и технология реальной оценки глобальной, региональной, национальной и локальной (местной, по месту своего поселения) ситуации в Глобальной Игре с истеблишментом России, Европы, США и других стран. Первый опыт кризисных перемен показал, что мировой истеблишмент осознал новый смысл Глобальной Игры, которую ведут народы мира с ним. Теперь для мирового истеблишмента, выступающего в тесном союзе с глобальными террористическими сетями (которые они сами и создали, которые они и контролируют), с глобальной организованной преступностью (которая тоже создана ими и функционирует под их руководством) настал «последний и решительный бой». Пока, по моему мнению, это Глобальная Игра, результаты которой не будут равны нулю.

С учётом уже опубликованных (и озвученных) на разных языках итогов исследований причин глобального кризиса 2008–2010 годов; изучения концепций и механизмов, результатов действий по его преодолению и минимизации последствий обозначилась и глобальная востребованность новой концепции достойного развития. Востребована ясная и понятная, динамичная концепция культуры развития человека, народов, государства, общества, всей цивилизации XXI века. Востребована и новая архитектура международной (глобальной) безопасности через культуру развития.

Лето и осень 2010 года всё более отчётливо выявляют реальную глубину и масштабность действительно глобального кризиса всех сфер жизнеобеспечения всех людей, всех народов и всех государств. По сути можно утверждать, что состоялись фундаментальные перемены в функционирующих моделях и практиках образов жизни человека и народа; моделях и практиках проблем мира, безопасности и войны; моделях и практиках миропорядка и мироустройства.

Полагаю, что правомерно определить общий глобальный *объект изменений* – потребительский образ жизни, понимаемый в динамике как движение к сверхпотреблению, к культуре потребления. Эта формирующаяся концепция изменений, перемен, развития, прогресса ориентирована на конструктивное преодоление функционирующих целей, ценностей, идеалов, интересов в современном образе жизни миллиардов людей через потребление, культуру потребления.

Размышления над причинами глобального кризиса, его ходом; возможными контурами мира после кризиса; реальностью (с высокой степенью вероятности) возникновения глобальной войны как способа преодоления кризиса (как было два раза в XX веке) способствуют созданию эффективной и востребованной теории развития как теории культуры развития.

Таким образом, главным гуманитарным смыслом для Российской Повестки Дня на 2010 год, для Глобальной Повестки Дня, посвящённых 65-летию Великой Победы в войне 1941–1945 годов против фашизма стало ожидаемое всеми народами мира новое созидательное качество Глобальной Игры. Народы России вместе со всеми народами мира в сложных событиях кризисных перемен 2008–2010 годов создали и предлагают всему миру как главный игрок, субъект Глобальной Игры – Глобальный Проект сохранения и упрочения правды и честности, доверия и справедливости, ответственности на основе новой методологии, концепции, технологии, процессуальности и практики глобальной, созидающей модели культуры развития каждого человека, всех народов мира, всех стран в XXI веке.

Стратегия культуры развития России, культуры развития всего мира в XXI веке через культуру развития духовной сферы становится основанием нового гуманизма, новой модели миропорядка, новой модели мироустройства.

Самый предварительный социологический анализ функционирования Субъекта развития, ключевых смыслов гуманитарных перемен в жизни, в надеждах миллионов женщин и мужчин, молодёжи во многих регионах России, во многих странах мира позволяет автору сформулировать пять исходных тезисов о содержании изменений, об источниках динамики, об участии самого человека, народов в начавшихся глобальных кризисных переменах.

Первый тезис: впервые в мировой истории за 2003–2010 годы для сотен миллионов людей во всех странах мира оформился современный гуманизм как **мечта, как реальная возможность и достижимость (здесь и сейчас) для каждого человека достойной и безопасной жизни по совести, по справедливости, по правде.**

Второй тезис: состоялось наполнение новым содержанием Повестки Дня для каждого человека через соединение повседневных практик его жизни с основами новейшего мировоззрения, миропорядка и мироустройства¹. Итогом такого синтеза на основе категорий «справедливость», «правда», «человеческое достоинство», «честность», «человеческое», «компромисс», «культура», «доверие», «порядочность» становится понимание смысла локальных, регио-

¹ Более подробно см.: Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности: В 3 т. Т. 1: Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века. М., 2008.

нальных и глобальных перемен, потребность в выработке **личной Позиции** для основных событий своей жизни.

Третий тезис: наполнение достойными смыслами гуманитарных взаимодействий между людьми, между народами обнажило тревожные практики, процессы и последствия игр с жизнью людей; их целями, идеалами, ценностями, интересами; с их надеждами на мир, безопасность, справедливость, правду; на достойное качество и уровень жизни. В итоге – многие, очень многие люди решились, выстраивая свою позицию по главным вопросам жизни, на **Поступки по участию в конструктивном диалоге для мира и безопасности, по поиску и осуществлению компромиссов, по учреждению справедливости, по разработке честных правил игры, по их соблюдению, по их своевременному изменению**¹.

Таким образом, в 2003–2010 годах глобальное, всепроникающее и всеобъемлющее антагонистическое противоречие: «культура безопасности человека» (культура безопасного развития человека, культура жизни человека) – «культура смерти человека» обозначилось как источник динамики глобальной гуманитарной безопасности; всемирной, абсолютной безопасности; как источник мировой динамики гуманитарных перемен. Полагаю, будет правомерным предположить, что это глобальное противоречие стало главным интеллектуальным, энергетическим, мотивационным и силовым фактором возникновения, оформления и развёртывания новой глобальной структурной гуманитарной революции XXI века.

Четвёртый тезис. Мир после 8 августа 2008 года стал другим. Военный конфликт в Южной Осетии с гибелью российских миротворцев; женщин, мужчин, детей самых разных национальностей обнажил локальный, региональный и глобальный аспект ускоряющихся кризисных перемен; финансовых, экономических, политических, институциональных. По существу, это, в основном, видимые проявления глобальной структурной гуманитарной революции, её «превращённые» формы.

Пятый тезис. Деятельность всех институтов ООН по обеспечению достижения Целей тысячелетия в 2001–2010 годах (научная, организационная и т. д.) вовлекла во многих странах мира миллионы людей в создание новой оптимистичной и конструктивной среды глобальной безопасности. Такие действия можно интерпретировать в следующей последовательности:

- феномены глобальной, региональной, национальной и личной безопасности впервые обрели устойчивый ключевой **Объект:** цель – развитие человека;
- чёткость целей и задач позволили выделить этапы движения к их достижению, конкретные индикаторы, что позволило осуществить надёжный социологический мониторинг результативности деятельности в сфере безопасности;

¹ Более подробно см.: Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности: В 3 т. Т. 2: Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас. М., 2008.

- новое качество объекта безопасности (развитие человека) выявило утрату востребованности императива «вызов – ответ» в понимании источника динамики процессов и механизмов глобальной безопасности;

- первые годы осуществления социологического мониторинга деятельности по достижению целей тысячелетия обозначили «складывание» уникальных возможностей для проявления новой парадигмы безопасности как теории, методологии и технологии предотвращения¹.

Смысл, суть, содержание глобальных перемен как в Объекте и Субъекте безопасности, в среде безопасности – именно структурная революция: каждый человек в мире заявляет свои права, свою ответственность по поводу безопасности. Это гуманитарная созидаящая революция всей структуры обеспечения жизни человека, его развития, его достоинства, его смысла жизни (см. рис. 2).

Если доминантой предыдущих структурных (социально-экономических, технологических) революций была сила, «мягкая» сила, сильные взаимодействия, «мягкие» сильные взаимодействия, перемены в материальном базисе общества, то в новой глобальной структурной гуманитарной революции XXI века главной доминантой становятся, по моему мнению, сетевые, слабые взаимодействия, связи; слабые риски. Прежде всего: цели, идеалы, ценности, интересы, образ жизни, традиции, культуры, нормы, образцы достойного поведения.

Именно эта особенность позволяет выделить и понять источник новой структурной революции, её движущее противоречие – новую характеристику взаимодействия и противоборства жизни и смерти; **обозначить и обдумать потребность в новом классе компромиссов: культуры компромисса, опережающих компромиссов.** Речь идёт, прежде всего, о трансформации субъекта обеспечения безопасности, о субъекте, участвующем в новом противоречии, в новом компромиссе, в новом источнике динамики глобальной безопасности. О субъекте новейшей истории, заинтересованном в достойном разрешении антагонистических противоречий.

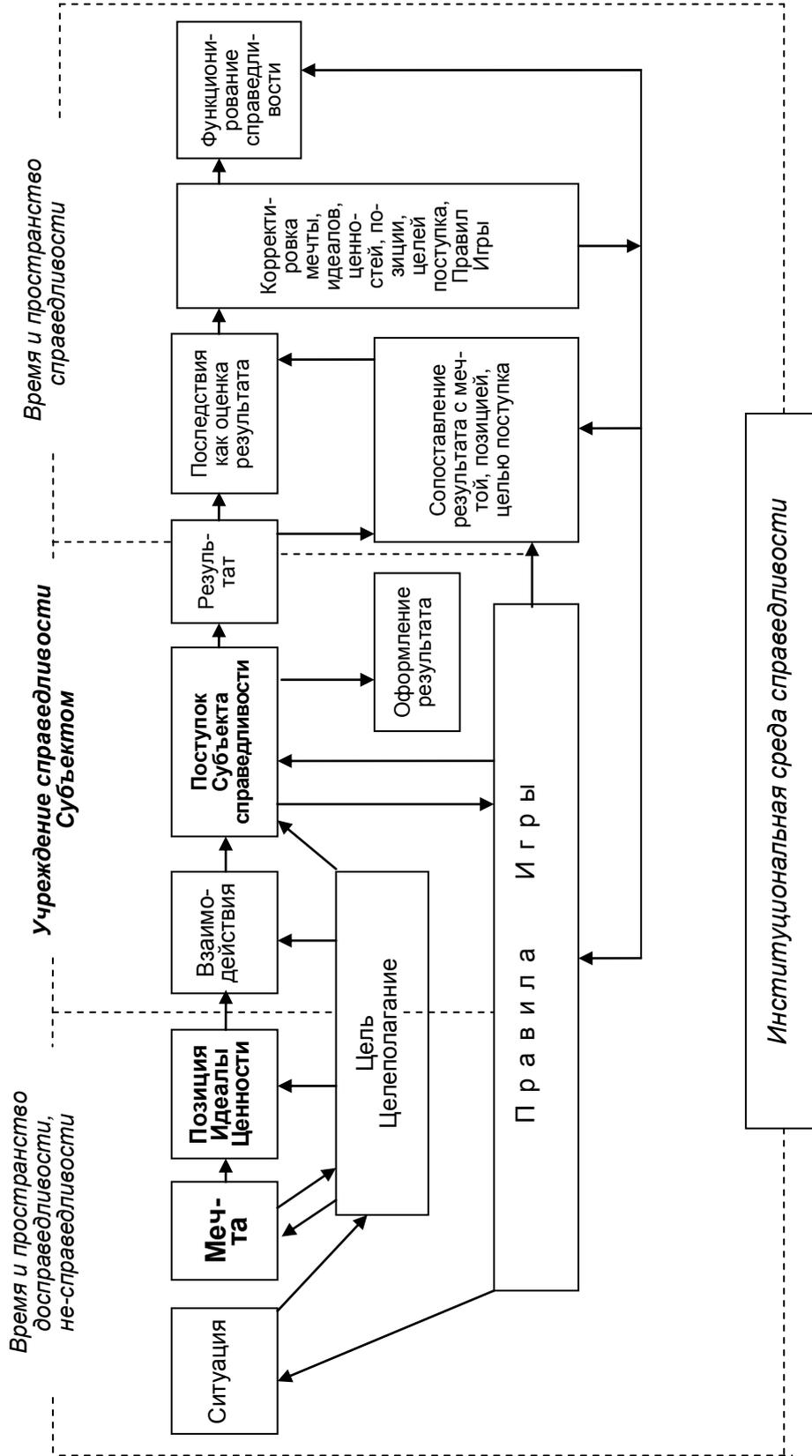
В этом тезисе основное внимание я посвящаю особенностям Субъекта разворачивающейся структурной революции. Это имеет, по моему мнению, ключевое значение для понимания очень важного аспекта реального проявления новых революционных преобразований, для понимания феноменов: «безопасность», «справедливость», «компромисс». Речь идёт о характере и влиянии на состояние и динамику глобальной безопасности превращённых форм глобальной структурной гуманитарной революции.

Я считаю возможным причислить к таким превращённым формам: резкое нарастание военных расходов в мире за 2003–2010 годы (более 1 триллиона долларов ежегодно); глобальное идеологическое наступление США, ряда стран Европы во всём мире для разрушения культуры, образа жизни народа, прав и свобод

¹ Более подробно см.: Кузнецов В.Н. Смысл гуманитарных взаимодействий в глобальной социологической объясняющей модели современных кризисных перемен // Безопасность Евразии. 2008. № 4; Серебрянников В.В. Предотвращение войн: теория и практика // Вооружённый конфликт в Южной Осетии и его последствия. М., 2009.

Рисунок 2

**Социологическая модель деятельности
Субъекта созидательной справедливости по её учреждению**



миллионов людей с целью продвижения своего понимания содержания ценностей, трактовки демократии; широчайшее распространение криминализации, коррупции и терроризма в России, во многих других странах мира; разрушение национальных культур через внедрение в сферу досуга, учёбы, общения детей и молодёжи насилия, наркотиков, безнравственности и цинизма. Отмечу, что за 2008 год бюджет глобальной организованной преступности составил 1 триллион долларов.

Для идентификации новых факторов влияния по ходу исследования взаимовлияния отдельных звеньев в институциональной среде, преобразований мира после 8 августа 2008 года важное значение, по моему мнению, имеет «различение» несправедливого и антисправедливого¹. Есть основания полагать, что в событиях вокруг Косово (февраль 2008 г.), вокруг Южной Осетии (8–12 августа 2008 г.), вокруг экономического и финансового кризиса (2008–2010 гг.) реальным и влиятельным субъектом оформилась как организованная преступность, так и международный терроризм.

По существу именно слабость и размытость позиции российских властных структур в отношении утверждения реальной и убедительной законности для всех граждан, действительного и прозрачного равенства всех людей перед Законом со стороны власти и Государства в Российской Федерации 2000–2011 годов побудили и подвигли Народ России на самоуполномочивание в качестве Субъекта изменений, перемен, развития, культуры развития, безопасности и справедливости, компромисса; в качестве Субъекта народной объединяющей идеологии развития Российской Федерации; в качестве Субъекта Повестки Дня 2012 и правил Игры 2012.

В подтверждение приведём итоги социологического мониторинга «Народ и власть» (см. табл. 5-9). Исследования осуществлены в 2001–2007 годах Социологическим центром Российской академии государственной службы под руководством доктора философских наук, профессора (В.Э. Бойкова).

Таблица 5

**Распределение отрицательных ответов на вопрос:
«Согласно статье 19 Конституции РФ, все равны перед законом и судом.
Действует или нет эта норма реально применительно к большинству
должностных лиц следующих структур власти и крупным бизнесменам?»
(в % от количества опрошенных)**

Субъекты власти	2005 г.	2007 г.
Госдума, правительство страны	64,5	65,0
Региональные власти	57,4	61,6
Городские, районные власти	52,6	59,1
Суды	53,2	54,7
Прокуратура	54,0	52,6
Налоговая служба	49,3	46,2
Милиция	55,1	65,3
Крупные бизнесмены	–	65,8

Источник: Некоторые результаты социологического мониторинга «Народ и власть» // Социология власти. 2008. № 3. С. 38.

¹ Обоснования автора см.: Кузнецов В.Н. Социология справедливости. М., 2008; он же. Безопасность и справедливость как смысл стратегии развития России в XXI веке // НАВИГУТ. 2008. № 2; он же. Формирование гуманитарной справедливости как научная социологическая геокультурная проблема // Безопасность Евразии. 2008. № 3.

Таблица 6

**Мнения о причинах правового неравенства рядовых граждан
и должностных лиц (в % от количества опрошенных)**

Варианты ответа	2005 г.	2007 г.
Коррупция в системе власти	–	66,8
Безнаказанность чиновников, действующих по неписаным правилам	76,9	54,4
Отсутствие у граждан возможности влиять на власть	49,7	41,3
Слабость законодательной власти	–	33,3
Равнодушие граждан к исполнению законов	23,1	22,2
Отсутствие реальных прав у партий, профсоюзов и других общественных организаций	21,1	13,6
Другие ответы	1,8	2,8
Затруднились ответить	10,2	8,6

Источник: там же.

Таблица 7

**Реакция граждан на действия властей в повседневной жизни
(в % от количества опрошенных)**

Варианты ответа	2002 г.	2005 г.	2007 г.
Обычно одобряют, поддерживают действия властей	10,7	8,7	11,4
Обычно вынуждены приспособливаться	41,0	46,9	37,4
Стараются держаться в стороне от властей	28,9	27,2	26,3
Относятся к властям с неприязнью, когда возможно, противодействуют им	6,5	7,2	3,7
Затруднились ответить	12,9	10,0	21,2

Источник: Некоторые результаты социологического мониторинга «Народ и власть» // Социология власти. 2008. № 3. С. 38–39.

Таблица 8

**Распределение мнений о том, чьи интересы преимущественно
выражает сегодня государственная власть в нашей стране
(в % от количества опрошенных)**

Варианты ответа	2003 г.	2007 г.
Бюрократии (чиновников)	45,9	48,9
Крупных предпринимателей и финансистов	44,5	43,8
Работников правоохранительных органов	8,8	17,6
Интересы народа в целом	–	12,9
Военнослужащих	3,2	7,5
Представителей малого и среднего бизнеса	8,9	7,3
Пенсионеров	4,4	5,9
Гуманитарных работников (врачей, учителей, ученых и др.)	–	4,6
Рабочих и служащих государственных и частных предприятий	3,5	1,8
Крестьян	1,2	1,1
Ничьи интересы не защищает	10,7	14,8
Затруднились ответить	16,4	13,9

Источник: там же. С. 39. (Выделено мною. – В.К.).

Обращаю внимание читателей на динамику показателей в таблице 24 и, особенно, на выделенные мною цифры.

Таблица 9

**Распределение мнений о сосредоточении реальной власти
у различных субъектов политических процессов
(в % от количества опрошенных)**

Субъекты политических процессов	2001 г.	2003 г.	2006 г.	2007 г.
Президент страны	72,4	75,8	77,9	70,9
Крупные бизнесмены	64,2	75,8	62,8	44,4
Руководители преступных группировок	63,0	67,8	57,2	31,5
Руководители регионов	57,9	51,9	46,3	37,1
Федеральное правительство	52,6	62,5	62,5	38,6
Государственный аппарат (чиновники)	51,7	50,0	43,6	35,2
Государственная Дума РФ	30,9	46,8	50,0	22,3

Источник: там же. С. 39. (Выделено мною. – В.К.).

Теперь я соединю в таблице 10 показатели рисунка 1 (о реальном влиянии руководителей преступных группировок в 1998 году в России) и таблицы 9 (о реальном влиянии руководителей преступных группировок в России по итогам исследований в 2001, 2003, 2006, 2007 годах).

Таблица 10

Распределение мнений о сосредоточении реальной власти, конкретного влияния руководителей преступных группировок как субъектов политических процессов в 1998–2007 годах
(на основе рисунка 1 и таблицы 9)

<i>Субъекты политических процессов – руководители преступных группировок</i>	1998 г.	2001 г.	2003 г.	2006 г.	2007 г.
Место среди других субъектов политических процессов	1	3	3	4	6
Количественные показатели (в % к числу опрошенных)	80	63	67,8	57,2	31,5

Итоги исследований проблемы «Народ и Власть» для России в 1998–2007 годах (десять лет) позволяют предположить, что надеяться народам Российской Федерации на равенство каждого Гражданина перед Законом на истоблиishment; какие-либо «элиты» (при определённом отсутствии национальной элиты с главной целью – добросовестно, талантливо, профессионально и честно служить Народу и Отечеству); гражданское общество; властные структуры ни в те 10 лет, ни в 2008–2011 годах не представилось возможным.

Однако надежда затеплилась в 2001–2011 годах: у народа появились национальные достойные лидеры. Я говорю о Патриархе Московском и всея Руси – Кирилле, о Президенте России В.В. Путине (до 2008 года), о Президенте России Д.А. Медведеве.

Главным ожидаемым итогом (надежда стала укрепляться) изучения социологической теории и методологии становления **глобальной социологической геокультурной объясняющей модели современного всемирного кризиса (глобальной структурной гуманитарной революции XXI века)** можно, *во-первых*, считать, по моему мнению, определение в мировом специализированном научном социологическом дискурсе по проблемам безопасности ключевой методологической линии: фундаментальное обновление социологии, многих общественных наук (социальных и гуманитарных) обусловлено плодотворностью обогащения и наполнения всех ракурсов исследований гуманитарной проблематикой. Я имею в виду человека, человеческое в человеке, взаимодействия человека с другим человеком.

Что особенно важно и для социологии, и для всех общественных наук: фундаментальность и проверяемость определённости субъекта компромиссности, справедливости и методологической определённости генезиса компромиссного, справедливого, правдивого, честного, истинного; их органичной и целостной связи через созидующие гуманитарные взаимодействия позволяют в научном дискурсе по главнейшим вопросам жизни и смерти; мира и войны; свободы и рабства; безопасности и опасности выявить и методологически доказательно предъявить всем людям и всем народам правду, всю полноту правды.

Во-вторых, самодостаточность компромиссности, справедливости и их теоретическая и методологическая обусловленность от гуманитарных взаимодействий; от мечты, позиции и поступка субъекта компромиссности и справедливости позволяют впервые в практике функционирования специализированного мирового дискурса представителей всех общественных наук чётко и доказательно (с учётом времени и пространства) осуществить различие между компромиссным и некомпромиссным, справедливым и несправедливым, между компромиссностью и бескомпромиссностью, справедливостью и несправедливостью, между некомпромиссностью и бескомпромиссностью, между несправедливостью и несправедливостью.

По сути, речь идёт о возможности здесь и сейчас точно и доказательно осуществить различие между правдой и заблуждением, между правдой и ложью, между заблуждением и ложью.

В-третьих, **социологическая теория и методология компромисса, компромиссного**; доверия и честности; справедливости, справедливого, основанная на гуманитарных взаимодействиях, на геокультурной институционально-сетевой парадигме, на воле и энергетике субъекта компромиссности и справедливости позволяют насытить масштаб, время и пространство специализированного социологического научного дискурса по проблемам мира и безопасности в XXI веке волевой направленностью, энергетической наполненностью компромиссного и справедливого.

Сейчас и здесь становится возможным научный дискурс в рамках всех общественных наук, в котором социология гуманитарных взаимодействий устойчиво и убедительно демонстрирует решающее преимущество созидательной и благодатной воли и энергетике компромисса, доверия, правды и справедливости, способных радикально здесь и сейчас гуманитарно превзойти энергетика и волю несправедливости, несправедливости; динамику и упёртость некомпромиссного, антикомпромиссного.

Поучительно, что в ходе исследования роли и места России в становлении мира и безопасности как глобальной безопасности XXI века, которое осуществил выдающийся учёный и государственный деятель Евгений Максимович Примаков в книге «Мир без России?: К чему ведёт политическая близорукость» (М., 2009), основное внимание уделено гуманитарным взаимодействиям, культуре, идеологии. «Таким образом, полюса современного мира оказываются взаимозависимыми не только в результате качественно-прорывного развития наукоемкого производства, но и новых форм производственных отношений, – поясняет Е.М. Примаков. – В таких условиях ныне складывающаяся многополярность как таковая не несет в себе ядро раздора, противостояния, конфронтации. Это не снимает возможности несовпадения национальных интересов различных государств, образующих мировые полюса, но нынешняя многополярность сама по себе не предопределяет столкновения между ними.

Итак, реальную картину сегодняшнего мира создает диалектика между складывающейся многополярностью и взаимозависимостью образующихся центров мировой системы. Взаимозависимость этих центров усиливается в результате потребности вовлечения всех мировых полюсов в противодействие новым опасностям и вызовам, в первую очередь распространению ядерного оружия,

международному терроризму, региональным конфликтам. Это тоже немаловажная черта современной многополярности, которую нельзя игнорировать»¹.

Сопоставление через своеобразную парадигмальную матрицу Кузнецова (ПМК) взаимосвязи категорий геополитики – геоэкономики – геокультуры позволяет сделать вывод: геокультуре соответствуют в XXI веке новые феномены: «Мир: Культура – Сеть», «Мир: Глобальная Игра», «Мир: Глобальный Компромисс», «Народ – Главный Субъект культуры развития».

И несколько тезисов по этому сюжету.

Первый тезис о перспективах геокультуры как методологии социологии компромиссного: именно **геокультура способна придать новое качество общественным наукам – обосновать и развить науку жизнеобеспечения человека, общества и цивилизации как культуру диалога, мира и безопасности; изучить и содействовать становлению стратегической партнёрской культуры компромисса; обосновать российскую объединяющую государственническую патриотическую идеологию.**

Второй тезис базируется на свойстве геокультуры изначально исходить из целей, идеалов и ценностей человека, общества и государства.

Третий тезис основан на свойстве геокультурного подхода исследовать новую реальность, связанную с ростом нематериальных факторов в капитализации фирм; с ростом фактора знаний, роли человеческого потенциала.

Четвёртый тезис учитывает возможность перехода от Мир–Системы (Мир–Экономики) к Миру–Сети, что обусловлено принципиальной и концептуальной возможностью движения от Силы (баланса сил, баланса интересов) – геополитика – к геокультуре: Интеллекту, Уму и Знаниям (Мир–Культура); от иерархичности пространств – геоэкономика – к геокультуре: масштабу, горизонтальным связям, неправительственным организациям (Мир: Культура–Сеть).

Пятый тезис связан с уже проявившейся способностью геокультурной методологии учитывать и преодолевать Неопределённость.

Шестой тезис опирается на научное осмысление первых итогов опыта реального предотвращения напряжений, конфликтов, чрезвычайных происшествий, этнических столкновений, военных (вооружённых) конфликтов. Именно культура предотвращения как геокультура, как компромисс предполагает интенсивное и широкое участие общественных наук с целью разработки её фундаментальной методологии, теории и прикладных аспектов: здесь Мир XXI – это Глобальная Игра, это Глобальный компромисс.

И в итоге рассмотрения категории «геокультура» отмечу, что **«геокультура»** – реальный и перспективный феномен для осмысления в качестве современной гуманитарной парадигмы (одно из её проявлений в XXI веке). Это важная научная категория.

Я при этом оцениваю свои идеи о феномене «геокультура» как перспективную научную гипотезу. Мы имеем и значительную научную проблему.

В обоснование приведу следующие соображения:

¹ *Примаков Е.М.* Мир без России?: К чему ведёт политическая близорукость. М., 2009. С. 24. Автор книги 21 апреля 2010 года был награждён Национальной премией «Лучшие книги и издательства 2009 года».

1) в центре геокультурного подхода: человек, семья, народ, культура, динамика анализа-синтеза, институционально-сетевая методология, высокие гуманитарные технологии;

2) в центре геополитики: государства, пространство, баланс сил, анализ, иерархичность, культура войны, элиты;

3) в центре геоэкономики: транснациональные корпорации, большие пространства, иерархичность, системный подход, элиты;

4) геокультурная парадигма активно содействует движению от компромисса к культуре компромисса на основе современного научного мировоззрения.

Важно отметить, что для всей российской общественной науки правомерно говорить о единой гуманитарной парадигме XXI века. Как минимум» её основы составляют (как равноправные методологии) геополитика, геоэкономика и геокультура.

Таким образом, глобальное пространство событий, связей, тенденций, смыслов востребовало новое качество диалектического единства гуманитарной парадигмы XXI века: взаимосвязи, взаимообогащения, хорошей дополнительности и своей оригинальности каждой конкретной грани единой гуманитарной парадигмы – для Геополитических Проектов и Методологий¹, для Геоэкономических Проектов и Методологий², для Геокультурных Проектов и Методологий³.

«Триединство» новой глобальной единой гуманитарной парадигмы позволяет соединить системный и сетевой подход, что обеспечивает исследование как сильных, средних взаимодействий, так и слабых взаимодействий; культуры развития.

¹ Россия в пространстве и времени (история будущего) / Б.Н. Кузык (рук. авт. коллектива). М., 2004. У авторов книги, применительно к теме исследования, используются ключевые категории: «геополитическая среда» (с. 18), «геополитический «вес» государства» (с. 31), «геополитический статус России» (с. 31), «геополитическое окружение России» (с. 31), «геополитический потенциал России» (с. 33); *Кузык Б.Н.* Россия и мир в XXI веке. М., 2005.

² *Кочетов Э.Г.* Геоэкономика: Освоение мирового экономического пространства: Учебник для вузов. М., 2006. В моей вступительной статье к этой выдающейся, оригинальной и очень своевременной работе говорится: «Сегодня невозможно понять стремительно меняющийся мир без осознания истоков и принципов его формирования, теоретического и методологического каркаса, философского рассмотрения фундаментальных основ грядущих трансформаций. Всё это в концентрированной форме дано в настоящем учебнике, где впервые в мировой и отечественной научной и образовательной практике представлена яркая картина глобального мироздания, где реальная и рациональная деятельность человека – геоэкономика – занимает ключевые позиции, составляет суть глобализации и предопределяет весь ход исторического развития человечества в новом столетии, гармоничный переход от экономического человека XX в. (*homo economicus*) к человеку XXI века – геоэкономическому (*homo geoeconomicus*)...

Разработанный автором геоэкономический подход (геогенезис) позволяет сформировать новую модель безопасного развития России в XXI в. в условиях глобальных трансформаций, новых вызовов и угроз» (с. XI–XII).

³ *Кузнецов В.Н.* Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века. М., 2006; *он же.* Социология разворачивающейся глобальной структурной гуманитарной революции XXI века: Геокультурный аспект // НАВИГУТ. 2006. № 2; *он же.* Динамика становления евразийской безопасности XXI века: социологический геокультурный аспект // Становление евразийской безопасности. М., 2005; *он же.* Общациональная цель: Безопасность и благополучие человека – как фундаментальная проблема российских общественных наук // Безопасность Евразии. 2004. № 2; *он же.* Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культура – Сеть. М., 2003.

Безусловно, важно обратить внимание читателей на ряд исследований наших уважаемых коллег по проблемам новых парадигм, методологий и концепций Субъектов развития.

Любопытную точку зрения на взаимоотношения геополитики, геоэкономики и геокультуры (см. табл. 11–12) изложил С.Б. Переслегин¹.

Так как я исследую методологию и теорию компромиссного на основе разработанной мною геокультурной парадигмы, считаю необходимым ещё и ещё раз обратить внимание уважаемых коллег: в моих исследованиях я трактую геокультурную парадигму как составную часть **единой гуманитарной парадигмы**.

Теперь я могу более точно констатировать, на этом этапе исследования, что в моем докладе речь идёт о *Человеке жизнелюбивом, компромиссном, самокритичном, играющем: Homo vitality, compromissimus, self-kritikos, ludens.*

Таблица 11

Матрица целей и стратегий

	Геополитическая стратегия	Геоэкономическая стратегия	Геокультурная стратегия
Геополитические субъекты (государства)	Получение доступа к оружию массового поражения. Новый передел мира	Глобальное управление. Норм-менеджмент. Новый государственный колониализм	Культурный проект. Арбитр в межгосударственных отношениях. Управление через культуру
Геоэкономические субъекты (корпорации)	Государство-корпорация. «Покупка государства». Корпоративная колонизация	Норм-менеджмент. Негосударственные и нерыночные системы управления рынком	Корпорация как культурный проект. Корпоративная социосистема
Геокультурные субъекты (новый тип субъектности)	Национализм. Работа с диаспорами. Мировой переводчик. «Мировые» функции	Культурная капитализация. Создание ценностей. От серийности к уникальности. Когнитивная экономика	Создание языков и уникальных форм коммуникации. Создание различий и уникальностей. Прикладная эволюция. Когнитивные технологии

Источник: Переслегин С. Новые карты будущего, или Анти-Рэнд. М., СПб: 2009. С. 327.

Таблица 12

Возникновение новых субъектов на границах старой субъектности

	Геополитическая субъективность	Геоэкономическая субъективность	Геокультурная субъективность
Геополитическая субъектность	Новые индустриальные экспансивные государства	Государство-рынок (market state)	Государство – язык (государство – культурный проект)
Геоэкономическая субъектность	Государство-корпорация. Купленная государственность	Транснациональные консалтинговые и юридические компании	НКО как элементы бизнеса. Экологические сообщества
Геокультурная субъектность	Диаспоры	«Мир» как объединение метрополии и диаспоры в структуру с общими экономическими интересами	Новый тип субъектности

Источник: Там же.

Это очень важно для уточнения содержания, структуры, понимания, источников и механизмов внутренней энергетики феномена «культура жизни» (как культура безопасности человека, культура мира, культура предотвращения, культура компромисса, культура доверия, культура диалога, культура развития).

¹ Переслегин С. Новые карты будущего, или Анти-Рэнд. М.; СПб, 2009.

Сам представленный выше феномен выступает и функционирует в XXI веке доминантной, активной и ведущей стороной главного антагонистического глобального противоречия: «культура жизни человека – культура смерти человека»¹.

Исключительна актуально для понимания и развития категории «культура жизни» всего спектра социологических исследований, которые объединяет «методологический оптимизм», рассмотренный в очень своевременной книге С.А. Кравченко².

Поэтому становится всё более актуальным и востребованным новое направление в социологии: социологическая теория жизненных сил человека. Здесь большой интерес вызывают итоги исследований виталистики известного социолога Святослава Ивановича Григорьева³.

Теперь о второй, другой стороне противоречия: о «культуре смерти».

Понятие «культура смерти» Иоанн Павел II предложил и обосновал в своей одиннадцатой энциклике *Evangelium Vitae* («Евангелие Жизни»), представленной 30 марта 1995 года.

О её смысле сам папа пишет кратко и обстоятельно: «Кардиналы единодушно просили меня подтвердить всем авторитетом наместника святого Петра самодостаточную ценность и неприкосновенность человеческой жизни, которой в нынешнем мире грозит столько опасностей»⁴.

Мэг Грин – независимый журналист, перу которой принадлежат несколько опубликованных биографий известных представителей культуры, в своей книге о первом славянине на Святом престоле, Иоанне Павле II – папе римском – так комментирует особенности содержания «Евангелия Жизни» (первого послания от Святого престола, доступного в Интернете).

«В энциклике папа раскрывает свое печальное видение нынешнего мира, – поясняет Мэг Грин, автор биографии Иоанна Павла II. – Он отвергает стремление современного человечества абсолютизировать индивидуальную свободу и показывает, как аборты, противозачаточные средства и смертная казнь порождают то, что он называет "культурой смерти". Культура смерти внутренне противоречива. С одной стороны, она превозносит право и достоинства человеческого существа, о чем свидетельствуют конституции многих стран. С другой стороны, те же самые страны на практике не соблюдают права человека, допуская такие вещи, как смертная казнь, эвтаназия, пытки и не обоснованное лишение свободы.

Энциклика *Evangelium Vitae* не содержит ничего принципиально нового, но ясно выражает традиционно отрицательное отношение церкви к абортам и

¹ Вопросы его формирования и функционирования рассмотрены в моих работах: Кузнецов В.Н. Московско-Шанхайская модель миропорядка и создание мировоззрения XXI века: Социологический аспект // НАВИГУТ. 2006. № 3; он же. О смысле нового гуманизма XXI века // НАВИГУТ. 2007. № 1.

² Кравченко С.А. К методологическому оптимизму // он же. Социология модерна и постмодерна в динамически меняющемся мире: Монография. М., 2007. С. 29–34.

³ Григорьев С. Основы построения социологической теории жизненных сил человека: Контекст развития культуры социальной жизни на пороге XXI века // Социология на пороге XXI века: Новые направления исследований. М., 1998. С. 221–231.

⁴ Приведено по: Грин М. Культура смерти // Папа Иоанн Павел II: Биография: Пер. с англ. М., 2007. С. 224.

эвтанази. По мнению Иоанна Павла II, в нашу эпоху смертная казнь едва ли вообще может быть оправдана. Он считает недопустимыми искусственную контрацепцию и искусственное оплодотворение, эмбриональные исследования и внутриутробные диагностические тесты – эти, по его выражению, замаскированные "евгенические аборты"²⁵. Хотя Католическая церковь давно выступала против абортов и эвтанази, ее позиция по данным вопросам впервые была облечена в авторитетную форму энциклики¹.

Последующие годы через, трагические практики агрессии США, НАТО и многих других стран мира «культура смерти» и «культура войны» получила глобальный статус (смерть тысяч людей в Югославии 1999 года; смерть десятков, сотен тысяч людей в Ираке, начиная с 2003 года; ещё больше раненых, искалеченных, напуганных). Смерть от терроризма тоже собрала свой урожай в конце 90-х годов XX века, и в начале XXI века.

Учёные обратили пристальное внимание как на феномен «культура смерти», так и на феномен «культура войны».

В статье известного немецкого философа и политолога Юргена Хабермаса «Зверство и гуманность: Косовский конфликт в контексте современного миропорядка»², опубликованной в 1999 году (газета Die Zeit. 1999. № 8; Независимая газета, 1999, 2 июля), агрессия стран НАТО в Югославии (1999 год) рассматривается в контексте реальных проблем и противоречий мирового порядка XX века.

Общей доминантой, при всём академизме и аккуратности изложения, анализа агрессии стран НАТО в Югославии у Юргена Хабермаса через идеологию современного миропорядка (западного, евроатлантического, по Проекту Буша) выделен императив бескомпромиссности.

«Данный случай показывает, что нельзя считать, будто универсалистские оправдания всегда маскируют партикулярность не получивших признания интересов, – утверждает, справедливо, по-моему, Юрген Хабермас. – Интерпретация нападения на Югославию в духе герменевтики подозрения также дает довольно скудный результат. (Герменевтика – наука и искусство истолкования письменных текстов и социальных фактов. – Прим. пер.) Для политиков, которым глобальное устройство оставляет мало простора внутри страны, использование силовой составляющей внешней политики может дать некий шанс. Но, ни приписываемый США мотив сохранения и расширения сфер влияния, ни приписываемый НАТО мотив вхождения в новую роль, ни даже приписываемый "крепости Европа" мотив превентивной защиты от иммиграционных волн не объясняют решения НАТО предпринять столь далеко идущее, рискованное и дорогостоящее нападение...

Под этим очень американским, то есть национальным, углом зрения, определяемым нормативно ориентированной силовой политикой, сегодня должно быть понятно, что борьбу с Югославией следует продолжать прямолинейно и бескомпромиссно, невзирая на осложнения, а при необходимости – также с проведением

¹ Приведено по: Грин М. Культура смерти // Папа Иоанн Павел II: Биография... С. 224, 225. В тексте оставлены сноски автора на другие источники.

² Хабермас Ю. Зверство и гуманность: Косовский конфликт в контексте современного миропорядка // Независимая газета, 1999, 2 июля. С. 8.

наземных операций. Как бы там ни было, здесь есть одно достоинство – последовательность. Но что бы мы сказали, если бы однажды военный союз из другого региона – к примеру, азиатского – стал проводить политику вооруженной защиты прав человека, основывающуюся на совершенно другой их интерпретации – например, в духе международного права или Устава ООН?

Одна грань проблемы состоит в том, что США, двигаясь в русле примечательной, как всегда, традиции и используя инструментарий прав человека, играют роль гегемонистского гаранта порядка. Другая грань – в том, что трудный переход от классической политики с позиции силы к мирогражданскому состоянию через пропасть нынешнего вооруженного конфликта мы понимаем как процесс обучения, с которым надо справиться сообща. Открывающаяся широкая перспектива также напоминает о необходимости большей осторожности. **Самоуполномочиванию НАТО нельзя дать превратиться в правило**¹. (Выделено мною. – В.К.).

* * *

При подведении итогов моих исследований в представленном втором разделе доклада считаю важным и необходимым предложить два сюжета.

Во-первых, важно, на мой взгляд, в понимании миссии российской социологии выделить самостоятельное направление. Я говорю об участии социологов в создании и внедрении современного социологического (гуманитарного) языка для оптимального по времени и чёткого по научному содержанию отображения общероссийского опыта. Суть в том, что в интеллектуальное творчество по возрождению России включаются тысячи наших соотечественников с различным практическим опытом: **оформляется новая национальная элита Российской Федерации XXI века**.

Уже идёт, по моему мнению, интенсивный процесс вхождения новых акторов (субъектов) в созидательные гуманитарные процедуры. Им нет необходимости получать какие-то лицензии от отдельных сообществ, комитетов, центров и штабов, клубов и фондов, властных институтов. Они вошли и создали первые когорты новой российской элиты.

Их отличительные особенности:

- новые акторы достигли позитивных результатов в честном, открытом труде, творчестве по строительству достойной жизни в России;
- новые российские акторы отчётливо осознают смысл своей жизни и смысл, миссию своего служения Отечеству;
- новые акторы являются сторонниками и творцами народной российской объединяющей патриотической идеологии;
- новые акторы чётко ориентируются на российскую общенациональную цель: за безопасность, благополучие и честность для каждого человека, для каждого народа, для российского общества, для Отечества.

Во-вторых:

- *миссия общественных наук* – разработать теоретические и методологические основания эффективного функционирования Института цели, способ-

¹ Хабермас Ю. Зверство и гуманность: Косовский конфликт в контексте современного миропорядка // Независимая газета, 1999, 2 июля. С. 8.

ного обобщить общенациональный опыт, накопленный как новыми акторами, так и всеми гражданами России;

– *цель миссии социологии* – на основе создающих, консолидирующих дискуссий расширить круг творцов новой теории и новой методологии обеспечения безопасности, благополучия и честности в России; новой методологии и теории культуры развития; новой теории и методологии народной идеологии развития России; формирования и функционирования Повестки Дня 2012 и Правил Игры 2012.

КОНСТРУКТЫ, КОНЦЕПТЫ И ПОНЯТИЯ В СОДЕРЖАНИИ ДОКЛАДА, ВО ВТОРОМ РАЗДЕЛЕ К ЕГО ТЕКСТУ

Гуманитарная безопасность – это сетевая надёжная и устойчивая совокупность факторов; гуманитарных, социальных, культурных, религиозных взаимодействий эффективно обеспечивающих: достойную жизнь каждого человека; человеческое в человеке и достойный смысл его жизни состояние защищённости человека, семьи, народа; их целей, идеалов, ценностей и традиций, образа жизни и культуры; необходимое и достаточное поощрение и развитие прав и обязанностей человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии.

Глобальная (международная) безопасность – в самом предварительном плане, может быть определена как сетевая устойчивая совокупность положений международного права, норм и процедур, разработанных международными организациями для обеспечения мира, справедливости, достоинства, благополучия на основе международного (глобального) гуманитарного стратегического компромисса по поводу безопасности каждого человека, каждого народа, каждого государства.

Глобальный гуманитарный стратегический компромисс – это взаимодействия различных моделей мироустройства XXI века (Проекта Путина, Проекта Буша и других), различных моделей мирового порядка (Московско-Шанхайской модели и других); как реальные продуктивные тенденции к оптимальному разрешению антагонистических и неантагонистических противоречий; как позитивная динамика формирования альянсов цивилизаций; как становление глобальной, региональной, национальной и личной безопасности каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства.

Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века – это процесс и результат изменений содержания и структуры мироустройства XXI века, всего миропорядка, оснований мировоззрения и гуманизма под воздействием слабых связей, слабых влияний, слабых рисков; начало доминирования во всех сферах жизнеобеспечения, во всех видах взаимодействий компромиссного, партнёрского, культурного, гуманитарного.

Духовная безопасность – состояние и условия жизнедеятельности социума, которые обеспечивают сохранение и укрепление нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны, а вместе с тем способность государства решать назревшие задачи экономического, социального и политического развития.

Институционализация – обозначает совокупность институтов в их взаимосвязи со средой и главное её свойство: реализацию адаптации институтов к

изменяющейся среде, к ситуации неопределённости, т. е. выживания социума в нестандартных ситуациях.

Информационная безопасность – может быть рассмотрена как способность государства, общества, социальной группы, личности обеспечить с определённой вероятностью достаточные и защищённые информационные ресурсы и информационные потоки для поддержания жизнедеятельности и жизнеспособности, устойчивого функционирования и развития; противостоять информационным опасностям и угрозам, негативным информационным воздействиям на индивидуальное и общественное сознание и психику людей, а также на компьютерные сети и другие технические источники информации, вырабатывать личностные и групповые навыки и умения безопасного поведения; поддерживать постоянную готовность к адекватным мерам в информационном противоборстве, кем бы оно ни было навязано.

Историческая память – это состояние деятельности человека по воспроизводству своей культуры, своих отношений с другими людьми, обществом; это личная технология по организации, сохранению и осмыслению исторически приобретаемого социального опыта субъектом, по превращению освоенной культуры во внутреннее содержание сознания и в практику деятельности во времени, и в масштабе всей его жизни.

Литература ко второму разделу

Кузьмин В. Здесь и сейчас: Дмитрий Медведев озвучил десять программных тезисов, согласно которым будет развиваться Россия // Российская газета, 2010, 25 июня.

Микрюков В. Офицеры и политика: Идеологическое невежество может дорого обойтись армии и стране // Независимое военное обозрение, 2010, 19–25 марта.

Кичин В. Андрей Кончаловский: Верить и думать // Российская газета, 2010, 7 июля.

Ципко А. Есть вещи страшнее русского бунта: Наша политическая несостоятельность – источник опасности для будущего страны // Независимая газета, 2010, 29 июня.

Ясин Е. Культура имеет значение: Только свободные творения личности могут создать новую экономику // Российская газета, 2010, 24 мая.

Рубцов А. От технологий до идеологии // Новая газета, 2010, 30 июня.

Казин А. Умом «русскую идею» не понять // Литературная газета, 2010, 21–27 июля.

Кузнецов В.Н. Партнёрство. М., 2011.

Кузнецов В.Н. Теория компромисса. М., 2010.

Кузнецов В.Н. Мир после кризиса. Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации: Научный доклад для ежегодных Сорокинских чтений в МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва, август 2009 года). М., 2009.

Материалы научной сессии, посвящённой 20-летию Социологического центра и журнала «Социология власти» // Социология власти. 2009. № 8.

3. УМЕСТНО ЛИ В ФЕВРАЛЕ 2011 ГОДА ИССЛЕДОВАТЬ И ОБСУЖДАТЬ ВАЖНУЮ ПРОБЛЕМУ: СМЫСЛ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ДОЛГА И ОБЯЗАННОСТЕЙ КАЖДОГО ГРАЖДАНИНА ПЕРЕД РОДИНОЙ, ПЕРЕД РОССИЕЙ В ВЫРАБОТКЕ ПОЗИЦИИ И ПОСТУПКА В СИТУАЦИИ: «ЕСЛИ ЗАВТРА ВОЙНА, ЕСЛИ ЗАВТРА ГЛОБАЛЬНАЯ КАТАСТРОФА»?

Формирование и функционирование Повестки Дня 2011–2012 предполагает чёткую востребованность и необходимость всей полноты условий обеспечения надёжной безопасности людей, народов и стран, для которых и «строится» Повестка Дня.

Иначе говоря, во-первых, без надёжных и понятных Правил Игры в вопросах мира и безопасности Повестка Дня, любая, теряет свою актуальность, востребованность и смысл. Во-вторых, необходимо точное знание и понимание содержания, динамика и смысл контекста обеспечения безопасности, сохранения и укрепления мира. Здесь речь идёт о конкретной модели миропорядка.

Основы российского видения мечты о новой архитектуре европейской и глобальной безопасности, о новом миропорядке (в том числе, о финансовом мироустройстве) обосновал в своей программной речи Президент России Дмитрий Медведев 8 октября 2008 года на конференции по международной политике в Эвиане (Франция).

Содержание и структуру конструктивных предложений Д. Медведева я предлагаю в изложении журналиста «Российской газеты» Владимира Кузьмина¹.

«Современной Евроатлантике нужна позитивная повестка дня, – заключил Медведев. – События на Кавказе подтвердили абсолютную правильность идеи нового Договора о европейской безопасности. Эта система должна быть равной для всех государств без изоляции кого-либо и без зон с разным уровнем безопасности. Она должна будет призвана объединить всю Евроатлантику **на основе единых правил игры и на долгие годы в юридически обязывающей форме обеспечить общие гарантии безопасности.**

Со своей стороны российское руководство вчера внесло пять основополагающих положений нового договора. Прежде всего, в нем должны быть закреплены базовые принципы безопасности на основе добрососедства, уважения суверенитета, территориальной целостности и политической независимости государств.

Во-вторых, следует ясно подтвердить недопустимость применения силы или угрозы ее применения в международных отношениях, – подчеркнул Дмитрий Медведев. – Конфликты же должны урегулироваться исключительно в мирном ключе путем поиска "переговорных развязок".

– Третье – это гарантии обеспечения равной безопасности, – продолжил российский лидер. – Здесь нужно следовать трем "не", а именно, не обеспечивать свою безопасность за счет безопасности других, не допускать действий, которые ослабляют единство общего пространства безопасности и, в-третьих,

¹ Кузьмин В. Мир в праве: Дмитрий Медведев представил в Эвиане пять пунктов европейской безопасности // Российская газета, 2008, 9 октября. С. 1, 2.

не позволять, чтобы развитие военных союзов осуществлялось в ущерб безопасности других участников договора.

Четвертым пунктом Москва пытается прервать своеобразную гегемонию США на роль мирового гаранта стабильности. "Важно подтвердить, что ни одно государство или международная организация не могут иметь эксклюзивных прав на поддержание мира и стабильности в регионе", – заявил Медведев. Правда, тут же оговорился, что и России это касается в полной мере.

И последний, пятый пункт, предполагает установление базовых параметров контроля над вооружением и разумной достаточности в военном строительстве.

"Подчеркну – мы не предлагаем ничего разрушать из того, что имеется, – обратил внимание Запада российский лидер. – Речь идет о более гармоничной деятельности на основе единых правил".

Россия не собирается при этом навязывать Европе и миру свои правила безопасности. Наоборот, Москва активно выступает за работу над договором экспертного сообщества и, конечно же, внесения идей европейскими партнерами. Но в любом случае "ремонт" европейской архитектуры безопасности необходимо ускорять, – считает Дмитрий Медведев. – Альтернативой является только ее дальнейшая деградация и обострение кризиса в сфере безопасности и контроля над вооружением.

В связи с этим Россия предлагает всем заинтересованным странам и сторонам сесть за стол переговоров на специально созванном форуме. "Рассчитываю, что мы будем услышаны и поддержаны в этой инициативе", – завершил свою речь Дмитрий Медведев¹. (Выделено мною. – В.К.)

Итоги военных действий 8–12 августа 2008 года в Южной Осетии обозначили для народов России, для народов всех стран мира важные глобальные уроки.

Первый урок для граждан России и народов других стран стал весьма обязывающим: впервые в эти пять августовских дней для структур безопасности чётко и жёстко обозначился новый субъект национальных и региональных, глобальной безопасности – народ, народы всех стран.

Начало процесса кардинальной трансформации субъекта глобальной безопасности я соотношу с событиями весны 1999 года, когда по приказу Хавьера Соланы, Генерального секретаря НАТО, суперсовременные самолёты США, Италии и других стран евро-атлантической цивилизации стали ракетами, бомбами, пушками и пулемётами уничтожать детей, мужчин и женщин, старых беззащитных людей в Югославии.

У руководителей стран НАТО, США, ЕС на тот период существовала твёрдая уверенность, что именно они, их государства («концерт государств») управляют миром и безопасностью.

Однако нормальным, честным и ответственным людям и народам такой «концерт» не понравился.

¹ Кузьмин В. Мир в праве: Дмитрий Медведев представил в Эвиане пять пунктов европейской безопасности // Российская газета, 2008, 9 октября. С. 1, 2.

Интенсивно процесс становления нового субъекта для глобальной сферы безопасности стал «созревать» когда армии США, стран НАТО, ЕС и других стран начали многолетний военный «концерт» на уничтожение народов Ирака весной 2003 года.

Тогда впервые для мировой истории выяснилось, что **Большая Игра** с народами мира, с народами России, которую затеяли руководители стран-агрессоров основана на глобальной лжи, на бесчестной игре. Её особенность: респектабельные руководители стран открыто и публично лгали перед мировыми СМИ. И в эти мгновения, минуты, часы их показаний (фактически под присягой) гибли десятки безвинных людей.

В страшные дни августа 2008 года (8–12 и последующие дни) многие руководители стран: США, НАТО, ЕС и других стран осуществили ещё более циничную ложь. Они представили Россию агрессором для народов Южной Осетии, а руководителей Грузии выставили жертвами, гуманными людьми, настоящими демократами, честными и добропорядочными.

Тем самым руководители США, НАТО, ЕС «обнажили» свою Большую Игру, лживую и убивающую людей.

А субъектом глобальной безопасности стали нормальные, честные и ответственные люди, миролюбивые народы. Теперь есть «концерт народов мира».

С 8 августа 2008 года народы России, народы других стран начали свою **Глобальную Игру** за Мир и Безопасность для каждого человека, для каждого народа.

Полагаю, что именно предчувствие становления нового Субъекта всемирной истории обусловило ту трагическую мотивацию у многих руководителей США, Англии, других стран для совершения страшных преступлений против человечества: войну против народов Югославии (1999 г.), какое-то участие в подготовке и осуществлении гибели людей 11 сентября 2001 года (Нью-Йорк), войну против народов Ирака (с 2003 года), войну Грузии против народов Южной Осетии (8 августа 2008 года).

Второй урок обусловлен смыслом гуманитарного прорыва народов России из состояния «объекта безопасности» в состояние «субъекта безопасности». Совпадение по временному показателю такого перехода с полным развёртыванием глобальной структурной гуманитарной революции обострило и ускорило процесс формирования настоящей национальной элиты России. На поверхности событий представлены сложные реальности мирового экологического, финансового, экономического, институционального, нравственного и политического кризиса. Но, по существу, уже началась жёсткая и повсеместная схватка финансовых, региональных и административных кланов России и других стран с народами России за обладание ресурсами России.

Поэтому так востребованы талантливые, порядочные, честные специалисты, управленцы для формирования российской элиты, для содействия народам России в сохранении страны, в обеспечении её возрождения.

Третий урок. Оформленность новой игры – **Глобальной Игры за Мир и Безопасность для каждого человека** – с её главным субъектом – Народами

Мира – требует быстрого привлечения большого количества талантливых, профессиональных и порядочных, честных специалистов. В новой **Глобальной Игре** силы, «мягкой» силы мало: необходимы интеллект, ум, мудрость, хорошая хитрость, хорошее чувство юмора и благодная самоирония.

Мировые СМИ, руководимые сторонниками «культуры смерти» и ориентированные на овладение всеми ресурсами России, в августовские дни наглядно показали, что они готовы и полны решимости оболгать, перевернуть и ошельмовать всё: они публично и конкретно, называя свои имена и фамилии, предъявили всему миру отказ от гуманизма, культуры, элементарных норм честности и порядочности.

Самые предварительные итоги обобщения изучения состояния мира и безопасности, игровой доминанты и глобальной значимости компромиссного как глобальных феноменов позволили оформить мне ключевой исходный социологический тезис: прежде всего, необходимо представить трактовку современного мира в геокультурной парадигме.

Только имея структуру и смысловую наполненность модели современного мира можно продвигаться дальше – к модели безопасности этого мира через компромисс.

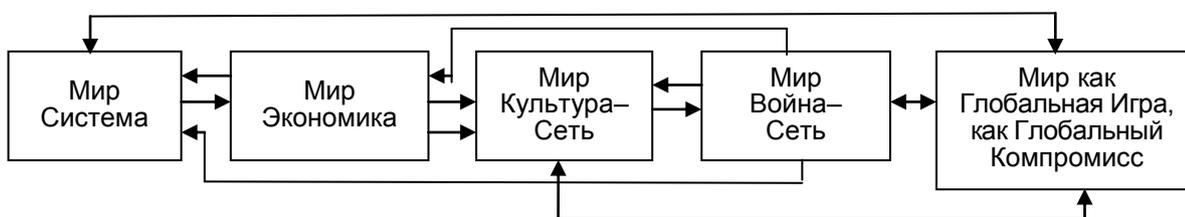
Но логика изменений состояния Мира в условиях кризисных перемен второй половины 2008 года и 2009-2011 года убеждает в необходимости той модели Мира, которая была бы способна учесть принципиальный переход от Большой Игры (в которой народы мира были объектом изменений) к Глобальной Игре (в которой народы мира – субъект изменений, субъект установления новых правил игры и контроля за ними, субъект глобальной безопасности).

Итак: в логике геополитической парадигмы Мир трактуется как Мир–Система. Геоэкономическая парадигма интерпретирует Мир как Экономику. Я предлагаю в геокультурной парадигме понимать Мир XXI века как Культуру–Сеть, как Глобальную Игру с итогом отличным от нуля, как Глобальный компромисс по итогам которого каждый считает себя победителем (см. рис. 3). *Это всё вместе – гуманитарная парадигма.*

В негуманитарной парадигме Мир XXI века трактуется как Война–Сеть (см. рис. 3)

Рисунок 3

Логика изменений в понимании современного Мира



Мои аргументы в поддержку геокультурной интерпретации современного Мира как Культуры–Сети, как Глобальной Игры, как Глобального Компромисса можно привести в следующей последовательности:

– ключевые элементы культуры, религии, идеологии: цели, идеалы, ценности, патриотизм, сострадание, утешение, спасение, долг, смысл жизни,

российская мечта, терпимость, надежда органично и взаимосогласованно входят в общественное сознание, в мировоззрение конкретного человека, поддерживают семью;

– хаос, неопределённость, риски, страхи, опасности и угрозы, утопии, мифы и фантазии становятся элементами культуры и сети;

– наполняются новой динамикой и укоренённостью в **Культуре-Сети, Глобальной Игре, Глобальном Компромиссе** важные феномены XXI века: культура мира, культура безопасности, культура диалога, культура предотвращения, культура компромисса.

Важнейшее фундаментальное основание глобальной безопасности в XXI веке – субъект глобальной безопасности. Фактически в социологической геокультурной парадигме, в которой Мир представлен как Культура–Сеть, как Глобальная Игра, как Глобальный Компромисс проблема безопасности может быть определена как обеспечение народами мира достойной жизни человека по справедливости, по правде. Речь идёт о культуре безопасности, о культуре честной игры.

Но важнейший Субъект общей глобальной безопасности – народы различных стран. Главным итогом глобального анализа гуманитарных взаимодействий народами России и многих стран мира, по моему мнению, стало оформляющееся понимание смысла личной, общественной, национальной, региональной и международной безопасности как безопасности человека, как безопасности для всех, для каждого человека.

Первым итогом такого осмысления сути всех перемен в мире стало конструктивное творчество в сфере строительства новой архитектуры безопасности Российской Федерации; Европы, Азии, Евразии, США; глобальной безопасности XXI века.

Вторым итогом творчества народов может быть определено формирование научной проблемы, посвящённой осуществлению принципиальной возможности создания глобальной безопасности через Глобальную Игру, Глобальный компромисс; через Теорию и Методологию культуры развития.

Ключевым событием 2005–2011 годов как в российской общественной науке, так и в обществоведении многих других стран стало острое понимание исчерпанности методологических и теоретических подходов в функционировании и трансформации, актуализации концепций обеспечения безопасности человека; европейской, азиатской безопасности; глобальной безопасности как таковой.

Именно новые исследования доминирующих тенденций в мировой социологии, в глобальном многообразии общественных наук, в разнообразии практик, осуществлённые как в мировой социологии, так и в российской (некоторые работы я назвал на предыдущих страницах), позволяют обратить внимание на важную особенность мировой науки, глобального научного дискурса: методологический «пессимизм, характерный для конца прошлого века, постепенно уходит в прошлое, уступая место **методологическому оптимизму**»¹.

¹ *Кравченко С.А.* Социология модерна и постмодерна в динамически меняющемся мире: Монография. М., 2007. С. 29.

Именно такую методологическую оценку фундаментальным процедурам, новым методологическим подходам в мировой социологии предложил Президент Международного института социологии Елизар Бен-Рафаэль в своём выступлении в июле 2005 года на 37-м Мировом Конгрессе этого объединения социологов: здесь «методологический оптимизм»¹.

Свой вклад в строительство, поддержание и развитие созидательного потенциала «методологии оптимизма» я рассматриваю через авторскую разработку оснований геокультурной методологии.

Главные смыслы именно такой конструктивной инновационной методологии я предложил для дискуссии участникам Социологического симпозиума Российского общества социологов (Москва, май 2006)² накануне XVI мирового социологического конгресса (Дурбан, ЮАР, июль 2006), на который было представлено моё сообщение³ в духе «методологии оптимизма».

Итоги моих исследований, особенно изучения конкретного опыта динамики и осуществления результатов состоявшихся компромиссов, позволяют в самом предварительном порядке, соотнести положительный потенциал «методологического оптимизма» в сфере компромиссного с функционированием дуальной позиции «компромиссность – справедливость», которая является важнейшей сущностной характеристикой геокультуры. В таком контексте она является и методологией, и мировоззрением, и новым гуманизмом.

Но самое главное, по моему мнению, в таком «соотнесении» состоит в том, что обозначенная «позиция» формирует новые глобальные правила игры для формирования, осуществления и корректировки Повестки Дня всему мировому сообществу. Отмеченная позиция органично включает и содействует осуществлению «фактически» самых популярных европейских ценностей: «Благожелательность», «Универсализм».

По сути, это первый постулат новых Правил Игры для мирового сообщества в XXI веке, это новая Повестка Дня для Мира XXI века, которые были разработаны и предложены Россией всем народам и государствам весной и летом 2006 года, когда фактически Россия оформилась и состоялась как глобальный интеллектуальный лидер.

Повторю: **первым постулатом** новых Правил Игры в XXI веке для всего мирового сообщества *может быть названо содействие в достижении благожелательности и универсализма для всех с сохранением всего корпуса национального образа жизни, своей оригинальной культуры, традиций, обычаев и доминирующих ценностей.*

¹ Приведено по: *Кравченко С.А.* Социология модерна и постмодерна в динамически меняющемся мире... С. 30.

² *Kuznetsov V.* Geoculture as a Methodological Approach in Social Studies // *Sociology: History, Theory, and Practices.* Vol. 7. Materials of the Russian Society of Sociologists' Symposium (Moscow, May 2006) and the XVI World Sociological Congress (Durban, SAR, July 2006). Ed. by Vladimir Kultygin. Moscow – Durban, 2006.

³ *Kuznetsov V.* Doctrine of Geoculture as a Methodological Approach in Comparative Sociology // *Sociology: History, Theory, and Practices.* Vol. 7. Materials of the Russian Society of Sociologists' Symposium (Moscow, May 2006) and the XVI World Sociological Congress (Durban, SAR, July 2006). Ed. by Vladimir Kultygin. Moscow – Durban, 2006.

Вторым постулатом может быть названа культура компромисса как солидарная культура компромисса, как стратегическая партнёрская культура компромисса.

Третьим постулатом может быть названа культура безопасности через культуру предотвращения для каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства, всей цивилизации через достижение Целей развития тысячелетия, согласованных на Саммите 2000.

Поучительно, по-моему, рассмотреть в геокультурной модели современного мира Глобальную Игру, прежде всего, как идеологический феномен со своими правилами, нормами (формальными и неформальными), как институциональную среду. Именно в таком контексте становится понятна та идеология политики партнёрства, которую предлагает в 2008–2011 годах Европейский Союз для России.

«Не случайно, что идеологическую основу данной политики, – отметил российский политолог Тимофей Бордачёв, – составил лозунг "Объединение всего, кроме институтов", выдвинутый Романо Проди в его бытность председателем Европейской комиссии. Суть доктрины соседства – экономическое, политическое и правовое сближение стран-соседей с Европейским союзом, взаимное открытие рынков и восприятие ими юридических норм ЕС, **за исключением, однако, участия в общих институтах единой Европы** (Еврокомиссия, Совет ЕС, Суд юстиции, Европарламент и рабочие органы), **дающего возможность влиять на процесс выработки и содержание этих норм**»¹ (Выделено мною. – В.К.).

Глобальный Компромисс это, прежде всего, особый сектор в Глобальной Игре, в котором итоги игры принципиально не могут быть равны 0 (нулю): обязательно выигрывают все участники игры. Именно здесь теоретически, методологически, институционально и процессуально объективно заложены фундаментальные основания для идеологических компромиссов, для достойного и уважительного партнёрства.

Мир как Культура–Сеть по своему существу ориентирован на воплощение идеологических отношений, на соединение как глобальных и локальных компромиссов, так и многих видов игры, но с достойными правилами и нормами. Речь идёт о культуре игры, о культуре компромисса.

Ещё раз рассмотрим особенности человека «играющего».

Во-первых, на примере работ Ю.Б. Гермейера и Н.Н. Моисеева можно зафиксировать обусловленность эволюции сознания, мировоззрения, социализации человека природой компромиссов, которые были впервые смоделированы в математических теориях: принятия решений, теории игр и т. д.

Во-вторых, сложилась целая наука о «человеке играющем», которая позволяет на основе «игрового габитуса ... даже в условиях дискретной, нели-

¹ Бордачёв Т. Новый стратегический союз. Россия и Европа перед вызовами XXI века: возможности «большой сделки». М., 2009. С. 226.

нейной социальной реальности добиваться вполне прагматических жизненных целей»¹.

В-третьих, человек «играющий» обретает в XXI веке новые методологические, теоретические, эвристические и технологические возможности для влияния на сложнейшие и неразрешимые ранее антагонистические противоречия. Своеобразными «**троянскими конями**» для проникновения в пространство «бескомпромиссного» могут стать: опережающий (предотвращающий) компромисс; кентавризм (по Тощенко); фактор среды – глобальная структурная гуманитарная революция XXI века; конвергенция; конформизм как конформность (по Мертону); социология слабых и очень слабых взаимодействий; формирование соответствующих Правил Игры с последующей их корректировкой.

По существу, здесь наступает время и пространство значительных и востребованных гуманитарных стратегических инноваций.

Понимание источников динамики компромиссности, саморазвития компромиссного формируется, как правило, в ходе изучения содержания и структуры критики критики компромисса.

Целесообразно рассмотреть этот важный аспект создания фундаментальной теории реального создающего компромисса через осмысление конкретного опыта деятельности по социологическому предотвращению возможной ядерной катастрофы в XXI веке, через интериоризацию (присвоение) этого опыта; через рефлекссию, сомнения и ответственность человека за свою жизнь, за жизнь Другого.

Содержание и структура первого опыта, создаваемого социологами, другими обществоведами в XXI веке, могут быть рассмотрены, в самом предварительном порядке, как последовательность методологических, теоретических и технологических Шагов по большой дороге к Миру и Безопасности; к новому институту «не-Западного гуманизма XXI века».

Первый Шаг, по моему мнению, уже сделан в виде фундаментальной методологии создания новых способов формирования глобального мироустройства XXI века (Проект России), новой Московско-Шанхайской модели миропорядка и участия миллионов честных, талантливых, профессиональных и цепких сторонников «культуры жизни» в определении и корректировании глобальных Правил Игры при составлении и осуществлении глобальной Повестки Дня мировому сообществу на XXI век.

Это состоявшийся Факт, это реальность глобального научного социологического дискурса.

Методология первого Шага уже стала предметом мощной и серьёзной научной критики во многих странах мира.

Определённым итогом такой критики в 2005–2008 годах стала значительная содержательная трансформация теории и практики Западной модели мироустройства и миропорядка (Проекта Буша), которая приобретает черты новой

¹ Кравченко С.А. Социология модерна и постмодерна в динамически меняющемся мире: монография. М., 2007. С. 32; он же: Нелинейная социокультурная динамика: играизационный подход. М., 2006.

евро-атлантической модели мироустройства с ориентацией на блокирование России, деформацию взаимосвязей и сотрудничества России, Индии, Китая, Бразилии, Казахстана¹.

Критика критики методологии предотвращения опасности ядерной войны в XXI веке прозвучала и была оформлена в виде научных текстов, обсуждённых и принятых на Международной конференции по предотвращению ядерной катастрофы (Люксембург, 24–25 мая 2007 года).

Критика критики методологии мироустройства и миропорядка на основе «культуры жизни» стала предметом конструктивных и созидательных дискуссий в ходе XI Петербургского экономического форума (лето 2007 года). Созидающим *первым итогом* критики критики стала коллективная научная деятельность мирового сообщества учёных и специалистов (разных взглядов, разных научных школ) по **«достройке» новой («не-Западной») модели мироустройства («Проекта России»)**. *Вторым итогом* стала оформленность и презентация глобального **«Петербургского компромисса XXI»**, основанного на методологии достижения справедливости для всех людей и народов.

И здесь же состоялись торжественные проводы *«Вашингтонского консенсуса XX»*, ориентированного в своей методологии и концептуальности на обеспечение благополучия и безопасности только финансистов, банкиров; только «давосской цивилизации», только «золотого миллиарда».

Второй Шаг тоже, по-моему, осуществлён: мировому сообществу предложены Новые Правила Игры в новой Повестке Дня на XXI век.

Теоретическим основанием новых правил игры стала концептуализация уже оформившегося опыта деятельности по предотвращению ядерной угрозы через теорию и практику опережающего, предотвращающего компромисса.

Критика концептуальности Второго Шага развернулась практически мгновенно и осуществляется как в процессе мирового научного дискурса², так и внутри страны.

Критика критики осмысления уже накопленного опыта по предотвращению ядерной опасности способствовала формированию нового созидательного компромисса на основе изучения реального конструктивного взаимодействия *дуальной позиции* (компромиссности – справедливости) и *дуальной оппозиции* (компромиссности – бескомпромиссности).

Оригинально и убедительно, по-моему, парадоксальность такого опыта – проникновение в сферу бескомпромиссности, в сферу антагонистических противоречий – обозначил Евгений Велихов, секретарь Общественной палаты Российской Федерации, один из крупнейших в мире экспертов по ядерной безопасности. Он отметил необходимость «переосмыслить подход к человеку. Например, – поясняет Е. Велихов, – при обсуждении демографической проблемы главенствует тема тру-

¹ Brzezinski Zb. Second Chance: Three Presidents and the Crisis of America. N. Y., 2007; Блэр Т. Битва за глобальные ценности // Россия в глобальной политике. 2007. Т. 5. У 1; Карозерс Т. Ошибка теории «позапной демократизации» // Pro et Contra. 2007. № 1. Январь – февраль; Беркович Д. Конец режима нераспространения? // Pro et Contra. 2007. № 1. Январь – февраль; Фукуяма Ф. Америка на распутье: Демократия, власть и неоконсервативное наследие. М., 2007.

² Голдман М. Россия играет не по правилам G8 // Независимая газета, 2007, 9 августа. С. 3.

довых ресурсов – россиянин рассматривается как средство решения государственных задач. «Это неправильно, – говорит Евгений Велихов. – На самом деле гражданин не средство, а цель. Перевернуть эту парадигму очень важно»¹.

Критика критики важности и необходимости обобщения конструктивного опыта предотвращения ядерной войны в XXI веке; блокирования и смягчения антагонизмов, а то и «перевёртывания парадигм» сложили новую интеллектуальную ситуацию в России, во многих других странах мира.

Важнейшей сущностной характеристикой мироустройства XXI века (Проекта России) стал Человек жизнелюбивый, компромиссный, самокритичный, играющий, рефлексирующий, сомневающийся, ответственный².

Это влияние созидającego компромисса XXI века. Это влияние опыта предотвращения ядерной войны в XX веке.

Раз есть субъект создающейся и формирующейся евразийской безопасности XXI века, значит есть какой-то субъект (субъекты), содействовавший разрушению международной безопасности.

В 1999–2011 годах действительно были практически полностью разрушены и содержание, и структура международной безопасности. В эти годы важные субъекты глобальной безопасности «вышли» из своих обязательств по её поддержанию.

США «самоуполномочили» себя, как и страны НАТО на военную агрессию против Югославии (1999), Ирака (2003) и признали независимость Косово (2008), расчленив тем самым Сербию.

Почему они это сделали? Пока это проблема для изучения, а практики «новой реальности» тоже налицо. Хотя президент США Дж. Буш в своём послании руководителям Косово по поводу признания независимости страны, приводит только идеологические обоснования и утверждает, что История оправдает факт разрушения института международной безопасности.

Это тревожный прецедент: возможно организаторы террористических акций в России, Испании, Индии, Пакистане, Франции, США, Англии тоже уверены, что История докажет их правоту.

Такая вот странная компания Субъектов разрушения жизни людей, их надежд, их прав и свобод.

Состояние и динамика перемен (негативных и позитивных) весьма эффективно влияет как на сильные, так и на средние, слабые взаимодействия в сфере евразийской безопасности. Прежде всего, сам феномен «Азия – Рос-

¹ Мир становится плоским (С академиком Е. Велиховым беседует А. Яковлева) // Трибуна, 2007, 20 июля. С. 4.

² *Дашичев В.* Битва за Россию: Против нашей страны ведётся неслыханная пропагандистско-психологическая кампания // Наше время, 2007. Август. № 30–31; *Федоров А.* Отступить некуда – за нами Китай // Аргументы недели, 2007, 2 августа. № 31; *Маргелов М.* Не обязательно идти в обнимку // Российская газета, 2007, 17 июля. С. 9; Будет ли Америка воевать с Россией? // Комсомольская правда, 2007, 17 июля. С. 14–15; *Петраков Н.* Тень Бронзового солдата как символ нового передела мира // Литературная газета, 2007, 11–17 июля. № 28. С. 1–2; *Лавров С.* Настоящее и будущее европейской политики // Известия, 2007, 03.07. № 114. С. 4; *Хазин М.* Путин и геополитика: Неочевидные итоги саммита G8 и форума в Санкт-Петербурге // Завтра, 2007. Июнь. № 25; *Николаева А.* Критик мирового масштаба // Ведомости, 2007, 13 июня. С. А2.

сия – Европа» (или «АЗРЕ»). Поэтому начало строительства новой гуманитарной архитектуры глобальной безопасности (2007 год – Бишкек) уже плодотворно влияет на все звенья в «сфере евразийской безопасности».

Суть влияния Правил Игры (слабых взаимодействий) на все аспекты становления и функционирования «сферы евразийской безопасности», на достижение достаточной результативности определяется соединением правил, норм, уставов и договоров официально подписанных с наличием процедуры выполнения, контроля и санкций. Смысл их осуществления, темпы, полнота, оценка результата определяется совокупным воздействием требований воспринятой научной парадигмы, моделью миропорядка и мироустройства.

Правила Игры соединяют все публичные процедуры обеспечения безопасности, полупубличные влияния парадигмы миропорядка и мироустройства (в контексте определённой идеологии и политической философии), совершенно непубличными процедурами, неписаными правилами и деликатными влияниями.

Такая роль Правил Игры осуществляется многие столетия более удачно, или не совсем удачно.

Но ограниченное количество субъектов безопасности такой способ функционирования Правил Игры для Мировой Повестки Дня устраивал.

В XXI веке сотни миллионов людей стали субъектами своей безопасности. Они стремятся стать субъектами национальной, региональной и глобальной безопасности.

Почему? Ответ ясен: это ограниченное количество субъектов безопасности начало активно и наглядно, с устрашением людей и народов, готовить мировую ядерную войну XXI века.

А миллионы людей в России, во многих других странах с такой «новой реальностью», для которой мировой истеблишмент выработывал в Давосе в конце января 2011 года «общие нормы» не согласны.

Социологический анализ состояния и динамики отдельных важных гуманитарных событий в Европе, России, Азии по линии: жизнь – мир – война только за 1999–2011 годы позволяет, по моему мнению, приблизиться к пониманию смыслов этапов в практике, теории и методологии становления «новой реальности».

1. Сначала ещё раз о субъектах, творцах концепции «новой реальности», её тревожных практик. Хавьер Солана – талантливый организатор и руководитель европейских практик в духе «новой реальности», один из самых образованных и обаятельных политиков XX и XXI веков. За заслуги в расчленении Югославии (1999 год), в осуществлении дистанционного и аккуратного убийства сотен граждан суверенной страны в ходе агрессивного военного нападения вооружённых сил НАТО под его руководством, ему первому была предложена должность Высокого представителя ЕС по общей внешней и оборонной политике. Много хороших качеств и у представителей руководства всех тех стран, пилоты которых на новейших самолётах обрушили ракеты и бомбы на мирных граждан.

Что здесь совершенно новое и тревожное, заставляющее социолога исследовать последствия и обосновывать вероятность продолжения негуманных практик?

Во-первых, политики, учёные, государственные деятели США, стран Европейского Союза, НАТО в период агрессивного военного нападения на Югославию в апреле 1999 года без санкции Совета Безопасности ООН **«самоуполномочили»** себя на должность следователей, судей и палачей в отношении к независимой, суверенной стране, к жизни и судьбе многих тысяч людей.

Во-вторых, реальные практики «самоуполномочивания» дополнились в 1999–2011 годах формированием как *«идеологией самоуполномочивания»* через концепт «новой реальности», так и *«политической философией новой реальности»* в процессе легитимизации мировоззренческих оснований «новой реальности».

Сегодня институционально-сетевой анализ позволяет «сложить» такую гуманитарную (западную) парадигму на основе практик США, НАТО и ЕС в Евразии.

Первый шаг. Осуществление идеологии устрашения через все СМИ в канун и во время массированного военного нападения на народ конкретной страны (весна 1999 года – Югославия, весна 2003 года – Ирак, 6–8 августа 2008 года – Южная Осетия).

Второй шаг. «Продавливание» в ООН резолюции, наделяющей вооружённые силы тех же агрессоров (США, НАТО, ЕС: они же следователи, судьи и палачи) мандатом ООН на присутствие в пространстве (где они убивали и уничтожали: людей, образ жизни, культуру) для наведения порядка, утверждения западных ценностей и демократии (военные, чиновники, учёные США, НАТО, ЕС и ряда других стран в Сербии, Ираке, Югославии с 1999 года по настоящее время).

Третий шаг. Страны расчленяются, на их территории без официальных документов создаются военные базы, под их прикрытием новые национальные руководящие структуры осуществляют «легитимный» суд и казнь бывших руководителей страны (Сербия: 17 февраля 2008 года состоялось нелегитимное расчленение страны через провозглашение независимости Косово. По состоянию на ноябрь 2008 года Косово признали более 50 стран мира).

Четвёртый шаг. Формируется новая негуманитарная парадигма на основе мировоззрения и политической философии «новой реальности», ориентированной на «понимание» всеми народами и всеми странами мира, Советом Безопасности ООН правомерности «самоуполномочивания» США, НАТО и ЕС; их право осуществлять новую модель мирового порядка (евро-атлантическую) и новую концепцию мироустройства XXI века (евро-атлантическую).

Именно новая негуманитарная парадигма призвана убедить или заставить понять и принять оправданность и необходимость первых трёх шагов – идеологическое обоснование и философскую поддержку «новой реальности» в XXI веке.

Пятый шаг. Самоуполномочивание в координатах новой реальности на основе *«идеологии самоуполномочивания»* и *«политической философии новой реальности»* – подготовительный, пробный этап к Евразийской Большой Игре по осуществлению Первого – четвёртого шагов применительно к Ираку и к России. Схема, возможна та же: стремительная война (военные контингенты США, НАТО, Европейского Союза), получение мандата ООН, расчленение России по методологии обеспечения независимости Косово.

На рубеже 2010 и 2011 годов обозначились устойчивые глобальные изменения методологии формирования, функционирования и трансформации практически всей мировой сферы безопасности, её архитектуры, всех её основных звеньев.

Во-первых, принципиально изменилась методология и технология определения и согласования Правил Игры при создании и корректировке Повестки Дня всему мировому сообществу в вопросах глобальной, региональной и национальной безопасности; личной безопасности человека, глобальной гуманитарной безопасности.

Во-вторых, реальное интеллектуальное, культурное, промышленное, гуманитарное лидерство России и стран Азии в XXI веке нашло методологическое и концептуальное воплощение в создании (2006 год) новой Московско-Шанхайской модели мирового порядка XXI века (геокультурная методология и концепция миропорядка XXI Кузнецова).

В-третьих, главным методологическим основанием для конструктивной и созидательной творческой деятельности учёным, специалистам, гражданам и организациям по строительству новой сферы безопасности, её архитектуры стал новый Глобальный Гуманитарный Проект Мира XXI века – Проект не-Западного Миростроительства.

В-четвёртых, и методологическим, и концептуальным, и прагматическим стал для каждого человека, по моему мнению, во всех странах мира вопрос (и задача, и проблема) о необходимости энергично и эффективно действовать по отдельности, группами, большими сообществами с использованием всех современных достижений информационных технологий, чтобы надёжно и оперативно предотвратить, «социологически», возможность уже готовящейся сторонниками культуры смерти (США, НАТО, страны Европейского Союза и другие государства) ядерной войны XXI века.

Настала наша очередь (социологов, философов, экономистов, политологов, учёных, многих разных специалистов: Граждан) сохранить и защитить Мир и Безопасность, как это достойно, эффективно и по всему миру сделали наши коллеги в 60–70-х годах XX век – это моя позиция.

Свой вклад в строительство, поддержание и развитие созидательного потенциала «методологии предотвращения ядерной войны XXI века» я рассматриваю через авторскую разработку оснований геокультурной методологии, а также концепции народной российской объединяющей идеологии.

Важнейшая особенность и когнитивное свойство народной идеологии развития России, народной идеологии модернизации России – возможность её незамедлительной трансформации в народную мобилизационную идеологию.

Идеологическое оснащение, обеспечение возрождения России для достойной жизни всех её граждан, её народов предполагает обязательное, императивное свойство – атрибут: предвидеть и быть готовым осуществить духовное единство и духовную мощь, крепость и надёжность для ситуации – если завтра война.

Может быть, именно поэтому народ России выступил в качестве субъекта народной идеологии развития России. Только самоуполномочив себя, народ имеет

сегодня динамичную, умную и всепроникающую народную идеологию, способную содействовать России в экстремальных условиях современной ядерной войны.

22 июля 2010 года газета «Советская Россия» опубликовала статью с размышлениями Фиделя Кастро Рус о судьбах современного мира. «Тема, на которую я затратил большую часть своих усилий, – неминуемая опасность войны, – предупреждает всех нас Фидель Кастро, – которая станет последней в предыстории рода человеческого, которой я посвятил девять "Размышлений" начиная с 1 июня, – представляет собой проблему, становящуюся все серьезнее день ото дня.

Как это логично, 99,9% населения хранит надежду, что элементарный здравый смысл восторжествует.

К сожалению, судя по всем ощущаемым мною элементам действительности, я уже не вижу ни малейшей возможности, что будет именно так.

Поэтому я считаю, что было бы намного практичнее, если бы наши народы готовились к тому, чтобы противостоять этой действительности. В этом заключается наша единственная надежда.

Иранцы делают именно это, как делали и мы в октябре 1962 года, когда предпочли исчезнуть, прежде чем сложить свои знамена.

Сегодня происходит так, как было вчера, по воле случая, а не в силу заслуг разума или индивидуальной истории любого из нас.

Сообщения из Ирана, поступающие каждый день, ни на миллиметр не отклоняются от указанной ими позиции отстаивать свои справедливые права на мир и развитие, но есть один новый элемент: они уже сумели произвести 20 килограммов 20-процентного обогащенного урана – достаточно, чтобы построить ядерное устройство, что еще больше сводит с ума тех, кто уже давно принял решение их атаковать. Это я проанализировал в пятницу, 16-го, с нашими послами.

Даже Обама не смог бы изменить его, и он совершенно не проявлял готовности сделать это»¹.

Урокам прошлого и «неминуемой опасности войны», о чём предупреждает нас мудрый Фидель, посвящена коллективная монография «Смысл Великой Победы», опубликованная в марте 2010 года².

«Название подготовленного коллективного труда претендует на многое. Смысл Великой Победы. В чём его сущность, истина, главные уроки на сегодня и на завтра, – сказано в моём введении к этой книге. – Много, очень много споров, научных дискуссий в среде научного сообщества, в широких кругах интеллигенции, наших сограждан посвящено значению Великой Победы СССР над фашистской Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов как для всего XX века, так и для XXI века. Итоги этих споров, дискуссий, исследований через научные публикации, через новейшие средства массовой информации, Интернет активно продвигаются в сознание, мировосприятие миллионов детей, взрослых граждан действительно повсеместно.

¹ Кастро Ф. Ещё одна трагедия // Советская Россия, 2010, 22 июля. С. 7.

² Смысл Великой Победы / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2010.

Сегодня ещё живы, к счастью, ветераны Великой Отечественной войны и они активно и достойно поддерживают действительно честные и фундаментальные итоги исследований как самой войны, так и уроков для всех нас по предотвращению войн во второй половине XX века, в XXI веке. Исключительно важна деятельность ветеранов, ориентированная на недопустимость попыток очернить смысл Великой Победы.

Авторы данной монографии являются детьми участников этой страшной войны. Многие из них родились сразу после Великой победы.

Как автор представленного Вам научного междисциплинарного проекта, как его руководитель я имею честь обратить внимание наших читателей на ряд важнейших обстоятельств, проходящих в книге своеобразной красной нитью:

во-первых, это безусловная любовь и гордость наших авторов к своей и Вашей Родине и нашим ветеранам, павшим в боях, умершим от ран и ныне здравствующим;

во-вторых, отмечу чёткое осознание того обстоятельства, что нельзя бросать камни в наших дедов и отцов, осквернять их могилы ни сегодня, при всех наших достоинствах и недостатках; ни завтра, когда мы построим нормальное Общество для достойной жизни каждого человека, каждой семьи, каждого народа без тотальной и оскорбительной коррупции, преступности и терроризма;

в-третьих, авторы коллективной монографии постарались предложить в своих статьях новое знание для всех общественных наук по важнейшим и малоисследованным проблемам, способствующее постижению смысла Великой Победы: современный гуманизм; мировоззрение XXI века; культура развития человека, общества, государства; теория и методология безопасности каждого человека и каждого народа; развитие и укрепление духовности, национальных культур; создание современной экономики;

в-четвёртых, свою работу авторы книги посвятили, в основном, молодёжи;

в-пятых, для всех авторов этой коллективной монографии личное участие в создании такого произведения стало выражением уважения к создателям, труженикам Великой Победы; выражением ответственности за усвоение уроков 1941–1945 годов.

Авторский коллектив посвящает данную монографию всем «Защитникам нашего любимого Отечества»¹.

Смысл Великой Победы в Великой Отечественной войне Советского Союза в феврале 2011 года воспринимается как Послание Победителей каждому человеку, всем народам мира жить достойно, по правде, по справедливости. Но это Послание постоянно напоминает, что сохранение и укрепление мира требует каждодневной работы по укреплению доверия между людьми, по личному учреждению каждый день через свои поступки честности и справедливости.

Здесь и сейчас мы оправдываем, очеловечиваем значимость, важность, необходимость Победы; мы подтверждаем каждый день простой факт: Смысл Великой Победы нами усвоен, понят – мы достойны итогов Великой Победы.

¹ Смысл Великой Победы / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2010.

Позиция автора доклада может быть сформулирована так: воспитание с детства и юности исторической памяти о величии и трагизме Победы в Великой Отечественной войне Советского Союза может быть дополнено выработкой мотивации и умений в формировании *мечты о служении России*; в создании *достойной личной позиции* по поводу участия в жизнеобеспечении народов России; в выработке мотивов, энергетике, воли и умений для осуществления *достойных личных поступков* для учреждения правды и справедливости.

Ещё никогда ранее не соединялись в гуманитарном взаимодействии честность и совесть, доверие и справедливость. Для мирового истеблишмента это объективно противоречит главным смыслам культуры капитализма, культуры войны и культуры смерти.

Недавний опрос общественного мнения, осуществлённый компанией «Харрис» (Harris Interactive) и британской газетой «Файнэншл таймс» (первая половина 2007 года) показал, что в Европе больше всего боятся США – 32% от числа опрошенных (граждане Великобритании, Германии, Италии, Франции, Испании). Далее: Китай – его опасаются 19 процентов от числа опрошенных, Иран – 17 процентов, Ирак – 11 процентов, Северная Корея – 9 процентов, Россия – 5 процентов¹.

Тем не менее, правительство США и её народы; правительство и народы стран, входящих в НАТО, – необходимая и желательная сторона в остро востребованной стратегической партнёрской культуре компромисса (её Субъект) во имя предотвращения возможной ядерной катастрофы XXI века.

Важным этапом формирования и определённости стратегии предотвращения ядерной войны можно назвать главную доминанту из фрагмента высказывания Генерального директора МАГАТЭ, лауреата Нобелевской премии мира Мохаммеда Эль-Барадея. «Для меня честь быть здесь, – приветствовал он собравшихся журналистов. – Спасибо организаторам этой нужной конференции, спасибо за ее проведение. Мы живем в сложное время. Нарастает опасность ядерной катастрофы. Как я упомянул в своем докладе, угроза ядерной катастрофы выросла, сама проблема становится все более сложной. Существует ядерный терроризм. Актуальным становится вопрос об охране ядерных материалов, в том числе об их непосредственной, физической защите. Все больше появляется стран, способных завершить ядерный цикл, следствием чего становятся попытки получить ядерное оружие или создать возможности для его производства.

Результат, который мы сейчас имеем, – полная стагнация в решении проблемы ядерного разоружения, так как государства продолжают видеть в ядерном оружии залог своей безопасности. И те страны, которые им не обладают, стремятся заполучить его для обеспечения своей безопасности. Как следствие – стран, которые стремятся стать обладателями ядерного оружия, становится все больше. И это **ядерное оружие может быть применено**. Случайно или намеренно – это не так важно.

Д-р Кантор накануне справедливо говорил о том, что происходит "банализация" ядерной угрозы – она стала общим местом, и ее не воспринимают

¹ Максимов А. Европейцы боятся США гораздо больше, чем Россию // Известия, 3 июля. С. 5; Кого боится мир? // Российская газета, 2007, 22 июня. С. 3.

всерьез, нет понимания того, что ядерная катастрофа может действительно уничтожить нашу цивилизацию. И когда мы видим, что такие люди, как У. Перри, Д. Шульц, которые имеют полувековой опыт работы в условиях "холодной войны" и ядерного противостояния, говорят о необходимости запрета ядерного оружия, я думаю, что это сигнал, важный сигнал к действию. Нам необходимо принципиально изменить нынешнюю систему безопасности. Нужна такая система безопасности, которая не будет основана на ядерном оружии. Само же ядерное оружие должно быть определено как оружие геноцида, и ему не должно быть места в нашей системе коллективной безопасности»¹. (Выделено мною. – В.К.)

Я определяю эту стратегию как **«необходимость действовать социологически уже сегодня для предотвращения ядерной войны XXI века»**.

Для каждой гуманитарной тенденции на стадии становления теории культуры развития, ориентированной на достойное качество, достойные сроки, достойную цену выхода из кризиса, строительства посткризисного мира актуален тезис великого русского историка Ключевского: *«История ничему не учит, а только наказывает за незнание своих уроков»*.

Есть основание сегодня предположить, что народ России помнит трагические уроки начала Великой Отечественной войны 1941–1945 года, её хода, последствий войны.

Я именно так интерпретирую итоги обнародованного 13 июля 2009 года исследования, осуществлённого Всероссийским центром изучения общественного мнения. В конце июня 2009 года социологи опросили 1600 респондентов в 42 регионах страны.

Основной вопрос, заданный респондентам – что они считают главной национальной угрозой.

Ответы распределились так:

11% – экономический кризис и слабость российской промышленности;

9% – алкоголизм, наркомания и деградация населения;

7% – **существованию России «угрожает агрессия со стороны США, НАТО, Запада в целом или даже Третья мировая война»**² (выделено мною. – В.К.);

39% – затруднились назвать какую-либо угрозу национальной безопасности России.

Моя интерпретация порядка значимых различий в ранжировании угроз, отмеченных респондентами, позволяет утверждать, что в совокупности 11%, 9%, 7% есть понимание важнейшего урока – война весьма и весьма вероятна.

При этом граждане России чётко и точно, по моему мнению, назвали инициаторов глобальной ядерной войны – США, НАТО, Запад.

Сегодня, в феврале 2011 важно исследовать новые возможности «складывания» самых различных рисков: *организованной преступности* (Кущёвка), *терроризма* (Домодедово), *коррупции* (многие регионы России, многие важные

¹ <http://www.pnc2007.org/events/news/text-79/html/29.06.2007>

² *Мошкин М.* Водка страшнее НАТО. ВЦИОМ обнародовал рейтинг национальных страхов россиян // *Время новостей*, 2009, 14 июля. С. 3.

структуры, институты общества), *возможность региональных войн, глобальной войны, уже ведущиеся информационные войны.*

Интересная подробность.

Весной 2009 года в редакции «Комсомольской правды» прошёл «Круглый стол», в ходе которого известные эксперты представили свои соображения о предотвращении агрессивных нападений террористов.

Поучительно суждение Леонида Ивашова, президента Академии геополитических проблем.

«Наиболее эффективное сотрудничество в борьбе с этим злом, – пояснил Л. Ивашов, – у нас осуществлялось совместно с мусульманскими странами: Йемен, Сирия, Египет, Иран... Если говорить о сотрудничестве с НАТО, пока я не знаю ни одного примера, ни одного совместно задержанного террориста или взятого совместно килограмма наркотиков.

Регулярные теракты на Северном Кавказе раскалывают единство не только кавказских народов России, но и сами народы. Одновременно формируют негативный образ России как государства, не способного защитить своих граждан.

Терроризм это глобально-системное средство геополитической борьбы, подчиненной идее мирового господства и управляемой из единого центра, разнесенного через командные пункты, штабы по всем регионам планеты. Меня всегда спрашивают: **а где же этот штаб?** Я советую внимательно присмотреться к Лондону. Террористы находят поддержку в западных демократиях и в либеральной среде. Мировым прибежищем террористов всех мастей сегодня проявляет себя Британия. Лондону очень удобно влиять на многие другие страны, манипулируя изнутри террористическими сообществами»¹.

КОНСТРУКТЫ, КОНЦЕПТЫ И ПОНЯТИЯ В СОДЕРЖАНИИ ДОКЛАДА, В ТРЕТЬЕМ РАЗДЕЛЕ К ЕГО ТЕКСТУ

Культура безопасности – является процессом сохранения развития целей, идеалов, ценностей, норм и традиций человека, семьи и общества; справедливости; социальных институтов и сетей; обеспечения устойчивого и конструктивного взаимодействия людей с защищённостью их от неприемлемых рисков, угроз, опасностей и вызовов; эффективного предотвращения угроз на основе опережающей стратегической партнёрской культуры компромисса.

Национальная безопасность – ключевое, базовое понятие, характеризующее защищённость всех систем жизнеобеспечения общества, человека и государства, их целей, идеалов, ценностей, интересов от внутренних и внешних угроз, способность противодействовать, своевременно адаптироваться к новым условиям развития как в сфере природы, окружающей среды, так и к тенденциям, закономерностям мирового и национального развития. Безопасность государства зависит от интеллектуального потенциала, умений и воли народа.

Идеологическая безопасность – это состояние защищённости человека, семьи, народа; их целей, идеалов, ценностей и традиций, образа жизни и культуры; устойчивое, необходимое и достаточное поощрение и развитие прав и обя-

¹ Овчинников А. Штаб мирового терроризма ищите в Лондоне // Комсомольская правда, 2009, 13 апреля. С. 5.

занностей человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии; защищённость формирования и конструктивного функционирования исторической памяти, российской мечты и смысла жизни на основе уважительного диалога, культуры мира и культуры патриотизма; защищённость достижения ими достойного качества и уровня благополучия, надёжной безопасности.

Социальная безопасность – 1) совокупность мер по защите целей, идеалов, ценностей и интересов человека, семьи, страны и народа в социальной сфере, развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жизнеобеспечения и социализации людей, образа жизни в соответствии с потребностями прогресса нынешних и будущих поколений. Объектами социальной безопасности являются люди, их цели, идеалы, ценности, законные интересы (потребности), общности, отношения; системы социализации человека (образования, воспитания, соцкультбыта); инфраструктуры жизнеобеспечения (здравоохранение, торговля, снабжение и т. д.); образ жизни. Национальные интересы России в социальной сфере заключаются в обеспечении высокого уровня жизни народа; 2) защищённость социальной сферы общества и государства от угроз, способных разрушить её или обусловить её деградацию.

Культура законности – может быть определена как процесс обеспечения точного знания, понимания и практики применения всеми гражданами, должностными лицами, общественными и государственными организациями законов и соответствующих им подзаконных актов (норм права); как процесс повсеместного и неуклонного исполнения ими законен при осуществлении оптимального соотношения свобод и прав человека с его ответственностью.

Экологическая безопасность – может быть определена, как минимум, в двух аспектах. Во-первых, это защищённость среды обитания людей и биосферы в целом, атмосферы, гидросферы, литосферы и ближней космосферы, видового состава животного и растительного мира, а также природных ресурсов (энергетических, минеральных и т. п.) от угроз, создаваемых деятельностью человека, глобальными изменениями климата. Во-вторых, это положение, при котором путём выполнения правовых норм, экономических, природозащитных и инженерно-технических требований достигается предотвращение или ограничение опасных для жизни и здоровья людей, разрушительных для хозяйствующих субъектов и окружающей среды последствий экологических катастроф, вызываемых повседневным загрязнением окружающей среды в результате хозяйственной деятельности человека, от стихийных бедствий и техногенных катастроф.

Опасность – это геокультурный феномен, представляющий в превращённой форме правила запрета через объективно существующую и осознанную возможность причинить деятельностью какого-либо субъекта неприемлемый ущерб, деформацию, травму цели, идеала, ценностей, интересов человека, семьи, общества, государства, цивилизации.

Вызов – это геокультурный феномен, обозначающий в превращённой форме: становление противоречия между наличным потенциалом культуры, идентификации человека и нации, сохранения образа жизни и необходимостью реальных социальных перемен, существенных изменений, что проявляется оформлением реальной неопределённости, нестабильности и тревожности.

Риск – это геокультурный феномен, представляющий в превращённой форме правила запрета в динамике перемен от ситуации неопределённости в направлении желательных изменений с учётом фактора времени и реального масштаба.

Сеть – новый социокультурный феномен, который отражает целостность нового объекта, включающего в себя информацию, знания, отношения и взаимодействия людей в единстве с новыми высокими технологиями, объединяемыми Интернетом.

ЛИТЕРАТУРА К ТРЕТЬЕМУ РАЗДЕЛУ

Смысл Великой Победы / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2010.

Победа – одна на всех (Вклад союзных республик СССР в завоевание Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.). М., 2010.

Медведев Д.А. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // *Российская газета*. Столичный выпуск, 2009, 13 ноября.

Путин В.В. «Прошу на меня не сердиться»: Выступление Президента России на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 10 февраля // *Российская газета*. Столичный выпуск, 2007, 13 февраля.

Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. М., 2003.

Бек У. Власть и её оппоненты в эпоху глобализма: Новая всемирно-политическая экономия. М., 2007.

Аннан К. Мы, народы: роль Организации Объединённых Наций в XXI веке // *Безопасность Евразии*. 2000. № 1.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года // *Безопасность Евразии*. 2009. № 2.

Шеллинг Т. Стратегия конфликта. М., 2007.

Капто А.С. Энциклопедия «Мир». В 2 т. М., 2008.

Бельков О.А. Эволюция войн и представлений о них (конец XX – начало XXI вв.) // *Безопасность Евразии*. 2009. № 4.

Буравой М. Транзит без трансформации: инволюция России к капитализму // *Социологические исследования*. 2009. № 9.

Кортунов С.В. Национальная идентичность: Постигание смысла. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Доверие, честность и справедливость в глобальной Повестке Дня, посвящённой Великой Победе в войне 1941–1945 годов против фашизма. Научный доклад (Москва, апрель 2009 года). М., 2009.

Кузнецов В.Н. Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации. Научный доклад (Москва, август 2009 года). М., 2009.

Кузнецов В.Н. Геокультурная энциклопедия – 2009: Культура развития через культуру безопасности. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 томах. Т. 3. Основания глобальной безопасности: Социологический гуманитарный аспект. М., 2009.

4. Возможно ли РАССМАТРИВАТЬ ФЕНОМЕН «КУЛЬТУРА ПАРТНЁРСТВА» (Россия: 2011–2012), ФЕНОМЕН «КУЛЬТУРА ГЛОБАЛЬНОГО ПАРТНЁРСТВА» (САММИТ РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО, 2012) КАК ГУМАНИТАРНЫЙ КЛАСТЕР СМЫСЛОВ *Повестки Дня – 2012* (российской и глобальной), *Правил Игры* (для российской и глобальной Повестки Дня 2012), *Общероссийской (национальной) Цели России и Глобальных Целей развития Человечества* (САММИТ 2000 и САММИТ 2010) КАК ОБЪЕДИНЯЮЩИЙ ВСЕХ ГРАЖДАН КЛАСТЕР СМЫСЛОВ КУЛЬТУРЫ ЖИЗНИ, ОРИЕНТИРОВАННЫЙ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ВОЙНЫ, НА МИНИМИЗАЦИЮ ПОСЛЕДСТВИЙ ВОЗМОЖНОЙ ГЛОБАЛЬНОЙ КАТАСТРОФЫ?

Автор считает возможным и необходимым предложить сразу же читателям утвердительный ответ: ДА, предваряя итоги исследований в четвёртом разделе доклада.

Сегодня, в феврале 2011 года угрозы каждому человеку, каждому народу, всему человечеству, самой жизни на нашей планете от террористов, преступников, коррупционеров, военных агрессоров – действительно это «новая реальность» 2011. Однако есть рядом со всеми нами реально функционирующие люди, организации, технологии, механизмы, теории и методологии, практический опыт, которые могут помочь всем нам предотвратить локальные, региональные и глобальные опасности и угрозы, минимизировать в оптимальные сроки их последствия.

Я отношу к таким институтам, такому реальному опыту, к таким технологиям и механизмам партнёрство, партнёрское, стратегическое партнёрство, глобальное партнёрство.

В доказательство приведу два примера. Первый пример оформился в ходе визита Президента России Дмитрия Медведева во Вьетнам в ноябре 2010 года. Смысл аргументации по поводу партнёрства приведу в изложении журналиста Владимира Кузьмина. «Любой приезд российской делегации во Вьетнам сопряжен с воспоминаниями. Здесь еще хорошо помнят, какую помощь наша страна оказывала Вьетнаму в борьбе за независимость, – констатировал он. –

И во многом эта память остается фундаментом для развития российско-вьетнамского партнерства. "Вьетнам помнит и будет делать все, чтобы отношения дружбы между странами неуклонно развивались", – заверил российское руководство президент республики Нгуен Минь Чиет.

У Дмитрия Медведева свои воспоминания о Вьетнаме. В страну он приезжал девять лет назад, а сейчас, передвигаясь по ее столице и прогуливаясь у Озера Возвращенного Меча, смог лично оценить ее развитие. "Когда я ездил по улицам Ханоя, видел, сколько строится, какие новые объекты появляются", – рассказал о новых впечатлениях российский лидер.

Президент России выразил уверенность, что сейчас не нужно стоять на месте. "Самое главное – не увлечься тем, что сделано, а смотреть в будущее", – заявил Дмитрий Медведев. Этим стороны и занялись в ходе визита главы Российского государства, ставя амбициозные задачи. Например, увеличить к 2020 году товарооборот до 10 миллиардов долларов»¹.

¹ Кузьмин В. Три кита России и Вьетнама // Российская газета, 2010, 1 ноября. С. 2.

В статье В. Кузьмина Три кита – это «три составляющих стратегического партнёрства». А реальный эффект от самого российско-вьетнамского партнёрства, отметил Владимир Кузьмин, смогли положительно оценить как вьетнамцы, так и жители России¹.

«В общей сложности в ходе визита, – уточнил В. Кузьмин, – было подписано больше десятка документов по широкому спектру сфер партнерства, которое сам Дмитрий Медведев охарактеризовал как стратегическое, раскрыв три его составляющих. "Во-первых, это привилегированные экономические отношения", – заявил российский лидер, напомнив об их истории. Во-вторых, это мощные, образовательные связи, начало которых тоже лежит еще во времена Советского Союза. "Наконец, третья составляющая – это координация внешней политики", – подметил Медведев и пришел к выводу, что все три компонента в российско-вьетнамских отношениях присутствуют. Следовательно, и отношения эти можно считать стратегическими»².

Второй пример. 9 декабря 2010 года состоялось важное и давно ожидаемое событие: в Москве Президенты Казахстана, России и Белоруссии приняли Декларацию, которая завершила правовое оформление единого экономического пространства. *«Наш интеграционный союз, наше объединение, – поясняет Президент России Д.А. Медведев, – встает на ноги и воспринимается большинством серьезных экономических игроков как самостоятельный, самодостаточный и **очень важный партнер** по торговле и инвестициям. Собственно, именно этого мы и добиваемся и именно на эту тему сегодня была принята наша экономическая декларация, в которой мы отметили движение вперед и финальную цель, которую мы перед собой ставим – создание Евразийского союза»*³. (Выделено мною. – В.К.).

Смысл феномена *«очень важный партнер»* может быть определён, по мнению автора доклада, как формирующийся новый содержательный конструкт **«культура партнёрства»**.

Цель исследования в этом разделе доклада: изучить источники и тенденции, значение трансформации концепта *«партнёрство»* в значительный и оригинальный конструкт **«культура партнёрства»** как **содержательное выражение становления объединяющего гуманитарного кластера смыслов культуры доверия и компромисса, культуры справедливости и ответственности, культуры мира и безопасности; кластера смыслов партнёрств людей, народов, государств и цивилизаций.**

Гипотеза исследования: возможно, что феномен «культура партнёрства» может стать, уже становится глобальным содержательным позитивным интегрирующим фактором, позволяющим выполнить роль глобальной идеи – культуры развития человека, народов и всей современной цивилизации. Здесь соединяются преемствен-

¹ Кузьмин В. Три кита России и Вьетнама // Российская газета, 2010, 1 ноября. С. 2

² Там же.

³ Приведено по: Важные решения глав государств Содружества // Советская Россия, 2010, 11 декабря. С. 1.

ность и новизна. *Преемственность* – органическое и конструктивное продолжение смыслов «Года Культуры Мира» (2000), «Диалога цивилизаций» (2001), «Альянса цивилизаций» (2004). *Новизна* – вовлечение в пространство позитивных социальных и гуманитарных взаимодействий каждого человека, каждой семьи, каждого народа.

Востребованность и необходимость новой фундаментальной теории, методологии, институционализации, процессуальности, эвристики культуры партнёрства, культуры развития объясняется, по мнению автора доклада, во-первых, значительным уже задействованным потенциалом концепта «*партнёрства*» практически во всех сферах жизнеобеспечения, культуры жизни во всех регионах мира. Во-вторых, сложился определённый теоретический и методологический потенциал в работах автора доклада на основе новой научной парадигмы (геокультурной)¹; новой методологии (кластерной, институционально-сетевой)²; новой Московско-Шанхайской модели миропорядка³; новой авторской теории культуры развития России, человека, народов⁴; новой авторской теории народной, объединяющей идеологии развития России, идеологии модернизации России⁵. В-третьих, сама возможность разработки автором доклада теории и методологии «культуры партнёрства» в опубликованных им работах обусловлена значительным и фундаментальным корпусом итогов работы в этой теме, представленных российскими учёными в 1991–2010 годах. Прежде всего, важно и необходимо отметить таких учёных: А.А. Зиновьев, А.С. Капто, Д.М. Данкин, В.Н. Якимец, Е.В. Сапир, Г.Ю. Семигин, И.А. Василенко, Т.А. Васильева, В.Ф. Уколов, М.А. Кукушкин, Т.Г. Богатырёва⁶.

¹ Кузнецов В.Н. Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI: Культура–Сеть. М., 2003.

² Кузнецов В.Н. Культура безопасности. М., 2001.

³ Кузнецов В.Н. Московско-Шанхайская модель миропорядка и создание мировоззрения XXI века: социологический аспект // НАВИГУТ. 2006. № 3.

⁴ Кузнецов В.Н. Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации. М., 2009.

⁵ Кузнецов В.Н. Идеология развития России. М., 2010.

⁶ Зиновьев А.А. Фактор понимания. М., 2006; Капто А. От культуры войны к Культуре Мира. М., 2002; Данкин Д.М. Опорный элемент архитектуры мира. О роли доверия в модели будущего миропорядка // Безопасность Евразии. 2006. № 4; Якимец В.Н. Теория межсекторного социального партнёрства: методологические основы, принципы, механизмы и региональная практика // Социальное мышление и деятельность: влияние новых интеллектуальных технологий. М., 2004; Сапир Е.В. Региональные сетевые партнёрства – инструмент интеграции в глобальную инновационную среду // Известия Уральского государственного экономического университета. 2009. № 3; Семигин Г.Ю. Социальное партнёрство в современном мире. М., 1996; Василенко И.А. Диалог цивилизаций: социокультурные проблемы политического партнёрства. М., 1999; Васильева Т.А. Взаимодействия государственных органов власти и негосударственных некоммерческих организаций как институтов гражданского общества в современной России: Тенденции, противоречия, перспективы развития. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. докт. полит. наук. М., 2009; Уколов В.Ф., Кукушкин М.А., Богатырёва Т.Г. Кластерная модель взаимодействия власти, биз-

В четвёртом разделе доклада автор основное внимание обращает на исследование таких аспектов заявленной темы: определённость формирования тренда гуманитарного партнёрства; востребованность и возможность становления феномена «культура партнёрства»; создание возможности устойчивого существования гуманитарного (культурного) кластера смыслов культуры мира и безопасности; особенности научного дискурса о проблемах партнёрства, проблемах содержания конструкта «культура партнёрства»; значение феномена «культура партнёрства» для теории и методологии народной идеологии развития России, её модернизации; для теории и методологии культуры развития человека, народа, России, цивилизации.

Важно отметить, что для обозначенных аспектов исследований партнёрства (*партнёрского*), практик его стремительной трансформации в XXI веке в ключевой созидательный глобальный фактор **«культура партнёрства»** самое конструктивное влияние оказали работы С.В. Кортунова, Э.Г. Кочетова, Д.М. Данкина, А.И. Сухарева, Г.Г. Силласте, Л.С. Аверьянова, В.Ф. Уколова, Д.Н. Замятина, В.Л. Макарова, В.Н. Иванова, И.М. Модель, Б.С. Модель, В.А. Михеева, М.М. Охотниковой, В.Л. Манилова, трёх авторов – А.А. Алпатов, А.В. Пушкина, Р.М. Джапаридзе; авторского коллектива исследования «Социальное: истоки, структурные профили, современные вызовы» (под общей редакцией П.К. Гречко, Е.М. Курмелеевой); Г.П. Зинченко, И.И. Рогова, авторского коллектива книги «Социальное партнерство: опыт, технологии, оценка эффективности» / Под общей ред. А.А. Нещадина и Г.Л. Тульчинского. – СПб, 2010¹.

ПАРТНЁР, ПАРТНЁРСТВО, ПАРТНЁРСКОЕ

Суть главных содержательных блоков сложилась у автора в ходе подготовки к выступлению по теме *«Проблема компромисса и партнёрства на евразийском пространстве»* на Международной научно-практической конференции *«ОБСЕ и*

неса и общества // Кластерная и корпоративная модели взаимодействия власти, бизнеса и общества. М., 2009.

¹ *Кортунов С.В.* Национальная идентичность: Постижение смысла. М., 2009; *Кочетов Э.Г.* Гуманитарная космология. М., 2006; *Данкин Д.М.* Культура доверия как важнейший ресурс безопасности // Безопасность Евразии. 2005. № 4; *Сухарев А.И.* Формирование Субъектов международных отношений. М., 2010; *Силласте Г.Г.* Государственная молодёжная политика в сельском социуме: социологический аспект // Безопасность Евразии. 2008. № 1; *Аверьянов Л.С.* Логика контекста // Безопасность Евразии. 2007. № 3; *Уколов В.Ф.* Взаимодействие власти, бизнеса и общества. М., 2009; *Замятин Д.Н.* Культура пространства. М., 2006; *Макаров В.Л.* Социальный кластеризм. Российский вызов. М., 2010; *Иванов В.Н.* Новая цивилизация XXI века: технологии становления. М., 2006; *Модель И.М., Модель Б.С.* Власть и гражданское общество в России: от социального взаимодействия к социальному партнёрству. М., 1998; *Михеев В.А.* Основы социального партнерства: Теория и политика. М., 2001; *Охотникова М.М.* Социология согласия. Тюмень, 2000; *Манилов В.Л.* Безопасность в эпоху партнерства. М., 1999; *Алпатов А.А., Пушкин А.В., Джапаридзе Р.М.* Государственно-частное партнерство: Механизмы реализации. М., 2010; *Социальное: истоки, структурные профили, современные вызовы.* М., 2009; *Зинченко Г.П., Рогов И.И.* Социальное партнерство. М., 2010; *Социальное партнерство: Опыт, технологии, оценка эффективности* / Под общей ред. А.А. Нещадина и Г.Л. Тульчинского. СПб, 2010.

евразийский опыт сотрудничества», которая проводилась Институтом стран Азии и Африки МГУ имени М.В. Ломоносова в Москве 11 июня 2010 года.

В ходе дискуссии после моего выступления несколько её участников задали мне ряд вопросов для обсуждения совпадающей по смыслу проблемы: существует ли в реальных современных взаимодействиях людей, народов, государств, цивилизаций ключевой созидающий и объединяющий их всех феномен, который объективно и достойно может поддерживать и развивать у каждого человека надежду на мир и безопасность, на правду и справедливость, на свободу и ответственность.

Один из коллег при изложении своей позиции по существу моего выступления напомнил тезис известного социолога и философа Рэндала Коллинза: «Интеллектуальная жизнь – это в первую очередь конфликт и несогласие»¹.

Тогда, в июне 2010 года, в своём ответе на вопросы участников конференции я предложил, как итог своего выступления, два соображения. Во-первых, моя позиция существенно отличается от позиции Р. Коллинза. Она может быть изложена так: «Интеллектуальная жизнь в XXI веке опирается на каждодневные практики, в которых есть основание для надежды на достойную жизнь каждому – надежда в поиске и осуществлении компромиссов, в реальности и конструктивности культуры партнёрства через сотрудничество, диалог, доверие и честность, ответственность».

Во-вторых, есть реально функционирующий и плодотворный (для всех людей и народов, исповедующих самые разные религии, идеологии, образы жизни) феномен – культура жизни. Его знают все. Здесь интересная и важная научная проблема, которая только становится предметом и объектом изучения для всех общественных наук.

Партнёр

На рубеже 2010 и 2011 годов концепт «партнёр» является одним из самых распространённых практически во всех странах мира и... практически обойдённым вниманием со стороны общественных наук. Только в словаре С.А. Кравченко (2002) удалось найти определение концепта *партнёр*: «**partner**...– 1) участник; товарищ; 2) компаньон, партнёр; 3) супруг, супруга; 4) сожитель, сожительница; 5) контрагент»².

Итоги исследований автора доклада, изучение работ российских авторов (1991–2010), зарубежных учёных позволяют для широкого круга взаимодействий (партнёрских) отметить такие характерные особенности для партнёра как субъекта партнёрских взаимодействий.

Во-первых, необходимо, по мнению автора доклада, назвать *добровольный характер* вступления субъекта (человека, организации, института, государства) в партнёрские отношения.

Во-вторых, *наличие своих оформленных целей* и ориентированность на их согласование с целями других субъектов взаимодействий.

В-третьих, чётко выраженная *ориентация на сотрудничество* с другими партнёрами по взаимодействиям, с широким кругом субъектов, создающих контекст и среду партнёрских отношений.

¹ Первая строчка известной и важной работы Р. Коллинза «Социология философии: Глобальная теория интеллектуального изменения» (Новосибирск, 2002. С. 45).

² *Кравченко С.А.* Социологический энциклопедический англо-русский словарь. М., 2002. С. 347.

В-четвёртых, устойчивая способность к поиску компромиссов, к их достижению и осуществлению.

В-пятых, оформленное желание и умение осуществлять диалог, доверие, соблюдать правила игры как формальные и неформальные нормы и установления в отношениях.

В-шестых, готовность и способность нести обязанности и ответственность во всём спектре партнёрских отношений.

Теперь концепт «партнёр» можно определить так: *это субъект широкого спектра взаимодействий, добровольно ориентированных на особый характер взаимных отношений, основывающихся на конструктивном согласовании своих целей; на сотрудничестве, доверие и честность; на равноправие, диалог и компромисс; на соблюдение правил игры, обязанностей и ответственности за все риски своих отношений.*

Партнёрство Исключительная важность всего спектра партнёрских взаимодействий, партнёрских отношений получила на рубеже XX и XXI века действительно глобальное распространение и повсеместное, повседневное признание. Практики глобального функционирования партнёрских взаимодействий (социальных, политических, военных и т. д.) получили выражение в концепте «партнёрство». Уместно привести определение «социального партнёрства», сформулированное известным российским учёным В.А. Михеевым. Он характеризует феномен как «цивилизованную форму общественных отношений в социально-трудовой сфере, обеспечивающую согласование и защиту интересов работников, работодателей (предпринимателей), органов государственной власти, местного самоуправления путем заключения договоров, соглашений и стремления к достижению консенсуса, компромисса по важнейшим направлениям социально-экономического и политического развития»¹.

Для поиска и создания теоретических, методологических, институциональных, конструктивных, фундаментальных и динамичных оснований по сохранению и развитию мира и безопасности по линии Восток – Запад, Север и Юг, Азия – Россия – Европа в XXI веке актуальны и значительны итоги исследований партнёрства, осуществлённые в 1999 году первым заместителем начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации, заместителем председателя Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по обороне и безопасности, генерал-полковником, доктором политических наук В.Л. Маниловым. «Рубеж 80-х и 90-х годов стал, в сущности, водоразделом между двумя эпохами: эпохой "холодной войны" и эпохой партнерства, – отмечает В.Л. Манилов. – И хотя сам термин "партнерство" появился в международном политическом лексиконе сравнительно недавно, он, что называется, пришелся ко двору. И на Западе, и на Востоке. Конечно, отношение к тому, что стоит за этим политическим феноменом, характеризуется весьма размашистой амплитудой: от оценки как панацеи от всех бед до полного неприятия. Но жизнь показывает, что именно партнерство является своего рода ключом к становлению межгосу-

¹ Приведено по: Социальное партнерство: Опыт, технологии, оценка эффективности / Под общей ред. А.А. Нецадина и Г.Л. Тульчинского. Авторы: Андрейченко В.В., Горин Н.И., Нецадин А.А., Роговая В.Г., Тульчинский Г.Л. СПб, 2010. С. 15.

дарственных отношений нового – неконфронтационного, демократического типа, основанных на равенстве, доверии и сотрудничестве.

Именно такой тип отношений постепенно начинает преобладать в противоречивых, порой болезненных процессах, происходящих в современной политической, экономической, духовной сферах жизни народов, государств, мирового сообщества в целом...

Таким образом, **партнерство – это, подчеркну еще раз, повелительный императив времени. Его утверждение в качестве доминанты современного мирового развития, разработка и реализация эффективной, рассчитанной на долгосрочную перспективу стратегии партнерства отвечают как коренным национальным интересам России, так и интересам всеобщей безопасности»¹.** (Выделено мною. – В.К.).

Выдающимся творцом практик партнёрства; основателем теории, методологии, созидательной институционализации партнёрства для XXI века стал Кофи Аннан, Генеральный секретарь Организации Объединённых Наций, Лауреат Нобелевской Премии Мира.

Характерно, что свой первый доклад о работе ООН за 1998 год он назвал «Партнерство во имя всемирного сообщества».

Важно отметить, что впервые в мировой научной обществоведческой литературе в содержании своего доклада Кофи Аннан предложил *смысловую структуру концепта «партнёрство»* (см. вставку 3).

Вставка 3

Кофи А. Аннан	
Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций	
Партнерство во имя всемирного сообщества	
Годовой доклад о работе Организации, 1998 год.	
Содержание	
Введение	1
1. Обеспечение мира и безопасности	9
Предотвращение	11
Поддержание мира	21
Санкции	23
Постконфликтное миростроительство	25
Взаимодополняющие стратегии	26
2. Сотрудничество в целях развития	29
Искоренение нищеты	33
Социальное развитие	36
Устойчивое развитие	41
Создание благоприятных условий для инвестиций и роста ...	43
Поддержка благого управления	45
3. Выполнение гуманитарных обязательств	48
Координация гуманитарной деятельности	49
Оказание гуманитарных услуг	54
Оказание помощи беженцам	56
4. По пути глобализации	59
Экономический аспект	60
Экологический аспект	62
«Антигражданское» общество	65
5. Укрепление международного правопорядка	68
Режим прав человека	68
Международные трибуналы	70
Международный уголовный суд	71

¹ Манюлов В.Л. Безопасность в эпоху партнёрства. М., 1999. С. 37.

6. Управление процессом преобразований	73
Создание культуры коммуникации	73
Администрация и управление	77
Правовые вопросы	80
Услуги по проектам	83
Подотчетность и надзор	85
7. Заключение	89

Источник: Аннан Кофи. Партнерство во имя всемирного сообщества. Годовой доклад о работе Организации. 1998. Нью-Йорк. Департамент общественной информации Организации Объединенных Наций. 1998.

Через год в России В.Л. Манилов справедливо назовет партнёрство «*повелительным императивом времени*», «*доминантой современного мирового развития*».

И работы Кофи Аннана, и работы В.Л. Манилова – это позитивный капитал XX века.

Главным негативным фактором XX века стала агрессия самых сильных и благополучных стран Европы в лице военного блока НАТО под руководством Соединённых Штатов Америки против народов, общества и государства, которые назывались в 1999 году «Югославия». Уничтожение людей, детей самых различных наций в Белграде и других городах и сёлах страны, разрушение религиозных святынь, культурных ценностей с многовековой историей стали реальностью. Эти преступные действия, предпринятые группой стран, а по существу самодеятельной группой людей, заложили новую норму, новую традицию, новую направленность. Сложилась новая мировая реальность в отношении человека, семьи, детей и пожилых людей для XXI века. Суть новой ситуации: в XXI веке любая группа очень богатых и очень хорошо вооружённых людей, которые живут в одной или в нескольких странах могут выдвинуть к любым народам, к любым государствам претензии примерно такого порядка:

- у вас плохой лидер, которого вы сами избрали в соответствии с действующими у вас законами;
- у вас неправильная демократия, которая нам просто не нравится;
- у вас, на наш взгляд, неправильно осуществляются права человека;
- у нас (агрессоров) есть большое желание во имя прав человека, нашего понимания демократии изменить ваш образ жизни, ваши традиции и нормы, вашу культуру, и мы, поэтому, вмешаемся;
- во имя идеалов справедливости, прав человека, демократии в нашем понимании, группы озабоченных граждан и государственных деятелей у власти, мы приняли решение напасть на конкретную страну, убивать ни в чём не виноватых детей, стариков, добропорядочных граждан. Их вина в одном – они мешают нам (сильным, богатым и озабоченным гуманитарными проблемами людям) осуществить свой долг по защите нашей демократии, нашей культуры, наших прав человека. И без всяких извинений мы готовы Вас убить, искалечить, лишить Вас крова над головой. Мы готовы Вас уничтожить и унижить: Вам просто не повезло.

Нормальным людям во многих странах мира, в международных организациях, в ООН пришлось принять жестокие и несправедливые факты гибели сотен людей в Югославии, тысяч искалеченных судеб людей и задуматься о дальнейшей судьбе, как народов Югославии, так и других народов, других стран. Ведь теперь, после весны и лета 1999 года, любой человек, любой народ, любое государство в любой день и час могут стать жертвой любых агрессоров.

Искомое сложное и реальное: был создан прецедент, когда любая группа людей (богатых и могущественных), провозгласив идеологические лозунги на основе своих ценностей и своего понимания прав человека, могут напасть на любую страну и убивать, убивать детей, стариков, женщин **во имя обеспечения своего понимания демократии, прав человека, во имя своего понимания развития человека**. Возможно, это и есть суть новых глобальных Правил Игры 2012, которые мировой истеблишмент разрабатывает за закрытыми дверями для Повестки Дня XXI, которая будет обсуждаться и уточняться в Рио-де-Жанейро 2012 (Рио+20). Вот они «общие нормы», которые, возможно, обсуждались «для новой реальности» на ежегодном Всемирном экономическом форуме в Давосе: это был 41-ый форум.

Самый предварительный анализ показал, что на уровне ООН важно создать новый институт *на основе позитивной энергии и мотивации глобального партнёрства*, который был бы ориентирован на преодоление питательной среды для агрессии: речь идёт об энергичном преодолении бедности и нищеты, несправедливого неравенства, о поддержке здоровья детей и женщин, значительном улучшении доступа всех людей к современному образованию и новейшим информационным ресурсам.

Осенью 2000 года такой новый институт был создан в ходе Саммита Тысячелетия. В его главном документе – «Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций» – было сформулировано восемь целей в области развития. Оформился глобальный институт: **«Цели и задачи в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия»**. Их последовательность и формулировки представлены во вставке 4.

Сформулированные в Декларации тысячелетия цели в области развития обязывают страны делать больше для решения проблем, связанных с недостаточными доходами, широким распространением голода, неравенством между мужчинами и женщинами, ухудшением состояния окружающей среды и нехваткой услуг в области образования, охраны здоровья и снабжения чистой водой. Кроме того, они предусматривают принятие мер по облегчению бремени внешней задолженности и расширению объёмов помощи, внешней торговле и передаче технологий в интересах бедных стран. Достигнутый в марте 2002 года Монтеррейский консенсус, подтверждённый в сентябре 2002 года в Йоханнесбургской декларации по устойчивому развитию и Йоханнесбургском плане действий по её осуществлению, позволил конкретизировать механизм этого партнёрского взаимодействия между богатыми и бедными странами.

Цели будут достигнуты только тогда, когда они будут что-то значить для миллиардов людей, в интересах которых они были поставлены. Цели должны стать реальностью национальной жизни, кровным делом основных заинтересованных сторон – населения и правительств. Они представляют собой комплекс ориентиров, позволяющих оценивать прогресс и дающих возможность неимущим группам населения требовать отчёта от политических лидеров. Они помогают населению бороться за осуществление таких стратегий и мер, которые дадут возможность создать достойные рабочие места, улучшить доступ к школьному образованию и искоренить коррупцию. Кроме того, они представля-

ют собой обязательства руководителей стран, которые должны быть подотчётны за их достижения перед своими избирателями.

Осознание населением на уровне общин необходимости достижения Целей может стимулировать демократическое обсуждение эффективности работы правительства, особенно при наличии доступа к объективным статистическим данным, которые, образно говоря, должны висеть на дверях каждого поселкового совета.

Вставка 4

Организация Объединённых Наций

ОБЗОР

Цели в области развития, сформулированные в декларации тысячелетия: межгосударственный compact об избавлении человечества от нищеты

*Цели и задачи в области развития,
сформулированные в Декларации тысячелетия*

Цель 1. Ликвидация крайней нищеты и голода

Задача 1: Сократить вдвое за период с 1990 по 2015 год долю населения земного шара, имеющего доход менее одного доллара в день

Задача 2: Сократить вдвое за период с 1990 по 2015 год долю населения земного шара, страдающего от голода

Цель 2. Обеспечение всеобщего начального образования

Задача 3: К 2015 году обеспечить доступ к начальному школьному образованию детям **всего** мира – как мальчикам, так и девочкам

Цель 3. Поощрение равенства между мужчинами и женщинами и расширение прав и возможностей женщин

Задача 4: Ликвидировать гендерные различия на уровнях начального и среднего образования, желательно к 2005 году, и на всех уровнях образования не позднее 2015 года

Цель 4. Сокращение детской смертности

Задача 5: Добиться за период с 1990 по 2015 год снижения смертности среди детей в возрасте до 5 лет на две трети

Цель 5. Улучшение охраны материнства

Задача 6: Добиться за период с 1990 по 2015 год снижения материнской смертности на три четверти

Цель 6. Борьба с ВИЧ/СПИДом, малярией и другими заболеваниями

Задача 7: К 2015 году остановить распространение ВИЧ/СПИДа и положить начало тенденции к сокращению его масштабов

Задача 8: К 2015 году остановить распространение малярии и других основных болезней и положить начало тенденции к сокращению его масштабов

Цель 7. Обеспечение экологической устойчивости

Задача 9: Обеспечить учет принципов устойчивого развития в рамках национальных стратегий и программ и обратить вспять процесс утраты экологических ресурсов

Задача 10: Сократить вдвое к 2015 году долю населения земного шара, не имеющего устойчивого доступа к безвредной питьевой воде, в том числе из-за нехватки средств

Задача 11: К 2020 году обеспечить существенное улучшение жизни для как минимум 100 миллионов обитателей трущоб

Цель 8. Формирование глобального партнерства в целях развития

Задача 12: Продолжать формирование открытой, регулируемой, предсказуемой и недискриминационной торговой и финансовой системы (включает обязательства в отно-

шении приверженности к эффективному управлению, развитию и сокращению масштабов нищеты на национальном и международном уровнях)

Задача 13: Содействовать удовлетворению особых потребностей наименее развитых стран (включая обеспечение беспрепятственного и неквотируемого доступа экспортных товаров на рынки, осуществление расширенной программы по облегчению долгового бремени и списанию официальной двусторонней задолженности и оказание более щедрой официальной помощи в целях развития тем странам, которые действительно пытаются добиться сокращения масштабов нищеты)

Задача 14: Решать проблему особых потребностей развивающихся стран, не имеющих выхода к морю, и малых островных развивающихся государств (путем осуществления Программы действий по обеспечению устойчивого развития малых островных развивающихся государств и решений двадцать второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи)

Задача 15: Всеобъемлющим образом урегулировать проблемы задолженности развивающихся стран на основе принятия национальных и международных мер, направленных на то, чтобы вывести их задолженность на приемлемый уровень в долгосрочной перспективе

Задача 16: В сотрудничестве с развивающимися странами разработать и осуществить стратегии, дающие молодым людям реальный шанс находить достойную и продуктивную работу

Задача 17: В сотрудничестве с фармацевтической промышленностью обеспечить распространение доступных по стоимости основных лекарств в развивающихся странах

Задача 18: В сотрудничестве с частным сектором принять меры к тому, чтобы все могли пользоваться благами новых технологий, особенно информационных и коммуникационных технологий.

Источник: Доклад о развитии человека за 2003 год: Резюме // Безопасность Евразии. 2003. № 4. С. 153–154. (Подчёркнуто для Цели 8 – линейка – мною. В.К.).

Важную роль в содействии Достижению Целей и контролю за ходом этой работы призваны играть группы гражданского общества – от самодеятельных организаций до профессиональных ассоциаций, от женских групп до коалиций неправительственных организаций (НПО). Вместе с тем для достижения Целей нужны сильные и эффективные государства, способные выполнить свои обязательства в области развития. Для этого руководители государств должны проявлять несгибаемую политическую волю, которая во многом зависит от вовлечённости в политические процессы всего населения. Для обеспечения такой вовлечённости нужна политическая культура, обеспечивающая открытость и участие.

Функционирование нового глобального института главных целей ООН для XXI века поддерживают все структуры ООН, все доклады и другие печатные издания, посвящённые мировому развитию, экономике, безопасности, беженцам, экологии и т. д.

Процесс институционализации целей развития человеческого потенциала, это по существу социологическая проблема, обусловил в разработках многих структур ООН, ЮНЕСКО создание реальных новых фундаментальных научных разработок. Прежде всего, отмечу новые научные категории: благое правление, культура предотвращения, культура прав человека, культура мира, цели в области развития.

Фундаментальный, инновационный статус новых научных исследований проблемы глобальных целей развития человека обусловил призыв Кофи Аннана, Генерального секретаря Организации Объединённых Наций, к национальным академиям наук. Суть обращения – «мобилизовать своих лучших ученых с тем, чтобы обеспечить Организации Объединённых Наций и другим международным организациям доступ к экспертным знаниям и консультациям»¹.

На призыв откликнулись многие учёные. В итоге при ООН создан новый институт – международная исследовательская группа, которая оформилась в Межакадемический совет (МАК). Есть и первый научный продукт: в начале 2004 года был разработан и представлен мировой общественности доклад «Создание лучшего будущего: стратегия наращивания глобального научного потенциала». Его направленность: разработка способов активизации творческих способностей каждого человека, содействие развитию его изобретательности, ориентации на инновации.

*Реальную динамику в контексте содействия осуществлению глобальных целей развития человека получил в 2000–2011 годах и новый институт – Глобальный договор (The Global Compact). Его полное название: **Глобальный договор: рамки для партнерских отношений между Организацией Объединённых Наций и частным сектором**. С инициативой о его создании выступил Генеральный секретарь Организации Объединённых Наций Кофи Аннан в январе 1999 года на Всемирном экономическом форуме в Давосе. (См. вставку 5).*

«Наша цель, – сказал Кофи Аннан, Генеральный секретарь Организации Объединённых Наций, – обеспечить сочетание мощи рыночных отношений с общечеловеческими ценностями. Наша цель – сделать так, чтобы творческий потенциал частного предпринимательства служил также для удовлетворения нужд обездоленных и обеспечения потребностей грядущих поколений».

Он призвал лидеров мирового бизнеса «принять, поддержать и воплотить в жизнь» Глобальный договор, как в своей корпоративной деятельности, так и в публичной политике. Опираясь на Договор, Генеральный секретарь обратился к бизнесу с призывом принять и руководствоваться девятью универсальными принципами в сфере соблюдения прав человека, трудовых отношений и защиты окружающей среды с целью внести свой вклад в создание глобальной экономики с человеческим лицом, которая бы отвечала общим интересам и отстаивала общие ценности.

Глобальный договор представляет собой базирующуюся на признанных ценностях основу для сотрудничества ООН с бизнесом на всех уровнях. Это даёт Организации Объединённых Наций возможность реально продвигать принципы и ценности Глобального договора в странах, где осуществляются её программы. Поощрение корпоративной социальной ответственности в странах и стимулирование сотрудничества с бизнесом во имя развития, используя такой инструмент, как Глобальный договор, становится приоритетом Программы

¹ Аннан Кофи. Наука для всех наций // Независимая газета, 2004, 18 февраля. С. 2.

развития ООН на предстоящие годы в её работе со всеми своими партнёрами по претворению в жизнь главного мандата Организации, главной цели – искоренения бедности.

Сотни компаний в 2000–2011 годах стали участниками Глобального договора, который быстро трансформируется в первый глобальный форум, призванный найти решение важнейших проблем глобализации. Официальный старт этой инициативе был дан в июле 2000 года в штаб-квартире ООН. Договор призывает деловые круги руководствоваться в своей деятельности девятью основополагающими принципами в области соблюдения прав человека, норм трудовых отношений и охраны окружающей среды. В рамках Договора создаются условия для сотрудничества частного бизнеса с учреждениями ООН, международными организациями труда, неправительственными организациями, другими заинтересованными сторонами в деле создания более доступного и справедливого глобального рынка. Цель Глобального договора, по словам Генерального секретаря Кофи Аннана, состоит в том, чтобы содействовать формированию «общих ценностей и принципов, которые придадут глобальному рынку человеческое лицо».

Вставка 5

Глобальный договор: рамки для партнерских отношений между Организацией Объединенных Наций и частным сектором

Предложенный Генеральным секретарем в начале 1999 года Глобальный договор является результатом совместных усилий Международной организации труда, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде и Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека.

Договор призван вовлечь корпорации в усилия по поощрению стандартов справедливости в трудовых отношениях, уважению прав человека и охране окружающей среды. Корпорациям предлагается воплотить приверженность общим принципам, касающимся этих трех областей, в конкретные методы управления. Глобальный договор основан на том убеждении, что интегрирование всеобщих ценностей в ткань глобальных рынков и в деятельность корпораций будет способствовать достижению широких общественных целей при сохранении открытости рынков.

Чтобы способствовать претворению в жизнь этой грандиозной программы, группа по Договору, существующая в Организации Объединенных Наций, создала веб-сайт, который предоставляет информацию о Договоре и доступ к обширным базам данных Организации Объединенных Наций, основанным на страновых данных. Он содержит информацию о передовом опыте корпораций в областях, связанных с правами человека, стандартами в сфере трудовых отношений и охраной окружающей среды, и способствует развитию диалога относительно дополнительных программ партнерства. Адрес этого веб-сайта: <http://unglobalcompact.org>.

Глобальный договор активно поддерживают:

- всемирные ассоциации предпринимателей: Международная торговая палата, Международная организация предпринимателей, Всемирный совет деловых кругов по вопросам устойчивого развития и действующие под патронажем принца Уэльского Форум руководителей деловых кругов и «Деловые круги за социальную ответственность»;

- другие всемирные ассоциации, которые присоединились к Договору или намереваются сделать это, включая Международную ассоциацию предприятий по производству удобрений, Международную федерацию инженеров-консультантов, Всемирную федерацию предприятий по производству спортивных товаров, Международный институт чугуна и стали, Международную ассоциацию представителей нефтяной промышленности по охране окружающей среды и Международный совет химических ассоциаций;

- Международная конфедерация свободных профсоюзов;

- специализированные неправительственные организации, занимающиеся проблемами окружающей среды, прав человека и развития.

Источник: Аннан Кофи. Мы, народы: роль Организации Объединенных Наций в XXI веке // Безопасность Евразии. 2000. № 1. С. 232.

К Глобальному договору присоединились компании, представляющие самые разные отрасли экономики и регионы мира. Но у всех этих компаний имеются две общие отличительные особенности – они являются лидерами в своей отрасли и стремятся к ответственному решению вопросов глобального развития с учётом интересов и озабоченности широкого круга заинтересованных сторон, включая работников предприятий, инвесторов, клиентов, заинтересованную общественность, деловых партнёров и население. Руководители корпораций, участвующих в Глобальном договоре, считают, что глобализация, которую всего лишь несколько лет назад многие считали закономерной и неизбежной тенденцией экономического развития, на самом деле отличается хрупкостью и неопределённостью перспектив. Действительно, растущая озабоченность последствиями глобализации для развивающихся стран, будь то концентрация экономической власти, неравенство в распределении доходов или нарушение традиционных ценностей и уклада жизни, свидетельствует о том, что в существующей форме сам процесс глобализации не является устойчивым. *Цель создания Глобального договора – помочь организациям в переосмыслении ими своих стратегий и конкретной деятельности с тем, чтобы глобализация была выгодна всем, а не узкому кругу избранных.*

Глобальный договор не является нормативной базой или сводом норм поведения. В его цели не входит также контроль за политикой и методами управления. Не является он и спасительной гаванью для тех компаний, которые лишь декларируют своё участие, не руководствуясь при этом на практике принципами Глобального договора. Договор является добровольной инициативой, направленной на создание глобальной основы для содействия устойчивому экономическому росту и повышению уровня гражданской ответственности посредством активного и творческого участия в этом процессе руководителей корпораций.

Лидеры бизнеса видят много новых возможностей, открывающихся благодаря участию в Глобальном договоре. В их числе:

- показывать пример высокой гражданской и социальной ответственности;
- обмениваться опытом и знаниями с придерживающимися таких же принципов компаниями и организациями;
- развивать сотрудничество с другими компаниями, правительственными органами, профсоюзными, неправительственными и международными организациями;
- развивать партнёрские отношения с организациями ООН, включая Международную организацию труда, Бюро Верховного комиссара по правам человека, Программу ООН по вопросам окружающей среды, Программу развития ООН;
- наиболее полно использовать возможности рынка посредством более широкого учёта социальных факторов при решении вопросов стратегического развития и внедрения ответственных методов управления и ведения бизнеса;

– участвовать в тематических диалогах по обсуждению наиболее острых проблем сегодняшнего мира.

Договор призывает лидеров деловых кругов принять, поддержать и руководствоваться на практике в сфере своей деятельности девятью принципами в области прав человека, трудовых отношений и охраны окружающей среды.

Это значит, что компании должны обеспечить положительные перемены непосредственно в тех областях, которые относятся к сфере их предпринимательской деятельности.

Права человека

1. Предпринимательские круги должны оказывать поддержку и уважать соблюдение прав человека, провозглашённых международным сообществом.

2. Обеспечить свою непричастность к нарушениям прав человека.

Трудовые отношения

3. Предпринимательские круги должны поддерживать свободу ассоциаций и признание на деле права на заключение коллективных договоров.

4. Выступать за уничтожение всех форм принудительного труда.

5. Выступать за полное искоренение детского труда.

6. Выступать за ликвидацию дискриминации в сфере труда и занятости.

Охрана окружающей среды

7. Деловые круги должны способствовать предупреждению негативных воздействий на окружающую среду.

8. Предпринимать инициативы, направленные на повышение ответственности за состояние окружающей среды.

9. Содействовать развитию и распространению экологически чистых технологий.

Глобальный договор – это не закрытый клуб, а форум, поощряющий широкое участие деловых кругов и организаций, представляющих самые разные секторы экономики. Чтобы стать участником Договора, руководители компаний должны направить письмо Генеральному секретарю ООН с выражением поддержки идеи Глобального договора, а также готовности предпринять следующие действия:

– Открыто заявить о своей поддержке Глобального договора и его девяти принципов и решимости публично проводить в жизнь концепцию Глобального договора посредством таких действий, как, например:

– информирование сотрудников, акционеров, клиентов и поставщиков;

– включение темы Глобального договора и его девяти принципов в программы подготовки и повышения квалификации работников компаний;

– отражение принципов Глобального договора в постановке стратегической цели компаний;

– включение данных о результатах участия в Глобальном договоре в годовые отчёты о деятельности компаний и в другие открытые для публикации документы;

– публикация пресс-релизов о присоединении к Глобальному договору.

– Раз в год компании-участники должны размещать на web-сайте Глобального договора информацию о практических результатах осуществления принципов договора и об извлечённых ими уроках.

Помимо указанных выше двух основных направлений деятельности в рамках Глобального договора, компании могут оказать активную поддержку реализации принципов Глобального договора и продвижению целей Организации Объединённых Наций посредством инициирования совместных с ООН проектов и участия в их осуществлении.

Важность понимания цели 8 «Формирование глобального партнёрства в целях развития» Глобального договора как интегрирующего фактора для проведения в жизнь целей 1–7 была подтверждена на Саммите 2005 ООН и на осеннем Саммите ООН 2010 года.

Рассмотрим более подробно социологический аспект функционирования каждого из феноменов: «партнёрство», «стратегическое партнёрство». Социологический смысл феномена «партнёрство» может быть понят как один из видов взаимодействий между людьми, организациями, корпорациями, государствами, ориентированных на представление, поддержку, продвижение их целей, ценностей, интересов. По своей структуре феномен «партнёрство» близок к структуре компромисса и, как правило, своим возникновением обязан наличию ситуации совместной деятельности нескольких субъектов. Их сотрудничество, солидаристские отношения на каком-то этапе взаимодействий потребовали закрепления намерений, стремлений в контракте (договоре, соглашении и т. д.), а также чёткости позиций, определения характера уступок в «общий котёл», которые обычно уточняются в ходе реального и сложного «торга».

И, конечно, следует фиксирование обязательств партнёров; уровня их ответственности; согласования процедуры самого партнёрства; его механизмов; способов оформления и присвоения каждым партнёром результатов совместной деятельности; участия в издержках, в преодолении последствий возникших рисков.

Примером закрепления смысла партнёрства, его содержания и структуры может быть названа «Хартия российско-американского партнёрства и дружбы», подписанная 17 июля 1992 года в Вашингтоне президентами Б.Н. Ельциным и Дж. Бушем.

Это содержательный и многостраничный документ подробно и убедительно раскрывающий те социологические характеристики феномена «партнёрство», которые я выше уже изложил.

В преамбуле Хартии сжато представлен смысл партнёрства. «Российская Федерация и Соединённые Штаты Америки, стремясь обеспечить надёжную и прочную основу российско-американских отношений партнерства и дружбы, – заявили Б.Н. Ельцин и Дж. Буш-старший, – полагая, что рост благосостояния, процветание и безопасность демократической Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки жизненно взаимосвязаны, заявляя о своей решимости строго придерживаться демократических принципов и практики, включая верховенство права и уважение прав человека и основных свобод, в том числе прав лиц, принадлежащих к меньшинствам, признавая значение прав личности в создании справедливого и процветающего общества, подтверждая приверженность целям и принципам Устава Организации Объединённых Наций, Хельсинкского Заключительного акта и последующих документов СБСЕ, желая построить демократический мир, который объединяет все сообщество демократи-

ческих государств, отмечая свою особую ответственность как постоянных членов Совета Безопасности ООН за поддержание международного мира и безопасности, желая содействовать развитию свободных рыночных отношений, экономическому возрождению и росту, а также более тесному экономическому сотрудничеству, торговле и инвестициям, выработали следующую Хартию российско-американского партнерства и дружбы»¹.

В самой Хартии три раздела, конкретизирующих основные линии партнерства.

- Демократия и партнерство.
- Международный мир и безопасность.
- Экономика.

Ещё о партнерстве. «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны» интересно тем, что здесь в первой его статье очень четко сформулированы цели партнерства (а всего в Соглашении – 11 разделов и 112 статей).

«Настоящим учреждается партнерство между Россией, с одной стороны, и Сообществом и его государствами-членами, с другой стороны, – зафиксировано в статье 1 Соглашения. – Целями этого партнерства являются:

- обеспечение соответствующих рамок для политического диалога между Сторонами, способствующего развитию тесных отношений между ними в этой области;
- содействие торговле, инвестициям и гармоничным экономическим отношениям между Сторонами, базирующимся на принципах рыночной экономики и, таким образом, поощрение устойчивого развития Сторон;
- укрепление политических и экономических свобод;
- поддержка усилий России по укреплению ее демократии, развитию ее экономики и завершению перехода к рыночной экономике;
- обеспечение основы для экономического, социального, финансового и культурного сотрудничества, базирующегося на принципах взаимной выгоды, взаимной ответственности и взаимной поддержки;
- поощрение деятельности, представляющей взаимный интерес;
- обеспечение соответствующих рамок для постепенной интеграции между Россией и более широкой зоной сотрудничества в Европе;
- создание необходимых условий для учреждения в будущем зоны свободной торговли между Россией и Сообществом, охватывающей в основном всю торговлю товарами между ними, а также условий для реализации свободы учреждения компаний, трансграничной торговли услугами и движения капитала»².

¹ Хартия российско-американского партнерства и дружбы // Внешняя политика и безопасность современной России: 1991–2002: Хрестоматия в 4 т. Т. 4: Документы. М., 2002. С. 443–444.

² СОГЛАШЕНИЕ О ПАРТНЕРСТВЕ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейским сообществом и его государствами-членами, с другой стороны // Там же. С. 379.

Таким образом, можно предложить определение концепта **«партнёрство»** в такой формулировке: *это широкий и развивающийся корпус взаимодействий между гражданами, их объединениями, организациями, институтами, государствами, региональными сообществами и союзами государств и международными организациями, ориентированных на: сотрудничество и солидарность в содействии общим целям, ценностям, идеалам, интересам; равноправие, диалог и компромиссы при решении спорных проблем; на закрепление в договорах и соглашениях исходных принципов каждого участника взаимодействия, обязательств перед другими субъектами взаимодействия и ответственности за все риски партнёрства.*

Стратегическое партнёрство Динамику движения от партнёрства к феномену *«стратегическое партнёрство»* убедительно прокомментировал на примере отношений России и Китая на рубеже XXI века известный специалист по проблемам Азиатско-Тихоокеанского региона Геннадий Илларионович Чуфрин. «Этот путь объективно зафиксирован в совместных Декларациях, принимавшихся по итогам полутора десятка российско-китайских встреч на высшем уровне, состоявшихся в 1992–2006 гг., – поясняет Г.И. Чуфрин. – Если в его начале отношения между Россией и Китаем характеризовались в этих документах как *отношения между дружественными странами*, то в совместной Декларации 1994 г. они были расценены уже как *"конструктивное партнёрство"*, а в совместной Декларации 1996 г. впервые был сформулирован тезис о том, что они вышли на уровень *"стратегического партнёрства"*. В последующие годы принципы *"стратегического партнёрства"* получили дальнейшее развитие и конкретизацию. Так, на девятой встрече в верхах в Москве в 2001 г. был подписан Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве, который стал важнейшим документом в двусторонних отношениях России и Китая в новейшую эпоху, принятие к ратификации которого обеими сторонами заложило правовой фундамент доверительного партнёрства и стратегического взаимодействия между ними»¹.

Методологические и концептуальные основания в развитии *«стратегического партнёрства»* на примере отношений России и Китая в 2004–2005 годах рассмотрели Михаил Леонтьевич Титаренко, академик Российской академии наук, и Борис Николаевич Кузык, член-корреспондент Российской академии наук, в завершающем разделе «Возможные направления российско-китайского глобального партнёрства и соразвития» совместной книги «Китай – Россия – 2050: Стратегия соразвития»².

Важная особенность итогов их исследований: они обосновали тенденцию дальнейшего развития конструкторов *«стратегическое партнёрство»*, *«доверительное партнёрство»* в новый институт *«глобальное партнёрство»*.

На опыте взаимоотношений России и Китая в 1994–2010 годах получается такая динамика (см. схему 1).

Схема 1

¹ Чуфрин Г.И. Российско-китайское стратегическое партнёрство в настоящем и будущем // Китай тай в XXI веке: Глобализация интересов безопасности. М., 2007.

² Кузык Б.Н., Титаренко М.Л. Китай – Россия – 2050: Стратегия Соразвития. М., 2006. С. 563–574.

**Динамика трансформации феномена «партнёрство»
в российско-китайских отношениях 1994–2005 годов**
(Итоги исследований Г.И. Чуфрина, М.Л. Титаренко, Б.Н. Кузыка)

Периоды	Смысл	Динамика партнёрства
1994–1995		Конструктивное партнёрство
1996–2001		Стратегическое партнёрство
2002–2003		Доверительное партнёрство
2004–2005		Глобальное партнёрство

Источники: Чуфрин Г.И. Российско-китайское стратегическое партнёрство в настоящем и будущем // Китай в XXI веке: Глобализация интересов безопасности. М., 2007. С. 313–314; Кузык Б.Н., Титаренко М.Л. Возможные направления российско-китайского глобального партнёрства и соразвития // Они же. Китай – Россия – 2050: Стратегия соразвития. М., 2006. С. 563–574.

Интересны аргументы, которые обосновали М.Л. Титаренко и Б.Н. Кузык для разъяснения своих гипотез по поводу связи двух феноменов: «*доверительное партнёрство – глобальное партнёрство*».

1. Позитивное влияние практик сотрудничества России и Китая в ООН, ШОС и многих других международных организациях¹.

2. Позитивный опыт взаимодополняющего сотрудничества «в деле соразвития России и Китая, Дальнего Востока нашей страны и Северо-Восточного КНР»².

3. Взаимная «готовность оказывать поддержку друг другу в вопросах суверенитета и сохранения территориальной целостности»³.

4. **Оформление и артикулирование в «Совместной декларации о международном порядке в XXI веке» (подписана в Москве 1 июля 2005 года) важного и исключительно актуального круга «совпадающих взглядов России и Китая по основополагающим вопросам современного мироустройства.** В этом документе очерчиваются контуры общего видения перспектив развития человечества. Стороны подтвердили свою приверженность формированию нового справедливого и рационального миропорядка, который должен основываться на примате международного права, многосторонних подходах, равенстве и взаимном уважении, повышении миротворческой роли ООН. И Россия, и Китай единодушно выступают против двойных стандартов в подходе к решению международных проблем, считают недопустимыми претензии на монополию в международных делах, навязывание извне моделей общественного развития, разделение стран на ведущие и ведомые»⁴.

Сущностные характеристики стратегического партнёрства, соединяющие традиционность и новизну, перспективность в отношениях чётко сформулированы в «*Декларации о стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Республикой Индией*», подписанной 5 октября 2000 года в г. Дели Президентом России В.В. Путиным и премьер-министром Республики Индии А.Б. Ваджпаи.

¹ Кузык Б.Н., Титаренко М.Л. Китай – Россия – 2050: Стратегия соразвития... С. 565.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 566.

В ходе визита Президента России Дмитрия Медведева в Республику Индия (2010 год) конструкт «стратегическое партнёрство» был, по соглашению между Россией и Индией, преобразован в более значительный по смыслу конструкт «*привилегированное стратегическое партнёрство*».

С учётом рассмотрения особенностей функционирования феномена «**стратегическое партнёрство**», его роли в становлении новой модели мироустройства XXI века (Проекта Путина) как социологическую категорию феномен можно определить так – *это оформленная долгосрочная программа: достижения и корректировки как общих согласованных целей, идеалов, ценностей и главных интересов каждого партнёра, так и сопоставимой с Программой оценки средств, ресурсов и легитимных технологий, выбранных для достижения общих целей; анализа и учёта стратегических рисков на всех этапах функционирования партнёрства; осуществления самокритики и самоиронии в оценке достигнутых результатов; обеспечения эффективной адаптации всех звеньев процесса партнёрства с учётом изменений внутренней и внешней среды деятельности всех участников партнёрства.*

Партнёрское Смысл концептов «партнёр», «партнёрство» может быть достаточно полно раскрыт и понят через изучение смысла концепта «*партнёрское*». Речь идёт о партнёрских отношениях, партнёрских взаимодействиях, партнёрских связях; о событиях и сообщениях в сфере партнёрского, о партнёрской информации, о партнёрской коммуникации; о безопасности партнёров, партнёрства, партнёрского.

В рамках четвёртого раздела доклада уместно, по мнению его автора, предложить читателям восемь тезисов, которые в более подробном изложении будут развёрнуты в моей книге (выходит в феврале 2011 года)¹.

Тезис 1. Теория и методология, практики и созидающие перспективы партнёрского реально формируют саморазвивающуюся концепцию культуры жизни в XXI веке, конструктивно преодолевающую идеологию и мировоззрение столкновения людей, народов, цивилизаций и культур.

Тезис 2. Феномен, конструкт, гуманитарный кластер «культура партнёрства» оформился и функционирует в XXI веке как интеллектуальный итог творчества народов мира по созданию социологии и философии, идеологии и мировоззрения «*устойчивого развития РИО–1992*».

Народы мира, общественные науки, экспертные сообщества создают в XXI веке концепцию нового не-Западного гуманизма как теорию и методологию «*культуры партнёрства через культуру жизни и устойчивое развитие РИО–2012*».

Тезис 3. Декларация о глобальных целях человечества Саммита 2000 может быть воспринята как «*Манифест партнёрского образа жизни человечества в XXI веке, как манифест обязанностей и ответственности каждого человека за достойную и счастливую жизнь*».

¹ Кузнецов В.Н. ПАРТНЁРСТВО: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М., 2011.

Тезис 4. Мировоззрение, идеология партнёрского предлагает людям и народам достойную альтернативу мировоззрению и идеологии потребительства, потребительского.

Тезис 5. Партнёрское предлагает всем людям и народам, государствам, институтам, конфессиям **имя для самоидентификации, для идентификации Другого – Партнёр.** Здесь сохраняется смысловая наполненность уже имеющих **Имён – Товарищ, Гражданин, Брат, Сестра, Сратник.**

Тем самым объединяется созидующий потенциал смыслов: товарищество, артельность, общинность, соборность, кооперативность, корпоративность, коммунитарность.

Тезис 6. Партнёрское в реальности практик, в теоретических конструкциях и основаниях органично определяется и дополняется смыслами компромиссного, смыслами моделей мира как Культура–Сеть, как Глобальный Компромисс, как Глобальная Игра. Партнёрское в любой игре, в любом компромиссе, в любой сети – это когда все участники игры, взаимодействий чувствуют себя победителями, проигравших не может быть в принципе, а результат всегда не равен нулю ($\neq 0$).

Тезис 7. Концепт «*партнёрское*» по существу является объединяющим гуманитарным кластером смыслов концептов: гуманитарное, социальное, справедливое, культурное, компромиссное, социологическое.

Тезис 8. Теперь смысл *партнёрского* (концепт «*партнёрское*») *может быть определён как процесс и результат осуществления добровольных обязательств людей, народов, государств, институтов, организаций, цивилизаций, культур, религий: согласования на основе компромисса целей, позиций, поступков; на основе сотрудничества и доверия, равноправия и диалога; на закрепление в договорах и соглашениях исходных принципов каждого участника взаимодействия, обязательств перед другими субъектами взаимодействия и ответственности за все риски партнёрства.*

* * *

После 8 августа 2008 года новые фундаментальные глобальные требования от народов России оформились, по моему мнению, ко всем представителям общественных наук, экспертному сообществу, к работникам (творцам) всех средств массовой информации: стало остро необходимым в сжатые сроки представить действительно стремительно расширившийся спектр глобальных гуманитарных взаимодействий через совокупность адекватных конкретных концептов и конструктов.

Здесь главная, действительно историческая задача: помочь народам мира, – Субъекту Культуры Партнёрства, Субъекту Глобальной игры, Субъекту Глобальной Безопасности – миллиардам людей в возможно сжатые, приемлемые сроки понять смысл происходящего, причины и динамику кризисных перемен второй половины 2008 года – 2011 года; выработать достойную и посильную личную позицию, мотивацию и волю к достойным поступкам в реальных ситуациях, в действиях по предотвращению оформляющихся опасностей и угроз жизни людей, их жизнеобеспечению, их достоинству, правде и справедливости; обрести и сохранить готовность и умение нести ответственность за свою позицию и деятельность.

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПАРТНЁРСКОГО КАК ПРОДВИЖЕНИЕ К ГУМАНИТАРНОМУ И КУЛЬТУРНОМУ

Научные итоги 2010 года позволяют сделать предварительный вывод: учёные России и многих других стран уделили значительное внимание продолжению и обогащению знаний в сфере институционализации партнёрского в контексте разработки устойчивости и развития всех сфер жизнеобеспечения каждого человека и всех народов, всех современных цивилизаций.

Достаточно условно можно выделить две основные линии исследования партнёрства. *Первую линию считаю возможным назвать геокультурной, ориентированной на изучение гуманитарного партнёрства, на продвижение к культуре партнёрства.* Такая доминанта в изучении партнёрского нашла своё воплощение в работе X Международных Лихачёвских чтений, состоявшихся 13–14 мая 2010 года в Санкт-Петербурге по теме «Диалог культур и партнёрство цивилизаций: становление глобальной культуры»¹.

Второй линией, геополитической и геоэкономической, можно назвать исследования социальных, экономических, политических, международных аспектов партнёрского. Это получило своё реальное воплощение в выступлениях участников IV Цивилизационного форума «Перспективы развития и стратегии партнёрства цивилизаций», который работал 12–14 октября 2010 года в рамках Всемирной универсальной выставки ЭКСПО–2010 в Шанхае².

Интересен и поучителен тезис из Приветствия IV Цивилизационному форуму «Перспективы развития и стратегия партнёрства цивилизаций», от Президента Всекитайского фонда международных исследований, Президента ассоциации дружественных связей Китая с Центральной Азией Чжан Дэгуана. «Развиваемый учеными России и Казахстана диалог цивилизаций и выдвижение инициативы развития партнерства цивилизаций, – отметил он, – очень своевременны и дальновидны. Я выражаю вам свое уважение, я и руководство Всекитайского фонда международных исследований готовы вместе с вами участвовать в развитии такого партнерства и установить тесные связи и научный обмен в этой области. Мы должны совместными усилиями непрерывно развивать диалог и партнерство различных цивилизаций, расширять взаимные контакты. Мы уверены, что это будет способствовать строительству процветающего, мирного и гармоничного общества.

Желаем форуму успеха и всем удачи!»³.

Глубокий и оригинальный анализ тенденций и смыслов институционализации партнёрства в XX и XXI веках осуществлён в книге Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева «Стратегия радикального обновления глобального сообщества и партнерство цивилизаций», опубликованной в 2009 году⁴.

¹ Диалог культур и партнёрство цивилизаций: становление глобальной культуры; X Международные Лихачёвские чтения. 13–14 мая 2010 г. СПб, 2010.

² IV Цивилизационный форум «Перспективы развития и стратегия партнёрства цивилизаций», Шанхай, 12–14 октября 2010 г.: Материалы. – Сборник докладов участников форума / Под ред. Ю.В. Яковца, В.Н. Ремыги. М., 2010.

³ Там же. С. 9.

⁴ Назарбаев Н.А. Стратегия радикального обновления глобального сообщества и партнерство цивилизаций. Астана, 2009.

Согласно доступным для автора доклада итогам исследований партнёрства за 1991–2011 годы институционализация партнёрского осуществляется по ряду основных направлений.

Первое направление: коммерческое партнёрство и некоммерческое партнёрство¹. Здесь же важно отметить институт государственно-частного партнёрства².

Второе направление: по основным сферам жизни общества – социальное партнёрство, экономическое партнёрство, политическое партнёрство, военное партнёрство и т. д.³.

Третье направление: по структурным основаниям – несетевые партнёрства и сетевые партнёрства⁴.

Четвёртое направление: комплексное, соединяющее особенности и свойства первого–третьего направлений. Примером может стать теория межсекторального социального партнёрства⁵.

Для всех институтов партнёрства (первое–четвёртое направления) характерно определённое дистанцирование от гуманитарного и культурного.

Вместе с тем, в работах Кофи Аннана, Е.В. Сапир уже обоснованы реальные «мостики» к гуманитарному и культурному: «культура коммуникаций», «культура предотвращения», «культура прав человека» (Кофи Аннан); «инновационная культура», «организационные культуры», «сетевые культурные ценности» (Е.В. Сапир).

Однако решающим фактором, повлиявшим на оформление институтов гуманитарного партнёрства и культуры партнёрства, стали глобальные (партнёрские по смыслу) институты: Год культуры мира (ООН, 2000), Диалог цивилизаций (ЮНЕСКО, 2001), Альянс цивилизаций (ООН, 2004)⁶.

Определённую концептуальную оформленность культура мира как конструкт получила в 1995–1998 годах. Исходным этапом мы считаем одобрение *трансдисциплинарного проекта «На пути к культуре мира»* в ходе работы 50-й

¹ Уколов В.Ф., Мельников С.Б., Евтюхов С.С. Корпоративная модель взаимодействия власти, бизнеса и общества // Кластерная и корпоративная модели взаимодействия власти, бизнеса и общества. М., 2009. С. 47–48.

² Варнавский В.Г. Партнёрство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. ИММО. М., 2005.

³ Социальное партнёрство: Опыт, технологии, оценка эффективности / Под общей ред. А.А. Нешадина и Г.Л. Тульчинского. М., 2010; Огнева В.В. Партнёрство политическое // Политическая энциклопедия. В 2 т. Т. 2. М., 1999. С. 121.

⁴ Сапир Е.В. Региональные сетевые партнёрства – инструмент интеграции в глобальную инновационную среду // Известия Уральского государственного экономического университета. 2009. № 3.

⁵ Якимец В.Н. Теория межсекторального социального партнёрства: методологические основы, принципы, механизмы и региональная практика // Социальное мышление и деятельность: влияние новых интеллектуальных технологий. М., 2004.

⁶ Кузнецов В.Н. Геокультурная энциклопедия – 2009: Культура развития через культуру безопасности. М., 2009.

сессии Генеральной Ассамблеи ООН (декабрь 1995 г.). Достаточно полное определение категории **«культура мира»** было приведено через два года в Резолюции «Культура мира» 52-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, которая была принята 20 ноября 1997 г.

В Резолюции культура мира представлена концепцией, *«включающей в себя ценности, взгляды и виды поведения, которые отражают определенные социальные отношения и способствуют развитию таких отношений, которые строились бы на принципах свободы, справедливости и демократии, всех прав человека, терпимости и солидарности, отказа от насилия и были бы направлены на предотвращение конфликтов путем устранения их коренных причин, решали бы проблемы путем диалога и переговоров и гарантировали бы возможность в полной мере пользоваться всеми правами и средствами, чтобы полностью участвовать в процессе развития своего общества»*¹.

Здесь необходимо обратиться к суждениям А.С. Капто. Ему принадлежит оригинальный и перспективный конструктивный анализ содержательного синтеза: возникновения новой категории «культура мира» из двух категорий «мир» и «культура». «В концепции "культура мира" "культура" и "мир" (как состояние, противоположное войне), – пишет А.С. Капто, – понятия не автономные, рядом сосуществующие. В данном случае понятие "культура" выступает в качестве имманентного (имманентный – лат. *immanentis*, означает: внутренне присущий какому-либо явлению, проистекающий из его природы) элемента по отношению к "миру" – как его теоретико-методологического обоснования, так и определения его стратегий и "программ действий". В словосочетании "культура мира" понятие "культура" фиксирует новое, более высокое качество миротворческого процесса и включает в себя не только культурологический, но, прежде всего, социальный, социолого-политологический аспект. Смысловым эквивалентом "культуры мира" в английском языке является не "world culture", а "culture of peace". По аналогии отдельную связку составляют "культура" и "демократия" – "культура демократии"; "культура" и "международные отношения" – "культура международных отношений"; "культура" и "управление" – "культура управления" и т. д.»².

Таким образом, можно обозначить *пятое направление в институционализации партнёрского*: гуманитарное партнёрство, культура партнёрства*.

Сам конструкт **«гуманитарное партнёрство»** можно определить так: *это процесс и результат позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского мира; на сотрудничество с учётом общих ценностей и символов, уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; на достижение справедливости; на постоянный и уважительный диалог и компромисс по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного*

¹ Приведено по: Москва на пути к культуре мира. М., 1999. С. 182–183.

² Капто А.С. Генезис и становление культуры мира // Безопасность Евразии. 2000. № 1. С. 101.

* Развёрнутое определение конструкта **«культура партнёрства»** представлено в сообществе (кластере) смыслов основных концептов и конструктов сферы культуры партнёрского в сюжете «Кластер смыслов основных концептов и конструктов сферы культура партнёрства».

общения; на соблюдение согласованных норм и процедур; на выполнение обязательств и ответственности за итоги личной и совместной деятельности.

КУЛЬТУРА ПАРТНЁРСТВА ЧЕРЕЗ ГУМАНИТАРНУЮ КЛАСТЕРИЗАЦИЮ

Для февраля 2011 года характерной особенностью жизни конкретного человека, семьи, народа стало ощущение начала обрушения основных реальностей и смыслов мира, безопасности, правды, справедливости и доверия.

Культура жизни

По линии Азия – Россия – Европа (АЗРЕ) каждодневно (повседневно) стали стрелять автоматы и пушки, происходят столкновения людей, больших скоплений людей. Стреляют и убивают, калечат людей как регулярные армии больших и небольших государств, так и террористы, боевики организованной преступности.

Конкретно. Вдоль границ Северной и Южной Кореи весь декабрь ведут учебные стрельбы армейские подразделения Южной Кореи.

Каждый день солдаты и офицеры армии США, Англии и многих других государств Европы убивают в Афганистане (а это Азия) детей, мирных граждан. И так в течение многих лет.

Каждый день в Ираке (а это тоже Азия) солдаты и офицеры США, Англии и других государств Европы убивают и калечат детей, мирных граждан. И так в течение многих лет.

В России, Германии, Франции, Греции, Англии, Португалии, Испании, Тунисе, Египте, Алжире, Иордании в ходе многолюдных митингов и демонстраций (санкционированных и несанкционированных соответствующими властными структурами) произошли и происходят столкновения с представителями власти (милиция, полиция). Есть раненые, травмированные как среди демонстрантов, так и среди сотрудников милиции/полиции.

Как всё это понимать?

Что делать самому человеку?

На что надеяться?

А смысл жизни? А культура жизни?

Прежде всего, позиция автора доклада. По моему мнению, эти тревожные часы, дни и месяцы 2011 года могут быть поняты как трагическое выражение (превращённая форма) реальной объективной глобальной структурной гуманитарной революции XXI века. Её зрелая фаза началась 8 августа 2008 года (08.08.08). На фоне мирового общественного кризиса 2008–2011 годов (нравственного, культурного, социального, экономического, финансового, политического) особенно остро воспринимается повсеместное проявление главного глобального объективного движущего антагонистического противоречия: культура жизни, культура мира и безопасности против культуры смерти, культуры насилия; идеологии и практики коррупции, преступности и терроризма.

Это по поводу – как всё происходящее понимать (первый вопрос).

Самому человеку во многих ситуациях современной реальности **важно проявить свои качества настоящего партнёра для другого человека, для общества, для народа.** И, прежде всего, культуру коммуникации, культуру доверия и культуру ответственности. Очень важно, чтобы личная позиция была основана на взаимосвязанных ценностях (концептах): коммуникация, доверие,

ответственность, справедливость, честность и совесть. Такая позиция формирует устойчивый гуманитарный кластер смыслов позиции и поступков самого человека, его связей и взаимодействий с другими людьми. Это по поводу второго вопроса, который каждый человек задаёт, прежде всего, себе.

На что надеяться? Третий вопрос можно переформулировать: на что и на кого надеяться? Полагаю, что большинство людей знает ответ на такой вопрос.

Для учёного, для его миссии важен и необходим в условиях всеобщего кризиса, а тем более в сложный и ответственный период выхода из тотального кризиса, в котором оказалась Россия в 2008–2011 годах, главный ответ – творчество: стремление создать и предложить научному и экспертному сообществу хорошую теорию и методологию культуры развития человека, семьи, народа, России, современных цивилизаций. Основы такой теории и методологии я представил для обсуждения, для работы всем коллегам в 2009–2010 годах¹.

В этом разделе доклада предлагается исследование смыслового ядра, которое обеспечивает энергетику развития, конструктивных перемен после проявления источника динамики – начала функционирования главного движущего противоречия: культура жизни – культура смерти. Речь идёт о теории образования *гуманитарного кластера смыслов, образующего содержание конструкта «культура партнёрства»*. Концепт «кластер» (от англ. cluster) переводится как *пучок, рой, скопление, сгусток*. **«В экономическом смысле кластер – это устойчивое пространственное партнёрство**, – определяют этот важный феномен В.Ф. Уколов, М.А. Кукушкин, Т.Г. Богатырёва, – объединённое инновационной программой внедрения передовых производственных, инжиниринговых, финансовых, управленческих технологий с целью повышения конкурентоспособности его участников, основанное на взаимодействии власти, бизнеса и общества. Участниками кластера являются не только предприятия, но и образовательные и исследовательские учреждения, финансовые структуры, органы власти. Их взаимодействие формирует окружающую среду, воздействующую непосредственно на специализированные фирмы, совокупность которых представляет собой "ядро" кластера»². (Выделено мною. – В.К.).

Интересную интерпретацию концепта «кластер» предложил в своей книге *«Социальный кластеризм. Российский вызов»* известный экономист В.Л. Макаров. «Итак, я ухожу от термина "сословие", – поясняет он, – заменив его другим, менее связанным с историей, со сложившимся пониманием сословия. Представляется, что слово "кластер" лучше подходит для обозначения той стратификации общества, о которой идет речь. Это слово сравнительно недавно вошло в научный лексикон, сначала применительно к совокупности компьютеров, потом применительно к предприятиям и другим объектам. По своему исходному

¹ Кузнецов В.Н. Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации. М., 2009; Кузнецов В.Н. Теория компромисса. М., 2010; Кузнецов В.М. Идеология развития России. М., 2010.

² Уколов В.Ф., Кукушкин М.А., Богатырёва Т.Г. Кластерная модель взаимодействия власти, бизнеса и общества // Кластерная и корпоративная модели взаимодействия власти, бизнеса и общества. М., 2009. С. 5.

смыслу кластер, или по-русски "пучок", "веник", обозначает множество объектов, которые по тем или иным причинам притянуты друг к другу, их что-то существенное связывает, причем не временно, а на долгий период. Поэтому я беру на себя инициативу называть будущее общество, которое будет конкурировать с капитализмом, *обществом социальных кластеров*, или *социальным кластеризмом*. Это делается, в частности, для того, чтобы уйти от названия "сословное общество", которое может вызывать ненужные ассоциации – хотя бы потому, что в сословном обществе сословия принципиально неравноправны, а в кластерном обществе равноправие социальных кластеров провозглашается в качестве главного принципа. Следует еще заметить, что предыдущие общества назывались, как правило, по доминирующему сословию: рабовладельческое, феодальное, капиталистическое. Здесь же важен сам факт разбиения общества на сословия, слои, пучки, кластеры. Не важно, какое слово в конечном счете приживется, важна равная роль»¹.

Интересны и поучительны мотивы, побудившие В.Л. Макарова обосновать новую теорию устойчивого и справедливого общества.

«В этой книге читатель найдет набор предложений, смыслов и рассуждений об обществе и экономике без губительных кризисов, – пишет В.Л. Макаров. – Людям кризисы не нравятся, хочется, чтобы они быстрее кончились, а еще лучше, чтобы их не было вообще. А с другой стороны, кризисы очищают, мобилизуют на сверхусилия. Именно после кризисов мир выходит обновленным. Так надо ли стремиться к обществу без кризисов? Я пытаюсь убедить читателя, что надо. А насколько убедительно получилось, судить вам. Оговорюсь также, что кризисы здесь не военные. Как сделать мир без войн, орешек крепкий. Многие на нем уже сломали зубы.

В условиях кризиса мышление становится более раскованным и смелым. Люди охотнее размышляют о будущем устройстве общества. В книге я делюсь с читателем многолетними размышлениями о более устойчивом и более справедливом обществе, чем настоящее, которое, я убежден, не за горами. Такое общество названо здесь *социальным кластеризмом*. **Приводятся серьезные аргументы в пользу того, что именно Россия может показать пример построения такого общества всему остальному человечеству»².**

Четвёртый вопрос обусловлен как актуальными заботами о социальном, которые сформулировал В.Л. Макаров, так и проблемами гуманитарного, культурного, партнёрского. Речь идёт о смыслах жизни, о культуре жизни, о культуре человеческого.

Разворот России лицом к каждому человеку; разворот всего мира к развитию, безопасности, правам и ответственности каждого человека через культуру партнёрства, через гуманитарную кластеризацию – предполагает последовательность нескольких этапов деятельности: соответственно анализа и синтеза.

Первый этап – глобальный гуманитарный стратегический манёвр. Его социология, экономика, философия, политология исследованы в качестве гу-

¹ Макаров В.Л. Социальный кластеризм. Российский вызов. М., 2010. С. 139–140.

² Макаров В.Л. Социальный кластеризм. Российский вызов. С. 10.

манитарной стратегической инновации на страницах коллективной монографии «Гуманитарный стратегический манёвр», опубликованной Отделением общественных наук Российской Академии Наук в 2004 году (г. Москва).

Второй этап – глобальный (евразийский) гуманитарный стратегический компромисс по вопросам безопасности человека. Его содержание, мотивы, динамика рассмотрены в статье В.Н. Кузнецова «Социология становления евразийской безопасности как глобальная гуманитарная инновация XXI века: Геокультурный аспект» (Безопасность Евразии. 2005. № 3).

Третий этап – собственно глобальная структурная гуманитарная революция XXI века: её генезис; состояние изученности; основные категории, методология, концептуальность; источники динамики; субъекты, объекты и среда; процессы и механизмы, институты; особенности дискуссии в российских и мировых общественных научных изданиях. Этим аспектам третьего этапа посвящены две мои книги, которые опубликованы в 2008–2009 годах¹.

В этом разделе доклада основное внимание я посвящаю особенностям субъекта разворачивающейся структурной революции. Это имеет, по моему мнению, ключевое значение для понимания очень важного аспекта реального проявления новых революционных преобразований, для понимания феномена «культура партнёрства». Речь идёт о характере и влиянии на состояние и динамику глобальной безопасности превращённых форм глобальной структурной гуманитарной революции.

Я считаю возможным причислить к таким превращённым формам: резкое нарастание военных расходов в мире за 2004 год (более, 1 триллиона долларов); глобальное идеологическое наступление США, ряда стран Европы во всём мире для разрушения культуры, образа жизни народа, прав и свобод миллионов людей с целью продвижения своего понимания содержания ценностей, трактовки демократии; широчайшее распространение криминализации, коррупции и терроризма в России; мультикультурность и мультирегионализм; глобализацию и антиглобализацию; разрушение основ семьи, демографический кризис во многих странах; разрушение исторической памяти, традиций, национальных культур через внедрение в сферу досуга, учёбы, общения детей и молодёжи насилия, наркотиков, безнравственности и цинизма.

Для понимания трансформации субъекта революционных перемен, обусловленности проявления и существования превращённых форм содержания структурной революции значительная роль принадлежит итогам исследований Александра Неклессы².

¹ Кузнецов В.Н. Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века. М., 2008; Кузнецов В.Н. Основания глобальной безопасности: Социологический геокультурный аспект. М., 2009.

² Неклесса А. Культура смерти // ИНТЕЛПРОС: Интеллектуальная Россия. 2005. № 1; Неклесса А.И. Люди воздуха, или Кто строит мир? М., 2005; Неклесса А. Мир на пороге новой геокультурной катастрофы (беседовал С. Шаповал, обозреватель журнала «Политический класс») // Интернет: www.politklass.ru в рубрике «Депозитарий-1». Журнальная версия «Политический класс». 2005. № 5.

Основные направления исследований А.И. Неклессы: политические проблемы международных отношений и тенденции глобального развития; геоэкономика; стратегический анализ и планирование; философия истории. Наиболее полный перечень его книг, сборников статей, брошюр; отдельных глав в монографиях и статей в сборниках; статей в журналах, альманахах, продолжающихся изданиях; интервью представлен в его книге «Люди воздуха, или Кто строит мир?»¹.

В работах А.И. Неклессы представлено оригинальное и фундаментальное, по моему мнению, видение и понимание динамики формирования **культуры жизни**, – новой глобальной безопасности XXI века; развёртывания новой глобальной структурной гуманитарной революции, её субъектов, объектов, среды, закономерностей, процессов и механизмов.

Для моего исследования я рассмотрю такие аспекты его научного творчества: генезис революции, культура смерти, субъект изменений.

Генезис и динамика революции

Тема начавшейся глобальной революции проходит через многие работы А.И. Неклессы. А в 2005 году в его исследованиях сложилась теория «новой геокультурной катастрофы».

Первой особенностью понимания новой революции в работах А.И. Неклессы я отмечаю содержание перемен: «...идёт, прежде всего, *противоборство интеллектов и мировоззрений, столкновение кодекса поведения прежних институтов цивилизации с началами иной культуры*»². (Выделено мною. – В.К.).

Именно в таком понимании фундаментальных, стремительных и всепроникающих особенностей новой революции XXI века творческая глубина и прозорливость А.И. Неклессы. Например, в интереснейшем исследовании Алисон Бейлс, директора СИПРИ, основанном на, уникальном и достойнейшем по добросовестности, мониторинге перемен в глобальной безопасности за 2003–2005 годы в центре внимания: «Сила и влияние в XXI веке»³, «Сила между государствами»⁴, «Сила негосударственных действующих лиц»⁵.

Культура смерти

Второй особенностью в работах А.И. Неклессы о революционных переменам считаю необходимым определить его убедительную аргументацию по поводу нового субъекта изменений, нового ресурса – «Ресурс смерти». Он поясняет: покойный «Папа Иоанн Павел II в 1995 году в энциклике "Евангелие жизни" употребил понятие "культура смерти"»⁶.

«Сейчас это понятие, – утверждает Александр Неклесса (через 10 лет, в 2005 году), – приобретает гораздо более широкий и зловещий смысл. (Пост)современную культуру смерти я толкую, как выстраивание иерархии цен-

¹ Неклесса А.И. Люди воздуха, или Кто строит мир? М., 2005. С. 213–222.

² Неклесса А. Культура смерти // ИНТЕЛПРОС: Интеллектуальная Россия. 2005. № 1. С. 48–49.

³ Baines A.J.K. Introduction: Global Security Governance: A World of Change and Challenge // SIPRI Yearbook 2005: Armaments, Disarmament and International Security. New York, 2005. P. 2–4.

⁴ Ibid. P. 4–9.

⁵ Ibid. P. 9–13.

⁶ Неклесса А. Мир на пороге новой геокультурной катастрофы... С. 7.

ностей, имеющей целью деструкцию, а на её основе создание высокоэффективных действий, имеющих целью уничтожение человека»¹.

Я полностью поддерживаю предложенную им трактовку феномена «культура смерти». Вместе с тем, моя интерпретация этого феномена иная: я стремлюсь обосновать в предложенном докладе новую универсальность категории «культура смерти» с уточнением – «культура смерти человека».

Суть интерпретации: оформление феномена «культура смерти человека» на рубеже XX и XXI веков «выстроило» главное противоречие в понимании динамики глобальной безопасности XXI века.

Таким образом, в 2003–2011 годах глобальное, всепроникающее и всеобъемлющее противоречие: «культура безопасности человека» (культура безопасного развития человека, культура жизни человека) – «культура смерти человека» обозначилось как источник динамики всемирной, абсолютной безопасности; как источник мировой динамики гуманитарных перемен.

Полагаю, будет правомерным предположить, что это противоречие стало главным интеллектуальным, энергетическим, мотивационным и силовым фактором возникновения, оформления и развёртывания новой глобальной структурной гуманитарной революции XXI века.

Считаю необходимым привести в подтверждение возможности предложенной мною трактовки ещё одно важное суждение А.И. Неклессы. Он пишет: «есть у культуры смерти еще один аспект, который переворачивает не просто иерархию ценностей, но выворачивает наизнанку привычную для человека карьерную траекторию. Для большинства карьера – это амбициозная смерть с невиданными последствиями, в сравнении с которыми Всемирный торговый центр, Пентагон, Капитолий показались бы разбитыми елочными игрушками. Это и не Геростратова амбиция, она основана на другой культуре и не требует признания во внешнем мире»².

Становление кластеров смыслов глобальной структурной гуманитарной революции XXI века

Сам А. Неклесса достаточно чётко сформулировал основные смысловые блоки понимания современных перемен.

Во-первых, он определённо выделяет их всемирный аспект. «Глобальная революция развивается и сегодня, – констатирует он, – несмотря на драматичную агонию культуры Модерна и рецидивы ее гальванизации (кризис цифровой экономики, гиперимпериализм республиканцев США и т. п.). Противостояние "старого класса" и "класса нового" во многом определяет весь пейзаж битвы за будущее. Как и в случае любой попытки трансценденции обыденного тут нет внятных прописей борьбы и простого способа трансляции социального текста. И, тем не менее, новые агенты исторического процесса, его динамичные субъекты штрих за штрихом прочерчивают на оболочке глобального сообщества зыбкую и невнятную пока карту постсовре-

¹ Там же.

² Неклесса А. Мир на пороге новой геокультурной катастрофы... С. 7.

менного мира: новой земли и нового неба по ту сторону Большого социального взрыва. Станет ли, однако, это концом цивилизации или же будет еще одним, очередным зигзагом истории?»¹.

Во-вторых, А. Неклесса особо подчёркивает геоэкономическую парадигму своего анализа. **«На планете совершается перемена декораций**, – утверждает он, – в ходе которой, в частности, *реализуется геоэкономическое переустройство* – становление системы контроля над ресурсными потоками, распределением мирового дохода, реконфигурация системы международных связей и их прежней номенклатуры. Параллельно штрих за штрихом прочерчивается береговая линия фрактальных пространств *контролирующего хаоса*, где смягченный суверенитет национальных связанностей замещается космополитичным освоением предметных полей "воздушной Лапутании", на которых и разворачивается историческая пьеса, выстраивая футуристическую композицию парагосударственного строительства»².

В-третьих, А. Неклесса чётко выделяет проблему ответственности каждого человека в России за судьбу России в коренных, глубочайших процессах наступающих перемен. «В российской истории, кажется, приближается зигзаг, масштабная "загогулина", – справедливо, по моему мнению, предупреждает он всех нас, – окончание затянувшейся исторической паузы, которую опрометчиво приняли за устойчивую, стабильную формулу бытия. Колоссальная проблема вышла на поверхность: будет ли существовать страна с тысячелетней историей, с оригинальным содержанием, собственной исторической миссией, населенная творческим народом. Или же будет анклав (сумма анклавов) какого-то механизма – вселенской геоэкономической мастерской либо иной конструкции – то есть придаток, выполняющий предписанные функции, в том числе "исправительной колонии". Так будет или иначе – сказать сложно. Потому что речь идет о живом, совокупном выборе людей, которые обитают на данной территории. И за ее пределами»³.

В-четвёртых, А. Неклесса особо выделяет сетевой, кластерный характер методологии понимания новых реальностей, в которых неопределённость, нелинейность, хаос – органические звенья конструктивного анализа и синтеза. «Диапазон глобальной социокультурной революции, – пишет он, – перерастающей в революцию политическую – необычайно широк: от сетевых трансформеров альтерглобализма, концептов постиндустриальной социализации до финансово-правовых связанностей и некорпоративной организации мира. Противостоит этому пространству новизны не менее многоликая неоконсервативная формула квазиимперского общественного порядка...»⁴.

Грядущее возникает внутри. И будущее – это появление носителей будущего, личностей, которые, увидав иной горизонт, начали приближаться к нему. В синергии с персонами, которые симпатичны уже потому, что чувствуют те же

¹ Там же.

² Неклесса А. Люди воздуха, или Кто строит мир? М., 2005. С. 36–37.

³ Неклесса А. Люди воздуха, или Кто строит мир? С. 63.

⁴ Там же. С. 48–49.

вибрации, по мере продвижения опознавая и отторгая симулянтов. Собрание таких личностей образует некую организованность. Сетевую организацию»¹.

В-пятых, А. Некласса предлагает своё видение сопоставимости хода начавшейся глобальной революции с близким по размаху содержанию и последствиям историческим периодом в мировой истории: с 1966 по 1975².

Исключительная важность итогов исследований А.И. Неклессы особенностей и характера глобальной революции, начавшейся в XXI веке («социокультурной», по его мнению), её сопоставления с похожим периодом в мировой истории («рубеж 1960–70-х годов») состоит в том, по моему мнению, что они выстроили реальное основание для социологического анализа и синтеза динамики новой глобальной безопасности XXI века.

Поясню: проблема исследования *содержания* новых революционных перемен в современной цивилизации в его соотношении с *видимостью*, с *превращёнными формами проявления* в различных странах исключительно актуальна, так как вместе (содержание перемен и формы их проявления) они образуют всемирную, региональную и национальную среду безопасности для всех.

Например, для реальности 2011 года тревожно воспринимается замечание Алисон Бейлс, директора СИПРИ, о уже оформившейся тенденции, когда на фоне деформаций международных отношений, снижения доверия между странами (поводы: агрессия США, Англии и ряда других стран мира против культуры, образа жизни, самой жизни в Ираке) важные перспективные итоги исследований по глобальной безопасности оказываются «отодвинутыми с переломной линии общественного мнения»³.

Исключительно ценно пояснение А.И. Неклессы о соотношении видимости (на «поверхности» революционных практик) и сущности («основательном фундаменте») событий, состоявшихся в XX веке. «На рубеже 1960–70-х годов в мире произошёл социальный взрыв – то, что на поверхности выглядело как "майская революция" в Париже, как контркультурные и антивоенные движения в США и т. п. Все эти события, однако, имели гораздо более основательный фундамент, – справедливо уточняет Александр Неклесса, – чем могло показаться непросвещённому наблюдателю, связанному с экспликацией новых форм социальной, политической и экономической деятельности, знаменуя утверждение на игровой площадке мира новой влиятельной страты, упомянутого ранее четвёртого сословия. Иначе говоря, людей, которые чувствовали себя "в своей тарелке" среди реалий возводимого на планете постиндустриального мира, имея прямое и косвенное отношение к средствам массовой и элитарной информации, к финансам и правовой деятельности, к идеологии и шоу-бизнесу, к политехнологиям и т. п. Постепенно эти потоки начали сливаться в полноводное русло, образуя без-

¹ Там же. С. 72.

² Неклесса А. Люди воздуха, или Кто строит мир? М., 2005. С. 148–149.

³ *Bailes A.L.K.* Introduction: Global Security Governance: A World of Change and Challenge... P. 1.

брежный виртуальный океан, деятельную протоплазму, в движениях которой ощущалась пульсация какого-то могучего организма»¹.

Рассмотрим проблему взаимосвязи видимости и сущности революционных перемен в событиях 60–70-х годов XX века. *Для моего исследования новой революции XXI века итоги такого анализа остро необходимы не только для понимания влияния внешней среды на становление глобальной безопасности. По моему, сближение стадий социологического анализа и социологического синтеза по итогам исследования, позволяет обосновать оперативные, среднесрочные и долгосрочные рекомендации для сохранения и умножения позитивных всемирных тенденций революционных преобразований, для эффективного предотвращения нежелательных последствий уже обозначившихся глобальных перемен.*

Свои соображения я изложу в виде некоторой последовательности тезисов: более развёрнутое изложение моих исследований событий 60–70-х годов XX века представлено в книге, которая опубликована в начале 2009 года².

1. В 1963–1978 годах в ряде регионов мира произошли масштабные по влиянию на жизнь сотен миллионов людей (внешнее проявление) и глубокие в плане изменений социально-экономической структуры, в жизнеобеспечении и безопасности людей, общества и государств (содержание изменений) события.

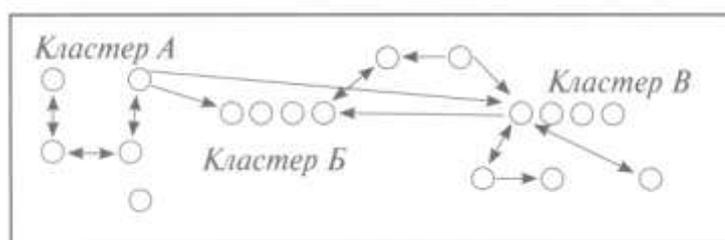
2. В содержании глобальных взаимодействий 1963–1978 годов важнейшей общей доминантой стала борьба миллионов людей с участием тысяч учёных (социологов, философов, физиков, математиков, биологов и т. д.) за предотвращение угрозы возникновения ядерной войны XX века. И сторонники «культуры жизни» остановили сторонников «культуры смерти»: мир был сохранён.

3. Анализ многочисленных исследований этого периода в книгах, статьях, материалах конференций позволяет предположить, что во многих странах мира (США, СССР, Китай, Индия, Япония, Франция, ФРГ, Италия и другие) осуществилась глобальная социально-экономическая структурная революция.

По существу это была сетевая революция с чётко выраженным кластерным характером (см. схему 2).

Схема 2

**Сетевой и кластерный характер перемен в странах мира
(60–70-е гг. XX века)**



Кластер А: США, Канада
Кластер Б: Франция, ФРГ, Англия, Италия

¹ Неклесса А. Люди воздуха, или Кто строит мир? С. 173.

² Кузнецов В.Н. Основания глобальной безопасности: Социологический геокультурный аспект. М., 2009.

Кластер В: СССР, Япония, Китай Индия.

○○○○ – страны мира.

4. События в различных странах были исследованы на основе геополитической парадигмы. В основе изучения рассматривались, по преимуществу, сильные взаимодействия: масштабные волнения на расовой почве (США), террористические и военные акции в Ольстере, столкновения молодёжи во Франции, культурная революция в Китае, военные действия США во Вьетнаме, военные действия СССР в Чехословакии и т. д.

5. Превращённые формы структурной революции (**её внешние проявления, видимости**) в каждой из стран были разные и проявлялись в разное время. **Внутреннее содержание** было достаточно устойчиво во всех странах – противоречивый, болезненный, масштабный процесс изменения стиля жизни сотен миллионов людей; изменение технологического уклада – формирование высоких технологий (хайтек – high technologies).

6. Начало революции во всех странах было неожиданным, в достаточно благоприятных условиях жизни людей в этих странах: отсутствовал научный прогноз наступления таких масштабных и болезненных событий.

Завершение революционных событий, как в отдельных странах, так и в мире (1975–1978 годы) произошло незаметно и спокойно.

Первые научные публикации по отдельным странам появились с временным интервалом в 5–7 лет.

7. Итогом глобальной социально-экономической революции стали коренные, огромные и масштабные позитивные изменения практически во всех сферах жизни человека, народов, государств и всей цивилизации.

8. Цена революционных преобразований через жизнь людей, их семьи; благополучие и безопасность народов оказалась, на мой взгляд, чрезвычайно большой. Качество и уровень, надёжность безопасности человека, семьи, народов, по моему мнению, не улучшились.

Вот некоторые события:

- развязывание правительством США войны против народов Вьетнама;
- война Израиля с Египтом и другими арабскими странами;
- вторжение войск СССР и его союзников в Чехословакию;
- культурная революция в Китае;
- девальвация доллара США с отказом от его золотого паритета;
- возникновение (дважды) угрозы мировой войны, обусловленной агрессией Израиля и ряда стран против Египта, в связи с активной, наступательной позицией СССР, а также в связи с событиями вокруг Берлина.

9. В ходе преодоления негативных последствий проявления превращённых форм структурной революции многими активными людьми, деятелями науки и культуры, дипломатами, государственными деятелями, представителями религиозных конфессий, военными и работниками спецслужб было разработано и талантливо проведено в жизнь много позитивных конструктивных глобальных действий, создано много новых институтов, процедур и механизмов.

Среди них:

- разработка условий и технологий важнейших компромиссов («исторический компромисс» в Италии);
- подготовка и проведение 1 августа 1975 года по инициативе СССР конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе с подписанием представителями 30 государств Заключительного акта;
- подготовка и проведение в 1978 году в Бонне (Западная Германия) первой встречи «Большой семёрки» – руководителей самых позитивно преобразовавшихся в ходе глобальной социально-экономической структурной революции стран: США, Канады, Англии, Японии, Западной Германии, Франции, Италии.

Представленные выше девять тезисов о событиях 60–70-х годов XX века и позволяют, как я полагаю, двигаться к переменам, которые начались в XXI веке.

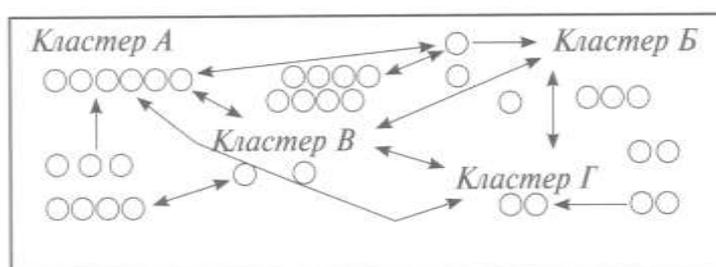
В анализе среды новых революционных структурных гуманитарных преобразований есть общее с событиями практически 30-летней давности, есть и отличия.

Общее:

- глобальная революция имеет сетевой и кластерный характер (см. схему 3);
- внешние проявления структурной революции, видимость (превращённые формы) значительно отличаются от внутренней сути, содержания перемен;
- опять сторонники «культуры смерти» реально готовят ядерную катастрофу XXI века;
- Правительство США опять ведёт агрессивную войну (с 2003 года) в Евразии (против народов Ирака);
- определённо обозначилась возможность значительной девальвации доллара США.

Схема 3

Сетевой и кластерный характер глобальной структурной гуманитарной революции XXI века (середина 2010 года)



Кластер А: Россия, Китай, Индия, Япония, Сингапур, Малайзия.
Кластер Б: Норвегия, Финляндия, Ирландия, Англия, Италия, Турция, Франция, Германия.
Кластер В: Бразилия, Венесуэла, Мексика.
Кластер Г: США, Канада.
 ○○○○○: страны мира

Отличия:

- локомотивом, интеллектуальным лидером революционных перемен могут быть названы, по моему мнению, такие страны: Россия, Китай, Индия, Бразилия;
- создано (Организацией Объединённых Наций) фундаментальное научное оснащение для позитивного исхода новых революционных преобразований. Я имею

в виду согласование и утверждение практически всеми руководителями государств Целей развития тысячелетия с горизонтом деятельности до 2015 года с чёткими ориентирами и действующим социологическим мониторингом по их выполнению;

- есть общая доминанта для содержания революционных преобразований: безопасное развитие каждого человека;
- гуманитарная парадигма анализа структурной революции (геополитика) дополнена новыми её сторонами – геоэкономикой и геокulturой;
- новой принципиальной особенностью глобальных взаимодействий, связей и рисков стал их другой характер – теперь это, в основном, слабые взаимодействия, слабые связи, слабые риски, которые могут взаимодействовать и «складываться».

Эти особенности глобальной гуманитарной среды формирования новой глобальной безопасности оказывают на неё сложное и противоречивое влияние.

Социологический аспект движения в понимании новой российской, евразийской и международной реальности после факта агрессии США и их союзников против суверенного народа Ирака 20 марта 2003 года предполагает синтез. **Итогом такого гуманитарного социологического синтеза может стать суждение: необходимым условием свободы человека в России XXI века и её народов является умная, сильная, безопасная и ответственная Россия.**

Знаменательно, что когда известная японская газета «Иомиури» в декабре 2005 года задалась целью – предложить своим читателям надёжный и общепризнанный прогноз изменения картины мира к 2050 году, то на её страницах в начале января 2006 года были опубликованы итоги интересного исследования¹.

«Значительные изменения произойдут и в экономической таблице о рангах, – так комментирует итоги этого исследования Олег Одноколенко. – По объёмам ВВП Китай в 2050 году опередит США (50 триллионов долларов против 40 триллионов). Но если насчёт экономического лидерства Поднебесной никто и не сомневается, то о втором месте среди предсказателей идут споры. Ранее считалось, что вторая позиция "зарезервирована" для США, но японский Национальный институт комплексных исследований полагает, что США по абсолютным размерам ВВП к 2050 году пропустят вперёд Индию (индийский ВВП превысит американский в полтора раза) и будут занимать лишь третье место.

Весьма благоприятен экономический прогноз и для России. Как ожидается, к указанному сроку она должна перегнать Германию, Великобританию, Францию и оказаться на 7-м месте в мире после Китая, США, Индии, Японии, Бразилии и Мексики. Именно так менее чем через полвека должна выглядеть новая "большая семёрка"².

В итоге, если определить 2003–2005 годы как этап начала глобальной структурной гуманитарной революции, то результаты её исследования через публикацию их в крупнейшей японской газете «Иомиури» можно назвать возможным конструктивным гуманитарным результатом этих революционных преобразований в 2010 году, в движении к 2011–2012 годам, к 2050 году.

¹ Одноколенко О. Великолепная семёрка // Итоги, 2006, 9 января. С. 8.

² Одноколенко О. Великолепная семёрка // Итоги, 2006, 9 января. С. 8.

Кластер смыслов основных концептов и конструктов сферы культуры партнёрства

А теперь можно «сложить» итоговые «кластеры» смыслов конструктов сферы культуры партнёрства, рассмотренных в четвёртом разделе доклада, а также в других его частях.

Главное глобальное антагонистическое противоречие XXI века – глобальное, всепроникающее и всеобъемлющее противоречие: «культура безопасности человека» (культура безопасного развития человека, культура жизни человека) – «культура смерти человека» обозначилось как источник динамики всемирной, абсолютной безопасности; как источник мировой динамики гуманитарных перемен. Это противоречие стало главным интеллектуальным, энергетическим, мотивационным и силовым фактором возникновения, оформления и развёртывания новой глобальной структурной гуманитарной революции XXI века.

Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века – это процесс и результат изменений содержания и структуры мироустройства XXI века, всего миропорядка, оснований мировоззрения и гуманизма под воздействием слабых связей, слабых влияний, слабых рисков; начало доминирования во всех сферах жизнеобеспечения, во всех видах взаимодействий компромиссного, партнёрского, культурного, гуманитарного.

Гуманитарный кластер – это процесс и результат устойчивого и добровольного объединения смыслов и результатов гуманитарных сетевых взаимодействий, ориентированных на развитие взаимосвязей между партнёрами во всех сферах жизнеобеспечения людей, семей, общества, государства и цивилизаций; на обеспечение поиска и достижения справедливости через компромисс; на сохранение и развитие создающих качеств соборности, общинного образа жизни, артельного способа обеспечения жизнедеятельности для граждан; на развитие локальных, региональных особенностей культуры, функционирования идеалов, ценностей, формальных и неформальных норм обязательности, ответственности, умения рисковать и отвечать за последствия деятельности.

Кластер – в гуманитарном и социальном смысле – это относительно устойчивое партнёрство как материальных объектов, так и нематериальных объектов: интеллектуальных процедур, интеллектуальных результатов деятельности, смыслов деятельности отдельных творцов, коллективов, больших совокупностей людей; сетей связей, взаимодействий между субъектами сообщений, событий, общения.

Культура жизни – это состояние, процесс и результат деятельности человека по воспроизводству своей культуры, своих отношений с другими людьми, обществом; это личная технология по организации, сохранению и осмыслению исторически приобретаемого социального опыта субъектом; по превращению освоенной культуры во внутреннее содержание сознания и в практику деятельности во времени, и в масштабе всей его жизни; это совместное творчество, совместный труд, доверительное глобальное партнёрство всех Граждан, всех Народов, российского Общества и Государства по достижению Благополучия и Безопасности каждым Человеком, каждой семьёй, процветанию Отечества; Справедливости и Счастья для Всех.

Культура Мира – является процессом преобразований индивидуального, коллективного и институционального характера. Она складывается из убеждений и действий самих людей и развивается в каждой стране в зависимости от конкретных исторических, социально-культурных и экономических условий. Ключом к культуре мира является превращение жёсткой конкуренции в сотрудничество и партнёрство, основанное на общих ценностях и целях. Культура мира, в частности, требует, чтобы конфликтующие стороны сообща стремились к достижению целей, представляющих общий интерес на всех уровнях, включая процесс развития, чтобы вместе создавали приемлемые компромиссы.

Культура партнёрства – это содержательное выражение становления объединяющего гуманитарного кластера смыслов культуры доверия и компромисса, культуры справедливости и ответственности, культуры мира и безопасности; кластера смыслов партнёрств людей, народов, государств и цивилизаций; это развивающийся глобальный корпус взаимодействий между гражданами, их объединениями, региональными сообществами и союзами государств и международными организациями, ориентированных на: сотрудничество и солидарность в содействии общим целям, ценностям, идеалам, интересам; равноправие, диалог и компромиссы при решении спорных проблем, на закрепление в договорах и соглашениях исходных принципов каждого участника взаимодействия, обязательств перед другими субъектами взаимодействия и ответственности за все риски партнёрства.

Культура развития – это состояние, процесс и результат конструктивных гуманитарных, социальных, экологических перемен, ориентированных на: оптимальный учёт изменений климата, изменений среды обитания человека и народов; созидательные взаимодействия в контексте приемлемых моделей миропорядка и мироустройства; сотрудничество и доверительное, глобальное, региональное и локальное (индивидуальное) партнёрство; устойчивую ориентацию людей и народов на культуру компромисса в решении проблем мира и безопасности.

Смысл жизни – сущность органичного единства цели, идеала и основных ценностей человека, понятых и принятых им как руководство к деятельности; в его ориентации на достойную, благополучную и безопасную жизнь, на её воспроизводство; на сотрудничество с другими людьми и партнёрство; на единство свободы и ответственности; на справедливость.

* * *

Необходимо и важно рассмотреть суть возможной мировой геокультурной катастрофы в XXI веке, о которой в 2005 году обоснованно, по моему мнению, предупреждает Александр Неклесса¹.

Весной 2005 года Президент России Владимир Путин в своём Послании народам нашей страны, Федеральному Собранию Российской Федерации предложил нам всем осмыслить масштаб событий 60–90-х годов XX века через

¹ Неклесса А. Мир на пороге новой геокультурной катастрофы // Политический класс. 2005. № 5; Неклесса А. Драма России // Экономические стратегии. 2005. № 8.

«крушение Советского Союза», которое он назвал «крупнейшей геополитической катастрофой века»¹.

О гуманитарном аспекте этих событий Владимир Путин, Президент Российской Федерации, сказал откровенно. «Накопления граждан были обесценены, старые идеалы разрушены, – пояснил он, – многие учреждения распущены или реформировались на скорую руку. Целостность страны оказалась нарушена террористической интервенцией и последовавшей хасавюртовской капитуляцией. Олигархические группировки, обладая неограниченным контролем над информационными потоками, обслуживали исключительно собственные корпоративные интересы. Массовая бедность стала восприниматься как норма. И все это происходило на фоне тяжелейшего экономического спада, нестабильных финансов, паралича социальной сферы»².

Как понять, откуда, почему, зачем эти катастрофы: сначала геополитическая, за ней – геокультурная?

Прежде всего, *во-первых*, выскажу предположение, что «выход» СССР из глобальной структурной социально-экономической революции середины 60–70-х годов XX века (отказ от структурных реформ Косыгина в 1968 году: их начало – в 1965 году, на исходном этапе той структурной революции) стал одним из ведущих факторов разрушения динамики движения в СССР к благополучию и безопасности людей, народов, страны.

Во-вторых, в качестве субъекта революционных преобразований в США, Франции, Англии, Италии, Китае, Канаде, ФРГ действовали новые талантливые лидеры своих стран в оптимальном сочетании с ветеранами политики, экономики, безопасности.

Однако в СССР, огромной страной, с середины 60-х годов до начала 90-х годов XX века, в условиях глобальной революции, в последующий период страной руководили добросовестные, честные, компетентные люди, но трудно сказать, что это были талантливые люди, что это была талантливая команда.

По существу, геополитическая катастрофа – развал СССР – стала итогом интеллектуального провала руководящих структур страны в середине 60-х – начале 90-х годов XX века.

В-третьих, СССР утратил интеллектуальное лидерство в мире, осуществив расстрел своих граждан в 1962 году в Новочеркасске, агрессивное вторжение своих войск в Чехословакию (1968 год), агрессию против народов Афганистана в конце 70-х годов.

На рубеже XX и XXI веков, в 2000–2011 годах народы России, её руководящие группы, творческие, патриотические коллективы как в федеральном центре, так и в регионах страны осуществили активную, динамичную, талантливую стратегическую и тактическую деятельность по возрождению Российской Федерации.

Начали обосновываться стратегические цели страны, формируется новая народная российская государственническая объединяющая

¹ Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета, 2005, 26 апреля.

² Там же.

патриотическая идеология развития России, её модернизации. Практически сложилась концепция гуманитарного стратегического манёвра для подготовки «разворота» страны «лицом к человеку» как теория «культуры партнёрства».

Особую актуальность участия России в позитивных переменах придаёт понимание нового источника мировой динамики: строгого и всеобъемлющего антагонистического противоречия между культурой безопасного развития человека, «культурой жизни человека» и «культурой смерти человека».

Если опять остановиться, двинуться вспять, как это было у СССР в структурной революции середины 60-х – середины 70-х годов XX века, то, действительно: прав Александр Неклесса – геокультурная катастрофа в России возможна. И в Евразии, во всём мире тоже.

КОНСТРУКТЫ, КОНЦЕПТЫ И ПОНЯТИЯ В СОДЕРЖАНИИ ДОКЛАДА, В ЧЕТВЁРТОМ РАЗДЕЛЕ К ЕГО ТЕКСТУ

Культура солидарности – может быть определена как состояние позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского мира; на сотрудничество с учётом общих ценностей и символов, уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; на постоянный и уважительный диалог по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного общения.

Культура сотрудничества – может быть определена как состояние деятельности людей, семей, народов, государств на достижение гуманитарных целей на основе терпимости и доверия в условиях устойчивого уважительного диалога.

Культура терпимости – может быть определена как состояние чёткой ориентации на диалог в ситуации корректного уважения к разным особенностям его участников; к различным чертам в убеждениях верования другого человека в свои цели, идеалы и ценности; к другим способам удовлетворения своих потребностей; к другим нормам, традициям и образу жизни людей, семей, социальных групп, народностей, представителей других конфессий.

Мечта – может быть определена как самостоятельный феномен, обеспечивающий связи между целью, идеалом, ценностями и смыслом жизни; гармонизирующий трансформацию таких связей для сохранения их формы и структуры; сохраняющий идентичность целей, идеалов, ценностей и смысла жизни, их самостоятельность и самодвижение; достижение и сохранение справедливости.

Миропонимание – определяется как содержанием феномена «мироустройство», так и основами современного мировоззрения, позволяющих субъекту взаимодействий понять смысл и движущие силы процесса, свою роль и свою ответственность за совершённые (или несовершённые) поступки в условиях конкретного времени и пространства, определивших рисков и неопределённостей в восприятии реальности, справедливого и несправедливого.

Человеческий потенциал – состояние интегральных представлений о человеке и его самооценности как субъекта истории и культуры, обеспечивающего их самосохранение, саморазвитие, их безопасность.

Идеологические сети – это горизонтальные связи между людьми, институтами с другими людьми, институтами на основе повторяемости, взаимозависимости, и ориентация на сопоставимые базовые ценности.

Идеологический капитал – это взаимосвязанное сочетание целей, идеалов, ценностей российского общества; взаимосвязь ментальности и российской идентичности, смысла жизни и российской мечты; сохранения и развития образа жизни и российской культуры.

Угроза – это геокультурный феномен, представляющий в превращённой форме правила запрета через объективно и субъективно существующую и осмысленную реальную возможность разрушения общенациональной цели, социального идеала, общенациональных ценностей, важнейших интересов личности, общества и государства, культуры и образа жизни, нарушить неприкосновенность территории страны.

ЛИТЕРАТУРА К ЧЕТВЁРТОМУ РАЗДЕЛУ

Аннан Кофи. Партнерство во имя всемирного сообщества. Годовой доклад о работе Организации. 1998. Нью-Йорк, 1998.

Данкин Д.М. Опорный элемент архитектуры мира. О роли доверия в модели будущего миропорядка // Безопасность Евразии. 2006. № 4.

Диалог культур и партнёрство цивилизаций: становление глобальной культуры; X Международные Лихачёвские чтения. 13–14 мая. 2010 г. СПб, 2010.

Зиновьев А.А. Фактор понимания. М., 2006.

Зинченко Г.П., Рогов И.М. Социальное партнёрство. М., 2010.

Иванов В.Н. Новая цивилизация XXI века: технологии становления. М., 2006.

Капто А.А. От культуры войны к Культуре Мира. М., 2002.

Кортунов С.В. Национальная идентичность: Постигание смысла. М., 2009.

Кочетов Э.Г. Гуманитарная космология. М., 2006.

Кузнецов В.Н. Партнёрство. М., 2011.

Кузнецов В.Н. Теория компромисса. М., 2010.

Кузнецов В.Н. Идеология развития России. М., 2010.

Кузнецов В.Н. Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI: Культура–Сеть. М., 2003.

Макаров В.Л. Социальный кластеризм. Российский вызов. М., 2010.

Манилов В.Н. Безопасность в эпоху партнёрства. М., 1999.

Медведев Д.А. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета, 2010, 1 декабря.

Михеев В.А. Основы социального партнёрства: Теория и политика. М., 2001.

Модель И.М., Модель Б.С. Власть и гражданское общество в России: от социального взаимодействия к социальному партнёрству. М., 1998.

Охотникова М.М. Социология согласия. Тюмень, 2000.

Перспективы развития и стратегии партнёрства цивилизаций: Материалы к IV Цивилизационному форуму. Шанхай, 12–14 октября 2010 года. М., 2010.

Программа Коммунистической партии Российской Федерации // Правда, 2008, 9–10 декабря.

Путин В.В. О стратегии развития России до 2020 года // Россия 2020. Главные задачи развития страны. М., 2008.

Сапир Е.В. Региональные сетевые партнёрства – инструмент интеграции в глобальную инновационную среду // Известия Уральского государственного экономического университета. 2009. № 3.

Семизин Г.Ю. Социальное партнерство в современном мире. М., 1996.

Силласте Г.Г. Государственная молодёжная политика в сельском социуме: социологический аспект // Безопасность Евразии. 2008. № 1.

Слово Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на открытии XVII Международных Рождественских образовательных чтений «Наука, образование, культура: духовно-нравственные основы и пути развития». 15 февраля 2009 года // Безопасность Евразии. 2009. № 1.

Сухарев А.И. Формирование Субъектов международных отношений. М., 2010.

Уколов В.Ф. Взаимодействие власти, бизнеса и общества. М., 2009.

Уколов В.Ф., Кукушкин М.А., Богатырёва Т.Г. Кластерная модель взаимодействия власти, бизнеса и общества // Кластерная и корпоративная модели взаимодействия власти, бизнеса и общества. М., 2009.

5. АКТУАЛЬНО ЛИ ПОЛАГАТЬ О ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ВОСТРЕБОВАННОСТИ НАРОДАМИ РОССИИ ИТОГОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВСЕХ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК РОССИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ КУЛЬТУРЫ ПАРТНЁРСТВА В КОНТЕКСТЕ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛОСТНОСТИ Повестки Дня – 2012 и Правил Игры – 2012 в сфере её объединения с ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ ЦЕЛЬЮ РОССИИ и ГЛОБАЛЬНЫМИ ЦЕЛЯМИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА (САММИТ 2010) для содействия культуре жизни, культуре мира и БЕЗОПАСНОСТИ: ПРЕДЛОЖЕНИЯ ДЛЯ УТОЧНЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ РОССИИ, В ПРОЕКТЫ ДОКУМЕНТОВ САММИТА ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ В РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО 2012 (РИО+20)?

Полный и честный ответ на заданный вопрос предложил народам России, народам всего мира Лауреат Нобелевской премии по физике, выдающийся учёный, замечательный патриот России Жорес Алферов. «Все, что создано человечеством, создано благодаря науке, – констатировал он. – И если уж суждено нашей стране быть великой державой, то она ею будет не благодаря ядерному оружию или западным инвестициям, не благодаря вере в Бога или Президента, а благодаря труду её народа, вере в знание, в науку, благодаря сохранению и развитию научного потенциала и образования».

Да, именно народ вышел на улицы и площади России с внятным и обязывающим к действиям властью требованием: в словах и текстах, предложенных народом России, например, В.В. Романовой, её учёными, экспертами, журналистами, молодёжью и ветеранами, представителями всех религиозных конфессий сложилась, в основном, Повестка Дня 2011–2012. Прежде всего, она обращена к народу и народ уже её осуществляет. Но для власти, для Президента России Дмитрия Медведева, для Премьер-министра Владимира Путина, которых народ безусловно поддерживает, в Повестке Дня 2011–2012 обозначено **главное поручение от народа: осуществить безусловное и повсеместное равенство каждого человека перед Законом, обеспечить безусловное исполнение Закона для каждого человека в рамках понятной и проверяемой процедуры с чёткой и конкретной ответственностью представителей властей, в чью компетенцию входит правоприменение, исполнение закона.**

Сегодня, в феврале 2011 года, это важнейшая ценность, Социальный идеал, Национальная Цель, Правила Игры 2011–2012, концептуальное и методологическое основание культуры партнёрства; это интегрирующий кластер смыслов всех основных ценностей народа России, его мечты – жить по совести, по правде, по справедливости.

По существу, *это, по мнению автора доклада, первый главный Урок из событий в Кущёвке, на Манежной площади, в Домодедово, в Тунисе, в Египте, в Иордании, в Англии, во Франции.*

Второй важнейший Урок обусловлен требованием Виктории Валентиновны Романовой (Светлый, Калининградская область): сформулировать и предложить народу Общенациональную Цель, чтобы можно было понять каж-

дому человеку – «а чего же мы, страна хотим? Каковы наши основные задачи и интересы?.. надо определяться с курсом страны по имени Россия»¹.

Поэтому уместны и нужны, востребованы уроки Питирима Сорокина.

Научное осмысление теории и практики двух Великих Революций 1917 года в России Питирим Александрович Сорокин осуществил в 1922 году в своей работе **«Современное состояние России»**.

В разделе *«Изменение народной психики и идеологии»* он рассмотрел сложнейшие противоречия, возникшие в 1917–1922 годах и требующие новых научных способов их смягчения и разрешения. «Появилось сильнейшее чувство (и сознание) национализма, – констатирует Питирим Сорокин. – Таков реальный плод усиленной прививки "интернационализма". Ответом на тысячи попыток вытравить национальную культуру, национальное сознание, национальный лик, традиции и быт; ответом на усиленную пропаганду интернациональных идей; реакцией на бесчисленные оскорбления национального достоинства и ценностей, чинившиеся гг. "интернационалистами"; защитательной мерой против опасности гибели народа и государства и перехода из главных актеров истории на роль безликих статистов; ответом на засилие иностранцев и инородцев в революционной русской жизни; ответом на эксплуатацию русского народа этими "интернациональными подонками всех стран", – вот чем является современный рост национального сознания»².

Такую остроту внимания к судьбе России, её народов Питирим Сорокин дополняет изучением конструктивных способов понимания и преодоления тревожных изменений духовной жизни всей страны. «Раз Россия и русский народ превращены были в проходной двор, где лицо наше топталось каблуками интернационалистов всех стран, раз Россию стали растаскивать по кускам, – углубляет П. Сорокин свой анализ, – раздирать на части, взрывать изнутри, грабить отовсюду, раз среди "распинающих" оказались и враги, и вчерашние друзья, раз бывшие окраины стали смотреть на русский народ сверху вниз, раз все его покинули, все изменили, все обманули, раз теперь ей грозит участь колонии – все разгромлено, разорено, и за все "битые горшки" должен платить тот же русский "Иванушка-дурачок", – раз Россия при благосклонном участии бывших союзников начинает продаваться "оптом и в розницу", превращается "из субъекта в объект", то должно было наступить одно из двух: или гибель, или резкая реакция защиты. Симптомом последней и служит рост глубоко подсознательного национального чувства, охватившего все слои»³.

Способ разрешения уже сложившихся сложнейших противоречий в сфере идеологии, да и в других сферах Питирим Сорокин предложил конкретно и убедительно. Его позиция: «...здесь русская революция завязала один из самых трудных и трагических узлов, грозящий большими бедствиями. **Нужно скорее с**

¹ Деловой вторник, 2007, 20 марта, № 10. С. 1.

² Сорокин П. Современное состояние России // Безопасность Евразии. 2002. № 4. С. 107.

³ Там же.

чистым сердцем и совестью той и другой стороне принять все меры, могущие его разрешить социологически...»¹. (Выделено мною. – В.К.)

«Социологический» подход и способ разрешения сложнейших противоречий современности для XX века получил своё развитие и уточнение в научном творчестве Питирима Сорокина в 30–60-е годы.

В работе «*Кризис нашего времени*» (1941 г.) «социологичность» дополнена двумя важными тезисами:

- необходимо подключать все интеллектуальные возможности для информирования и обсуждения всеми народами и правительствами глобальных опасностей;
- важно объединяться всем людям и организациям в критический период реальной истории².

В работе «*Россия и Соединенные Штаты*» (1944 г.) Питирим Сорокин впервые для научной публикации обосновал тенденции объективного сотрудничества и соработничества России и США на основе общих ценностей, интересов, культур. Здесь на основе синтеза предложены новые социологические подходы для преодоления идеологических противоречий между капитализмом и социализмом.

Угроза глобальной ядерной войны, оформившаяся в 50-е годы XX века; необходимость развёртывания всемирной деятельности всех народов и всех правительств за сохранение мира побудили Питирима Сорокина в 1960 году предложить развёрнутую социологическую теорию конвергенции. Его концепция «социологически» способствовала успешному предотвращению ядерной катастрофы в 60–80-е годы XX века.

Здесь Питирим Сорокин осуществил важнейший тезис предотвращения опасности «социологически». По его мнению **«нет ничего более практичного, чем хорошая теория»³. (Выделено мною. – В.К.)**

О мечте 25 июня 2009 года состоялось первое заседание Редакционно-издательского совета Нанотехнологического общества России, которое было создано весной 2009 года. «В сфере нанотехнологий, – отметил Георгий Малинецкий в ходе заседания, – сегодня отсутствует **хорошо организованная мечта**»⁴. (Выделено мною.– В.К.)

«России нужна мечта. Как воздух необходимы большие проекты, стратегический прогноз, видение будущего». Это опять пишет Георгий Малинецкий⁵.

Понятна теперь и мотивация Г. Малинецкого на новую теорию развития России: фактически речь идёт о теории культуры развития. Вот как пишет Максим Калашников о докладе Г. Малинецкого на семинаре «Реальные инновации и их имитация в России», состоявшемся летом 2009 года в Институте динамического консерватизма. «Г. Малинецкий убеждён, – констатирует М. Калашников:

¹ Там же. С. 109

² *Голосенко И.А.* Питирим Сорокин: судьба и труды. Сыктывкар, 1991. С. 213.

³ Приведено по: *Голосенко И.А.* Питирим Сорокин: судьба и труды. С. 232.

⁴ *Ваганов А.* Биоэкономика и наномечта // Независимая газета, 2009, 29 июня. С. 8.

⁵ *Малинецкий Г.* Смотреть в небо, но стоять на земле // Завтра. 2006. № 37. С. 2.

чтобы сломать инновационное сопротивление и предотвратить грозящий развал страны, РФ должна сделать три вещи – запустить первый мегапроект развития, обеспечивающий "сшивание" Федерации, принять новую повестку дня для страны и выработать национальную идеологию.

На роль суперпроекта предложено создание Евроазиатских транспортных коридоров. Названа и необходимая повестка дня: целеполагание и создание нового государственного аппарата, декриминализация страны и освоение Евразии. Ну, а основой всего должна стать идеология-"смыслосфера" с базовыми принципами:

Духовное выше материального.

Общее выше личного.

Справедливость выше закона.

Будущее выше настоящего и прошлого»¹.

Я поддерживаю представленные суждения Г. Малинецкого. Тем более, что мои исследования для новой теории культуры развития начинались со статьи **«Российская мечта в геокультурном измерении»**.

Сегодня, из февраля 2011 года я могу привести здесь первые 19 строчек той публикации. «Определенно можно утверждать и надеяться, что мы, россияне, в 2003 году более отчетливо осознаем смысл своей жизни. И особенно важно: мы вместе стремимся к российской мечте. По существу речь идет о свободе и безопасности; о достоинстве человека, народа и нашей страны. Смысл изменений – мы начали более четко договариваться друг с другом о главных целях, идеалах и ценностях; о нашем собственном участии в их достижении; о надежде быть понятыми и услышанными; об уверенности в себе самих и в своих близких, что можно самим решить свои основные проблемы. Новое обстоятельство – это оформление благоприятной среды: впервые за многие последние годы на рубеже 2002 и 2003 годов появились убедительные свидетельства, что народам России, ее гражданам удалось преодолеть аномия (несоответствие между официально принятыми нормами и реальным поведением людей): это проявляется в восприимчивости и ориентации на позитивные социально-экономические перемены, в адаптации к новым обстоятельствам жизни, в устойчивости феномена социального оптимизма.

Общая доминанта обозначившихся перемен имеет, на наш взгляд, геокультурный характер, новый ценностный и цивилизационный формат, четкий социологический ракурс.

Поэтому важен именно социологический аспект в исследовании содержания, структуры и динамики российской мечты XXI века»².

Об идеале В виде идеала в сознании всегда своеобразно отражается противоречивая социально-историческая ситуация, зреющая назревшими, но не удовлетворяемыми потребностями более или менее широких масс людей, общества, групп. В виде идеала эти группы людей и создают для себя образ такой действительности, в рамках которого наличные, гнетущие их противоречия пред-

¹ Калашиников М. Инновации и Россия // Завтра. 2009. Июль. № 29. С. 7.

² Безопасность Евразии. 2003. № 1. С. 581.

ставляются преодолёнными, «снятыми», и действительность предстаёт «очищенной» от этих противоречий, свободной от них. Идеал выступает как активная, организующая сознание людей сила, объединяющая их вокруг решения вполне определённых конкретных, исторически назревших задач. Идеал, в какой бы форме он ни выступал, выполняет ряд функций, тесно связанных друг с другом и дополняющих одна другую: *нормативную, критическую* (по отношению к status quo); *познавательную* (в самом фантастическом идеале содержится информация, хотя и выступающая иногда в превращённой форме, как о реально существующем обществе, так и о творце идеала); *прогностическую, интеграционную* (идеал сплачивает людей вокруг общей цели); *мобилизационную* (идеал концентрирует усилия, направленные на достижение цели) и ряд других.

Идеал (фр. ideal – идея, первообраз), *идеальный образ, определяющий способ мышления и деятельности человека или общества. Формирование природных предметов сообразно идеалу представляет собой специфически человеческую форму жизнедеятельности, ибо предполагает специальное создание образа цели деятельности до её фактического осуществления.*

В обществе существует более или менее широкий спектр идеалов, отражающих потребности, интересы и устремления различных социально-политических сил.

Современная Россия в настоящее время не формирует свой общенациональный идеал по той причине, что ещё не обозначился с необходимой чёткостью вектор её цивилизационной и социально-политической эволюции, равно как и зоны совпадения долгосрочных интересов системообразующих социальных и политических сил российского общества.

Речь идёт о социальном идеале, а не о личном идеале человека. Потребность в личном идеале – это почти физически ощущаемый духовный голод, который нельзя утолить ничем, кроме духовной пищи. Идеал – это зов, зов определённой реальности, её символ, ключ к ней. Личному идеалу служат. К социальному – стремятся, во имя его достижения упорно, а то и каторжно трудятся. Он вырабатывается коллективным разумом общества, он не идеален, он плотен, материален. Это прагматическая цель социума.

Совсем необязательно трактовать социальный идеал как некоторую равнодействующую личных идеалов, а личный идеал человека как совпадение с социальным. Более того, нередки случаи явного расхождения между ними.

Роль социального идеала убедительно раскрыта Питиримом Сорокиным в статье «Историческая необходимость». Он пишет: «...человечество шаг за шагом завоевывало возможность законодательства и строительства своей истории. Шаг за шагом оно стремилось реализовать свои идеалы Правды, Истины и Красоты. Эти завоевания, порой замедляясь, ослабевая, в общем до сих пор увеличивались. Правда, кто сочтёт, сколько страданий и усилий было потрачено на это! Кто сочтёт все те пытки, которым подвергались бесчисленные строители этой Правды! Но эту Правду создавали они как личности, и точно также наше будущее создаем мы. И чем активнее будет каждая личность, тем выше

будут ее идеалы, тем быстрее мы будем приближаться к Правде и тем чище и прекрасней будет Правда человеческая!»¹.

Академику В.Л. Макарову² в ходе беседы задали вопрос: «Вы по-прежнему убеждены в том, что старые идеалы разрушены, а новые не созданы и что народ и экономика не могут жить без идеалов?»

«Если говорить о математических моделях экономики, – ответил В.Л. Макаров, – то там ведь какой подход: хороша та экономика, которая обеспечивает народу благосостояние. Но сначала, надо сформулировать, что стоит за этим понятием – "благосостояние".

Оно неотделимо от того, как человек понимает себя. Если примитивно: сыт, пьян и нос в табаке, то, выстраивая экономику на таких идеалах, страна неизбежно зайдет в тупик. Это может показаться удивительным, но и экономика не может обходиться без идеалов. Например, руководители предприятий, особенно больших, нуждается, на мой взгляд, в некой путеводной звезде – в ясной и четкой модели экономики, к которой общество должно стремиться. Причем это не зависит от государственного или общественного устройства.

Проблема в высшей степени сложная: идеалы невозможно выдумать, их надо "подсмотреть" у народа. Для этого необходимы серьезные социологические, исторические исследования, исследования в области культуры, экономики и так далее. Надо использовать и опыт зарубежных стран»³.

О цели В числе важных ключевых факторов обеспечения благополучия особенно считаю важным выделить наличие реальной законности. Итоги многих социологических исследований в 2000–2011 годах показывают лидирующую роль законности в программах достижения благополучия и его сохранения.

Законность понимается в таком контексте, как «*общие правила игры*», как равенство людей перед законом, невзирая на должность, состояние, национальность и т. д.

Ещё два свойства законности. Во-первых, это ведущая идея (1–2-е места в ранжировании ценностей), которая способна объединить людей, вдохновить их. Во-вторых, это свойство «*законопослушности*»: по существу, здесь ещё одна ипостась доверия, доверия к Другому.

Мы рассматриваем феномен «законность» значительно шире.

Вот основания для такого подхода. В итогах социологических исследований 1997–2011 годов общественного мнения о состоянии России, удовлетворённости жизнью оформилась устойчивая тенденция. На один и тот же вопрос в различных исследованиях: «*Что надо сделать государству и обществу для коренного улучшения жизни, для обеспечения правды и справедливости?*» в ответах респондентов на 1–3-м местах стоит одинаковый ответ. Он формулируется так: «*Самое главное – обеспечить законность как равенство людей перед Законом*».

¹ Сорокин П. Историческая необходимость // Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 521.

² Макаров В. Идеалы для экономики (беседа с В. Кучером) // Государственная служба. 2002. № 1. С. 12.

³ Там же. С. 12, 13.

Что особенно значительно, на вопрос: «*Какие идеи, какие действия могли бы наиболее эффективно объединить россиян с разными взглядами, сторонников разных конфессий?*» был получен такой же ответ: «*Законность как равенство людей перед Законом*».

В совокупности атрибутов и факторов благополучие инициирует и поддерживает, как показали итоги наших исследований, представление о российской мечте.

Анализ содержания российской мечты показывает, что в её основании – взаимодействие цели, идеала, ценностей и смысла жизни (как целостности).

Роль мечты обозначается как проявление внешней среды, способствующее сохранению и динамике целей, идеалов, ценностей и смысла жизни.

Думаю, надо особенно подчеркнуть, что феномен «благополучие» во взаимодействии с «мечтой» обладает уникальными интегративными и вдохновляющими свойствами.

Есть исторический факт. В сложнейший период восстановления разрушенной Германии (Западной) с уставшим и униженным военным поражением народом Людвиг Эрхард, учёный и политик, предложил народу Германии свою концепцию «стратегического манёвра»: он предложил тезис «благополучие для всех». Это было воспринято действительно абсолютным большинством жителей Германии как стратегия прорыва к благополучию, к мирной жизни, к самоуважению, к мечте о достойной жизни. Уже в 60-х годах XX века учёные многих стран изучали истоки, «критические технологии» и стратегию создания «немецкого чуда».

А нам важно исследовать как содержание и структуру цели, так и динамику основных её составляющих. Тогда мы сможем исследовать смысл цели (что), источник движения (почему). Ещё более значителен вопрос, который может быть сформулирован по достижению результата (осуществлению цели) с учётом использованных средств (ресурсов). Я говорю о вопросах: почему именно так была поставлена и принята конкретная цель? Правильно ли, своевременно ли она была сформулирована? Нужно ли было осуществлять её именно в такой последовательности, с такими затратами? Удовлетворены ли мы результатами?

Безусловно, все эти вопросы – предмет для острых и актуальных дискуссий с участием представителей всех направлений российской общественной науки. Однако самый сложный и наиболее дискуссионный вопрос – как возможно в оптимальные сроки оформить и укоренить в сознании и деятельности всех граждан страны убедительную, обоснованную и вдохновляющую общенациональную цель.

Суть: с 1992 года по 2011 год во всех российских общественных науках доминирующим предметом анализа являются интересы личности, общества и государства¹. Возможно поэтому именно анализу интересов (жизненно важных, базовых)

¹ Я беру за точку отсчёта принятый в 1992 году Закон Российской Федерации «О безопасности», который формулирует категорию безопасность не через общенациональную цель, не через социальный идеал, не через базовые ценности. В этом ключевом мировоззренческом основополагающем документе в центр управления страной, обеспечения достойной и свободной, ответственной деятельности человека поставлены интересы. Здесь безопасность трактуется как «состояние защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз».

вых, главных и т. д.) посвящены многочисленные книги, статьи, диссертации, «круглые столы», научные конференции во всех звеньях российских общественных наук.

В таком контексте общенациональная цель, социальный идеал, базовые ценности не являются научной проблемой, тем более проблемы их становления и укрепления не являются дискуссионными.

Заслуга российской социологической науки на рубеже XX и XXI веков, на мой взгляд, в том и состоит, что осуществлены обстоятельные и фундаментальные исследования, дискуссии по их итогам, позволившие обрести вывод: первым, главным шагом российского общества в деле строительства достойной, качественной и безопасной жизни каждого человека и возрождения Отечества является оформление и утверждение общенациональной цели¹.

Однако особая теоретическая и практическая актуальность и востребованность научной разработки общенациональной цели обозначилась в 2002–2011 годах, когда для всей российской науки оформилась ключевая задача – содействовать консолидации, объединению российского общества для достижения позитивных перемен в жизни всех граждан страны². В итоге именно для социологии, имеющей научный задел в разработке проблемы общенациональной цели, **сложилась и оформилась важнейшая Миссия: активизировать и помогать всем общественным наукам в конкретных и комплексных исследованиях Главной Общенациональной цели России** (см. схему 4).

Безусловно, в настоящее время в научной российской литературе, в публикациях различных отечественных экспертов, публицистов оформлена и другая позиция. Отмечу: именно другая позиция.

Её суть: у народов России в последние десять лет не было общенациональной цели. Главная объединяющая российская национальная цель едва ли будет обозначена и укоренена, поддержана народами нашей страны в ближайшие 5–10 лет. Я не привожу здесь фамилии, статьи авторов с такой позицией: во-первых, они широко известны; во-вторых, как правило – это серьёзные и принципиальные люди, которые бесспорно имеют право на обоснование своей точки зрения.

Третий актуальный Урок оформился как необходимость и востребованность в обществе народной российской объединяющей идеологии (актуальны и убедительны по проблемам идеологии в контексте решения актуальных экономических, политических и духовно-нравственных проблем размышления академика Российской Академии наук Евгения Максимовича Примакова³).

¹ Кузнецов В.Н. Безопасность через развитие: Газовая промышленность для Человека, Семьи и Общества (Социолого-экономический аспект). М., 2000; *он же*. Культура безопасности: Социологическое исследование. М., 2001.

² Кузнецов В.Н. Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в мире XXI: Культура–Сеть. М., 2003; *он же*. Социология безопасности: Учебник. М., 2003; *он же*. Российская идеология 21. Опыт социологического исследования формирования российской идеологии XXI века. М., 2004.

³ Примаков Е. Достижения не должны заслонять проблемы: Какую эстафету передал 2010-й новому году // Российская газета, 2011, 14 января. С. 6.

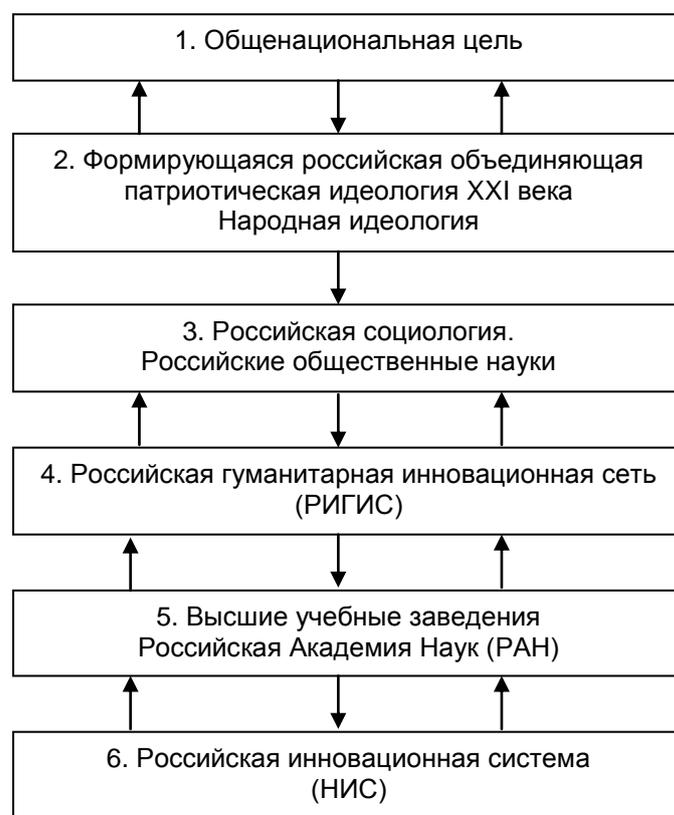
Человечество XX и начала XXI века долго жило без всякого идеала, с одной верой в окружающую действительность. Всё было сгруппировано вокруг главной цели – личного благополучия и качественного потребления. Миром правила идеология потребления.

И вдруг всё рухнуло.

Лучшие умы занялись поиском новой идеологии, способной обозначить новые идеалы, ценности, заполнить образовавшийся духовный вакуум.

Схема 4

Логика и динамика взаимодействия общенациональной цели России с формирующейся народной российской объединяющей патриотической идеологией XXI века



Ничем не отличается в таком контексте и Россия. Правда, у нас обозначились свои особенности.

1. Постараться поставить под сомнение всё, что было сделано для укрепления государственности.

2. Поставить под сомнение достигнутые демократические и экономические успехи.

3. В условиях послекризисных явлений не дать народу понять смысл модернизации.

Всё это заставило автора продолжить исследование гуманитарных взаимодействий в их идеологическом выражении: вновь вернуться к изучению проблем народной объединяющей идеологии развития России. А по существу, ещё раз осмыслить всё, что было сделано за последние 12 лет нашей научной школой.

Важно и необходимо обратить внимание уважаемых читателей на ряд вопросов рассматриваемых в предложенном докладе.

♦ В повседневной реальности 2000–2011 годов востребована Общациональная Цель и Социальный Идеал (они совпадают в эти годы по смыслу и содержанию): равенство каждого человека перед законом, справедливость, правда и достоинство для всех. Позитивно воспринят идеологический тезис Президента России Владимира Путина (Санкт-Петербург, 2007): *Россия как страна-идея*; а также идеологический тезис Президента России Дмитрия Медведева (Санкт-Петербург, 2010): *Россия как страна-мечта*.

Многими гражданами России, которые ориентированы на светские нравственные и духовные ориентиры, а также многими гражданами нашей страны, которые ориентированы на православие, ислам, буддизм, иудаизм, католичество, позитивно воспринята объединяющая духовная деятельность Патриарха Московского и всея Руси Кирилла.

♦ Именно в 2000 и 2010 годах чётко определено, что Народ России является главным носителем суверенитета Российской Федерации и единственным источником власти в России¹ (2000, 10 января). В 2010 году Президент России Д. Медведев чётко и понятно отметил, что Российская Федерация управляется и контролируется только её народом².

Таким образом, народ России является Главным Субъектом развития России, модернизации России, управления Россией.

Народ России определился и самоуполномочил себя в 2000–2011 годах на роль главного творца смыслов новой российской народной объединяющей идеологии, её носителя, её Субъекта.

♦ *Становление и функционирование новой российской народной (национальной), объединяющей, патриотической, государственнической идеологии – повседневная реальность.*

♦ **Главный Смысл** народной идеологии – содействие духовному и нравственному, культурному существованию каждого человека, каждой семьи, каждого народа.

♦ **Теоретической особенностью** народной идеологии является её укоренённость на культуры, религии всех народов России; на народное творчество, искусство, на гуманизм, на общественные науки.

♦ **Методологические основания:** определённость в сфере проявления геокультурных, когнитивных подходов как кластерной, институционально-сетевой парадигмы.

♦ **Институциональные основания** сложились на основе самостоятельности миллионов российских граждан в пространстве Интернета, в социальных сетях, с опорой на традиции общественных процедур основных религиозных

¹ Указ Президента Российской Федерации «О Концепции национальной безопасности Российской Федерации». Москва. Кремль. 10 января 2000 года. № 24 // Социология безопасности: Хрестоматия. М., 2003. С. 38, 39.

² Фаризова С. Россию контролирует российский народ // Известия, 2010, 29 апреля.

конфессий: православия, ислама, буддизма, католицизма, иудаизма и т. д. Особо значима деятельность неправительственных объединений (НПО), инициативных мозговых центров (работающих на благо народов России, на законных основаниях).

В итоге – народная российская объединяющая идеология культуры развития России, культуры модернизации оформилась (2000– 2010 гг.) как умная гуманитарная сеть. Это самоактивизирующийся общероссийский институт, взаимодействующий с входящими в него (в сеть) гуманитарными кластерами.

♦ **Организационная и процессуальная особенность** новой национальной идеологии: её важный вектор (*одна из причин необходимости для Народа самоуполномочить себя на идеологическое творчество*) – чёткая ориентированность её как идеологии развития, идеологии модернизации на повседневное и повсеместное противодействие идеологиям терроризма (она воспринимается как идеология насилия, устрашения), преступности и коррупции. Эти антинародные идеологии – прежде всего, сетевые идеологии.

Поэтому, только несистемная, кластерно-сетевая народная идеология России способна здесь и сейчас, повсеместно и повседневно блокировать, минимизировать, упреждать и преодолевать идеологии террористов, преступников и коррупционеров.

♦ **Ситуационной особенностью** народной идеологии России является её принципиальная способность на идеологические компромиссы, на опережающие идеологические компромиссы. Сейчас это важно: летом 2010 года достаточно открыто и аргументировано обозначились и действуют граждане, *которые служат России со всем её прошлым, настоящим и будущим. Здесь и сейчас обоснована моя позиция.*

Представили народу, российскому обществу своё лицо, свои позиции, свои идеологии, свои программы действий уважаемые граждане, которым нужна Другая Россия. По Конституции России; по традициям общественной, политической жизни они имеют право служить Другой России.

Понятно, что во имя высшего блага Отечества, наших детей, родителей мы можем найти и осуществить приемлемые компромиссы, чтобы в итоге все люди жили достойно, безопасно, были свободными и счастливыми.

♦ **Долгосрочной, фундаментальной особенностью** новой народной идеологии является её обусловленность, взаимосвязь с современным гуманизмом, с современным мировоззрением.

Полагаю возможным предложить суждение о том, что основные причины бедности и обнищания в России XXI века – интеллектуальные, идеологические. Именно социология может многое сделать для народов России в радикальном преодолении бедности.

Проблема бедности, **несправедливого неравенства** может стать одной из самых понятных и важных национальных целей в 2010–2012 годах. И прежде всего по той причине, что такая общая работа может быть основана на гражданском компромиссе самых различных граждан, конфессий, партий.

По существу, я имею в виду складывающийся социальный и интеллектуальный, идеологический капитал российского общества. Значительная часть такого капитала может пойти на преодоление бедности.

Тем не менее, самым трудным и важным этапом содействия становлению народной идеологии консолидации является, на мой взгляд, **повседневная деятельность** сотен тысяч граждан России в решении ключевой задачи. Я имею в виду конкретную результативную работу, практики компромиссности и справедливости; практики участия в разработке, осуществлении, контроле и коррекции Повестки Дня 2011–2012, Правил Игры 2011–2012.

Именно в этом звене осуществления стратегического манёвра создаётся результат, который, будучи «присвоенным», обеспечивает устойчивость новых институтов: **«российская идеология культуры развития», «российская идеология культуры модернизации».**

Конкретно, я говорю о главном: **как сделать такую народную объединяющую идеологию понятной и воспринятой абсолютным большинством граждан России, молодёжью, пенсионерами, военнослужащими, приверженцами различных других идеологий, различных религиозных конфессий.**

Ведь даже самым непримиримым людям можно объяснить, убедить их – во имя высшего смысла – благополучия и безопасности людей, народов и Отечества, – что на строго оговорённых условиях, на строго оговорённый временной период можно и нужно принять основные постулаты народной идеологии консолидации, национальной идеологии справедливости.

Именно для этой срочной творческой и важнейшей работы нужны ум, эмоции, мудрость и терпение миллионов наших сограждан.

Сегодня здесь важнейшее звено.

Теперь с учётом ранее представленных соображений российских учёных о важности соединения теоретических и методологических, институциональных аспектов народной идеологии развития России с её практическими воплощениями и первыми уроками из анализа её функционирования можно предложить самый предварительный вариант возможной и необходимой, по мнению автора доклада, программы действий в сфере идеологического (речь идёт о её контурах, о рамках).

Инициативная программа «Народная (национальная) объединяющая идеология развития России, её модернизации» (далее – Программа), рассчитанная на 2011–2020 годы, разработана с учётом результатов дискуссий о проблемах народной российской объединяющей идеологии в 2003–2010 годах с участием автора этой инициативной разработки. В содержании и структуре Программы использован опыт её автора по разработке коллективом исследователей (под руководством В.Н. Кузнецова), по предложениям Совета Безопасности Российской Федерации в 2005–2006 годах, близких по ключевым смыслам программ действий как основ стратегии национальной безопасности России до 2020 года, как основ программы обеспечения стратегии национальной безопасности Российской Федерации.

В структуре Программы четыре основных документа:

- ◆ *Вступительные замечания к Декларации о народной (национальной) объединяющей идеологии развития России, её модернизации (1–4);*
- ◆ *Декларация о народной (национальной) объединяющей идеологии развития России, её модернизации (5–9);*
- ◆ *Вступительные замечания к Повестке Дня в сфере народной (национальной) объединяющей идеологии развития России, её модернизации (10–17);*
- ◆ *Повестка Дня в сфере народной (национальной) объединяющей идеологии России, её модернизации – Контуров (рамки) позиций, поступков, деятельности, действий (18–22).*

Вступительные замечания
к Декларации о народной (национальной)
объединяющей идеологии развития России, её модернизации

1. Цель представленного Документа состоит в следующем: необходимо найти пути достижения компромисса различных научных предпочтений между учёными всех специализаций, которые ориентированы на служение России, её народу, для обоснования народной объединяющей идеологии, без которой практически невозможно осуществить достойную и эффективную программу возрождения России в интересах её народов, всех семей, каждого человека.

2. В условиях оформившейся реальной угрозы деградации и гибели русского народа, деградации и гибели многих народов Российской Федерации сам народ самоуполномочил себя на роль Главного Субъекта творца народной (национальной) объединяющей идеологии развития России, её модернизации. Учёные как часть народа России, независимо в какой стране они реально работают, могут активно содействовать изучению и поддержке народной идеологии без каких-либо дополнительных мандатов, клубных ориентаций, каких-либо общественных договоров с властью: пора оформить позицию в отношении содействия развитию России, содействия её модернизации. Очень важна ответственность учёного, его совесть, честь, порядочность: это важно для поступков; для научной деятельности.

3. Оформилась Общенациональная Цель, Общенациональный Идеал для России: это достойная жизнь для каждого человека по совести, по правде, по справедливости; свобода, счастье и безопасность для всех. Тем самым конкретизируется Смысл Жизни для каждого человека. Но все эти великолепные ценности, идеалы, цели, интересы – совесть, правда, справедливость, честность, доверие, смысл жизни, безопасность – работают для блага человека, семьи, народа, только во взаимодействии, которое обеспечивает идеология.

4. Потребовались особые экстремальные условия жизни человека, семьи, народа в 80–90-е годы XX века. Была утрачена страна СССР, была утрачена государственническая идеология. И в этой экстремальной ситуации рассыпалась сама схема разработки и уточнения идеологии, адекватной контексту и среде событий: идеологи вырабатывают идеологию – вносят идеологию в массы – изучают функционирование идеологии в обществе – в соответствии с руководящими указаниями из ЦК КПСС, в соответствии с изменениями контекстов идеологии вносят изменения в содержание и структуру идеологии – вносят изменения идеологии в массы.

Этот идеологический процесс в 90-е годы XX века, в первые дни и месяцы XXI века перестал работать.

Но в ситуации идеологической пустоты другие идеологи, у которых было и есть своё видение настоящего и будущего России, стали «вносить в сознание» масс, электората, населения, демоса содержание и смысл самых разнообразных идеологий. В том числе: идеологии коррупционности (идеологии предательства), идеологии организованной преступности, идеологии терроризма. Поэтому в первые годы XXI века народ России вынужден был самоуполномочить себя на роль главного субъекта народной объединяющей идеологии.

Декларация о народной (национальной) объединяющей идеологии развития России, её модернизации

5. Для 2008–2010 годов можно определённо утверждать, что кластерная, институционально-сетевая народная (национальная) объединяющая идеология развития России, её модернизации состоялась и активно функционирует.

6. Развитие народной (национальной) идеологии, её функционирование контролируется и управляется только народами Российской Федерации.

7. Создание и функционирование народной (национальной) идеологии осуществлено на основе идеологического компромисса и сохраняет все многообразующие идеологии, представленные в России.

8. В целях содействия развитию и функционированию Программы *возможно и необходимо провозгласить следующее:*

- народная (национальная) идеология ориентирована только на сохранение и развитие ситуаций и реальностей культуры мира, культуры безопасности для каждого народа;

- важнейшей задачей народной (национальной) идеологии России является каждодневное содействие развитию страны, её модернизации с чётким выделением ключевого приоритета; содействие улучшению качества жизни каждого человека, его культуры, его образа жизни, его стремлению к счастью;

- народная (национальная) идеология повседневно ориентирована на противодействие идеологии коррупционности, преступности, терроризма;

- народная (национальная) идеология имеет своей важнейшей задачей готовить народ России к ситуации возникновения глобальной ядерной войны.

9. Настоящая *Декларация* соединяет теорию и практику становления и функционирования идеологии развития России, её модернизации и предлагает конкретную *Повестку Дня в сфере народной (национальной) объединяющей идеологии развития России, её модернизации – Контуров (рамков) позиций, поступков, деятельности, действий*. В качестве программы достижения целей, идеалов, ценностей, представленных в этой *Декларации* **может быть утверждена:**

*Повестка Дня в сфере народной (национальной)
объединяющей идеологии России, её модернизации –
Контуров (рамков) позиций, поступков, деятельности, действий*

Вступительные замечания

*к Повестке Дня в сфере народной (национальной)
объединяющей идеологии развития России, её модернизации*

10. Особые условия развития России в 2010 году, в последующие годы, связанные с выходом из тотального мирового кризиса 2008–2009 годов предлагают обратить пристальное внимание к духовным, нравственным аспектам жизни народов Российской Федерации.

11. Главные причины востребованности идеологий в XXI веке обусловлены стремительно растущим осознанием миллионов граждан, практически во всех странах, что именно идеологии через доверие, солидарность, терпимость,

сострадание способны в сжатые сроки, практически без финансовых ресурсов помочь им добиться достойной жизни и сохранить её и себя, своё Отечество, свою культуру, свой образ жизни.

12. В XXI веке феномен идеологии плодотворно исследуют социологи, философы, экономисты, политологи, политические и государственные деятели.

13. На рубеже XX и XXI веков оформились новые подходы к изучению идеологии: сетевой подход; геополитический, геоэкономический и геокультурный подходы; учёт влияния международного терроризма и организованной преступности. Главные изменения – усложнение субъекта идеологии и массовизация объекта идеологии.

14. Реальные практики продвижения многих стран к обеспечению высокого качества жизни для всех своих граждан, как смысл инноваций, убедительно, на мой взгляд, показывают самую большую и быструю результативность при чёткой ориентации на конкретного простого человека, на семью, на детей, на инвалидов, на пожилых людей. Опыт отдельных регионов России, а также Финляндии, Норвегии (наших соседей) обозначил главную инновацию – гибкое, уважительное, бережное отношение к благополучию и безопасности человека, к его счастью, к его удовлетворённости жизнью.

15. Инновации в России, ориентированные на обеспечение надёжного управления всеми сферами жизнеобеспечения людей (вертикаль власти) – административные инновации – вошли в стадию реального внедрения. Безусловно, это необходимо. Необходимо быть сильной страной. Теперь крайне важно осуществить гуманитарные инновации, обеспечивающие благоприятную среду инноваций, строящие горизонтальные и, в основном, слабые связи между людьми, между субъектом и объектом инноваций.

16. Социологи, представители всех общественных наук России уже вошли в новый творческий процесс по выработке и продвижению ключевого фактора содействия движению, динамике, саморазвитию инноваций:

– *обоснованию* содержания и структуры общенациональной цели – как гуманитарной инновации;

– становлению народной социологии компромисса – как гуманитарной инновации;

– *функционированию* российской гуманитарной инновационной сети (РИГИС) через компромиссность для содействия деятельности российской инновационной системы (НИС) на основе соединения слабых связей (взаимодействий) горизонтальных структур с сильными и средними взаимодействиями вертикальных структур – как гуманитарных инноваций.

17. *Смысл и назначение социологии гуманитарных инноваций как технологии справедливости, компромисса и безопасности: участие в главной инновации России, её общества, её граждан в XXI веке – стать умными и сильными сегодня, завтра, и послезавтра, всегда.*

**Повестка Дня в сфере народной (национальной)
объединяющей идеологии России, её модернизации –
Контуров (рамки) позиций, поступков, деятельности, действий**

18. Можно и необходимо предложить совокупность принципов осуществления Программы как Контуров (рамки) для деятельности в сфере идеологического.

19. Важнейшим принципом осуществления Программы является развёртывание фундаментальных исследований народной идеологии во всех научных отделениях Российской академии наук.

20. Необходимо сохранить и усилить мотивацию для изучения народной объединяющей идеологии в высших учебных заведениях: преподаватели, докторанты, аспиранты, студенты.

21. Целесообразно развернуть исследования коррупции, терроризма, преступности, как самостоятельных и развивающихся идеологий.

22. Очень важны исследования совместной деятельности религиозных конструктов как кластеров в гуманитарной умной сети, в которых функционирует народная объединяющая идеология.

* * *

Таким образом, сама Программа становится важным фактором в развитии сферы народной идеологии развития России.

Четвёртый необходимый Урок стал возможным именно на этой стадии исследования: речь идёт о самом предварительном этапе формулирования основного корпуса общероссийских ценностей.

Значимость обозначенной стадии, по мнению автора доклада, обусловлена тем, что без необходимой и достаточно оформленной совокупности базовых ценностей народа России трудно «сложить», «построить» Повестку Дня 2011–2012, Правила Игры 2011–2012, обосновать Общенациональную Цель. А в итоге – едва ли возможно тогда объединить, соединить на платформе «народной российской идеологии», на платформе «культуры партнёрства» все эти феномены.

Оправдано поэтому, что многие учёные, эксперты, журналисты, представители религиозных конфессий исследуют проблему ценностей и предлагают свои варианты их соединения, взаимодействия¹.

¹ Бойков В.Э. Народ и власть. Результаты социологического мониторинга: 1998–2005 гг. М., 2006; Цели развития тысячелетия в контексте России: от экономического роста к устойчивому социальному развитию, основанному на правах человека. М., 2005; Социально-политические ценности в массовом сознании российского общества. Основные результаты социологического исследования (2009). М., 2009; Возьмитель А.А. Актуальны социально-политические проблемы модернизации России // Мир России. 2010. № 4; Нарышкин С. О старой и новой России, или Постигание национальной истории // Вестник российской нации. 2010. № 1–2; Кардозу Ф.Э., Карной М., Кастельс М., Турен А. Отчет Российскому правительству международной группы советников по социальным и политическим проблемам экономических реформ и структурных преобразований в России // Мир России. 2010. № 2; Русский национализм: теория и практика // Вопросы национализма. 2010. № 2; Волков Ю.Г. Манифест гуманизма (Идеология и

Предложение автора доклада, с учётом рассмотрения широкого корпуса конструктов, концептов, понятий по ходу исследования, может быть представлено в такой последовательности (по смыслу и значимости в контексте Повестки Дня 2011–2012 и Правил Игры 2011–2012.

- **Достойная жизнь.**
- **Равенство каждого человека перед законом и надёжная проверяемость исполнения закона.**
- **Родина**
- **Совесь, совестливость.**
- **Правда, смысл правды.**
- **Справедливость**
- **Свобода и ответственность.**
- **Вера.**
- **Семья.**
- **Права и обязанности.**
- **Доверие.**
- **Культура Мира.**
- **Безопасность.**
- **Смысл жизни.**

Интересный факт.

Администрация «одной из поисковых систем Интернета составила необычный рейтинг. Было проанализировано около миллиарда вопросов, заданных пользователями за последние десять лет. Как оказалось, самый популярный: «В чём смысл жизни?». На втором месте: «Есть ли Бог?»¹.

КОНСТРУКТЫ, КОНЦЕПТЫ И ПОНЯТИЯ В СОДЕРЖАНИИ ДОКЛАДА, В ПЯТОМ РАЗДЕЛЕ К ЕГО ТЕКСТУ

Ценности – актуальные фундаментальные нормы в структуре национальной культуры, определенного образа жизни человека, которые содействуют ему в осуществлении выбора своего поведения, мотивации значительных поступков в жизненно важных обстоятельствах.

Диалог – может быть определен как процесс обеспечения общего участия граждан любой страны, культуры, цивилизации в достижении справедливости, законности и терпимости в человеческих взаимоотношениях; для повышения и сохранения взаимопонимания, уважения и взаимодействия, сбалансированности и умеренности; для поиска общих точек линий и масштаба соприкосновения различных цивилизаций в их общении между собой с тем, чтобы совместно терпеливо и мудро разрешать назревшие проблемы, угрожающие разделяемым ими целям, идеалам и ценностям, через компромиссы.

Доверие – это одна из основных категорий геокультуры, которая выражает состояние мировосприятия человека на основе терпимости и уважитель-

гуманистическое будущее России). М., 2000; Ашкерев А. Интеллектуалы и модернизация. М., 2010; Запесоцкий А.С. Философия и социология культуры: избранные научные труды. СПб, 2011.

¹ *Городова М.* Обманная страна // Российская газета, 2010, 21 октября, № 239. С. 24.

ного диалога; состояние конструктивной коммуникации между людьми, между акторами и институтами, между человеком и властью, между народом и государством; состояние и наличие воли и энергии для достижения необходимых компромиссов.

Культура диалога – может быть определена как процесс обеспечения общего участия граждан любой страны, культуры, цивилизации для достижения справедливости, законности и терпимости, партнёрства в человеческих взаимоотношениях; для повышения и сохранения взаимопонимания, уважения и взаимодействия, сбалансированности и умеренности; для поиска общих точек, линий и масштаба соприкосновения различных цивилизаций в их общении между собой с тем, чтобы совместно терпеливо и мудро разрешать назревшие проблемы, угрожающие разделяемым ими целям, идеалам и ценностям.

Идеал (общенациональный, социальный) – это смысл исторической задачи формулирования и осознания всем российским обществом модели будущего России, понимание того, чего мы, россияне, хотим сегодня, в XXI веке, для себя, своих детей, Отечества. Это – благополучие Человека, Семьи; Народа, Государства, их Безопасность, Терпимость.

Благо – это состояние и динамика процесса, соединяющего и наполняющего положительной энергетикой высшие цели человека и средства их достижения; это высший смысл справедливости как методологический и концептуальный критерий справедливого; как социальная и гуманитарная цель гуманитарных взаимодействий.

Терпимость – может быть определена как состояние чёткой ориентации на диалог и компромисс в ситуации корректного уважения к разным особенностям его участников; к различным чертам в убеждениях верования другого человека в свои цели, идеалы и ценности; к другим способам удовлетворения своих потребностей; к другим нормам, традициям и образу жизни людей, семей, социальных групп, народностей, представителей других конфессий.

Торг (в контексте подготовки компромисса) – это действия сторон (субъектов) компромисса: по согласованию содержания, структуры и конфигурации уступок от каждой стороны; по согласованию условий (время, место, процедура функционирования уступки после факта обмена уступками); по согласованию процедуры контроля за условиями компромисса после его осуществления; по согласованию санкций конкретной стороны в ситуации зафиксированных нарушений условий компромисса.

Идеологический компромисс может быть представлен как процесс достижения и осуществления договорённостей на согласованное время об участии в общем деле во имя благополучия и безопасности человека, семьи, народов, общества и государства на основе взаимных идеологических уступок по поводу целей, идеалов, ценностей, интерпретации прошлого, настоящего и будущего России, понимания патриотизма, смысла жизни и российской мечты.

Идеологическое время – это временные рамки конструктивного созидательного духовного поступка человека, соединения индивидуальных и коллек-

тивных ритмов действий с учётом вектора ценностных ориентаций всех слоёв и групп современного российского общества.

Идеологическое пространство – это место осуществления идеологических событий, явлений и процессов с полным отображением всех идеологических связей, в которые вступают все индивиды, группы, институты с другими индивидами, группами, институтами.

Уступка – может быть определена как собирательный термин для обозначения совокупности феноменов (правил игры, ценностей, интересов, устоявшихся процедур отношений, материальных факторов и т. д.), передаваемых одной стороной компромисса, в которых другие участники компромисса признают значимый и актуальный фрагмент прошлого, настоящего или будущего и соглашаются присвоить себе по итогам компромисса на определённых условиях.

Цель (общенациональная) – считаем необходимым и возможным так представить главную цель и конкретную задачу российского общества и государства в XXI веке: содействие абсолютному большинству конкретных людей и семей, народов России в достижении достойного качества и уровня благополучия и надёжной безопасности. Таким образом, речь идёт о достатке, достоинстве и безопасности Человека.

ЛИТЕРАТУРА К ПЯТОМУ РАЗДЕЛУ

Примаков Е.М. Мир без России? К чему ведёт политическая близорукость. М., 2009.

Кортунов С.В. Национальная идентичность: Постижение смысла. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Основания глобальной безопасности. Т. 3. М., 2009 // *Кузнецов В.Н.* Гуманитарные взаимодействия: В 3 т. М., 2008–2009.

Кузнецов В.Н. Геокультурная Энциклопедия – 2009: Культура развития через культуру безопасности. М., 2009.

Сухарев А.И. Трансгуманитарное измерение политики. Опыт исследования институционализации НПО–сети в международных отношениях. М., 2009.

Лужков Ю.М. Транскапитализм в России. М., 2009.

Гайдар Е.Т. Власть и собственность: Смуты и институты. Государство и эволюция. СПб, 2009.

Бабурин С.Н., Небренчин С.М. Кризис: Россия спасет мир? М., 2009.

Бузгалин А., Колганов А. Мы пойдём другим путём: От «капитализма Юрского периода» к России будущего. М., 2009.

Колодко Г.В. Мир в движении. М., 2009.

Касьянов М. Без Путина: Политические диалоги с Е. Киселёвым. М., 2009.

Капто А.С. Энциклопедия «Мир». В 2 т. М., 2008.

Синельников А.В. Трансформация семьи и развитие общества: Учебное пособие. М., 2008.

Кузнецов В.Н. Социология компромисса. М., 2007.

Кравченко С.А. Социология модерна и постмодерна в динамически меняющемся мире. М., 2007.

Переслегин С. Новые карты будущего, или Анти-Рэнд. М.; СПб, 2009.

Аннан К. Мы, народы: роль Организации Объединённых Наций в XXI веке // *Безопасность Евразии*. 2000. № 1.

Ашкеров А. По справедливости: эссе о партийности бытия. М., 2008.

Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. М., 2003.

Викторов А.Ш. Введение в социологию безопасности: Курс лекций. М., 2008.

Добреньков В.И. Ценностные ориентиры современной социологии // *Социологические исследования*. 2009. № 8.

Доклад Митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, «Об основах учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека» на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 2008 года // *Безопасность Евразии*. 2008. № 3.

Медведев Д.А. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // *Российская газета*. Столичный выпуск, 2009, 13 ноября.

Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М., 2003.

Путин В.В. О стратегии развития России до 2020 года // *Россия 2020: Главные задачи развития страны*. М., 2008.

Путин В.В. «Прошу на меня не сердиться»: Выступление Президента России на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 10 февраля // *Российская газета*. Столичный выпуск, 2007, 13 февраля.

Сорокин П. Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб, 2000.

Ролз Дж. Справедливость как честность (1958) // *Логос*. 2006. № 1.

Штомпка П. В фокусе внимания повседневная жизнь. Новый поворот в социологии // *Социологические исследования*. 2009. № 8.

Яницкий О.Н. Кризис и социология // *Социологические исследования*. 2009. № 5.

Яницкий О.Н. Экологическое мышление эпохи «великого передела». М., 2008.

Яновский Р.Г. Мировоззрение. М., 2007.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

КАК ПОНЯТЬ ЛОГИКУ И ДИНАМИКУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, НАЛИЧНЫЙ РЕСУРС ВРЕМЕНИ у учёных, экспертов, граждан России для созидательной и достойной работы при формирующемся общем понимании смысла Повестки Дня – 2012 и смысла Правил Игры – 2012 как смысла жизни через достижение общероссийского и глобального компромисса вопросов культуры жизни и культуры смерти, правды и справедливости, свободы и ответственности, прав и обязанностей?

Итоги тех социологических исследований, в которых автор доклада принимал участие, а также итоги исследований многих российских социологов позволяют обратиться к значительности Миссии современной российской социологии, прежде всего, в изучении становления методологии и теории личной, наци-

ональной, региональной и глобальной безопасности, общероссийского и глобального компромисса как актуальнейших и остро востребованных российскими народами научных проблем.

Понятие «Миссия социологии в XXI веке» интерпретируется автором как наиболее адекватное научное служение представителей социологической профессии народам России, обретающим свободу через ответственность; создающим основы культуры мира и безопасности; культуру диалога и культуру патриотизма; новый миропорядок и новое мировоззрение; новый гуманизм и стратегическую партнёрскую культуру компромисса; культуру развития человека, общества и цивилизации; культуру партнёрства.

Таким образом, миссия социологии ориентирована, прежде всего, на создающие, консолидирующие, объединяющие, синтезирующие аспекты научного творчества; на содействие в разработке достойных и эффективных Повестки Дня 2012 и Правил Игры 2012, Общенациональной Цели, Российских Ценностей.

89 лет назад Питирим Сорокин, высланный из России, в которой отсутствовали какие-либо гарантии свободы и прав человека, жизнеобеспечения и честности, спросил себя: «не пробил ли смертный час нашей истории? Не бьет ли полночь исторического заката русского народа? Не перед смертью ли он омылся в страданиях?».

Сегодня у нас, с учётом предупреждения 18 нобелевских лауреатов (2007 г.), не меньше оснований ответить вместе с ним: «...не будем падать духом. Возьмем с собой ценности Знания, готовность к Трудю и лишениям, напряженную волю к Добру и светлую Надежду... С ними не пропадем... С ними снова выберемся из мрачных пропастей крови и смерти на широкую и столбовую дорогу истории»¹.

Оправданно, на мой взгляд, возникает вопрос: каковы механизмы обеспечения порядка и свободы, стабильности и законности в обществе единения народов России. Речь идёт о важнейшей проблеме жизни людей: о справедливости, о свободе и ответственности, о правах и обязанностях; о безопасности; о компромиссе. И самый важный ответ должен быть сформулирован в форме теории и, прежде всего, на уровне методологии.

Тем самым мы можем говорить о социологии безопасности, о социологии компромисса: точнее – о теоретико-методологических их основах. Ряд научных, практических событий определили, на мой взгляд, саму возможность такого исследования.

Смысл принципиально новой динамики перемен в России и во всём мире обстоятельно и последовательно развернул Владимир Владимирович Путин. В своём выступлении на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности (2007, 10 февраля)², а также в ответах на вопросы, заданные участниками

¹ Сорокин П. Современное состояние России // Новый мир. 1992. № 5. С. 187, 189–190.

² Путин В.В. «Прошу на меня не сердиться». Выступление Президента России на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности, 10 февраля // Российская газета. Столичный выпуск, 2007, 12 февраля. С. 1–2.

конференции в ходе обсуждения этой речи¹. По моему мнению, важнейшее концептуальное и методологическое значение содержания выступления В.В. Путина в Мюнхене (10 февраля 2007 года) в своевременном, упреждающем определении главной проблемы XXI века. Её суть в чётком оформлении настроения и желания всех людей в нашей стране, в других странах надеяться и приближать возможность жить достойно и безопасно, свободно и по справедливости, стремиться к счастью. Поэтому решающее значение в разрешении такой проблемы – обязательность участия самих людей в достижении таких ориентиров жизни.

Сегодня и завтра в феврале 2011 года, и в последующие дни вместе с нашим Президентом России Дмитрием Анатольевичем Медведевым нас ждёт главная работа и забота, главное служение Отечеству – **развернуть Россию к каждому человеку.**

Да, для такой структурной революции нам предстоит продолжить гуманитарный стратегический манёвр, **нам предстоит осуществить общероссийский гуманитарный стратегический компромисс для объединения интеллекта, таланта, умений и технологий (в условиях уже ощущаемого дефицита времени), во имя достоинства, доверия, безопасности и благополучия, справедливости и счастья для Всех.**

Да, формирующийся Геокультурный Созидающий Российский Проект XXI века – Возрождение России, может стать российской мечтой, может стать глобальной мечтой, может стать Глобальным Проектом как Посланием от народов России народам всех стран.

Да, энергичная и волевая, глобальная и конкретная совместная деятельность миллионов граждан во всех странах мира могут способствовать «гуманитарному развороту мира к каждому человеку» в процессе создания и осуществления глобального стратегического гуманитарного компромисса, культуры развития и культуры партнёрства во имя достойной и безопасной жизни каждого человека по справедливости, по правде. Процессуальность такого «разворота» как «концерта народов всего мира» объективно и субъективно может решительно способствовать созданию справедливой архитектуры миропорядка и мироустройства XXI века; надёжной и понятной структуры глобальной безопасности; необратимому наполнению главных смыслов и результатов кризисных перемен позитивной динамикой, позитивными итогами осуществления всемирной структурной гуманитарной революции XXI века.

Оформление в рамках социологического научного дискурса международной дискуссии о смысле Повестки Дня 2012 дополняет практики функционирования справедливого и безопасного рефлексией по поводу формирования, во-первых, новых Правил Игры при формировании и осуществлении международной повестки дня как 2012 года, так и последующих лет.

Я означаю тем самым фундаментальные основания новой глобальной доминанты научного дискурса – власть идей как новая идеология мироустройства

¹ Путин В.В. «Мы же с вами сейчас дискутируем». Вопросы из зала: Ответы Владимира Путина // Российская газета. Столичный выпуск, 2007, 12 февраля. С. 3.

XXI века. Таким образом, я считаю необходимым отметить, что начальный этап создания и функционирования «не-Западной» партнёрской культуры, политической культуры, социологии политики и политической философии состоялся.

Во-вторых, исходной сущностной характеристикой нового социологического научного дискурса становится дуальная позиция «справедливость – компромиссность».

Важнейшей особенностью моего подхода к становлению нового гуманизма; содержания и структуры, процессуальности и эвристики, технологий и механизмов Повестки Дня 2012, Правил Игры 2012, Глобальных Целей Развития 2011–2015 стало понимание его «ядра». В его структуре – изучение и ориентированность на безусловное формирование позитивного и динамичного отношения к труду; к преодолению бедности и несправедливого социального, экономического, информационного неравенства; к содействию в борьбе против международного терроризма и организованной преступности, коррупции.

В смысловом «ядре» нового гуманизма я особо выделяю духовность. В его основе могут быть выделены: общенациональная цель, социальный идеал, основные ценности, смысл жизни, российская мечта, надежда, вера (доверие), историческая память, патриотизм, культура патриотизма. Отсюда – сохранение и развитие образа жизни, гармоничное соотношение прав и свобод человека и его ответственности, обязанностей, долга. И отсюда – солидарность, терпимость, ориентированность на согласие и сотрудничество.

Именно здесь ключ к нравственному возрождению человека в России, к позитивной самоидентификации, к нравственному самоопределению народов Российской Федерации. *Здесь единство прошлого (исторического сознания – традиций, образа жизни), настоящего (культуры патриотизма, конструктивного доверия, солидарности, ответственности) и будущего (моя безопасность через нашу безопасность, через безопасность Другого; российская мечта; ориентир на консолидацию; совесть, правда и справедливость).*

Социологичность в таком подходе связана, на мой взгляд, с геокультурным подходом, который ориентирован на человека, семью, народ; на их статусы, роли, на их связи и отношения.

Понятна новая локальная, региональная и глобальная научная проблема. *Речь идёт о стремлении каждого человека в России, в Евразии, во всём мире обрести здесь и сейчас достоинство, справедливость, свободу, благополучие и безопасность.*

Всем нам: российским социологам, философам, экономистам, политологам, правоведам, культурологам, историкам – сегодня важно творчески и напряжённо поработать для методологической и концептуальной разработки проблем безопасности человека, безопасности России и Евразии, глобальной безопасности, Глобального Компромисса, Культуры Глобального Партнёрства.

Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун 23 сентября 2010 года в Нью-Йорке при открытии общих прений шестьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи ООН представил своё выступление **«Сплочённость в эпоху испытаний: залог лучшего будущего для всех».**

Поэтому отмечу в его речи, во-первых, концепт **«сплочённость»**.

Во-вторых, о важном тезисе Пан Ги Муна. «Сто тридцать десять глав государств и правительств, собравшиеся на Саммит, представили конкретные национальные планы достижения Целей в области развития, сформулированных в **Декларации тысячелетия**, к 2015 году. Они договорились об *ответственном партнёрстве* на началах взаимной подотчётности...*партнёрстве, которое улучшит жизнь миллиардов людей нашего поколения*»¹. (Выделено мною. – В.К.).

В этом тезисе я выделяю конструкт **«ответственное партнёрство»**.

Третье. В тезисе «...мы провели в воскресенье первое заседание Группы высокого уровня по глобальной устойчивости» Пан Ги Муна я отмечаю конструкт **«глобальная устойчивость»**. А в следующем его тезисе «Уверен, это будет способствовать формированию нового мышления по мере подготовки к встрече "Рио+20" в 2012 году» я подчёркиваю конструкт **«формирование нового мышления»**.

Четвёртое. В Тезисе Пан Ги Муна, Генерального секретаря ООН, «Мировое сообщество проделало большую и трудную работу, с тем чтобы обеспечить наступление "эры ответственности"», я отмечаю важнейший конструкт **«эра ответственности»**.

Полагаю, что сначала для Группы высокого уровня ООН по глобальной устойчивости с опорой на концепты и конструкты, на смыслы речи Пан Ги Муна «сплочённость», «ответственное партнёрство», «глобальная устойчивость», «формирование нового мышления», «эра ответственности» можно и важно, своевременно предложить идею о проведении **Года ООН – «Культура глобального партнёрства 2012»**. Это своевременная, ожидаемая народами России, народами всего мира инициатива – вспомним Годовой доклад о работе Организации 1998 Кофи Аннана Генерального секретаря ООН **«Партнёрство во имя всемирного сообщества»**, – гуманитарная созидающая платформа, которая гармонично и конструктивно объединяет Повестку Дня 2012, Правила Игры 2012 и Глобальные цели развития тысячелетия 2011–2015.

Важно, по мнению автора доклада, обратить внимание читателей и на такой факт: в речи Президента России Дмитрия Медведева при открытии Всемирного экономического форума в Давосе 26 января 2011 года главными смысловыми концептами и конструктами обоснованы – **«обязанности», «ответственность», «глобальное партнёрство»**.

Пора. Время наступило.

¹ Источник: сайт ООН.

НАУЧНЫЙ И СПРАВОЧНЫЙ АППАРАТ ДОКЛАДА

Сведения об авторе

Вячеслав Николаевич Кузнецов (р. 1954, 15 мая), русский социолог, окончил в 1976 году Московский инженерно-экономический институт им. С. Орджоникидзе по специальности «инженер-экономист», в 1991 году заочно – Академию Министерства внутренних дел СССР по специальности «Юрист – организатор управления в сфере правопорядка». В 1999 году защитил кандидатскую диссертацию (социология), в 2002 г. докторскую (социология). В 2003 году избран членом-корреспондентом Российской академии наук (РАН) по специальности «социология».

Этапы трудовой деятельности: ассистент кафедры «Организация управления в машиностроительной промышленности» (1976–1978); кадры МВД СССР (1978–1992); старший советник МВД СССР в Афганистане (1986–1988); председатель коллегии советников Московского областного совета народных депутатов (1992–1994); президент страховой компании «Щит» (1994–1995); советник председателя Правления, начальник Департамента стратегического анализа и внутреннего аудита ОАО «Газпром» (1995–2000). С 2000 г. по настоящее время В.Н. Кузнецов – шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии», с декабря 2002 г. по настоящее время – заведующий кафедрой социологии безопасности, социологии культуры воспитания и безопасности Социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

В 2002 (октябрь) – 2006 (июнь) годах В.Н. Кузнецов – зам. директора, и.о. директора, директор Института социально-политических исследований РАН. С марта 2003 по июнь 2006 года – зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН.

В.Н. Кузнецов является основоположником ряда новых направлений, теорий и концепций в области общественных наук.

Главным направлением научных исследований В.Н. Кузнецова в 1999–2008 годах является разработка фундаментальных основ социологической методологии и теории безопасности. Авторские работы направлены на создание новой концепции безопасности человека, семьи, общества, государства, современной цивилизации в контексте теории, методологии, истории социологии; с учётом достижений всего спектра новейших итогов исследований общественных, естественных и технических наук; на основе формирования нового мировоззрения XXI века.

Определённую известность и признание российского и мирового научного гуманитарного сообщества обеспечила, прежде всего, социологическая теория «*безопасности через развитие*», сформулированная автором в монографии «**Безопасность через развитие**» (М., 2000). В этой книге удалось впервые для российской и мировой гуманитарной науки на основе фундаментальной научно-исследовательской работы по анализу состояния и динамики безопасности и развития в газовой промышленности России рассмотреть и доказать важное положение. По его мнению, социология безопасности как ключевая категория новой гуманитарной парадигмы XXI века сущностно может быть рассмотрена через анализ вызовов, угроз, рисков и опасностей для национальной цели, социального идеала, основных ценностей и жизненно важных интересов общества. Становление и динамика социологии безопасности содержательно раскрываются во взаимодействии феномена безопасности и среды безопасности через социальные механизмы адаптации к происходящим внутренним и внешним изменениям.

Новая институционализация сложившейся системы принципов, функций и смыслов безопасности XX века выявила возможность и необходимость учёта феномена Сети, сетевого подхода, сети в качестве внешней среды. Способом, механизмом соединения процессов институционализации и сетиализации становится новый гуманитарный синтез. Катализатором такого синтеза становится новый класс технологий: высокие гуманитарные технологии. Именно они помогают оформиться новому качеству методологии безопасности: институционально-сетевой методологии. Такое новое свойство и обеспечивает движение от безопасности XX века к безопасности XXI века – к социологии безопасности, к культуре безопасности устойчивого развития каждого человека; к Московско-Шанхайской модели миропорядка.

Значительный интерес у представителей социологии, политологии, философии и культурологии вызвала социологическая концепция «культуры безопасности», обоснованная в книге **«Культура безопасности: Социологическое исследование»** (М., 2001). Монография подготовлена на основе итогов научно-исследовательской работы для МЧС России о деятельности международных организаций в условиях чрезвычайных ситуаций.

Движение по дороге к культуре безопасности стало этапом институционализации социологии безопасности. Это шаг в направлении созидающего синтеза.

*Определённое значение для развития гуманитарной науки XXI века, социологии, оснований нового мировоззрения XXI века, новой гуманитарной парадигмы, новой динамики социологии имеют итоги исследований В.Н. Кузнецова, представленные в книге **«Геокультура»** (М., 2003).*

По существу в этой работе с учётом итогов авторских четырёх НИРов и четырёх авторских социологических исследований осуществляется институционализация социологии безопасности (геокультура рассматривается через динамику социологии безопасности и социологии культуры безопасности). Особенностью такого подхода стало соединение анализа и синтеза в динамике социологии безопасности с учётом прошлого, настоящего и будущего для субъектов и объектов безопасности.

Реальным вкладом в создание нового мировоззрения XXI века, в котором цели, идеалы и ценности человека формируют его ядро через идеологию безопасности, стала научная монография В.Н. Кузнецова **«Российская идеология 21: Опыт социологического исследования российской идеологии XXI века»**, опубликованная весной 2004 года.

Эта книга вместе с учебником **«Идеология»**, вышедшим в 2005 году, стала итогом дискуссионного обсуждения двух докладов автора в 2003–2004 годах.

5 ноября 2003 года в Отделении общественных наук Российской академии наук на основе Института социально-политических исследований РАН состоялась открытая общеакадемическая научная дискуссия по теме **«Формирование объединяющей российской идеологии 21 как научная проблема»**. Поводом для дискуссии послужили многочисленные заинтересованные отклики на публикацию статьи В.Н. Кузнецова «О социологическом смысле идеологии консолидации: геокультурный аспект» (Безопасность Евразии. 2003. № 3).

29 сентября 2004 года в Российской академии наук прошёл первый этап общенациональной дискуссии. Центром дискуссии стал доклад В.Н. Кузнецова, зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН, члена-

корреспондента РАН, по теме: **«Общенациональная цель: безопасность и благополучие человека – как фундаментальная проблема российских общественных наук: О некоторых дискуссионных аспектах новой интерпретации Миссии Российской Социологии в XXI веке».**

Инициаторами дискуссии выступили: отделение общественных наук РАН, Институт социально-политических исследований РАН, Институт социологии РАН, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Российский государственный социальный университет, Ростовский государственный университет, Казанский государственный университет, Институт США и Канады РАН, Центральный экономико-математический институт РАН, Институт сравнительной политологии РАН, Институт Африки РАН, научно-теоретический журнал «Безопасность Евразии».

Самый важный предварительный итог дискуссии состоит в том, что реальное осмысление общенациональной цели для каждого человека, народов страны, российского общества и государства действительно является основополагающим фактором консолидации всех групп и слоёв России. Практически во всех выступлениях чётко был выделен ключевой тезис: формулирование и принятие всеми гражданами страны общенациональной цели может в кратчайшие сроки и наиболее эффективно сплотить российское общество, упрочить единство всей страны на основе реального доверия между народом и властью, обеспечить уверенность в достижении честности, благополучия и безопасности каждого гражданина России.

В.Н. Кузнецовым впервые в отечественной научной практике *разработана «институционально-сетевая методология»* в области гуманитарного знания и обоснована концепция *«высоких гуманитарных технологий»*, что нашло отражение в ходе реализации фундаментального научного проекта отделения общественных наук РАН **«Гуманитарный стратегический манёвр»** (2004, руководитель В.Н. Кузнецов) и вышедшей коллективной монографии.

2001–2004 годы. Сложились основы оригинальной авторской российской и международной социологической научной школы Вячеслава Кузнецова исследований комплексной социокультурной, геоэкономической и геокультурной концепции личной, национальной и коллективной безопасности. Здесь практически впервые в мировой науке разрабатываются теоретические и практические аспекты становления новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века, нового мировоззрения XXI века, глобального стратегического гуманитарного компромисса по поводу безопасности каждого человека, институционально-сетевой методологии, высоких гуманитарных технологий, культуры безопасности и культуры предотвращения как новой безопасности XXI века.

В декабре 2004 года создатель и руководитель научной школы, Вячеслав Николаевич Кузнецов – член-корреспондент Российской академии наук, доктор социологических наук, профессор, зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН, директор Института социально-политических исследований РАН, зав. кафедрой социологии безопасности Социологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии», член редакционной коллегии научного и общественно-политического журнала Российской академии наук «Социологические исследования», вице-президент Российского общества социологов (РОС).

Важным событием для научной общественности стала первая коллективная научная монография **«Становление евразийской безопасности»** (2005, руково-

дитель В.Н. Кузнецов), посвящённая разработке проблем взаимодействия безопасности России с европейской, азиатской, евразийской и новой глобальной безопасностью XXI века. Это исследование стало реальным вкладом в создание нового обществоведения XXI века, в обоснование новой модели миропорядка.

Под руководством В.Н. Кузнецова и его непосредственном участии в 2005 г. осуществлён междисциплинарный научно-исследовательский проект **«Социология Великой Победы»**, по итогам которого издана коллективная монография, впервые в России посвящённая социологическому анализу «человеческого фактора» во всемирно-исторической Победе над фашизмом. Данное исследование позволило открыть новое научное направление в современной социологии – *социологический анализ и прогнозирование угроз военных конфликтов и войн в новом столетии*.

Важным этапом в научно-исследовательской деятельности В.Н. Кузнецова является публикация в 2005 году монографии **«Социология и государственность»** (в соавторстве с Г.В. Осиповым), представляющей *теоретическое изложение основных вопросов социологии*. Наряду с анализом истории, теории, методологии, социологии проанализированы актуальные вопросы её дальнейшего развития, как фундаментальной науки, её роли в укреплении российской государственности.

Необходимо выделить теоретический и практический потенциал социологии безопасности, социологии культуры безопасности, социологии идеологии исследованный и обоснованный в монографиях (2000–2010 гг.), докладах и статьях для развития гуманитарной науки, для развития социологии; для обоснования Московско-Шанхайской модели миропорядка.

Особенно важно отметить: в контексте деформации системы международных отношений и международной безопасности, обусловленных агрессией США, Англии, Испании, их союзников по оккупации Ирака, обоснование В.Н. Кузнецовым теории «социологии безопасности, социологии культуры безопасности, культуры предотвращения» позволяет заново построить концепцию безопасности России XXI века как ядро создающейся теории евразийской безопасности, как ядро социологии и философии новой глобальной безопасности двадцать первого века, как теоретический фундамент новой не-Западной концепции мироустройства XXI века.

В 1999–2009 годах В.Н. Кузнецову удалось создать **Научно-издательский проект «Безопасность Евразии»** по исследованию культуры безопасности, геокультуры, которая обладает общероссийским и международным приоритетом в изучении социологии культуры безопасности. В его основе – журнал **«Безопасность Евразии»**, серия научной и учебной литературы **«За Нашу и Вашу безопасность»**; **«Энциклопедия Мира»** (автор АС. Капто); **Энциклопедический словарь-ежегодник «Безопасность Евразии»**; научный альманах высоких гуманитарных технологий **«НАВИГУТ»**, постоянно действующий научно-методологический семинар **«Высокие гуманитарные технологии – XXI»**.

Деятельность научной школы В.Н. Кузнецова, прежде всего, проявляется в сфере фундаментальных гуманитарных (в основном – социологических) разработок проблем безопасности. Например, член-корреспондент РАН Р.Г. Яновский подготовил серию статей и четыре монографии по проблемам социальной безопасности и социальной динамики (**Глобальные изменения и социальная безопасность. М., 1999; Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов. М.,**

2001; *Патриотизм. М., 2004; Мировоззрение. М., 2007*). Доктор философских наук А.С. Капто опубликовал две фундаментальные работы о взаимосвязи мира и безопасности (*От культуры войны к Культуре Мира. М., 2002; Энциклопедия Мира. М., 2002, 2005*). Доктор экономических наук Э.Г. Кочетов подготовил и опубликовал оригинальную монографию о взаимосвязи глобализации и безопасности (*Глобалистика как геоэкономика, как реальность, как мировоззрение. М., 2001*). Эти исследования, эти книги составляют инновационное научное ядро Проекта «Безопасность Евразии».

С 2003 года в составе Проекта выходит Энциклопедический словарь-ежегодник «Безопасность Евразии». Это первое фундаментальное справочное издание на русском языке, одно из первых научных изданий по данной проблематике в практике мирового книгоиздания. Исходное звено коллектива авторов, учёных, журналистов, специалистов в Проекте «Безопасность Евразии» – научно-методологический постоянно действующий семинар «Высокие гуманитарные технологии – XXI» (руководитель В.Н. Кузнецов), который регулярно собирается с 1999 года. Основные научные сообщения, прозвучавшие на Семинаре, итоги обсуждения публикуются в дальнейшем на страницах научного альманаха высоких гуманитарных технологий «НАВИГУТ», который начал выходить с 1999 года. Журналы, книги, подготовленные в рамках Проекта пользуются вниманием и поддержкой в России, в странах СНГ, в зарубежных странах.

Как итог, в 2000–2010 годах сложилась оригинальная авторская российская и международная научная школа Вячеслава Кузнецова – школа исследований культуры безопасности, социологии идеологии, социологии компромисса и геокультурной научной парадигмы XXI века.

Впервые в российской и международной практике и теории, традициях высшего образования в преподавании социологии, всего спектра гуманитарных дисциплин В.Н. Кузнецов разработал в 2002–2010 годах и опробовал на социологическом факультете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова два авторских учебных корпуса учебников и учебно-методических пособий. По существу, это инновационная гуманитарная программа, призванная реализовать в оптимальные сроки итоги теоретических фундаментальных научных исследований, осуществлённых в институтах Российской академии наук, на практике в высшей школе.

В составе первого учебно-методического корпуса: программа авторского учебного курса **«Социология безопасности»** (М., 2002); учебник **«Социология безопасности»** (М., 2003) – книга имеет гриф ИСПИ РАН, МГУ им. М.В. Ломоносова: Социологический факультет; учебно-методическое пособие **«Социология безопасности»** (М., 2003); хрестоматия (составитель) **«Социология безопасности»** (М., 2003); учебное пособие **«Социология безопасности»** (М., 2007).

В составе второго учебно-методического корпуса: Программа учебного курса «Социология идеологии» (М., 2005); курс лекций «Социология идеологии» (М., 2005); учебник «Идеология: Социологический аспект» (М., 2005); учебно-методическое пособие «Социология идеологии» (М., 2005); хрестоматия (составитель) «Социология идеологии» (М., 2005); учебное пособие «Социология идеологии» (М., 2008).

В.Н. Кузнецов одновременно ведёт большую педагогическую работу, являясь заведующим кафедрой социологии безопасности; социологии культуры, вос-

питания и безопасности Социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Среди его учеников одиннадцать докторов и четырнадцать кандидатов наук. Научные идеи, разработанные автором книги, представлены на международных и общероссийских научных конференциях, на научных семинарах, состоявшихся в 1999–2009 годах. Их содержание воспринято, в целом, с интересом, конструктивно и становилось предметом созидающей научной дискуссии.

В 2006–2010 годах В.Н. Кузнецов предложил научному сообществу итоги своих исследований социологии компромисса как культуры компромисса, как стратегической партнёрской культуры компромисса; нового (не-Западного) гуманизма XXI века; новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века; новой не-Западной модели мироустройства XXI века. Это нашло своё выражение в *научной монографии «Социология компромисса»*. (М., 2007).

В представленной книге, по итогам исследований формирующейся социологической теории взаимодействий, которые определяются категорией «компромисс», предпринята попытка, во-первых, социологически «раскрыть» методологический и концептуальный плюрализм, плодотворное разнообразие, смыслом которого является сосуществование, сотрудничество, сотрудничество различных парадигмальных, методологических и теоретических подходов, позволяющих наиболее эффективно и в приемлемые сроки осуществить анализ глобальных подвижек, «поворотов», перемен в мире.

Во-вторых, но может быть и в «главных», намерения автора ориентированы на следующий этап (после анализа подвижек, поворотов и перемен) – создание, точнее – строительство, большой Методологии и Теории опережающего и предотвращающего компромисса, позволяющих действовать на опережение и ещё на зародышевой стадии формирования напряжений, конфликтов, катастроф, войны, террористических актов, преступлений и коррупции. Автор имеет в виду методологию, теорию, технологию, процедуры и механизмы опережающих компромиссов как для сферы неантагонистических противоречий, так и для сферы антагонистических противоречий.

Позиция В.Н. Кузнецова: в новом глобальном и ускоряющемся мире, когда достоинство, благополучие и безопасность, справедливость и счастье стали востребованы каждым человеком, именно компромисс, культура компромисса, стратегическая партнёрская культура компромисса обладают созидательным, консолидирующим на основе культуры и сетевого подхода потенциалом для достижения и сбережения культуры жизни. Он придаёт особое значение в рабочей гипотезе уникальному свойству компромисса – содействовать единению народов России, единению людей и власти в России; свойству решительно и в сжатые сроки содействовать предотвращению глобальной ядерной войны XXI века, которая уже реально готовится сторонниками культуры смерти.

В апреле 2008 года был опубликован первый том **«Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века»** трёхтомной работы **«Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности»**.

Первая книга трёхтомника посвящена, в основном, обоснованию Новых Правил Игры XXI века. В ходе социологического исследования, представленного на страницах каждого из трёх томов, излагаются итоги научного изучения важнейшего класса слабых гуманитарных взаимодействий. По сути, речь идёт об особенностях нового нематериального объекта безопасности XXI века: цели, идеалы, ценности, связи, взаимодействия, солидарность, справедливость, гуманизм, мен-

талитет, идентичность, смысл, смысл жизни, мечта, позиция, понимание, интеллектуальные ресурсы, достоинство, культура, образ жизни, нормы, правила, Правила Игры, патриотизм, историческая память, мотивация и технология подготовки национальной элиты, национальная идеология, религия, мировоззрение. Перемены в состоянии этих феноменов фактически не фиксируются действующей в XIX–XXI веках «научной оптикой» анализа фактов, мотивов, механизмов, вмешательств, нарушений, результатов деятельности, последующих трансформаций. Автор изучает здесь «теорию и практику, искусство нарушения Правил Игры, нарушения согласованных договоров, процедур, уставов». Применительно к фундаментальной социологии – это новое прочтение институциональной социологии. Но постановка таких проблем как мироустройство, мировоззрение, миропорядок сегодня со всей определённой ставит вопрос о синтезе достижений всех общественных наук. А обоснование лидирующей интеллектуальной роли России, роль Проекта Возрождения нашей страны – синтеза естественных и общественных наук. Речь идёт о наполнении определёнными смыслами различных сценариев, математических моделей по инновационному решению триединой задачи: борьбы с бедностью, темпами модернизации промышленности, увеличения ВВП и демографического роста населения. Фундаментом этой деятельности есть и будет всеобщее стремление России к человеческому достоинству, свободе и справедливости.

В октябре 2008 года был опубликован второй том **«Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас»**.

Научная монография представляет итоги исследования важнейшего феномена, актуального для всех людей и народов – справедливости. По существу, автор предлагает читателям свои обоснования смысла жизни современного человека, достойных и конструктивных ориентиров для России и других стран, современной цивилизации в координатах культуры Мира, культуры безопасности; в реальностях и перспективах Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века. Новое произведение продолжает линию исследования справедливых гуманитарных взаимодействий, способствующих формированию нового не-Западного гуманизма, нового мировоззрения, авторской модели мироустройства.

В январе 2009 года был подписан к печати третий том: **Гуманитарные Взаимодействия. Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 3. Основания глобальной безопасности: Социологический гуманитарный аспект»**.

Научная монография посвящена изучению социологии становления оснований глобальной безопасности XXI века. Новизна подхода в исследовании концептуальных и методологических аспектов формирования геокультурной социологической теории безопасности обусловлена соединением гуманитарных, экономических, институциональных и политических подходов к архитектуре международной безопасности, к пониманию функционирования Субъектов, Объектов и Среды глобальной безопасности. Инновационный характер исследования определяется ориентированностью фундаментальных проблем теории международной безопасности на реальную защищённость каждого человека. Достигается соединение единичного, особенного и общего в социологии, философии, экономике, политологии безопасности человека, народов, стран и цивилизаций внедрением в сферу глобальной безопасности новых разработок феноменов: компромисс, справедливость, доверие, миропорядок, мироустройство, Правила Игры, национальная безопасность, евразийская безопасность, единая

гуманитарная парадигма, «концерт Граждан России и Евразии», «концерт народов мира», «культура гуманитарных взаимодействий».

Каждая представленная книга трёхтомника обосновывает новые подходы, новое знание, ориентированное на упреждение, предотвращение на возможно ранней стадии возникновения неприемлемых угроз, опасностей, вызовов и рисков. Именно социология вместе с другими общественными науками может содействовать устойчивой и достаточной безопасности каждому человеку и каждому народу. Поэтому в представленных книгах основное внимание уделено новому пониманию объектов и субъектов безопасности, институциональной среды; новым технологиям и механизмам.

20 ноября 2009 года подписана в печать книга В.Н. Кузнецова «Геокультурная энциклопедия–2009: Культура развития через культуру безопасности (М., 2009). Это первое в мировой общественной науке энциклопедическое издание о геокультурной парадигме.

В феврале 2010 года была опубликована монография В.Н. Кузнецова «Теория компромисса» (М., 2010), которая посвящена теоретическим, методологическим, гуманитарным основаниям феномена «компромисс».

Коллективная монография «Смысл Великой Победы», посвящённая 65-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов (составитель, редактор и автор разделов В.Н. Кузнецов) представлена читателям 22 марта 2010 года.

В сентябре 2010 года была опубликована монография В.Н. Кузнецова «Идеология развития России» (второе издание, исправленное и дополненное). М., 2010.

Значительный интерес в научном сообществе, у читателей вызвала статья В.Н. Кузнецова «Культура партнёрства как культура жизни: Культура партнёрства – это объединяющий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций» из журнала «Безопасность Евразии» (2010, № 2), представленная 21.12.2010 г. в Интернете по адресу: Kuznetsovvn.ru.

Все книги, изданные автором в 2000–2010 годах, получили широкий спектр рецензий в научных журналах. При наличии пожеланий и критических замечаний рецензентов, все книги получили однозначную позитивную оценку. Научные разработки В.Н. Кузнецова, в целом его научной школы, востребованы научным сообществом, структурами высшего образования, международными организациями, государственными и общественными институтами страны. Концептуальные и методологические обоснования новой безопасности XXI века научной школы Кузнецова получили позитивную оценку Совета Безопасности России (август 2005, июль 2006). Основные итоги исследований методологии безопасности геокультурной парадигмы, сетевого подхода, идеологии консолидации России, разработанные В.Н. Кузнецовым, были поддержаны в ежегодных отчётах Российской академии наук (2004–2006).

Вячеслав Николаевич Кузнецов является лауреатом премии Питирима Сорокина, входит в состав Главного учёного совета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Основные публикации автора по теме доклада

Авторские книги, книги с соавторами, разделы в коллективных монографиях

Кузнецов В.Н. Идеология развития России. М., 2010.

Смысл Великой Победы: Коллективная монография / Коллектив авторов; Ред.-сост. и авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2010.

Кузнецов В.Н. Теория компромисса. М., 2010.

Кузнецов В.Н. Геокультурная энциклопедия–2009: Культура развития через культуру безопасности. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Социология идеологии: Учебное пособие. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Социология безопасности: Учебное пособие. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 3: Основания глобальной безопасности: Социологический гуманитарный аспект. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 2: Социология справедливости: Смысл мечты России – реальное достоинство каждого человека и укрощение несправедливости здесь и сейчас. М., 2008.

Кузнецов В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологическое исследование становления геокультурной теории безопасности. В 3 т. Т. 1: Россия и Евразия: Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века. М., 2008.

Социология социальной сферы: Учебное пособие / Под ред. М.М. Акулич, В.Н. Кузнецова. М., 2007.

Мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок / Коллектив авт.; ред.-сост. и авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2007.

Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века / Коллектив авт.; ред.-сост. и авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2006.

Kuznetsov V. Foundations of Geoculture. Sociology of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture – Network. Moscow: 2006. = *Кузнецов В.Н.* Основания геокультуры: Социология геокультурной динамики безопасности в Мире 21: Культура – Сеть / РАН. Ин-т соц.-полит. исслед. М., 2006. 436 с. На англ. яз.

Безопасность России в XXI веке / Руководитель Межвед. н.-и. проекта и авт. статей В.Н. Кузнецов. М., 2006.

Безопасность Евразии 2004: Энциклопедический словарь-ежегодник / Автор Идеи и Концепции, Руководитель проекта, автор статей Кузнецов В.Н. М., 2006.

Осипов Г.В., Кузнецов В.Н. Социология и государственность (достижения, проблемы, решения). М., 2005.

Кузнецов В.Н. и др. Юбилей Великой Победы: Материалы к научной конференции «60 лет Победы в Великой Отечественной войне» / В.Н. Кузнецов, В.Н. Иванов, В.К. Сергеев. М., 2005.

Архангельский В.Н. и др. Стратегия демографического развития России / В.Н. Архангельский, А.Е. Иванова, В.Н. Кузнецов, Л.Л. Рыбаковский, С.В. Рязанцев. М., 2005.

Кузнецов В.Н. Идеология: социологический аспект. Учебник. М., 2005.

Кузнецов В.Н. Социология идеологии: Курс лекций. М., 2005.

Становление евразийской безопасности / Коллектив авт.; ред.-сост., авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2005.

Гуманитарный стратегический манёвр / Коллектив авт.; ред.-сост., авт. разделов В.Н. Кузнецов. М., 2004.

Кузнецов В.Н. Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии XXI века. М., 2004.

Кузнецов В.Н. Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI: Культура – Сеть. М., 2003.

Кузнецов В.Н. Социология безопасности: Учебник. М., 2003.

Кузнецов В.Н. Социология безопасности: формирование культуры безопасности в трансформирующемся обществе. М., 2002.

Кузнецов В.Н. Культура безопасности: Социологическое исследование. М., 2001.

Кузнецов В.Н. Безопасность через развитие: Газовая промышленность для Человека, Семьи и Общества. М., 2000.

Тематические выпуски альманаха «НАВИГУТ» и отдельные доклады

Кузнецов В.Н. Социология глобального компромисса: К апрельскому совещанию «двадцатки» 2009 года в Лондоне: Научный доклад. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Доверие, честность и справедливость в глобальной Повестке Дня на 2009 год, посвящённой Великой Победе в войне 1941–1945 годов против фашизма: Научный доклад. М., 2009.

Кузнецов В.Н. Особенности становления и функционирования глобальной социологической геокультурной объясняющей модели современных всемирных кризисных перемен: экономических, финансовых, правовых, политических, гуманитарных, институциональных: Научный доклад. (Москва, декабрь 2008 года). М., 2008.

Кузнецов В.Н. Безопасность и справедливость как смысл стратегии развития России в XXI веке: Научный доклад // НАВИГУТ. 2008. № 3.

Кузнецов В.Н. Основные социологические тенденции формирования мироустройства XXI века: Научный доклад. М., 2008.

Кузнецов В.Н. О смысле нового гуманизма XXI века: Становление нового гуманизма через формирование Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века, нового мировоззрения и культуры компромисса // НАВИГУТ. 2007. № 1.

Кузнецов В.Н. К единению народов России через культуру компромисса: Послание Самим себе как Повестка Дня для России 2007–2017 годов. М., 2007.

Кузнецов В.Н. Московско-Шанхайская модель миропорядка и создание мировоззрения XXI века: социологический аспект. Доклад для научной ежегодной сессии авторов и участников научно-издательского Проекта «Безопасность Евразии» (Москва, декабрь 2006 г.) // НАВИГУТ. 2006. № 3.

Кузнецов В.Н. Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века: Научный доклад для научно-методологического семинара «Высокие Гуманитарные Технологии – XXI» (Москва, 10 марта 2006 года). М., 2006.

Кузнецов В.Н. Социология разворачивающейся глобальной структурной гуманитарной революции XXI века: Геокультурный аспект // НАВИГУТ. 2006. № 2.

Кузнецов В.Н. Социология становления евразийской безопасности как глобальная гуманитарная инновация XXI века: геокультурный аспект. Доклад научной ежегодной сессии авторов и участников научно-издательского Проекта «Безопасность Евразии». Москва, 12 октября 2005 г. Для обсуждения. М., 2005.

Кузнецов В.Н. Общенациональная цель: безопасность и благополучие человека – как фундаментальная проблема российских общественных наук: О некоторых дискуссионных аспектах новой интерпретации Миссии Российской Социологии в XXI веке. Для обсуждения. М., 2004.

Кузнецов В.Н. Безопасность, благополучие человека, семьи, государства. Доклад на общем собрании Отделения общественных наук РАН 15 декабря 2003 г. // *Безопасность Евразии.* 2004. № 1.

Статьи

Кузнецов В.Н. Культура партнёрства как культура жизни: Культура партнёрства – это объединяющий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций // *Безопасность Евразии.* 2010. № 2.

Кузнецов В.Н. Тенденции формирования и функционирования Субъекта культуры развития Российской Федерации в XXI веке // *Безопасность Евразии.* 2010. № 1.

Кузнецов В.Н. Мироззрение и культура развития // *Безопасность Евразии.* 2009. № 4.

Кузнецов В.Н. Концепция культуры развития государства через теорию и практику становления новой архитектуры международной (глобальной) безопасности XXI века // *Безопасность Евразии.* 2009. № 3.

Кузнецов В.Н. Смысл гуманитарных взаимодействий в глобальной социологической объясняющей модели современных кризисных перемен // *Безопасность Евразии.* 2008. № 4.

Кузнецов В.Н. Формирование гуманитарной справедливости как научная социологическая геокультурная проблема // *Безопасность Евразии.* 2008. № 3.

Кузнецов В.Н. Становление института евразийской безопасности в контексте процесса формирования мироустройства XXI века // *Безопасность Евразии.* 2008. № 2.

Кузнецов В.Н. Институциональная социология как наука о мироустройстве // *Безопасность Евразии.* 2008. № 1.

Кузнецов В.Н. О социологии смысла Глобального Геокультурного Гуманитарного Проекта Мира XXI века (Проекта Путина): Преемственность и новизна // *Безопасность Евразии.* 2007. № 3.

Кузнецов В.Н. Теория опережающего компромисса // *Безопасность Евразии.* 2007. № 2.

Кузнецов В.Н. К единению народов России через культуру компромисса во имя достоинства, благополучия и безопасности каждого человека; справедливости и счастья для Всех: Послание Самим Себе как Повестка Дня для России 2007–2017 годов // *Безопасность Евразии.* 2007. № 1.

Кузнецов В.Н. Культура компромисса: о Смыслах Повестки Дня для Президента Страны – 2008 и Каждого Гражданина в России // *Безопасность Евразии.* 2006. № 4.

Кузнецов В.Н. О новой миссии социологии в трансформации общественных наук // *Безопасность Евразии.* 2006. № 3.

Кузнецов В.Н. Новая Московско-Шанхайская модель мира XXI века в контексте единой гуманитарной парадигмы (геополитической, геоэкономической, геокультурной): Социологический аспект // *Безопасность Евразии.* 2006. № 2.

Кузнецов В.Н. Российский геокультурный созидающий проект как смысловое ядро разворачивающейся глобальной структурной гуманитарной революции XXI века: Социологический аспект // *Безопасность Евразии*. 2006. № 1.

Кузнецов В.Н. Становление евразийской безопасности как основание глобальной безопасности XXI века: Социологический, геокультурный аспект // *Безопасность Евразии*. 2005. № 4.

Кузнецов В.Н. Социология становления евразийской безопасности как глобальная гуманитарная инновация XXI века: геокультурный аспект: Статья вторая // *Безопасность Евразии*. 2005. № 3.

Кузнецов В.Н. Общациональная цель как фундаментальная проблема социологии // *Социологические исследования*. 2005. № 4.

Кузнецов В.Н. Социология идеологической культуры и миссия российской социологии в XXI веке // *Безопасность Евразии*. 2005. № 1.

Кузнецов В.Н. Социология гуманитарных инноваций: О необходимости и возможности строительства российской гуманитарной инновационной сети (РИГИС) // *Безопасность Евразии*. 2004. № 4.

Кузнецов В.Н. Социология Победы // *Безопасность Евразии*. 2004. № 2.

Кузнецов В.Н. Социология формирования российской идеологии 21: геокультурный аспект: Статья третья // *Безопасность Евразии*; 2004. № 1.

Кузнецов В.Н. Социология культуры идеологического компромисса: геокультурный аспект: Статья вторая // *Безопасность Евразии*. 2003. № 4.

Кузнецов В.Н. О социологическом смысле идеологии консолидации: геокультурный аспект: Статья первая // *Безопасность Евразии*. 2003. № 3.

Кузнецов В.Н. Преодоление фундаментального противоречия между свободой человека и его безопасностью: проблемы, тенденции и противоречия // *Безопасность Евразии*. 2003. № 2.

Кузнецов В.Н. Геокультура как гуманитарная парадигма XXI века // *Безопасность Евразии*. 2002. № 4.

Литература

- Абдулатипов Р.* Культурный Давос: Стратегический ресурс XXI века // Культура, 2010, 17 июля.
- Алексий II Патриарх Московский и всея Руси.* Войдите в радость Господа своего: Размышления о вере, человеке и современном мире. М., 2004.
- Альянс сеет смерть: Совместное заявление коммунистических и рабочих партий в связи с 60-летием образования НАТО // Правда. 2009. 9 апреля. С. 1.
- Альянс цивилизаций: Доклад Группы высокого уровня. 13 ноября 2006 г. (ООН, Нью-Йорк) // Безопасность Евразии. 2007. № 2.
- Аналионис Г.П., Зотова Н.А.* Глобальный мир: Единый и разделённый: Эволюция теории глобализации. М., 2005.
- Андрианова Т.В.* Геополитика и культура: Аналитический обзор. М., 2001.
- Аннан К.* Мы, народы: роль Организации Объединённых Наций в XXI веке // Безопасность Евразии. 2000. № 1.
- Аргунова В.Н.* Социальная справедливость: ценностно-институциональный анализ. Иваново, 2004.
- Аузан А.А.* Договор – 2008. М., 2008.
- Аузан А.А.* Национальные ценности и модернизация. М., 2010.
- Афанасьев Ю.* Мы не рабы? «Особый путь» России: исторический бег на месте // Новая газета. 2008. 05.12.
- Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И.* История России: конец или новое начало? М., 2005.
- Ашкеров А.* По справедливости: Эссе о партийности бытия. М., 2008.
- Ашкеров А.* Эксперткратия: Управление знаниями: производство и обращение информации в эпоху ультракапитализма. М., 2009.
- Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы. М., 2003.
- Баксанский О.Е., Кучер Е.Н.* Когнитивный образ мира: Прологомены к философии образования. М., 2010.
- Барабанов О.Н., Клименко А.И.* Концепция общего идеологического пространства России и ЕС // Вестник МГИМО–Университета. 2010. № 1.
- Барышев И., Удалов Д., Соколова П.* Парадокс силы // НГ–Дипкуррьер, 2008, № 7, 14 апреля.
- Бойков В.Э.* Социально-политические ценностные ориентации россиян: содержание и возможности реализации // Социологические исследования. 2010. № 6.
- Быков Д.* Последний звонок, или Отречёмся и отряхнёмся: По каким правилам будем жить? // Новая газета, 2010, 5 июля. № 71.
- Быстрицкий А.* Исполнение желаний: Новая информационная среда как шанс и как угроза // Время новостей, 2010, 9 июня. № 99; 10 июня. № 100.
- Восканян М.* Россияне 2.0: продвинутая версия: «Социальные инноваторы» – авангард модернизации или передовой отряд консюмеризма // Однако, 2010, 8 марта.
- Гайдар Е.Т.* Власть и собственность: Смуты и институты. Государство и эволюция. СПб, 2009.
- Галумов Э.А.* Колонка редактора: «Заражение» модернизацией // Мир и политика. 2010. № 2.
- Геоэкономика и конкурентоспособность России: Научно-концептуальные основы геоэкономической политики России: Научно-аналитический доклад / М.Ю. Байдаков, Н.Ю. Кониная, Э.Г. Кочетов, Е.В. Сапер, Вл. Сельцовский, Н.С. Столярова, Е.Д. Фролова; Под науч. ред. Э.Г. Кочетова. М., 2010.
- Делягин М.Г.* Идеология возрождения. М., 2000.
- Делягин М.Г.* Реванш России. М., 2008.
- Дрюбан А.* Идеальный кризис социал-демократии // Правда, 2010, 13–14 июля. № 73.

- Жижек С.* Возвышенный объект идеологии: Пер. с англ. М., 1999.
- Жижек С.* О насилии. М., 2010.
- Зиновьев А.А.* Фактор понимания. М., 2006.
- Зиновьев А.А.* Идеология партии будущего. М., 2003.
- Иноземцев В., Титов Б., Явлинский Г.* Компас для реформ // Ведомости. 2010. 8 февраля.
- Ионас Г.* Принцип ответственности: Опыт этики для технологической цивилизации: Перевод с нем. М., 2004.
- Касьянов М.* Без Путина: Политические диалоги с Е. Киселёвым. М., 2009.
- Кирилл.* Доклад Митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, «Об основах учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека» на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 2008 года // Безопасность Евразии. 2008. № 3
- Кляйн Н.* Доктрина шока: Становление капитализма катастроф: Пер. с англ. М., 2009.
- Колесников А.* От паствы до электората – один шаг // Новая газета, 2010, 14 июля.
- Кончаловский А.* Верить и думать // Российская газета, 2010, 7 июля.
- Кочетков А.П., Кочетков А.А.* Нужна ли России идеология в XXI веке? М., 2004.
- Кузнецов В.Н.* Идеология: Социологический аспект. М., 2005.
- Кузнецов В.Н.* Российская идеология 21: Опыт социологического исследования формирования российской идеологии XXI века. М., 2004.
- Кузнецов В.Н.* Социология идеологии. М., 2009.
- Кузнецов В.Н.* Теория компромисса. М., 2010.
- Лапкин В., Семенов И.* Нет развития без самопознания: Для объединения граждан требуется обновление смыслов // НГ-Сценарии, 2010, 30 марта.
- Максимов Л.В.* Когнитивизм как парадигма гуманитарно-философской мысли. М., 2003.
- Малахов В.С.* Национализм как политическая идеология. М., 2005.
- Манько Б.* Идеи, идеалы, идеология: Мы предлагаем нашим читателям включиться в «идеологическую» дискуссию. Так нужна ли идеология российскому ТВ? Если нужна, то какая? Какие идеалы необходимы? Какие герои, какие примеры для подражания? Свято место пусто не бывает, и в идеологическую прореху проникает «современность». Идея бескорыстного служения заменилась идеей бесконтрольного обогащения. Павку Корчагина сменил Остап Бендер, Алексея Стаханова и Сергея Королёва – Михаил Прохоров и Роман Абрамович, Бориса Андреева и Иннокентия Смоктуновского – Дима Билан и Максим Гапкин... Какой идеологии, важнейшим двигателем которой является ТВ, необходима модернизация? // Литературная газета, 2010, 9–15 июня. № 23.
- Медведев Д.А.* Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. Столичный выпуск, 2009, 13 ноября.
- Микрюков В.* Офицеры и политика: Идеологическое невежество может дорого обойтись армии и стране // Независимое военное обозрение, 2010, 19–25 марта. № 10.
- Мионов С.М.* Социалистическая идеология в современном мире. Социализм и Россия // Социология власти. 2010. № 3.
- Мионов С.М., Шевченко В.Н.* Идеология модернизации: прогресс во имя человека // Социология власти. 2010. № 2.
- Моргунова А.* Идеологии и стратегии доминирования в дискурсе российского и белорусского президентов // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2010. № 1. Январь–март.
- Новиков Д.Г.* Доклад: Эффективная идеологическая работа – важнейшее условие достижения программных задач партии // Советская Россия, 2010, 6 июля.

- Переслегин С.* Новые карты будущего, или Анти-Рэнд. М., 2009.
- Подберезкин А.* Человеческий капитал: Т. I: Идеология опережающего развития человеческого потенциала. М., 2007.
- Примаков Е.М.* Мир без России?: К чему ведёт политическая близорукость. Новое доп. изд. М., 2010.
- Путин В.В.* О Стратегии развития России до 2020 года // Россия 2020: Главные задачи развития страны. М., 2008.
- Путин В.В.* «Прошу на меня не сердиться»: Выступление Президента России на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 10 февраля // Российская газета. Столичный выпуск, 2007, 13 февраля.
- Ролз Дж.* Теория справедливости: Пер. с англ. / Науч. ред. и предисл. В.В. Целищева. 2-е изд. М., 2010.
- Рубцов А.* От технологий до идеологии // Новая газета, 2010, 30 июня. № 89.
- Русская доктрина (Сергиевский проект) / Под ред. А.Б. Кобякова и В.В. Аверьянова.* М., 2008.
- Славин Б.В.* Идеология возвращается. М., 2009.
- Смысл Великой Победы: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова.* М., 2010.
- Социальная эпистемология: идеи, методы, программы / Под ред. И.Т. Касавина.* М., 2010.
- Социально-консервативная идеология и приоритеты развития страны: Вып. 3: «Социально-консервативные ценности и российские реформы».* М., 2006.
- Социальные факторы консолидации Российского общества: социологическое измерение.* М., 2010.
- Сумма идеологии: Мировоззрение и идеология современной российской элиты.* М., 2008.
- Сухарев А.И.* Формирование Субъектов международных отношений (Проблемы становления Субъектов гуманитарных взаимодействий в международных отношениях XXI века). М., 2010.
- Толстых В.И.* Настоящее будущее: Без утопии и возврата в прошлое. М., 2009.
- Толстых В.И.* Российский выбор: В контексте реальной истории. М., 2009.
- Третьяков В.* Даёшь гуманитарное Сколково! // Известия, 2010, 16 апреля.
- Тузилов А.Р.* Идеологический дискурс экстремизма: видимое и невидимое / А.Р. Тузилов, Р.И. Зинурова. Казань, 2010.
- Турен А.* Возвращение человека действующего: Очерк социологии: Пер. с франц. М., 1998.
- Ципко А.* Рецидив: Либеральные идеологи новой модернизации черпают вдохновение в большевистском прошлом // Литературная газета, 2010, 31 марта – 6 апреля.
- Чуринов Н.М.* Совершенство и свобода. 3-е изд. доп. Новосибирск, 2006.
- Шварцмателъ Дж.* Идеология и политика: Пер. с нем. Харьков, 2009.
- Шевцова Л.* Одинокая держава: Почему Россия не стала Западом и почему России трудно с Западом. М., 2010.
- Эйдман И.* Сетевой парламент: Какой может быть прямая интернет-демократия // Время новостей, 2010, 9 июля.
- Яновский Р.Г.* Патриотизм: О смысле созидющего служения Человеку, Народам России и Отечеству. М., 2004.
- Ясин Е.* Культура имеет значение: Только свободные творческие личности могут создать новую экономику // Российская газета, 2010, 24 мая.

Основные понятия в тексте

Безопасность – может быть определена как сетевая устойчивая совокупность необходимых и достаточных факторов надёжно обеспечивающих: достойную жизнь каждого человека; защищённость всех структур жизнеспособности семьи, общества и государства; их цели, идеалы, ценности и интересы, их культуру и образ жизни, справедливость, традиции от неприемлемых рисков, от внутренних и внешних вызовов и угроз; способность эффективно предотвращать формирующиеся опасности на основе культуры компромисса по поводу благополучия и справедливости для Всех.

Благо – это состояние и динамика процесса, соединяющего и наполняющего положительной энергетикой высшие цели человека и средства их достижения; это высший смысл справедливости как методологический и концептуальный критерий справедливого; как социальная и гуманитарная цель гуманитарных взаимодействий.

Вызов – это геокультурный феномен, обозначающий в превращённой форме: становление противоречия между наличным потенциалом культуры, идентификации человека и нации, сохранения образа жизни и необходимостью реальных социальных перемен, существенных изменений, что проявляется оформлением реальной неопределённости, нестабильности и тревожности.

Геокультура – это смысл, форма и сфера деятельности человека, народов мира и государств в культурном масштабе на основе уважительного диалога, культуры мира и безопасности, стратегического компромисса по поводу формулирования, уточнения и достижения личных, национальных и цивилизационных целей, идеалов, ценностей, интересов; сохранения, развития и защиты норм и традиций людей, семей, наций и обществ, их социальных институтов и сетей жизнеобеспечения от неприемлемых, вызовов, рисков, опасностей и угроз.

Главное глобальное антагонистическое противоречие XXI века – глобальное, всепроникающее и всеобъемлющее противоречие: «культура безопасности человека» (культура безопасного развития человека, культура жизни человека) – «культура смерти человека» обозначилось как источник динамики всемирной, абсолютной безопасности; как источник мировой динамики гуманитарных перемен. Это противоречие стало главным интеллектуальным, энергетическим, мотивационным и силовым фактором возникновения, оформления и развёртывания новой глобальной структурной гуманитарной революции XXI века.

Глобальная (международная) безопасность – может быть определена как сетевая устойчивая совокупность положений международного права, норм и процедур, разработанных международными организациями для обеспечения мира, справедливости, достоинства, благополучия на основе международного (глобального) гуманитарного стратегического компромисса по поводу безопасности каждого человека, каждого народа, каждого государства.

Глобальный гуманитарный стратегический компромисс – это взаимодействия различных моделей мироустройства XXI века (Проекта Путина, Проекта Буша и других), различных моделей мирового порядка (Московско-Шанхайской модели и других); как реальные продуктивные тенденции к оптимальному разрешению антагонистических и неантагонистических противоречий; как позитивная динамика формирования альянсов цивилизаций; как становление глобальной, региональной, национальной и личной безопасности каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства.

Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века – это процесс и результат изменений содержания и структуры мироустройства XXI века, всего миропорядка, оснований мировоззрения и гуманизма под воздействием слабых связей, слабых влияний, слабых рисков; начало доминирования во всех сферах жизнеобеспечения, во всех видах взаимодействий компромиссного, партнёрского, культурного, гуманитарного.

Гуманитарная безопасность – это сетевая надёжная и устойчивая совокупность факторов; гуманитарных, социальных, культурных, религиозных взаимодействий эффективно обеспечивающих: достойную жизнь каждого человека; человеческое в человеке и достойный смысл его жизни; состояние защищённости человека, семьи, народа; их целей, идеалов, ценностей и традиций, образа жизни и культуры; необходимое и достаточное поощрение и развитие прав и обязанностей человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии.

Гуманитарные взаимодействия – это процесс взаимодействий во времени и пространстве между людьми по поводу сохранения и защиты их жизни; их целей, идеалов, ценностей, интересов; смысла жизни; правил игры; ожиданий и действий каждой из сторон по вопросам состояния и изменения человеческого в каждом субъекте непосредственного контакта.

Гуманитарный кластер – это процесс и результат устойчивого и добровольного объединения смыслов и результатов гуманитарных сетевых взаимодействий, ориентированных на развитие взаимосвязей между партнёрами во всех сферах жизнеобеспечения людей, семей, общества, государства и цивилизаций; на обеспечение поиска и достижения справедливости через компромисс; на сохранение и развитие создающих качеств соборности, общинного образа жизни, артельного способа обеспечения жизнедеятельности для граждан; на развитие локальных, региональных особенностей культуры, функционирования идеалов, ценностей, формальных и неформальных норм обязательности, ответственности, умения рисковать и отвечать за последствия деятельности.

Гуманитарное партнёрство – это процесс и результат позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского мира; на сотрудничество с учётом общих ценностей и символов, уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; на достижение справедливости; на постоянный и уважительный диалог и компромисс по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного общения; на соблюдение согласованных норм и процедур; на выполнение обязательств и ответственности за итоги личной и совместной деятельности.

Гуманитарная справедливость – это процесс и результат создания и передачи энергии и творческой воли гуманитарной позиции и поступков людей, с учётом масштаба, времени и пространства, во все сферы гуманитарных взаимодействий между людьми и народами, ориентированных на создание и понимание высшего смысла жизни, нравственности и культуры; на достижение счастья и свободы, достоинства и безопасности каждого человека, каждой семьи, каждого народа.

Диалог – может быть определён как процесс обеспечения общего участия граждан любой страны, культуры, цивилизации в достижении справедливости, законности и терпимости в человеческих взаимоотношениях; для повышения и сохранения взаимопонимания, уважения и взаимодействия, сбалансированности и умеренности; для поиска общих точек линий и масштаба сопри-

косновения различных цивилизаций в их общении между собой с тем, чтобы совместно терпеливо и мудро разрешать назревшие проблемы, угрожающие разделяемым ими целям, идеалам и ценностям, через компромиссы.

Доверие – это одна из основных категорий геокультуры, которая выражает состояние мировосприятия человека на основе терпимости и уважительного диалога; состояние конструктивной коммуникации между людьми, между акторами и институтами, между человеком и властью, между народами и государствами; состояние с наличием воли и энергии для достижения необходимых компромиссов.

Духовная безопасность – состояние и условия жизнедеятельности социума, которые обеспечивают сохранение и укрепление нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны, а вместе с тем способность государства решать назревшие задачи экономического, социального и политического развития.

Игра с ненулевой суммой – обозначает такой характер взаимодействий субъектов противоречий (в основном, неантагонистических), когда в итоге переговоров, торга может быть заключено соглашение, итоги которого одинаково удовлетворяют каждого субъекта взаимодействия: каждый справедливо определяет себя победителем.

Идеал (общенациональный, социальный) – это смысл исторической задачи формулирования и осознания всем российским обществом модели будущего России, понимание того, чего мы, россияне, хотим сегодня, в XXI веке, для себя, своих детей, Отечества. Это – благополучие Человека, Семьи, Народа, Государства, их Безопасность, Терпимость.

Идеологическая безопасность – это состояние защищённости человека, семьи, народа; их целей, идеалов, ценностей и традиций, образа жизни и культуры; устойчивое, необходимое и достаточное поощрение и развитие прав и обязанностей человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии; защищённость формирования и конструктивного функционирования исторической памяти, российской мечты и смысла жизни на основе уважительного диалога, культуры мира и культуры патриотизма; защищённость достижения ими достойного качества и уровня благополучия, надёжной безопасности.

Идеологические сети – это горизонтальные связи между людьми, институтами с другими людьми, институтами на основе повторяемости, взаимозависимости, и ориентация на сопоставимые базовые ценности.

Идеологический капитал – это взаимосвязанное сочетание целей, идеалов, ценностей российского общества; взаимосвязь ментальности и российской идентичности, смысла жизни и российской мечты; сохранения и развития образа жизни и российской культуры.

Идеологический компромисс может быть представлен как процесс достижения и осуществления договорённостей на согласованное время об участии в общем деле во имя благополучия и безопасности человека, семьи, народов, общества и государства на основе взаимных идеологических уступок по поводу целей, идеалов, ценностей, интерпретации прошлого, настоящего и будущего России, понимания патриотизма, смысла жизни и российской мечты.

Идеологическое время – это временные рамки конструктивного созидательного духовного поступка человека, соединения индивидуальных и коллективных ритмов действий с учётом вектора ценностных ориентаций всех слоёв и групп современного российского общества.

Идеологическое пространство – это место осуществления идеологических событий, явлений и процессов с полным отображением всех идеологических связей, в которые вступают все индивиды, группы, институты с другими индивидами, группами, институтами.

Идеология миропорядка («идеология новой Московско-Шанхайской модели мирового порядка XXI века») – это формирующаяся устойчивая совокупность принципов и установок: на методы и средства достижения своих целей, идеалов, ценностей, интересов; на допустимые рамки участия в изменении порядка взаимодействий в обеспечении культуры мира, культуры безопасности на основе культуры компромисса и справедливости.

Идеология мироустройства – это артикулированная совокупность понятий, способствующих осознанию допустимых методов и средств для достижения: политических, экономических, культурных оснований главных взаимодействий между людьми, обществом и государством, современной цивилизации на базе культуры компромисса и справедливости; формирования и устойчивого функционирования исторической памяти, мечты и смысла жизни человека с учётом уважительного диалога, доверия и солидарности; культуры прав и свобод в сочетании с культурой ответственности; культуры интерпретации прошлого, осмысления настоящего, и понимания будущего.

Институционализация – обозначает совокупность институтов в их взаимосвязи со средой и главное её свойство: реализацию адаптации институтов к изменяющейся среде, к ситуации неопределённости, т. е. выживания социума в нестандартных ситуациях.

Информационная безопасность – может быть рассмотрена как способность государства, общества, социальной группы, личности обеспечить с определённой вероятностью достаточные и защищённые информационные ресурсы и информационные потоки для поддержания жизнедеятельности и жизнеспособности, устойчивого функционирования и развития; противостоять информационным опасностям и угрозам, негативным информационным воздействиям на индивидуальное и общественное сознание и психику людей, а также на компьютерные сети и другие технические источники информации, вырабатывать личностные и групповые навыки и умения безопасного поведения; поддерживать постоянную готовность к адекватным мерам в информационном противоборстве, кем бы оно ни было навязано.

Историческая память – это состояние деятельности человека по воспроизводству своей культуры, своих отношений с другими людьми, обществом; это личная технология по организации, сохранению и осмыслению исторически приобретаемого социального опыта субъектом, по превращению освоенной культуры во внутреннее содержание сознания и в практику деятельности во времени, и в масштабе всей его жизни.

Кластер – в гуманитарном и социальном смысле – это относительно устойчивое партнёрство как материальных объектов, так и нематериальных объектов: интеллектуальных процедур, интеллектуальных результатов деятельности, смыслов деятельности отдельных творцов, коллективов, больших совокупностей людей; сетей связей, взаимодействий между субъектами сообщений, событий, общения.

Компромисс – это процесс и результат осуществления договорённости между людьми, народами, государствами, их объединениями; между культурами и религиями на согласованное время во имя достоинства, благополучия и безопасности человека, семьи, народов, общества, государства и современной цивилиза-

ции, справедливости, на основе взаимных политических, экономических, идеологических уступок по поводу целей, идеалов, ценностей, национальных интересов, интерпретаций прошлого, настоящего и будущего своих народов, стран и регионов, понимания демократии, патриотизма, смыслов жизни и мечты.

Конвергенция – может быть определена как процесс и результат устойчивого смягчения остроты противоречий между субъектами конвергенции под влиянием: среды в ходе их адаптации; сближения позиций, целей и ценностей под влиянием компромиссов, конформности и демократизации; совместной деятельности по обеспечению безопасности человека, общества, народов, государств и цивилизаций.

Конформизм – это устойчивый процесс взаимодействий в обществе, в ходе которых осуществляется: приспособление субъекта к общепризнанным целям, ценностям, традициям, интересам доминирующим в его группе; принятие и овладение одобренных обществом и группой средств их достижения; участие с опорой на устоявшиеся мотивы и процедуры в функционировании гражданских институтов, в одобренных ими конкретных практиках.

Культура безопасности – является процессом сохранения развития целей, идеалов, ценностей, норм и традиций человека, семьи и общества; справедливости; социальных институтов и сетей; обеспечения устойчивого и конструктивного взаимодействия людей с защищённостью их от неприемлемых рисков, угроз, опасностей и вызовов; эффективного предотвращения угроз на основе опережающей стратегической партнёрской культуры компромисса.

Культура диалога – может быть определена как процесс обеспечения общего участия граждан любой страны, культуры, цивилизации для достижения справедливости, законности и терпимости, партнёрства в человеческих взаимоотношениях; для повышения и сохранения взаимопонимания, уважения и взаимодействия, сбалансированности и умеренности; для поиска общих точек, линий и масштаба соприкосновения различных цивилизаций в их общении между собой с тем, чтобы совместно терпеливо и мудро разрешать назревшие проблемы, угрожающие разделяемым ими целям, идеалам и ценностям.

Культура жизни – это состояние, процесс и результат деятельности человека по воспроизводству своей культуры, своих отношений с другими людьми, обществом; это личная технология по организации, сохранению и осмыслению исторически приобретаемого социального опыта субъектом; по превращению освоенной культуры во внутреннее содержание сознания и в практику деятельности во времени, и в масштабе всей его жизни; это совместное творчество, совместный труд, доверительное глобальное партнёрство всех Граждан, всех Народов, российского Общества и Государства по достижению Благополучия и Безопасности каждым Человеком, каждой семьёй, процветанию Отечества; Справедливости и Счастья для Всех.

Культура законности – может быть определена как процесс обеспечения точного знания, понимания и практики применения всеми гражданами, должностными лицами, общественными и государственными организациями законов и соответствующих им подзаконных актов (норм права); как процесс повсеместного и неуклонного исполнения ими законен при осуществлении оптимального соотношения свобод и прав человека с его ответственностью.

Культура Мира – является процессом преобразований индивидуального, коллективного и институционального характера. Она складывается из убеждений и действий самих людей и развивается в каждой стране в зависимости от конкрет-

ных исторических, социально-культурных и экономических условий. Ключом к культуре мира является превращение жёсткой конкуренции в сотрудничество и партнёрство, основанное на общих ценностях и целях. Культура мира в частности, требует, чтобы конфликтующие стороны сообща стремились к достижению целей, представляющих общий интерес на всех уровнях, включая процесс развития, чтобы вместе создавали приемлемые компромиссы.

Культура партнёрства – это содержательное выражение становления объединяющего гуманитарного кластера смыслов культуры доверия и компромисса, культуры справедливости и ответственности, культуры мира и безопасности; кластера смыслов партнёрств людей, народов, государств и цивилизаций; это развивающийся глобальный корпус взаимодействий между гражданами, их объединениями, региональными сообществами и союзами государств и международными организациями, ориентированных на: сотрудничество и солидарность в содействии общим целям, ценностям, идеалам, интересам; равноправие, диалог и компромиссы при решении спорных проблем, на закрепление в договорах и соглашениях исходных принципов каждого участника взаимодействия, обязательств перед другими субъектами взаимодействия и ответственности за все риски партнерства.

Культура патриотизма – отношение устойчивой и осознанной любви к своей семье и образу жизни; нации, национальной и культурной идентичности; государству и Отечеству в их прошлом, настоящем и будущем состояниях; готовность жить во имя Родины и защищать её цели, идеалы и ценности; ориентированность на постоянный и уважительный диалог по поводу целей, идеалов и ценностей других наций и народов, их семей и граждан.

Культура предотвращения – это процесс анализа формирования вызовов, угроз, рисков, опасностей и страхов жизнеобеспечению людей, семей и народов; их целям, идеалам, ценностям и интересам. Это процесс синтеза интеллектуальных, материальных и силовых технологий для достижения необходимого уровня блокирования или полного преодоления вызовов, угроз, рисков, опасностей на основе: конструктивного диалога и поступков, основанных на действующем законодательстве, на реальных нормах, традициях и образе жизни акторов, вовлечённых в сферу предотвращения.

Культура развития – это состояние, процесс и результат конструктивных гуманитарных, социальных, экологических перемен, ориентированных на: оптимальный учёт изменений климата, изменений среды обитания человека и народов; созидательные взаимодействия в контексте приемлемых моделей миропорядка и мироустройства; сотрудничество и доверительное, глобальное, региональное и локальное (индивидуальное) партнёрство; устойчивую ориентацию людей и народов на культуру компромисса в решении проблем мира и безопасности.

Культура солидарности – может быть определена как состояние позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского мира; на сотрудничество с учетом общих ценностей и символов, уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; на постоянный и уважительный диалог по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного общения.

Культура сотрудничества – может быть определена как состояние деятельности людей, семей, народов, государств на достижение гуманитарных целей на основе терпимости и доверия в условиях устойчивого уважительного диалога.

Культура терпимости – может быть определена как состояние четкой ориентации на диалог в ситуации корректного уважения к разным особенностям

его участников; к различным чертам в убеждениях верования другого человека в свои цели, идеалы и ценности; к другим способам удовлетворения своих потребностей; к другим нормам, традициям и образу жизни людей, семей, социальных групп, народностей, представителей других конфессий.

Мечта – может быть определена как самостоятельный феномен, обеспечивающий связи между целью, идеалом, ценностями и смыслом жизни; гармонизирующий трансформацию таких связей для сохранения их формы и структуры; сохраняющий идентичность целей, идеалов, ценностей и смысла жизни, их самостоятельность и самодвижение; достижение и сохранение справедливости.

Миропонимание – определяется как содержанием феномена «мироустройство», так и основами современного мировоззрения, позволяющих субъекту взаимодействий понять смысл и движущие силы процесса, свою роль и свою ответственность за совершённые (или несовершённые) поступки в условиях конкретного времени и пространства, определивших риски и неопределённостей в восприятии реальности, справедливого и несправедливого.

Миропорядок (мировой порядок) – это устоявшаяся сетевая совокупность понятий и принятых людьми, народами и государствами взаимодействий, которые обеспечивают: гарантированный порядок их легитимного и желательного жизнеобеспечения (достойной жизни человека; благополучия, безопасности народа, национального суверенитета государства, целостности территории); сохранение и развитие культуры, национального образа жизни, справедливости, традиций; удовлетворённость настоящим и уверенность в будущем; доверие национальным и международным законам с уверенностью в их единообразном (без двойных и тройных стандартов) толковании и исполнении.

Мироустройство – это процесс и результат формирующегося синтезированного и концептуального представления, понимания и осознания человеком прошлого и будущего его самого, общества, всего мира через настоящее: через принятые им основы мировоззрения, жизненные позиции, убеждения, идеалы и ценности, принципы поведения с ориентацией на компромисс и справедливость в осуществлении любых взаимодействий.

Народ – 1) население, жители той или иной страны, государства; 2) совокупность социальных и национальных групп данного общества, его основная производительная сила, главная движущая сила общественного развития; 3) нация, национальность. Во всех трёх случаях народ обладает социальной целостностью, что обусловлено общностью исторической судьбы, приверженностью определённым традициям и нравам, осознанным чувством принадлежности к исторически сложившейся общности людей, со свойственной ей организацией социально-экономической и духовной жизни. Как таковой народ обладает суверенитетом и имеет право на самоопределение, в осуществление которого может вести вооружённую борьбу против колониального господства, иностранной оккупации и расистских режимов. Он является основной движущей силой всех войн и других вооружённых конфликтов. Однако социальное единство народа относительно: он состоит из разных социальных слоёв, национальных и этнических групп.

Народная российская объединяющая государственническая патриотическая идеология развития России, её модернизации – идеология консолидации, национальная идеология, объединяющая идеология, российская идеология 21, «россиянизм» – это формирующаяся относительно устойчивая артикулированная совокупность понятий и принятых людьми личных, общественных, государственных и цивилизационных целей, идеалов, ценностей, интересов, которые

содействуют каждому человеку: в формировании и конструктивном функционировании исторической памяти, российской мечты и смысла жизни на основе уважительного диалога, культуры мира и культуры патриотизма; в достижении им достойного качества и уровня благополучия, надёжной безопасности; в интерпретации прошлого, осмыслении настоящего и в понимании будущего.

Национальная безопасность – ключевое, базовое понятие, характеризующее защищённость всех систем жизнеобеспечения общества, человека и государства, их целей, идеалов, ценностей, интересов от внутренних и внешних угроз, способность противодействовать, своевременно адаптироваться к новым условиям развития как в сфере природы, окружающей среды, так и к тенденциям, закономерностям мирового и национального развития. Безопасность государства зависит от интеллектуального потенциала, умений и воли народа.

Новый (не-Западный) гуманизм XXI века:

- во-первых, это состояние деятельности человека по воспроизводству своей культуры, своих отношений с другими людьми, обществом; это личная технология по организации, сохранению и осмыслению исторически приобретаемого социального опыта субъектом, по превращению освоенной культуры во внутреннее содержание сознания и в практику деятельности во времени, и в масштабе всей его жизни;

- во-вторых, это СМЫСЛ ЖИЗНИ как сущность органичного единства цели, идеала и основных ценностей человека, понятых и принятых им как руководство к деятельности, в его ориентации на достойную, благополучную и безопасную жизнь, на её воспроизводство, на единство свободы и ответственности; это РОССИЙСКАЯ МЕЧТА, которая может быть определена как самостоятельный феномен, обеспечивающий связи между целью, идеалом, ценностями и смыслом жизни; гармонизирующий трансформацию таких связей для сохранения их формы и структуры; сохраняющий идентичность целей, идеалов, ценностей и смысла жизни, их самостоятельность и самодвижение;

- в-третьих, это процесс устойчивого и ускоренного соединения локальных проблем (человека, семьи, народа) с общецивилизационными; национальных культур с интернациональной культурной средой; взаимодействие целей, идеалов, ценностей, интересов конкретных людей и народов с динамикой и реальностью становления мировой экологии, экономики, норм и традиций жизнеобеспечения с сохранением и развитием своего образа жизни, своей идентичности на основе солидарности, терпимости, доверия и сотрудничества, уважительного диалога людей, народов и культур;

- в-четвёртых, это состояние защищённости человека, семьи, народа; их целей, идеалов, ценностей и традиций, образа жизни и культуры; устойчивое, необходимое и достаточное поощрение и развитие прав и обязанностей человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии; защищённость формирования и конструктивного функционирования исторической памяти, российской мечты и смысла жизни на основе уважительного диалога, культуры мира и культуры патриотизма; защищённость достижения ими достойного качества и уровня благополучия, надёжной безопасности;

- в-пятых, это устойчивый процесс обеспечения общего участия граждан любой страны, культуры, цивилизации для достижения справедливости, законности и терпимости в человеческих взаимоотношениях; для повышения и сохранения взаимопонимания, уважения и взаимодействия, сбалансированности и умеренности; для поиска общих точек, линий и масштаба соприкосновения

различных цивилизаций в их общении между собой с тем, чтобы совместно терпеливо и мудро разрешать назревшие проблемы, угрожающие разделяемым ими целям, идеалам и ценностям.

Общенациональная Цель России – в 2000–2011 годах понимается как совместное творчество, совместный труд всех Граждан, всех Народов, российского Общества и Государства по достижению Благополучия и Безопасности каждым Человеком, каждой Семьей, процветанию Отечества; Справедливости и Счастья для Всех.

Опасность – это геокультурный феномен, представляющий в превращённой форме правила запрета через объективно существующую и осознанную возможность причинить деятельностью какого-либо субъекта неприемлемый ущерб, деформацию, травму цели, идеала, ценностей, интересов человека, семьи, общества, государства, цивилизации.

Партнёр – это субъект широкого спектра взаимодействий, добровольно ориентированных на особый характер взаимных отношений, основывающихся на конструктивном согласовании своих целей; на сотрудничество, доверие и честность; на равноправие, диалог и компромисс; на соблюдение правил игры, обязанностей и ответственности за все риски своих отношений.

Партнёрское – может быть определено как процесс и результат осуществления добровольных обязательств людей, народов, государств, институтов, организаций, цивилизаций, культур, религий: согласования на основе компромисса целей, позиций, поступков; на основе сотрудничества и доверия, равноправия и диалога; на закрепление в договорах и соглашениях исходных принципов каждого участника взаимодействия, обязательств перед другими субъектами взаимодействия и ответственности за все риски партнёрства.

Партнёрство – это широкий и развивающийся корпус взаимодействий между гражданами, их объединениями, организациями, институтами, государствами, региональными сообществами и союзами государств и международными организациями, ориентированных на: сотрудничество и солидарность в содействии общим целям, ценностям, идеалам, интересам; равноправие, диалог и компромиссы при решении спорных проблем; на закрепление в договорах и соглашениях исходных принципов каждого участника взаимодействия, обязательств перед другими субъектами взаимодействия и ответственности за все риски партнёрства.

Повестка Дня для мирового сообщества на XXI век – может быть определена как взаимосвязанная и согласованная с участием всех субъектов взаимодействий: совокупность целей, ценностей, идеалов и интересов; последовательность действий для их достижения и безусловный уровень легитимности, законности используемых средств и процедур в процессе деятельности; определённости времени и пространства, масштаба деятельности каждого актора; чёткая и обозначенная заранее ответственность за риски и ошибки в процессе достижения выбранных ориентиров; гласность и прозрачность при распределении долей (частей, фрагментов, предпочтений и т. д.) полученного результата.

Позиция – это взаимосвязанное сочетание: целей, идеалов и ценностей субъекта, его ментальности и идентичности; прав, свобод и ответственности; понимание обязанностей и долга; смысла жизни, исторической памяти и образа жизни; национальной культуры и созидающей патриотической идеологии; нового (не-Западного) гуманизма XXI века.

Поступок во имя справедливости, во имя правды – согласно М.М. Бахтину, становится взаимодействием, обусловленным творческой процеду-

рой обоснования цели и приемлемых средств её достижения; нетехничностью, ответственностью, самобытийностью, уникальностью. Методология справедливости наиболее убедительно и конструктивно синтезируется на основе реальных гуманитарных личных поступков субъектов справедливости, которые учреждают справедливость своей деятельностью, своим образом жизни, ориентированных на правду, свободу, честность, законность, культуру, достоинство.

Правила игры при разработке, осуществлении, корректировке Повестки Дня для мирового сообщества в XXI веке – это процесс творческого поиска в сфере социокультурных инноваций конкретных людей и народов на основе эмоциональных переживаний и строгих рациональных правил в соблюдении процедуры участия и ориентированных: на дополнение и трансформацию реальности; на переживание и переосмысление устоявшихся коммуникаций; на восприятие свободы в масштабе приемлемой модели мироустройства и миропонимания с целью конкретного участия и ответственности за надёжное обеспечение достойной жизни каждого человека.

Предотвращение – процесс социологического анализа формирования самых слабых факторов, способствующих возникновению вызовов, рисков, угроз опасностей и страхов жизнеобеспечению людей, семей и народов; их целям, идеалам, ценностям и интересам. Это процесс последующего синтеза интеллектуальных и силовых технологий для своевременного снижения уровня блокирования или полного предотвращения состояния небезопасности (вызовов, угроз, опасностей, рисков и страхов) на основе конструктивного диалога и компромисса; поступков, основанных на воле и энергии к сохранению мира и безопасности.

Риск – это геокультурный феномен, представляющий в превращённой форме правила запрета в динамике перемен от ситуации неопределённости в направлении желательных изменений с учётом фактора времени и реального масштаба.

Сеть – новый социокультурный феномен, который отражает целостность нового объекта, включающего в себя информацию, знания, отношения и взаимодействия людей в единстве с новыми высокими технологиями, объединяемыми Интернетом.

Смысл жизни – сущность органичного единства цели, идеала и основных ценностей человека, понятых и принятых им как руководство к деятельности; в его ориентации на достойную, благополучную и безопасную жизнь, на её воспроизводство; на сотрудничество с другими людьми и партнёрство; на единство свободы и ответственности; на справедливость.

Солидарность – может быть, определена как состояние позитивной деятельности людей, социальных групп, семей, ориентированной на консолидацию людей и общества, на поддержание и улучшение гражданского мира; на сотрудничество с учётом общих ценностей и символов, уважения целей, идеалов, интересов других людей и других культур; на достижение справедливости; на постоянный и уважительный диалог и компромисс по поводу созидательных ориентиров деятельности и конструктивного общения.

Сотрудничество – может быть определено как состояние деятельности людей, семей, народов, государств на достижение гуманитарных целей на основе терпимости и доверия в условиях устойчивого уважительного диалога; на достижение созидующих компромиссов.

Социальная безопасность – 1) совокупность мер по защите целей, идеалов, ценностей и интересов человека, семьи, страны и народа в социальной сфере, развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жиз-

необеспечения и социализации людей, образа жизни в соответствии с потребностями прогресса нынешних и будущих поколений. Объектами социальной безопасности являются люди, их цели, идеалы, ценности, законные интересы (потребности), общности, отношения; системы социализации человека (образования, воспитания, соцкультбыта); инфраструктуры жизнеобеспечения (здравоохранение, торговля, снабжение и т. д.); образ жизни. Национальные интересы России в социальной сфере заключаются в обеспечении высокого уровня жизни народа; 2) защищённость социальной сферы общества и государства от угроз, способных разрушить её или обусловить её деградацию.

Социальная справедливость – это процесс и результат создания, накопления и передачи созидательной энергии и творческой воли поступков людей во все сферы социальных, культурных и гуманитарных взаимодействий между людьми и народами, направленные на создание высшего смысла высшей цели на основе нравственности и культуры; на достижение высшего блага, равенства и чувства меры для каждого человека.

Справедливость – это процесс и результат создания и передачи энергии и творческой воли поступков людей, с учётом масштаба, времени и пространства, во все сферы гуманитарных, социальных, религиозных и культурных взаимодействий между людьми и народами, ориентированных на создание и понимание высшего смысла жизни, высшего идеала и высшей цели на основе правды, нравственности и культуры; на достижение счастья и свободы, благополучия и равенства, достоинства и безопасности каждого человека, каждой семьи, каждого народа.

Стратегическое партнёрство – это оформленная долгосрочная программа: достижения и корректировки как общих согласованных целей, идеалов, ценностей и главных интересов каждого партнёра, так и сопоставимой с Программой оценки средств, ресурсов и легитимных технологий, выбранных для достижения общих целей; анализа и учета стратегических рисков на всех этапах функционирования партнёрства; осуществления самокритики и самоиронии в оценке достигнутых результатов; обеспечения эффективной адаптации всех звеньев процесса партнёрства с учётом изменений внутренней и внешней среды деятельности всех участников партнёрства.

Структура мироустройства – это взаимосогласованное единство политического, экономического, институционального, гуманитарного аспектов главных доминант в функционировании мирового сообщества: политическая составляющая представляет новую Московско-Шанхайскую модель миропорядка; экономическую составляющую определяют две доминанты – финансовая (движение Рубля как одной из резервных валют) и торговая (современная торговля на основе региональных союзов и соглашений); институциональная составляющая выражает Правила Игры при выработке и корректировке Повестки Дня мировому сообществу; гуманитарная составляющая определяет мировоззрение и новый не-Западный гуманизм.

Терпимость – может быть определена как состояние чёткой ориентации на диалог и компромисс в ситуации корректного уважения к разным особенностям его участников; к различным чертам в убеждениях верования другого человека в свои цели, идеалы и ценности; к другим способам удовлетворения своих потребностей; к другим нормам, традициям и образу жизни людей, семей, социальных групп, народностей, представителей других конфессий.

Торг (в контексте подготовки компромисса) – это действия сторон (субъектов) компромисса: по согласованию содержания, структуры и конфигу-

рации уступок от каждой стороны; по согласованию условий (время, место, процедура функционирования уступки после факта обмена уступками); по согласованию процедуры контроля за условиями компромисса после его осуществления; по согласованию санкций конкретной стороны в ситуации зафиксированных нарушений условий компромисса.

Угроза – это геокультурный феномен, представляющий в превращённой форме правила запрета через объективно и субъективно существующую и осмысленную реальную возможность разрушения общенациональной цели, социального идеала, общенациональных ценностей, важнейших интересов личности, общества и государства, культуры и образа жизни, нарушить неприкосновенность территории страны.

Удовлетворённость жизнью может быть определена в теории геокультуры как состояние национальной, семейной и личной культуры во времени; как состояние удовлетворенности человека, семьи и народа уровнем и качеством жизнеобеспечения, направленностью изменений.

Уступка – может быть определена как собирательный термин для обозначения совокупности феноменов (правил игры, ценностей, интересов, устоявшихся процедур отношений, материальных факторов и т.д.), передаваемых одной стороной компромисса, в которых другие участники компромисса признают значимый и актуальный фрагмент прошлого, настоящего или будущего и соглашаются присвоить себе по итогам компромисса на определённых условиях.

Цель (общенациональная) – считаем необходимым и возможным так представить главную цель и конкретную задачу российского общества и государства в XXI веке: содействие абсолютному большинству конкретных людей и семей, народов России в достижении достойного качества и уровня благополучия и надежной безопасности. Таким образом, речь идет, о достатке, достоинстве и безопасности Человека.

Ценности – актуальные фундаментальные нормы в структуре национальной культуры, определенного образа жизни человека, которые содействуют ему в осуществлении выбора своего поведения, мотивации значительных поступков в жизненно важных обстоятельствах.

Человеческий потенциал – состояние интегральных представлений о человеке и его самооценности как субъекта истории и культуры, обеспечивающего их самосохранение, саморазвитие, их безопасность.

Экологическая безопасность – может быть определена, как минимум, в двух аспектах. Во-первых, это защищённость среды обитания людей и биосферы в целом, атмосферы, гидросферы, литосферы и ближней космосферы, видового состава животного и растительного мира, а также природных ресурсов (энергетических, минеральных и т. п.) от угроз, создаваемых деятельностью человека, глобальными изменениями климата. Во-вторых, это положение, при котором путём выполнения правовых норм, экономических, природозащитных и инженерно-технических требований достигается предотвращение или ограничение опасных для жизни и здоровья людей, разрушительных для хозяйствующих субъектов и окружающей среды последствий экологических катастроф, вызываемых повседневным загрязнением окружающей среды в результате хозяйственной деятельности человека, от стихийных бедствий и техногенных катастроф.

ПЕРЕЧЕНЬ ТАБЛИЦ, СХЕМ, РИСУНКОВ И ВСТАВОК В ТЕКСТЕ ДОКЛАДА

Таблица 1.	Динамика отношения граждан к переменам	23
Таблица 2.	Оценки типа политического режима в России	44
Таблица 3.	Распределение ответов на вопрос: «По Конституции России единственным источником власти в стране является ее народ. Считаете ли вы, что государственная власть действует в соответствии с интересами основной массы населения?»	44
Таблица 4.	Распределение ответов на вопрос: «По Конституции Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В какой мере, на ваш взгляд, выполняется это положение?»	44
Таблица 5.	Распределение отрицательных ответов на вопрос: «Согласно статье 19 Конституции РФ, все равны перед законом и судом. Действует или нет эта норма реально применительно к большинству должностных лиц следующих структур власти и крупным бизнесменам?»	55
Таблица 6.	Мнения о причинах правового неравенства рядовых граждан и должностных лиц	56
Таблица 7.	Реакция граждан на действия властей в повседневной жизни ...	56
Таблица 8.	Распределение мнений о том, чьи интересы преимущественно выражает сегодня государственная власть в нашей стране	56
Таблица 9.	Распределение мнений о сосредоточении реальной власти у различных субъектов политических процессов	56
Таблица 10.	Распределение мнений о сосредоточении реальной власти, конкретного влияния руководителей преступных группировок как субъектов политических процессов в 1998–2007 годах	57
Таблица 11.	Матрица целей и стратегий	61
Таблица 12.	Возникновение новых субъектов на границах старой субъектности	61
Схема 1.	Динамика трансформации феномена «партнёрство» в российско-китайских отношениях 1994–2005 годов	104
Схема 2.	Сетевой и кластерный характер перемен в странах мира (60–70-е гг. XX века)	119
Схема 3.	Сетевой и кластерный характер глобальной структурной гуманитарной революции XXI века (середина 2010 года) ...	121
Схема 4.	Логика и динамика взаимодействия общенациональной цели России с формирующейся народной российской объединяющей патриотической идеологией XXI века	136
Рисунок 1.	Оценка реального и ожидаемого влияния структурных элементов гражданского общества в России	43
Рисунок 2.	Социологическая модель деятельности Субъекта созидательной справедливости по её учреждению	54
Рисунок 3.	Логика изменений в понимании современного Мира	70
Вставка 1.	Из почты «ДВ». Чьим курсом идём, господа-товарищи?	19
Вставка 2.	Динамика содержания Бюджетного послания 2007 года	30
Вставка 3.	Кофи А. Аннан. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций. «Партнерство во имя всемирного сообщества». Годовой доклад о работе Организации, 1998 год	93
Вставка 4.	Организация Объединенных Наций. ОБЗОР. Цели в области развития, сформулированные в декларации тысячелетия: межгосударственный компакт об избавлении человечества от нищеты	96
Вставка 5.	Глобальный договор: рамки для партнерских отношений меж-	

About The Author

Vyacheslav Nikolayevich Kuznetsov (b. 1954), corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Sociology, has made a special study of sociology of security and culture of security, of the rise and development of geoculture. He is a vice-secretary of the Department of Humanitarian Sciences (2003–2006) and acting director of the Institute of Social and Political Research of the Russian Academy of Sciences (2003–2006) head of the Chair of Sociology of Culture, Education and Security at the Sociological Faculty of the Lomonosov Moscow State University, editor-in-chief of the journal *Security of Eurasia (Bezopasnost Evrasii)*.

Stages of his carrier: lecturer at the Chair of Management in the Engineering Industry (1976–1978); senior adviser of the USSR Ministry of Internal Affairs in Afghanistan (1986–1988); member of the Ministry staff (1978–1992); chairman of the Board of advisors of the Moscow regional Soviet of People's Deputies (1992–1994); president of «The Shield» insurance company (1994–1995); Board of Directors adviser and head of the Department of strategic analysis and inner audit at the Gazprom company (1995–2000). Public activities: since 1992 till present he is a contributor and editor of the Informational Symposium *Security* published by the National and International Security Foundation; member of the Board of Directors of the Missionary Fund of the Russian Orthodox Church.

For the last five years V. Kuznetsov has been concentrating upon studying the phenomenon of «geoculture» as a new theory and methodology, a new paradigm and world outlook of the 21st century. He has already published 16 books and more than 120 articles. His main publications are: *Ideology of Russia's Development: Second and Supplemented edition* (Moscow, 2010); *Theory of Compromise* (Moscow, 2010); *Geocultural Encyclopaedia–2009: Culture of Development Through Culture of Security* (Moscow, 2010); *Sociology of Ideology* (Moscow, 2009); *Sociology of Security* (Moscow, 2009); *Humanitarian Interactions: Sociological Research of the Formation of Geocultural Theory of Security*. In 3 Vol. Vol. 1. *Russia and Eurasia: Sociology of Geocultural Dynamics of Eurasian Security in the 21st Century*. (Moscow, 2008); Vol. 2. *Sociology of Justice: The Russian Dream Meaning – Real Dignity of Every Man and Taming Injustice Here and Now* (Moscow, 2008); Vol. 3. *Foundations of Global Security: Sociological Humanitarian Aspect* (Moscow, 2009); *Sociology of Compromise* (Moscow, 2007); *The Moscow-Shanghai Model of World Order 21* (Moscow, 2006); *Foundations of Geocultural, Sociology of Geocultural Dynamics of Security in World 21: Culture – Network* (Moscow: 2006 /english language/); *Ideology: A Sociological Aspect* (Moscow, 2005); *Russian Ideology 21: An Essay in the Sociological Study of the Formation of Russian Ideology in the 21st Century* (Moscow, 2004); *Geoculture* (Moscow, 2003); *Sociology of Security* (Moscow, 2002); *Culture of Security of the Present-day Russian Society* (Moscow, 2002); *Culture of Security* (Moscow, 2001).

**Темы Докладов В.Н. Кузнецова
в 2011–2004 годах**

- 2011 **Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти.**
- 2010 Проблема компромисса и партнёрства на евразийском пространстве: Культура партнёрства как культура жизни. *Культура партнёрства – это объединяющий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций.*
- 2009 Мир после кризиса: Основные гуманитарные тенденции становления в XXI веке концепции культуры развития человека, общества и цивилизации.
- 2009 **Доверие, честность и справедливость в глобальной Повестке Дня на 2009 год, посвящённой Великой Победе в войне 1941–1945 годов против фашизма.**
- 2009 Социология глобального компромисса. К апрельскому совещанию «двадцатки» 2009 года в Лондоне.
- 2008 Особенности становления и функционирования глобальной социологической геокультурной объясняющей модели современных всемирных кризисных перемен: экономических, финансовых, правовых, политических, гуманитарных, институциональных.
- 2008 Безопасность и справедливость как смысл стратегии развития России в XXI веке.
- 2008 Основные социологические тенденции формирования мироустройства XXI века.
- 2007 О смысле нового гуманизма XXI века: Становление нового гуманизма через формирование Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века, нового мировоззрения и культуры компромисса.
- 2007 **К единению народов России через культуру компромисса: Послание Самим себе как Повестка Дня для России 2007–2017 годов.**
- 2006 Московско-Шанхайская модель миропорядка и создание мировоззрения XXI века: социологический аспект.
- 2006 Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века.
- 2006 Социология разворачивающейся глобальной структурной гуманитарной революции XXI века: Геокультурный аспект.
- 2005 Социология становления евразийской безопасности как глобальная гуманитарная инновация XXI века: геокультурный аспект.
- 2004 Общациональная цель: безопасность и благополучие человека – как фундаментальная проблема российских общественных наук. О некоторых дискуссионных аспектах новой интерпретации Миссии Российской Социологии в XXI веке.
- 2004 Становление российской идеологии как научная проблема.
- 2004 Безопасность, благополучие человека, семьи, государства. Доклад на общем собрании Отделения общественных наук РАН 15 декабря 2003 г.

АННОТАЦИЯ НАУЧНОГО ДОКЛАДА

Вячеслава Николаевича Кузнецова

Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России
предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан,
всех институтов общества, всех структур власти

Цель представленного доклада – осуществить исследование Повестки Дня – 2012 и Правил Игры – 2012 для становления основ авторской теории, методологии и эвристики культуры глобального развития в XXI веке человека, народов, общества, государства и цивилизации. Эта формирующаяся концепция изменений, перемен, развития, прогресса ориентирована на конструктивное преодоление функционирующих целей, ценностей, идеалов, интересов в современном образе жизни миллиардов людей через потребление, культуру потребления.

Главный смысл доклада – теория и методология культуры развития в России в XXI веке во всех своих звеньях, механизмах, технологиях, процедурах должны сложить такую Повестку Дня 2011–2012, такие Правила Игры 2011–2012, чтобы ориентировать каждого человека, народы России на культуру мира и безопасности, на культуру предотвращения возможной ядерной войны против нашей страны, против любой страны.

Научная проблема доклада может быть представлена так: смысл Повестки Дня – 2012 и Правил Игры для её осуществления возможно и необходимо раскрыть на основе новых подходов к теоретическим и методологическим основаниям современных общественных наук. Требуется, по мнению автора, объединить научный потенциал геополитики, геоэкономики и геокультуры.

Рабочая гипотеза формулируется следующим образом: культура развития России; сохранение и укрепление гражданского мира в стране; энергичное и всестороннее преодоление и блокирование терроризма, коррупции и преступности могут быть оснащены хорошей теорией и хорошей методологией в органичном соединении Общенациональной Цели России, Повестки Дня для культуры развития в 2011–2012 годах, Правил Игры в 2011–2012 при осуществлении этой Повестки Дня под руководством народа России, общества, Президента страны, её Премьер-министра.

Субъектом формирования Повестки Дня и Правил Игры является народ России. Повестка Дня для России на 2011–2012 годы «сложилась», в основном, в последовательности двух этапов. *Первый этап*: начало формирования российского геокультурного созидającego Проекта XXI века в предложениях Президента России Владимира Путина между 21 ноября 2006 года и мартом 2007 года. *Второй этап*: развитие и операционализация российского Проекта XXI века в посланиях и разработках Президента России Дмитрия Медведева 2008–2011 годов. Оформившаяся Повестка Дня через Стратегию 2020 ориентирована её субъектом, народом России, прежде всего, самому себе. Во вторую очередь Повестка Дня предназначена российскому обществу, представителям научных и общественных клубов, фондов, ассоциаций, религиозных конфессий. Следующим адресатом Повестки Дня являются Президент России и его администрация, Премьер-министр России и Правительство России; Федеральное собрание России с его двумя палатами, правовые институты, вооружённые силы, МВД, специальные службы.

Контекстом доклада (в основном) Для Правил Игры при осуществлении глобальной Повестки Дня 2011–2012 являются ежегодные заседания Всемирного экономического форума в Давосе. Здесь, по существу в закрытом режиме, несколько тысяч крупнейших и наиболее авторитетных представителей бизнеса, руководителей государств, деятелей культуры и СМИ обсуждают Правила Игры по глобальной и региональным Повесткам Дня. Например, Форум 2011 года так и назывался: « общие нормы для новой реальности». Или: «Общие Правила Игры для новой реальности 2011–2012 годов».

Институциональной средой для основных событий, представленных в Докладе; для функционирования контекста автор доклада предлагает новую Московско-Шанхайскую модель миропорядка, обоснованную им и представленную научному сообществу в 2006 году. Отмечу такой факт: открыл 26 января своим докладом о России Всемирный экономический Форум в Давосе, который отмечает в 2011 году своё 40-летие, Президент России Дмитрий Медведев. В 2010 году Форум в Давосе открывал лидер Китая, а в 2009 году премьер-министр России Владимир Путин.

Концептуальная особенность представленного Доклада заключается в том, что на теоретическом уровне здесь продолжена линия разработки социологической геокультурной авторской теории культуры развития человека, общества и цивилизации в XXI веке. Размышления над причинами глобального кризиса, его ходом; возможными контурами мира после кризиса; реальностью (с высокой степенью вероятности) возникновения глобальной войны как способа преодоления кризиса (как было два раза в XX веке) способствуют созданию эффективной и востребованной концепции развития как теории культуры развития. Таким образом, главным гуманитарным смыслом для Российской Повестки Дня на 2011–2012 годы, для Глобальной Повестки Дня XXI становится ожидаемое всеми народами мира новое созидательное качество Глобальной Игры, Глобального Компромисса.

Народы России вместе со всеми народами мира в сложных событиях кризисных перемен 2008–2011 годов создали и предлагают всему миру как главный игрок, субъект Глобальной Игры – Глобальный Проект сохранения и упрочения правды, честности, доверия и справедливости, ответственности на основе новой методологии, концепции, технологии, процессуальности и практики глобальной, созидающей модели культуры развития каждого человека, всех народов мира, всех стран в XXI веке. Именно в этом смысл достойной человека «новой реальности».

Инновационный аспект итогов исследования, представленного в докладе, заключается в следующем: оформились основы для теории и практики возрождения России через новую Повестку Дня – 2012, новые Правила Игры – 2012, новую теорию культуры развития человека, семьи, общества в России. Речь идёт об уникальном объединяющем конструктивном потенциале феномена «культура партнёрства». Возможная востребованность, практическая значимость обусловлена любопытной и странной «*новой реальностью*», для которой 26–30 января 2011 года на Всемирном Форуме в Давосе определяются «*общие нормы*», «общие Правила Игры – 2011, 2012». Суть ситуации в том, что и в России, и на глобальном уровне все элементы культуры развития, культуры партнёрства разъединены: отдельно Повестка Дня XXI (Рио–92); отдельно Глобальные Цели (Саммит 2000, Саммит 2010), отдельно Правила Игры (Давос 2011).

Автор Доклада считает важным и необходимым для России соединить на основе культуры партнёрства как теории, методологии и практики культуры развития человека, семьи, общества, цивилизации Повестку Дня 2012, Правила Игры 2012, Общенациональную Цель 2012. Характерно, что до 2011 года в центре социологии, философии, идеологии, культуры потребления много лет были обозначены права и свободы человека. Были и есть правозащитники, защитники свободы. На рубеже 2010 и 2011 годов обозначилась интересная ситуация: права и свободы представители различных клубов, ассоциаций, фондов, т. е. политического класса стали считать своим достоянием. А народам были делегированы, в основном, обязанности, долг защищать Отечество, ответственность. В итоге, народы получили Повестку Дня XXI, а Правила Игры (их разработка, контроль за исполнением, корректировка) остались в ведении российского и мирового истеблишмента (клубов, фондов, ассоциаций и т. д.). Определённый сдвиг наметился на рубеже 2010 и 2011 годов. Например, 23 сентября 2010 года при открытии общих прений шестьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи ООН Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун в своём выступлении провозгласил наступление новой «Эры Ответственности». Характерно: наконец-то инициаторы принятия *«Декларации обязанностей человека»* (призыв в середине XX века Симоны Вайль) дождались эры обязанностей, ответственности человека. И опять: права отдельно, обязанности отдельно, свободы отдельно, ответственность отдельно. Но подвижки начались.

Автор доклада – Вячеслав Николаевич КУЗНЕЦОВ – член-корреспондент Российской Академии наук, доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой «Социология культуры, воспитания и безопасности» Социологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, Шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии».

В структуре доклада: введение, пять разделов, заключение и научный аппарат.

Подписано в печать 2 февраля 2011 года. Формат А4.

Объём 184 страницы. Авторский текст 151 страница

Доклад представлен в Интернете.

Адрес: Kuznetsovvn.ru