

## **ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПАРАМЕТРОВ ПОРЯДКА ДИНАМИЧЕСКИ НЕРАВНОВЕСНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ**

*Наталья Миронова, УрАГС, Екатеринбург*

*Соискатель Кафедры социологии и управления общественными отношениями*

Abstract. Мы исследуем управление как энтропийный процесс, трансформируемый негаэнтропийными управляющими воздействиями самоорганизующихся информационных социумов. Нами выявлено, что в таком негаэнтропийно–энтропийном взаимодействии проявляются качественные характеристики как социумов (толерантность как согласованность ожиданий, активизм, идентичность на основе согласованных базовых ценностей, доверие и др.), так и управления (затратность как характеристика эффективности, и распределенность как автоили поликратия). Эти качества влияют, в конечном итоге, на выбор эволюционного сценария в период прохождения кризиса, как это показано на авторской модели. Системный подход позволяет рассмотреть общество как модель сложной неоднородной динамически неравновесной системы, эволюционирующей под влиянием внешних воздействий и собственных внутренних возникающих свойств – параметров порядка. Параметры порядка исследуются как возникающие свойства самоорганизующейся общественной системы. Неоднородность социальной среды учитывается моделью распределения власти и общественных ресурсов между властвующей элитой и общественным социумом.

*В докладе обсуждаются:* трансформации процессов управления в современном обществе в представлениях негаэнтропийно–энтропийного взаимодействия общественного и властвующего социумов; рост информативности в «режиме с обострением»; условия развития кризисов социальной системы, «параметры порядка» и их вклад в возможность эволюционного сдвига в период кризиса.

### **СЛОЖНОСТЬ ИЗМЕНЯЮЩЕЙСЯ СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

Общество является сложной динамической неравновесной системой, взаимосвязанных и взаимодействующих социальных систем. Каждая из них, в свою очередь, является системой систем и т.д., пока мы остановимся перед человеком. Человек сам по себе является сложной, мобильной и изменчивой системой с возникающими в нем новыми свойствами. Более того, обществу свойственна неоднородность. Традиционные и демократические общественные устройства, авторитарные и гражданские могут сосуществовать в социальном пространстве в

одно и то же время. Внутри общественного устройства эта неоднородность проявляется формированием властвующей элиты и социума. Особенностью элитарного управления является «сброс» энтропии управления в социум.

Мы все хотим сейчас понять, насколько устойчива эта общественная система в своей неустойчивости. Есть ли, действительно, детерминистская зависимость между устойчивостью социальной системы и безопасностью человека? Как возникают и изменяются параметры порядка неравновесной системы<sup>1</sup>? Как сочетания изменяющихся параметров влияют на ее состояние и выбор в «зоне хаоса»?

Технологии манипулирования социальным хаосом и провоцирования дополнительных кризисов включаются в методы воздействия властвующих групп на общество. Властвующие элиты уже используют системный подход, но не столько для конкуренции между собой, сколько консолидируясь для подавления развития общественного социума. Террористические акты 11 сентября и Беслан имели однотипные последствия реорганизации и усиления власти.

Ученые и политики обсуждают, как и для чего нужно вмешиваться в участвовавшие кризисы, и во имя каких ценностей. В то же время трудно не заметить, что политические технологии, сконструированные на основе теории малых флуктуаций, поднимаются на один уровень с оружием массового поражения. На международном рынке товаров и услуг рядом с оружием появляются террористические услуги. Спрос формирует предложение. Кто является покупателем этих товаров и услуг, общество или властвующая элита – вопрос риторический.

Как при этом объявленные властвующей элитой цели государственной политики соотносятся с социальными ожиданиями общества? Какова роль научного сообщества в этом конфликте?

Рост социального сознания и понимание раздробленности науки, ограниченности человеческой рациональности, сменили эйфорию по поводу беспредельности познания. В обществе с середины прошлого века падает доверие к науке, которая не способствует решению важнейших проблем: экологических, проблем роста нищеты и социальной несправедливости. В то же время наука продолжает продавать свое время и интеллект властвующей элите, наполняя

---

<sup>1</sup> Под параметрами порядка мы понимаем величины, значение и соотношение которых определяет устойчивую структуру и квазиравновесное развитие данной диссипативной системы в межбифуркационной области. Мы исходим также из принципа круговой причинности, сформулированного Германом Хакеном, который означает, что отдельные части системы могут определять или даже порождать параметры порядка, которые в свою очередь подчиняют себе поведение этих отдельных частей системы, что, в итоге, определяет действие самих параметров порядка в отношении системы, в целом.

международные рынки военными и политическими технологиями. Усиливается ощущение очередного тупика.

Как себя проявляет научное сообщество в наполненном тревогой социальном пространстве? Настолько ли наивны и искренни современные ученые, чтобы поделиться беспокойством о безопасности общества в новом «письме Президенту Трумену»? Или же они готовы вновь консультировать тиранов, как Платон тирана Сиракуз, если это совпадает с их представлениями об общественном благе? Этот вопрос уже совсем не риторический...

Замечательной особенностью нашего времени является самоорганизующийся социум. Он все активнее заявляет о себе. Социум претендует на перераспределение власти и общественных ресурсов. Социум рождает новых лидеров, новые модели управления. Социум формулирует все более отчетливо свои представления о справедливости и безопасности. Но самое примечательное – это стремительное развитие познания. Социум стремительно развивает свои познавательные способности.

Особенность познающего сознания всегда привлекала внимание ученых. Более того, процесс познания и воспроизводства новых знаний носит негаэнтропийный характер и является источником самоорганизации. В результате переработки информации, выработки нового знания, и структурирования этом новым знанием собственного социального опыта, социум приобретает новые качества. Это приводит к формированию информационного социума, который начинает генерировать новые модели управления<sup>1</sup>. Эти новые модели альтернативны тем, которые привели к «вбросу» в него энтропии управленческой деятельности властвующей элиты. При этом сам социум приобретает новое качество, которое мы назовем супер-информационностью, чтобы подчеркнуть этим особенность актуализации в социуме управляющих воздействий.

*Супер-информационность социума* – эмерджентное свойство новой *глобальной системы открытого общества*. И то, и другое объективные факторы реальности.

Тем не менее, их можно подвергнуть воздействию, и это осуществляется в рамках организмических подходов к обществу с целью сохранения гомеостаза системы. Рассел Акофф делает некоторые заметки о гипотетической возможности изменения окружающей среды и «гармонизации» взаимодействий системы и окружающей среды без трансформации самой

---

<sup>1</sup> Скорее всего, этот феномен можно описать в терминах разработанных С.П.Курдюмовым «режимов с обострением», т.е. таких режимов, в которых один или несколько наблюдаемых параметров за конечное время возрастают до бесконечно больших величин.

системы. Акофф обозначает этот феномен как «субъективная экстернализация»<sup>1</sup>. Но, по сути, все гораздо сложнее, ибо в этом кроется опасность резкого повышения затратности управления, что лишь ускоряет и углубляет кризис системы.

К примеру, неумение и нежелание проводить конверсию военной промышленности вызывает вояжирование по миру с предложениями продажи оружия массового уничтожения (ОМУ). Всплеск такой деятельности можно было наблюдать в конце 2004 года в среде российской властвующей элиты. Распространение ОМУ противоречит объявленной ООН политике Human Security. Российская властвующая элита формирует внешние отношения в соответствии с собственными представлениями о линейной силовой политике. Таким образом, проводя «субъективную экстернализацию», противоречащую к тому же принципам ООН, властвующая элита России маргинализирует не только себя, как субъекта международных отношений, но и общество, в котором она доминирует.

Кроме того, такая субъективная экстернализация несет прямые угрозы общественному социуму. Открытое информационное пространство позволяет социуму проводить независимый сравнительный анализ и оценку деятельности властвующих элит<sup>2</sup>. Результаты исследования свидетельствуют о нарастании угроз безопасности обществу.

Функционирование общества в открытом режиме приводит к скачку информациональности социума. Этот скачок в недостаточной мере рассмотрен и оценен исследователями. Однако именно этот скачок приводит социум к состоянию, которое мы выделили как супер-информациональность.

Описывая понятие супер-информациональности, расширим принадлежащее Мануэлю Кастельсу<sup>3</sup> определение информациональности. Под супер-информациональностью социума будем подразумевать не только генерирование, обработку и передачу информации, но и производство новых знаний на основе собственного социального опыта. Под воздействием внешней информации социум трансформируется. В нем возникают центры самоорганизации и генерирования новых знаний, которые можно отнести к точкам роста социальной идентификации. В них происходит рост инновационности и креативности социума на основе его базовых ценностей, и для их защиты. Это свойство социума отмечает и Питер Дракер. Он

---

<sup>1</sup> Акофф Р. Акофф о менеджменте. Пер. под ред. Л.А.Волковой. СПб.: Питер, 2002. С. 283-289.

<sup>2</sup> Миронова Н.И. Процессы самоорганизации как фактор устойчивости и как фактор риска / Стратегии динамического развития России: единство самоорганизации и управления. Материалы Первой международной научно-практической конференции // под общ. ред. проф. В.Л.Романова. М.: Проспект, 2004. Том 2, часть 1. С.249-263 <http://spkurdyumov.narod.ru/progi.htm#Pro43>

<sup>3</sup> Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура: пер. с англ. Под науч.ред. О.И.Шкаратана. - М.:CEU, 2000. С. 42.

выделяет феномен общества знания как особую социальную реальность, влияющую на динамичность жизнедеятельности общества в ритме лидеров перемен<sup>1</sup>:

*«Людьми не надо «управлять». Задача направлять людей. Цель сделать максимально производительными специфические навыки и знания каждого...».*

Супер-информационность социума определяет уровень его креативности, творческого потенциала и способности генерировать новое знание и новые модели поведения. Интересные исследования новых качественных характеристик привел Абрахам Маслоу<sup>2</sup>, основатель гуманистической психологии. Доказывая неправомочность цинизма в отношении человеческой природы, Маслоу ввел понятие самоактуализации<sup>3</sup>. Личностные, индивидуально-энергетические причины самоорганизации социума мы связываем с самоактуализацией личности, выявленной Маслоу в человеческой природе как: «способность к состраданию, его творческие потенции, этику, любовь, духовность, и иные сугубо человеческие качества». По сути, Маслоу показывает *неотвратимость* развития просвещенного менеджмента через самоактуализацию человеческой сущности. Он трактует синергизм как культуру, в которой польза обществу приходит через пользу индивиду, который сам участвует в ее достижении<sup>4</sup>:

*«считайте совершенно естественной для каждого человека тенденцию к улучшению несовершенного, выправлению кривого, очищению грязного, совершенствованию производимого...На высших теоретических уровнях просвещенного менеджмента мы должны исходить из тенденции ко все большему отождествлению себя и мира, из присущего человеку стремления к достижению некоего мистического абсолюта, космического сознания, к слиянию с миром...».*

Знания в процессах самоорганизации приобретают новый характер и новую роль. Новые модели управления, возникающие в сложной самоорганизующейся системе, сопряжены с личностным *неотчуждаемым* знанием. Развивая подход российского философа В. Тарасенко<sup>5</sup>,

<sup>1</sup> Дракер П. Задачи менеджмента в XXI веке. М.: Вильямс, 2001.

<sup>2</sup> Маслоу А. Маслоу о менеджменте. СПб.: Питер, 2003.

<sup>3</sup> Самоактуализирующий труд есть в одно и то же время и поиск и реализация самости, а также достижение состояния, в котором индивид утрачивает собственное «я», и которое является совершенным выражением его подлинной самости. Этим разрешается дихотомия между самостным и несамостным, а также интроекция причин, побуждающих человека заниматься самоактуализирующим трудом, и превращение его в составную часть его «я», что приводит к снятию различий между миром и самостью», Маслоу о менеджменте. С.39.

<sup>4</sup> Маслоу А. Маслоу о менеджменте. Гл. Просвещенные экономика и менеджмент. СПб.: Питер, 2003. С.63-82.

<sup>5</sup> Тарасенко В.В., Синергетика и социальное управление. М.:РАГС, 1998. С 47-66.

зафиксируем, что эффективное управление, формируемое в информационных социумах, содержит четыре базовых принципа:

1. Принцип *неотчуждаемости знания от личности*, который приводит к расширению информационных потоков, что в свою очередь создает возможность увеличения коллективного знания и повышения его качества.

2. Принцип *распределенности знания*. Знание воспроизводится в социуме в процессе его жизнедеятельности. Важная характеристика такого социума – это его способность к самообучению.

3. Принцип *воспроизводства знания*. Потребление и переработка знания приводят к воспроизводству нового знания и его передачи для следующего цикла потребления и переработки.

4. Ускорение *старения знания*. Скорости передачи знания, скорости обмена знаниями между субъектами взаимодействия в управляющих процессах влияют на эффективность управленческой модели. Эта модель должна соотноситься со знанием, распределенным в окружающей среде. Сложные системы работают с переизбытком информации в режиме ее *быстрой обновляемости*.

В последнее время особенно заметна разница между информационной насыщенностью социума и информационной *недосыщенностью* властвующей элиты. Система управления в ее современном виде в России принимает все более регрессирующий характер. Властвующая элита увеличивает выбросы энтропии. При этом растет число маргинализированных властью социальных групп. Общественный социум находится, с одной стороны, под давлением ускоряющихся изменений, а с другой – в энтропийной среде кризисного властвующего социума. Это способствует социальной самоорганизации и росту негаэнтропийных процессов, что находится в тесной связи с приращением распределенного коллективного знания.

Но есть и другой взгляд на управление, сформированный в рамках линейных подходов<sup>1</sup>, отражающий ожидаемое будущее как «войну всех против всех», и во многом определяющий нарастание проблем и системный кризис. Такой подход включает дискредитацию ценностей и процедур демократического общества, и предопределяет возврат к авторитаризму. Властвующие элиты России и США находят в этом общие интересы.

---

<sup>1</sup> Почепцов Г. Информационные войны. К.: Изд-во <АДЕФ-Украина>, 1998. - 332 с.

## КТО МЫ – ОБЩЕСТВО?

Каков сегодня портрет общества? Каков коллективный портрет власти? Кто и что определяет выбор? Почему народу не нравится власть, а власти не нравится народ?

Системный подход к управлению и его исследование с точки зрения диссипативных энтропийных процессов позволяет выявить внутренние противоречия, которые содержатся в *конflikте линейных и нелинейных моделей управления*. Постижение этого конфликта помогает понять, почему не работают всем понятная схема: граждане платят налоги, властвующая элита расходует их на создание общественных благ.

Властвующая элита расходует общественные налоги на создание своих личных благ.

*Это следствие всей элитарной системы управления.* В условиях информационного общества властвующие элиты сливаются в объединенный международный гольф-клуб. Клубная культура состоит в соревновании между собой в качестве и количестве клюшек и ядерных боеголовок, а в последнее время и в умении применять теорию малых флуктуаций. Это, как свидетельствует социальный опыт, весьма далеко от понятия «обеспечения достойного будущего», если мы его понимаем как обеспечение будущего общественного социума. Но вполне совпадает с представлениями об обеспечении достойного будущего властвующих элит.

Более того, элитарное правление деформирует и извращает многие важные сферы общественной жизни. Научное сообщество начинает производить продукт, который востребован рынком. Процесс вполне позитивный. Но в условиях узурпирования общественных ресурсов и сосредоточения их в руках одного главного покупателя – властвующей элиты, этот продукт трансформируется в рынок насилия, рынок новых технологий – в рынок оружия. От 70 до 90% ресурсов тратится на выпуск продукции *уничтожения социума*. Элиты начали дорогостоящую конкуренцию за счет налогоплательщиков за контроль из космоса. Властвующие элиты готовы проводить публичные экзекуции через «точечный» космический прицел<sup>1</sup>.

С учетом того, что качество властвующих элит также неустойчивый неравновесный процесс, нет страховки от прихода к власти мафии или военных кланов. Именно в этой среде доминирует линейный детерминистский подход к управлению.

---

<sup>1</sup> Cagnon B. The nuclearisation and militarisation of outer space: the policies of the USA and the other space powers // Rally for International Disarmament (nuclear, biological and chemical) / RID-NBC, Saintes, France, 29-31 October 2004.

И тогда в тот же космический прицел могут попасть ядерные, химические или биологические объекты, либо иные объекты, разрушение которых нанесет невосполнимый социуму и его среде обитания. Социальные последствия линейных решений можно представить при реализации идеи уничтожения ядерных ракет на взлете.

Власть, как базовая ценность властвующей элиты в ее элитарном исполнении, привела к дискредитации понятий общественного капитала, таких как - национальная безопасность, неприкосновенность личности, жилища и иной собственности, соответствующие международным стандартам уровни жизни и образованности, гарантированность общепризнанных прав человека.

Традиционные общественные блага, которые по определению не являются рыночным товаром, выставляются на торг, как это имеет место в случае предложений российского правительства о сооружении на территории России международного ядерного депозитария, и многих других подобных же проектов ядерного лобби.

Очевиден конфликт ценностей, который порождает взаимное недоверие граждан друг к другу, и к власти. Подрывает готовность соблюдать законы - основу успешного функционирования общества в условиях роста индивидуальной свободы и личной независимости.

Рассел Акофф предостерегает:

*«... те, кто осуществляют общественную политику и вовлечены в принятие общественно важных решений, не понимают, что усовершенствования в функционировании частей системы, взятых отдельно, не могут, и обычно не улучшают, функционирование системы как целого. Фактически, это может ухудшить возможности системы, или даже разрушить ее»<sup>1</sup>.*

Таким образом, вновь возникает необходимость договориться о терминах и согласовать ожидания.

Новые возможности появляются при решимости выйти за границы рационального знания и рациональной детерминистской парадигмы. Общественные ожидания новых решений в условиях ускорения изменений и нарастания сложностей социальных систем и отношений очень высоки. Общественные ожидания научных решений усиливаются.

---

<sup>1</sup> Акофф Р. Трансформации в продвижении систем. Пер. Н.Мироновой / <http://www.spkurdyumov.narod.ru>



На этом фоне появляется теория самоорганизации, дающая новое видение механизмов спонтанного становления сложности и порядка. Это междисциплинарное научное направление обещает нам постижение универсальных законов формирования и изменения систем различной природы. Но мы не только размышляем об этом, но и стараемся повлиять на изменения.

Рассел Акофф и Ровин Шелдон предлагают свое видение возможного переустройства общества<sup>1</sup>:

*«It is only through creative thought and innovation that society can be transformed into one that provides a more equitable distribution of wealth, quality of life, and opportunities for development...A design must be evaluated by the values of what it makes possible and what it makes impossible».*

Следуя этому видению, будем исходить из высокой, почти божественной, миссии социума – поддержания и воспроизводства человеческого рода на Земле<sup>2</sup>. Эта миссия предполагает поддержание базовых ценностей, сконцентрированных вокруг безопасности – экологической, проблем мира, проблем благосостояния и возможности развития. Именно вокруг этих проблем идет самоорганизация Новых общественных движений. В обществе возникают центры формирования порядка из хаоса, центры формирования новой идентичности. В открытом информационном обществе происходит эволюция социальных систем. Синтезируются социумы, возникающим свойством которых является актуализация рассредоточенного в обществе потенциала управления.

Социум начинает играть роль антикризисного управления в условиях учащающихся социальных кризисов и линейных, неадекватных, моделей их разрешения, используемых властвующей элитой.

Тем важнее нам представляется необходимость выделить и оценить параметры порядка социальной системы, актуализирующиеся в ней при вхождении в зону кризиса.

Первый вопрос – какие сочетания внешних и внутренних параметров дают синергетический эффект, приводящий к социальным трансформациям? Вопрос второй – всегда ли социальные трансформации отвечают социально значимым ценностям? Третий вопрос –

---

<sup>1</sup> Ackoff R., Rovin Sh. Redesigning Society / Stanford University Press, Stanford, California, 2003. «Только через креативное мышление и инновационность возможно трансформировать общество в такое, которое способно на более справедливое распределение благосостояния, качества жизни, возможности развития...Ценности определяют возможности и невозможности эволюционных преобразований»

<sup>2</sup> Как отметил Ортега-и-Гассет: «Историческая реальность коренится в более древнем и глубоком пласте – в биологической витальности...». Хосе Ортега-и-Гассет. Восстание масс. Глава III.

какой набор альтернативных выборов возникает в системе при проявлении синергетических эффектов?

Представление о синергии введено математиком и экономистом Игорем Ансоффом<sup>1</sup> короткой формулой:  $2+2=5$ . Вячеслав Романов вводит понятие управленческой энтропии, что может быть описано формулой:  $2+2=3$ . В чем же состоят различия социальных сценариев, в одном случае открывающих дополнительные возможности, а в другом – ведущих к проигрышу?

Вячеслав Романов исследует взаимодействие управления и самоорганизации, рассматривая публичное управление как энтропийный процесс<sup>2</sup>. Воспроизводство властвующей элитой моделей управления, основанных на прошлом опыте, оказывается затратным, и носит энтропийный характер, дестабилизируя общество. И тогда, как показывает Романов:

*«...за порядок и восходящее развитие одних систем "расплачиваются" другие утратой порядка и деградацией. Цена этого процесса для внешних, по отношению к самоорганизующейся системе, социальных индивидов может быть очень высокой, вплоть до социальной патологии, кризисов и катастроф».*

Развивая тезисы Романова и Ансоффа, можно сказать, что общество как объект социологического исследования – это система социумов, в которой в результате совместной жизнедеятельности возникает эмерджентное свойство – феномен управления. Управление можно отнести к одному из спонтанных социальных порядков, возникающих в результате самоорганизации социумов<sup>3</sup>. Тренды общественного развития формируются под управляющим воздействием, которое является *результатом суммирования энтропии, производимой властвующей элитой, и негаэнтропии, генерируемой социумом.*

Важнейшей характеристикой управления становится его затратность.

*Миссия общества* – поддерживать систему в креативном состоянии. В таком обществе управление возникает как результат жизнедеятельности общественного и властвующего социумов, и становится основой формирования государственной организации<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Н. Igor Ansoff “The New Corporate Strategy” - 1965, 1968, 1988. Впоследствии наука «синергетика» получила свое развитие в работах немецкого ученого Германа Хакена.

<sup>2</sup> Романов В.Л. Социальная самоорганизация и государственность. М.:РАГС, 2003. Гл.2 / [www.spkurdyumov.narod.ru](http://www.spkurdyumov.narod.ru)

<sup>3</sup> Хиценко В.Е. Эволюционный менеджмент / Московский международный синергетический форум. [www.sinergetic.ru](http://www.sinergetic.ru)

<sup>4</sup> Миронова Н.И. Общество и государство: динамика социального развития // Управление социальными процессами в регионах. Третья Всероссийская науч.-практ. конф. Ч. 2. Социология регионального управления. Екатеринбург, 2003. С. 81-84.

*Роль государства как формы договора взаимодействующих социумов* в сопряжении интересов и управляющих воздействий социумов в процессе их совместной жизнедеятельности.

*Миссия властвующего социума* (властвующей элиты)<sup>1</sup> – поддерживать условия договора в рамках тех социальных порядков, которые возникают, разрушаются и вновь возникают в динамической неравновесной социальной системе.

Следует обратить внимание на произошедшую инверсию – общественный социум становится генератором инноваций, а властвующий – антикризисным управлением. Причем ни один из них не может играть обе роли одновременно.

## НАЙТИ ПОРЯДОК В БЕСПОРЯДКЕ

В качестве параметров порядка социального развития нами были выделены четыре параметра. *Первый - информационность социума*, являющаяся его качественной характеристикой, которую мы предложили структурировать в трех уровнях: неинформационный социум, информационный и супер-информационный. Информационность отражает способность социума воспринимать информацию, структурировать ею свой социальный опыт, и производить на основе этого новое знание. Это новое знание ускоряет актуализацию управляющего потенциала.

Вторым параметром мы рассматриваем *уровень активности социума*, который проявляется как результат самоорганизации и актуализации распределенного в социуме управляющего потенциала в его социальных паттернах.

Третьим параметром вводим *уровень согласованности базовых ценностей*. На определенных этапах социального развития процесс согласования начинает преобладать над процессами манипуляции.

Четвертым параметром порядка мы определили *затратность управления* или операционные расходы системы. Затратность соответствует установившейся в обществе форме управления.

---

<sup>1</sup> Властвующая элита - социальная общность людей, возникшая в результате какого-либо отбора, и имеющая наибольшую возможность влиять на процесс принятия решений в сфере управления общественными ресурсами. Элитарный подход развивался в разных социологических школах. Маккиавеллистская школа (Г. Моска, В. Парето, Г. Миххельс) представляет элиты как аристократии, избранность от бога и передается по наследству, обновление элит происходит в борьбе за власть. Ценностная теория элит (Н. Бердяев, К. Маннгейм, Е. Шумпетер) называет элитами общественных лидеров, демократическое меньшинство авторитарного большинства. Плюралистические элиты (Э. Гольтманн, Р. Дарендорф) – «группы вето». Леволлиберальная теория элит рассматривает властвующие элиты как касты (Ч. Миллз). Французская школа (П. Бирнбаум, Р. Шварценберг) предполагает рафинирование через образование, управленческие административные элиты.

Данное исследование позволило выявить зависимость между уровнем согласованности ценностей, активностью социума, затратностью управления и формой его организации. Естественно, что существует множество смешанных моделей, которые возникают в случае смешанного сочетания параметров, определяемых матрицей сочетаний. Переходные формы возникают под влиянием внешней среды и национальных особенностей, как социума, так и властвующей элиты.

Нами рассматривается прямая зависимость и между активностью социума и его информациональностью. С каждым из выделенных типов управленческого взаимодействия связана форма государственного устройства или форма общественного договора. Мы выделили естественную участвующую форму управления без государственного договора, соответствующую традиционному обществу. Такое общество существует в условиях низкой информациональности властвующего и общественного социумов (рис 1).



Рис.1. Зависимость затратности управления от уровня согласованности ценностей

Рост информациональности властвующего социума при низком уровне информациональности общества способствует установлению автократической власти и функционированием авторитарного общества.

Объективный процесс ускорения обмена информацией и ее доступности повышает информациональность социума, ведет к перераспределению власти – формирует делегированную форму управления, развивающуюся в условиях демократического общества.

Более того, ускорение информационализации социума в какой-то момент за счет открытости информации делает его супер-инфомациональным по отношению к информациональной элите (рис.2).



Рис. 2. Зависимость формы государственного устройства и управления от информациональности властвующей элиты и социума

Такой подход позволяет нам выделить *гражданское общество как самостоятельную форму общественной организации*, и показать его отличия от демократического общества.

Супер-информациональность позволяет социуму стать носителем изменений<sup>1</sup>. Именно в этот момент открыто проявляется конфликт базовых ценностей власти и общества. Тенденции перераспределения власти и ресурсов усиливаются, это ведет к разработке процедур согласования ожиданий, а, вследствие этого, необходимости согласования ценностей. Крайне важно при этом заметить, что властвующая элита старается манипулировать – подменить согласование базовых ценностей навязыванием обществу провозглашаемых ценностей

<sup>1</sup>Сразу оговоримся, что, как и во всякой модели, число сочетаний параметров, характеризующих возникающие социальные системы, определяется матричной системой. Модель дает лишь 4 крайних «чистых» варианта.

конкретной государственной организации<sup>1</sup>. Чаще всего это облекается в форму национальной идеи.

Однако проблема конфликта ценностей в результате ускорения информациональности и инверсии не исчезает, и не разрешается. Проблема инверсии информациональности выявляет противоречия и неоднородность властвующей элиты и ускоряет процессы формирования новых центров самоорганизации внутри нее самой<sup>2</sup>. При этом происходит дальнейший рост затратности управления/операционных расходов, что ведет к росту напряженности в социальной системе.

В некоторых случаях этот вызов социума приводит к росту информациональности властвующей элиты и превращению ее в супер-информационную. Тогда в зоне кризиса, в точке «трифуркации» у нас появляется возможность наблюдать «эволюционный сдвиг» и возникновение новой государственной организации – гражданского общества (сценарий 4), и другой формы управления – участвующего управления.

В участвующем управлении инновационное лидерство на восходящем участке динамической волны общественного развития принадлежит социуму, являющемуся носителем изменений, направленных на реализацию общественных ожиданий, как это видно на рис.4.

Властвующей элите в этом сценарии принадлежит стабилизирующая роль в период спада развития, когда происходит отбор и институализация инноваций периода подъема. Такое перераспределение власти более отвечает потребностям нового информационно открытого общества, в котором участвующее управление возникает как результат взаимодействия супер-информационного социума и супер-информационной властвующей элиты.

## **КРИЗИС КАК ВЫБОР МЕЖДУ РАЗНЫМИ ПОРЯДКАМИ**

Выбор между разными порядками определяется доминирующей в обществе парадигмой – линейной, организмической или системной. Когда система «перерастает» парадигму – говорят о кризисе парадигм.

Каждая из парадигм развивает свою методологию - детерминистскую, организмическую и системную эволюционную. Детерминистская методология включает анализ и синтез. Организмическая – феноменологический синтез, функциональный анализ и структуральный

---

<sup>1</sup> Шейн Э. Организационная культура и лидерство. СПб.: Питер, 2002. С.31-32.

<sup>2</sup> Миронова Н.И. Процессы самоорганизации как фактор устойчивости и как фактор риска / Стратегии динамического развития России: единство самоорганизации и управления. Материалы Первой международной научно-практической конференции // под общ. ред. проф. В.Л.Романова. М.: Проспект, 2004. Том 2, часть 1. С.249-263 <http://spkurdyumov.narod.ru/progi.htm#Pro43>.

анализ. Системная эволюционная методология включает системный синтез, комплементарный анализ, функциональный синтез, структуральный анализ и снова системный синтез, получая уже новую систему<sup>1</sup>. Эти методологии формируют, соответственно, линейную, организмическую, и системную модели управления, которые в терминах Р.Акоффа<sup>2</sup> приведены на рис. 3.

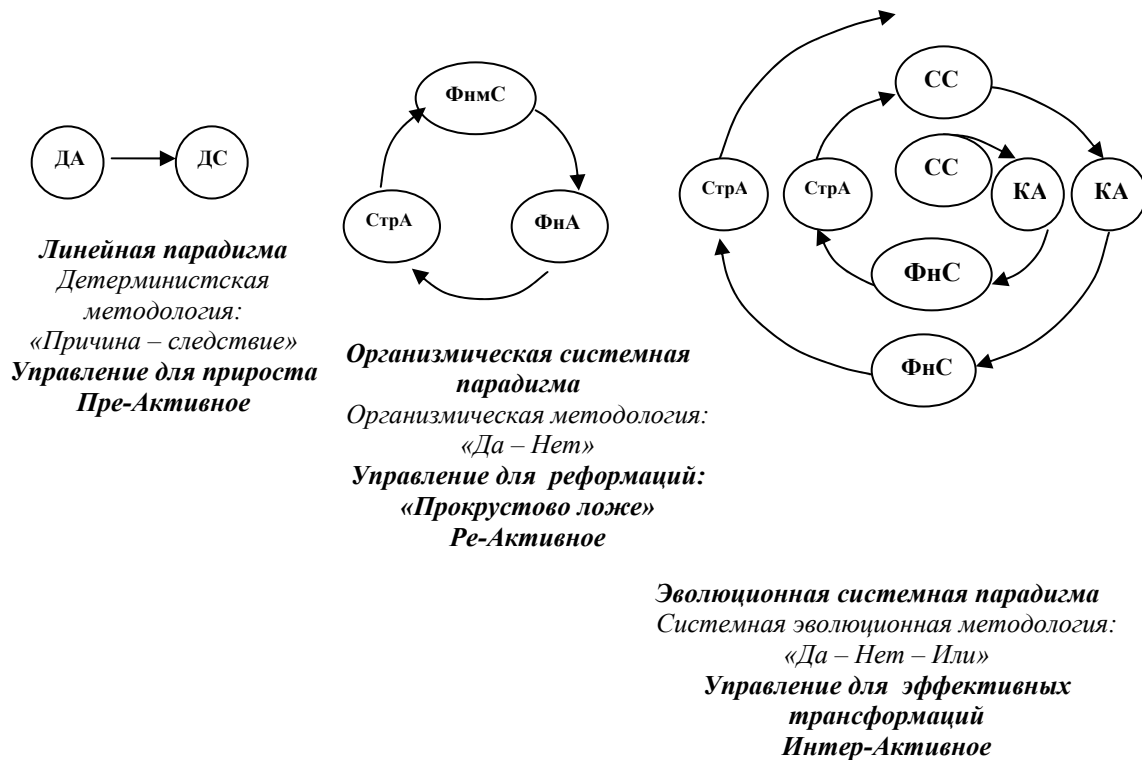


Рис.3. Три парадигмы, три методологии, три культуры управления

Организмическую парадигму и управление часто ошибочно называют системными. Это определение теории управления и социологии XX века вносит существенную путаницу. Эссенцией организмического управления является поддержка и восстановление системы в соответствии с однажды заданными образцами (автопоэзис) и элиминация девиаций. В итоге, речь идет о гомеостазных системах. В социальных параметрах это приводит к стагнации системы.

<sup>1</sup> N.Mironova. View on Evolution of the Social Systems and Governings through Systemic Paradigm. Boston, 2005.

<sup>2</sup> Russell L. Ackoff. Transforming the Systems Movement. ACASA. 2004. P.1

Отличительной чертой эволюционного системного подхода и выработанного в его рамках управления является определение комплементарных, эмерджентных, системных, свойств, и развитие их как новых возможностей. Это позволяет формировать эволюционный (просвещенный) менеджмент, включающий трансформации для повышения эффективности, позволяющие поддерживать или переводить систему от одного социального порядка к другому (рис.4)

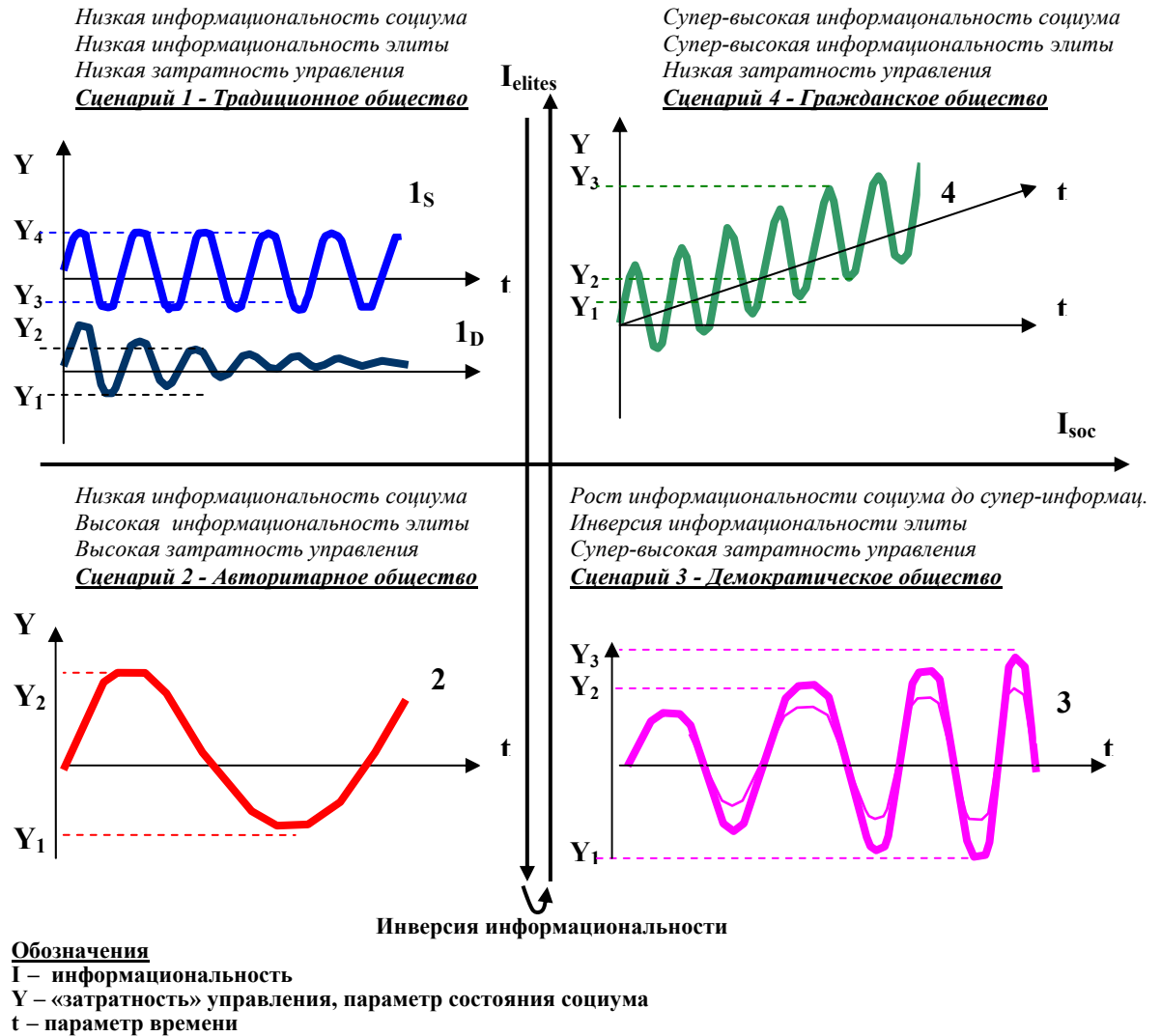
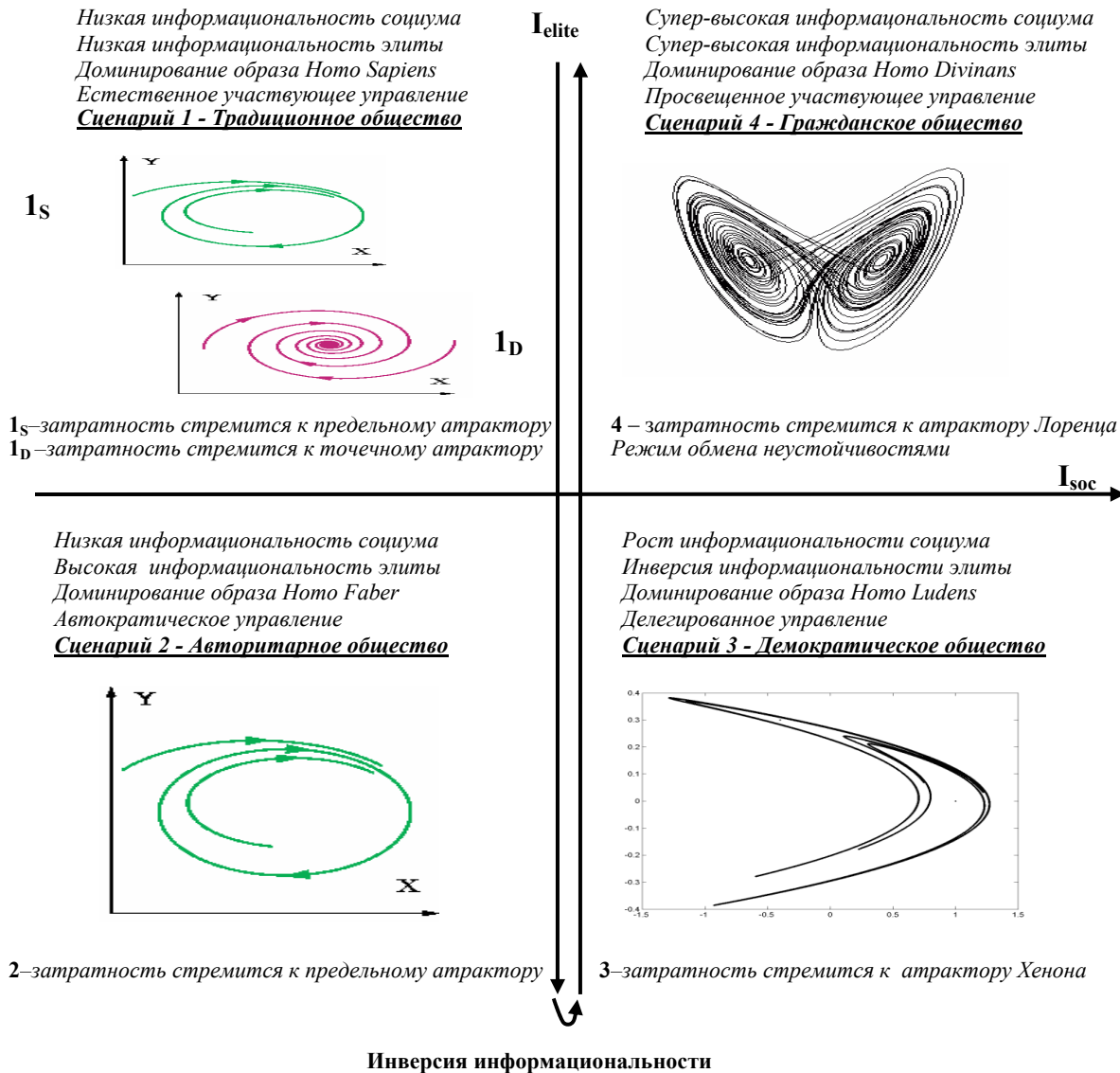


Рис. 4. Динамика различных типов социальных организаций в зависимости от информативности властвующей элиты и социумов и затратности управления.

Выделение в качестве параметров порядка взаимосвязи информативности властвующей элиты и социума, а также затратности управления позволяет нам найти существенные различия демократической организации общества и гражданской.



Предельные аттракторы управления определяются ресурсными возможностями общественной системы<sup>1</sup> (рис.5).



Обозначения

**I** – информационность

Рис.5. Взаимосвязь между типом управления и предельным циклом его ресурсных возможностей.

Эволюционный подход позволяет нам предложить 4 базовых сценария общественного развития и высказать несколько предположений относительно возможных переходов из одного

<sup>1</sup> Хакен Г. Синергетика. Иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах. М.: Мир, 1985. Гл.1.

сценария в другой в зависимости от информациональности субъектов/субъекта управления и оценить при этом «затратность управления» как параметр состояния социума  $Y$  (параметр порядка). Затратность управления определяется как дельта  $Y$ . Такие переходы показаны нами на рис.6

Обратим особое внимание на то, что переход в точке  $B/T_1$  к новой государственной организации – гражданскому обществу, позволяет за счет изменения ролей социума и властвующей элиты снизить затратность управления:

$$(Y_4 - Y_2) < (Y_2 - Y_0) \quad (1)$$

Но возможны другие случаи. Если властвующая элита не проходит тест на суперинформациональность, то кризис не разрешается эволюционным сдвигом в сторону гражданского общественного устройства (4).

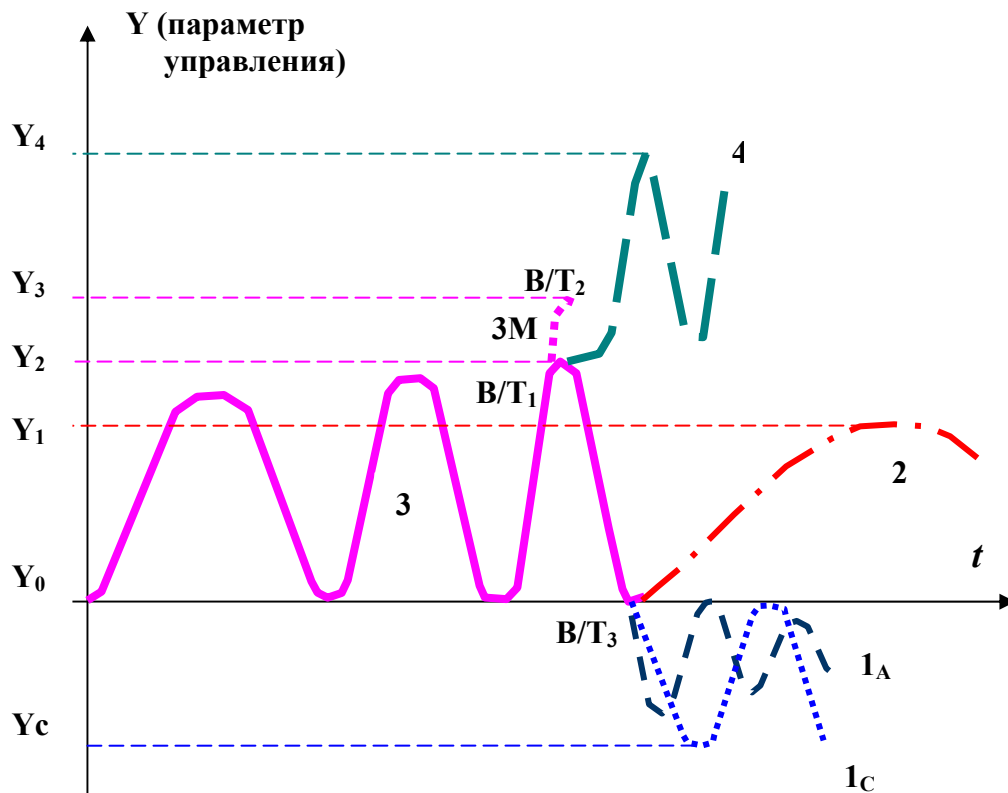


Рис.6. Выбор социальной системы в точках трифуркации между сценариями общественного развития, определяемыми затратностью управления

Тогда в зоне кризисов властвующей элитой используются стратегии дополнительной мобилизации общественных ресурсов – сценарий 3М (мобилизационный). В том случае, если

властвующая элита владеет политическими технологиями мобилизации, она может пройти эту зону кризиса, и продолжить движение в прежнем направлении до следующего кризиса ( $V/T_2$ ), который будет означать уже кризис власти и будет связан с невозможность дальнейшего изъятия общественных ресурсов.

Дополнительное изъятие общественных ресурсов ( $Y_3-Y_2$ ) властным социумом на реализацию неэффективной модели управления может стать угрозой безопасности и воспроизводству общественного социума. Возникает угроза человеку как биологическому виду. К таким угрозам относятся все виды оружия массового поражения и политические технологии, основанные на подавлении социального хаоса другим хаосом, искусственно вызванным. Терроризм может быть рассмотрен в этом ракурсе как весьма эффективная политическая услуга.

В зоне социального кризиса вновь появляется возможность выбора «да – нет – или». Выбор «или» и выбор «да» мы уже описали. Рассмотрим выбор «нет». Выбор «нет» означает отказ социальных консерваторов следовать в фарватере властвующей элиты. В обществе складывается ситуация падения. В этой ситуации во взаимодействие вступают, с одной стороны - отчужденный от общественных ресурсов, а иногда и от возможности развития, социум; с другой стороны – лишенная поддержки консерваторов властвующая элита. В результате этого взаимодействия происходит дискредитация принятых моделей управления. Заметим, что, за редким исключением, *выбор социальной системы в зоне кризиса предполагает переход в сценарий с более низкой затратностью управления ( $V/T_3$ )*. Это происходит вместе со сдвигом к сценариям традиционного общества ( $1_S$  и  $1_D$ ) или, что тоже вероятно, к сценарию авторитарного общества (2), уменьшающего затраты по сравнению с демократическим сценарием.

С позиций социума сдвиг в сторону традиционного общества означает значительное уменьшение отторжения у него общественных ресурсов, что воспринимается как социальное благо. Социум отвечает «нет» на вызов дополнительной мобилизации общественных ресурсов, когда это угрожает безопасности его существования. В этом «нет» социума содержится ответ на многие исторические загадки. Например, на факт появления на просторах бывшей Римской

империи нескольких архаических сообществ, что ставило в тупик социологов - эволюционистов<sup>1</sup>.

Уровень падения общества определяется возможностями его самоорганизации и скоростью возникновения в нем социумов, актуализирующих потенциал управления, и готовых взять лидерство на следующем этапе социального подъема.

## КРИЗИС КАК ТЕСТ СОЦИУМА НА IQ

Информационализация социума и ускорение информационного обмена играют роль интеллектуального энергетического ресурса для общества.

Эрвин Ласло говорит о взаимодействии энтропии и негаэнтропии<sup>2</sup>:

*«Реальные системы, существующие в окружающем нас мире, - неравновесные системы, эволюционирующие нелинейно и открытые для потоков энергии из окружающей среды и в окружающую среду...Открытая система вдали от термодинамического равновесия, совершая работу, рассеивает энтропию: ... она импортирует свободную энергию из окружающей среды и экспортирует в окружающую среду энтропию. Если такая система импортирует больше негаэнтропии, чем рассеивает энтропии, то она растет и развивается».*

В своем анализе Ласло говорит об *импорте* негаэнтропии. Мы предлагаем рассмотреть такой важный аспект как *генерирование негаэнтропии самой социальной системой*.

Эта гипотеза продвигает нас на пути рассмотрения феномена участвующего управления, которое мы рассматриваем как результат сложения энтропийных и негаэнтропийных составляющих властвующего и общественного социумов. При этом мы следуем информационной парадигме как составляющей системного подхода<sup>3</sup>.

Рассмотрим условия динамики открытой системы двух взаимодействующих социумов. Исходим из того, что один из социумов является источником энтропии, другой – негаэнтропии.

<sup>1</sup> Еще Толкотт Парсонс задал вопрос, не потерявший актуальности по настоящее время: «Какое сочетание факторов вызвало события, послужившие переходом к наиболее радикальной структурной регрессии... в частности, упадок Западной Римской империи и восстановление на ее территориях более или менее «архаических» социальных образований...?» / Парсонс Т. Общества / О социальных системах. М.: Академический проект, 2002. С. 786.

<sup>2</sup> Ласло Э. Основания трансдисциплинарной единой теории / [www.iph.ras.ru/~mifs/sections/articles.htm](http://www.iph.ras.ru/~mifs/sections/articles.htm).

<sup>3</sup> Миронова Н.И. Информационное общество как фактор социальной динамики / Управление социальными, экономическими и политическими процессами в российских регионах. Международная конференция. Ч.1. Сб. статей. – Екатеринбург, 2004. С.161-168.

При этом сразу заметим, что в полном соответствии с фрактальной теорией, подобная ситуация может развиваться и внутри любой системы, состоящей из групп, генерирующих энтропию и негаэнтропию.

Это оставляет надежду, что результирующая внутреннего сложения энтропии-негаэнтропии не является величиной постоянной и может меняться, изменяя роль социума в диапазоне: конформист (консерватор), реакционер, инноватор (рис.7).

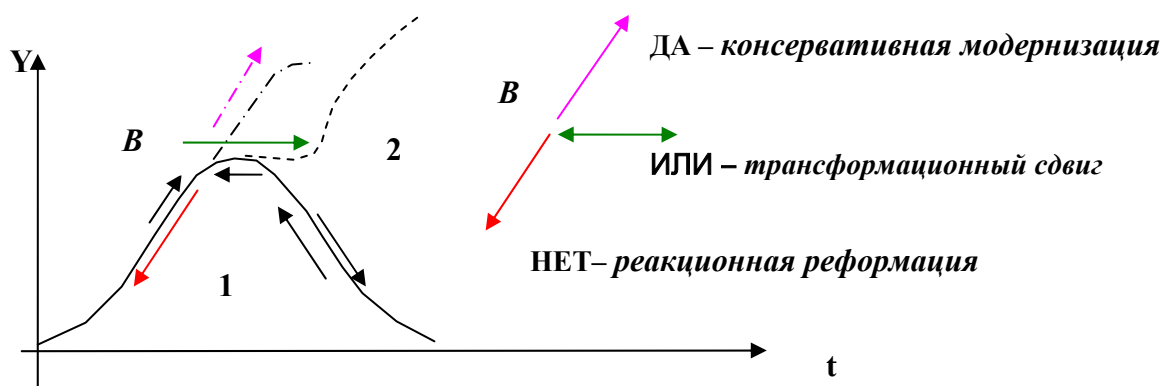


Fig.7. Реализация в системе консервативного, реакционного или инновационного потенциала

Как показывает анализ выборов органов власти, которые можно считать тестом на содержание консервативного, инновационного (трансформационного), и реакционного общественного потенциала, доля консерваторов в обществе поддерживается около 50%.

В то же время, как следует из закона «20/80» Вильфредо Парето, инноваторы составляют не более 20%, чего уже вполне достаточно, чтобы осуществлять 80% изменений, определяющих трансформацию организации. Это сравнимо с общим реакционным потенциалом в социуме, который тоже составляет около 20%.

Таким образом, важную роль приобретает группа неопределившихся - 10% социума, которые могут усилить один из трех потенциалов, или одну из трех социальных ролей, что может определить выбор всей системы<sup>1</sup>.

Как считает В.Хиценко: «Коммуникации играют здесь (в социуме) главную роль, первичны по отношению к физическим процессам переноса, обмена, которые служат лишь для поддержки информационных процессов, определяющих необходимую для жизни сложность»<sup>2</sup>. В условиях открытого общества возникает возможность использования негаэнтропийного

<sup>1</sup> Таким образом, можно сказать, что в выборах в 2000 и 2004 годах в США решающую роль сыграли конформисты, а в России в 1999 и в 2004 годах – конформисты и реакционеры.

<sup>2</sup> Хиценко В.Е. Самоорганизация: становление теории и перспективы социальных приложений.

информационного ресурса для эволюционных трансформаций. Общество получило возможность предложить альтернативы линейным подходам и манипулированию информацией, которые стали врожденным свойством властвующей элиты и источником энтропии управления<sup>1</sup>.

Приведенная ниже последовательность посвящена информационной негаэнтропии.

Затратность управления в социальной системе будет зависеть от соотношения энтропии S и негаэнтропии N:

$$S + N = S + I(K + R + T+X) \stackrel{>}{<} \text{const} \quad (2),$$

Где I – информация, обеспечивающая воспроизводство негаэнтропии, объем которой будет зависеть от распределения в социуме групп консерваторов – K, реакционеров – R, трансформаторов (инноваторов) – T, и неопределившихся - X.

Тогда

$$dS/dt + dN/dT > 0 \quad (3)$$

определят восходящую линию развития общества, а вот

$$dS/dt + dN/dT < 0 \quad (4)$$

определил социум на нисходящей его динамического развития.

Равенство энтропии и негаэнтропии, определит стагнацию системы:

$$dS/dt - dN/dT = 0 \quad (5)$$

Но с другой стороны, именно *это равенство и является целью устремлений последователей организмической парадигмы. Следование организмической парадигме не позволит вести исследование эволюции социальных систем.*

Векторное соотношение определит в момент выбора результирующий вектор, направленный в будущее F:

$$dS/dt + d(IK)/dt + d(IR)/dt + d(IT)/dt + d(IX)/dt = F \quad (6)$$

---

<sup>1</sup> Существует широкий спектр манипулятивных технологий, приведших к кризису элитарное правление и социум. Эти технологии отражают силовую линейную ментальность властвующей элиты и порождают информационную энтропию, как это показано Г. Почепцовым // Георгий Почепцов. «Информационные войны» К.: Изд-во <АДЕФ-Украина>, 1998. - 332 с.

С учетом того, что консерваторы, поддерживающие принятые модели управления, мало влияют на изменение энтропии ( $dIK/dt=0$ ), этот вектор, скорее всего, будет выглядеть как:

$$dS/dt + d(IR)/dt + d(IT)/dt + d(IX)/dt = F \quad (7)$$

При соразмерности групп трансформаторов и реакционеро́в и сравнимости их качества и при реализации их предназначенности, социальная система уходит в регрессию, следуя кривой социального спада. При различных других вариантах, которых достаточно множество, и которые зависят, прежде всего, от умения принимать, перерабатывать информацию и воспроизводить новое знание на основе собственного социального опыта, может возникнуть информациональный социум, генерирующий импульсы самоорганизации и актуализирующий распределенный в социуме управляющий потенциал.

Как показывает анализ реальной ситуации, реакционеро́в обычно запаздывают с освоением информационных технологий, и не стремятся в своем большинстве развивать информационную культуру, то есть можно предположить с большой достоверностью, что в момент кризиса  $d(IR)/dt$  стремится к нулю.

Тогда следует, что вся социальная ответственность и роль производителя негаэнтропии переходит к группе трансформаторов и неопределившихся:

$$dS/dt + d(IT)/dt + d(IX)/dt = F_t \quad (8)$$

Представители этих групп должны обладать качественными характеристиками, позволяющими достигнуть антикризисного соотношения:

$$S + I(T+X) > 0 \quad (9)$$

Антикризисные управляющие воздействия можно усилить за счет актуализации их именно в зоне кризиса, обладающей точками бифуркации/трифуркации, когда достаточно осуществить малое воздействие, чтобы привлечь симпатии неопределившихся, и добиться значительных результатов. В результате, может реализоваться альтернатива и смена затратного сценария социального развития на эффективный.

Однако, в системе, сделавшей выбор, и удалившейся от зоны бифуркации, этих усилий уже будет недостаточно. Консервативный выбор, сделанный системой, не исключает нового кризиса. В таком случае жесткое мобилизационное изъятие дополнительных общественных ресурсов заканчивается «неожиданным» в линейной эволюционной концепции предпочтением системы. Она переходит на более низкий уровень эволюционной модели, который может быть

оправдан с точки зрения самосохранения общественного социума. Инстинкт самосохранения основывается на базовых ценностях и включает интуитивное поведение.

Как показывает Владимир Костюк на примере рынка – в условиях неопределенности будущего алгоритмичность (регулируемость) достигается на основе самоорганизующейся спонтанности<sup>1</sup>.

Адаптивные ожидания на основе теоретических моделей связи прошлого настоящего и будущего трансформируются в рациональные ожидания.

Можно предположить, что носителями этих рациональных ожиданий, и группой, поведение которой описывается теориями адаптаций, являются конформисты, составляющие те самые 50% консерваторов. Именно на конформистов опирается бюрократическая иерархическая система управления.

В случае если перед конформистами станет вопрос о выборе другой стратегии, чем следование власти, эта группа, скорее всего, распадется между реакционерами и неопределившимися. Так что трансформаторам рассчитывать на дополнительных рекрутов трудно. Кризис становится интеллектуальным тестом для трансформаторов.

## **КРИЗИС КАК ИСТОЧНИК ВДОХНОВЕНИЯ ДЛЯ ТВОРЧЕСКИХ СИСТЕМ**

В зоне кризиса, вблизи точки бифуркации, где исчезает похожесть, ожидания становятся интуитивными. Интуитивные ожидания индивидуализированы. Поэтому крайне важным представляется изменить в социальной среде отношение к кризису от вестника потерь к создателю новых возможностей.

Информационный обмен позволяет трансформировать интуитивные ожидания социума в антикризисный менеджмент. Оценка структурных характеристик системы, находящейся в зоне флуктуаций позволяет делать прогноз в отношении наиболее вероятной модели из набора возможных тенденций развития на основе предложенных нами сценариев.

Сложность социальных процессов в том, что в них трудно выделить одну или несколько доминирующих характеристик, однозначно определяющих состояние социума, которое практически не перекладывается на математический язык, можно лишь предсказать тенденции.

Но представляет интерес упомянуть в качестве такой квази-универсальной характеристики само управление как продукт жизнедеятельности социума и понимая его как одну из характеристик состояния социума, влияющих на изменения:

---

<sup>1</sup> Костюк В.Н. Теория эволюции и социоэкономические процессы. М., УРСС. 2001. С.50.



$$\Delta Y_i = \Delta Y_t \quad (10)$$

Анализируя управление как характеристику состояния социума, можно заметить, что смена структур управления в период социального упадка обеспечивала подъем и новый цикл социального развития. В доиндустриальную эпоху, когда этот период исчислялся сотнями лет, формировались правящие династии, являвшиеся носителями моделей управления. В индустриальную эпоху период этого цикла стал сравним со временем жизни, по крайней мере, одного поколения<sup>1</sup>. Новое поколение властвующей элиты, становилось носителем изменений, формировало новый набор моделей управления, которому и следовало в течение своей жизни.

На протяжении всей истории человечества в любой сфере его деятельности формировались группы носителей изменений. Особенность заключалась в том, что темпы этих изменений в предыдущие периоды либо совпадали со сроками жизни человека, либо значительно превышали их. Это давало время для «естественной» смены модели управления, культурных ценностей и ментальных моделей поведения вместе с поколением их носителей.

Ускорение изменения в последние два десятилетия нарушили этот ритм. Информационная революция и то, что с ней связано, внесло радикальные перемены во все сферы человеческой деятельности. В наше время скорость обновлений сократилась до нескольких лет и стала неотъемлемой составляющей экономической и политической конкуренции. Социальная технология «обучающейся организации» позволила снова гармонизировать скорости технических и социальных изменений<sup>2</sup>. Информационные технологии в свою очередь предоставили обществу новые возможности в виде дистанционного обучения. Государственные и негосударственные структуры включились в процессы транслирования знаний различным социальным группам. В итоге, это создает достаточно устойчивые предпосылки информационализации социумов. Социум трансформирует информационные ресурсы в ресурсы самоорганизации, которые несут в себе еще большие возможности. Формируется новая социальная парадигма, центром которой становится не государство, а личность.

Формируется новая культура управления, основанная на свободном доступе к информации. В этих новациях заключается вызов традиционным бюрократическим элитам,

---

<sup>1</sup> К чести управленческой элиты нужно заметить, что в ее среде всегда можно обнаружить тех, кто пытался опередить революционное изменение качественных характеристик системы. Но чаще всего, они опаздывали, и их сменяли либо вместе с элитой, к которой они принадлежали, либо элита изгоняла или даже уничтожала их как нечто инородное. Такова судьба большинства трансформаторов. Применяя термин «трансформаторы», мы ссылаемся на Р.Акоффа, который дал представление о сущностном различии реформаций и трансформаций. <http://spkurdyumov.narod.ru>

<sup>2</sup> Самоотверженным пропагандистом этой социальной технологии «обучающейся организации» стал Петер Сенге / Сенге П. М. Пятая дисциплина: искусство и практика самообучающейся организации. М.: Олимп-Бизнес, 1999. 408 с.

который ускоряет их собственную модернизацию или уход. И хотя на данном этапе модернизация бюрократических структур является запаздывающей, это не лишает их возможности совершить «информациональный сдвиг», обсуждавшийся нами выше.

Информационная невосприимчивость общественной системы означает ее «тепловую смерть», энтропийное разрушение, или затухание этногенеза, по Гумилеву<sup>1</sup>.

В открытом обществе внешняя информация запускает работу системы в направлении, обратном энтропии, формируя возможности развития. В закрытом обществе скорость затухания системы либо полностью зависит от скорости энтропии, либо даже усиливается за счет ее дополнительного воспроизводства в консервативной модели развития.

В закрытом обществе при отсутствии внешней информации социум переходит в состояние традиционного затухающего общества, как это описано выше.

В человека не вложено предчувствие социальной катастрофы. Ему не свойственно воспринимать состояние стабильности как состояние неустойчивости. Человек не чувствует в стабильности надвигающейся угрозы умирания. Очевидно, это связано с когнитивными особенностями человека, который мог позволить себе расслабленность, релаксирующее состояние только в ситуации закрытости. Отсюда «мой дом – моя крепость» и многое другое. Таким образом, мы подошли к противоречию между системным и элементарным. *Изменение позитивного восприятия кризиса необходимо развивать, и это можно делать, развитием и пропагандой культуры просвещенного инновационного управления.*

Противоречие между устойчивостью как стагнацией и неустойчивостью как развитием отражает конфликт организмической и эволюционной системной парадигмами, конфликт трансформаторов и консерваторов. В этом исток социальных и политических конфликтов нашего времени.

Романов отмечает, что в классической парадигме «организация и управление фактически оказываются направленными против самоорганизации, поскольку введение рамок поведения и деятельности закрывает систему, что можно интерпретировать как сдерживание или прекращение самоорганизации»<sup>2</sup>.

Но как свидетельствуют выводы, конфликты управления и самоорганизации информационного общества свойственны социальным системам также и в условиях доминирования во властном социуме последователей организмической парадигмы. В

---

<sup>1</sup> Гумилев Л. Этногенез и биосфера Земли. Ленинград: Гидрометеиздат, 1990. С.79-150.

<sup>2</sup> Романов В.Л. Методологический аспект разработки критериев и показателей развития социальных систем / [www.spkurdyumov.narod.ru](http://www.spkurdyumov.narod.ru)

реальности, в усложняющемся, ускоряющемся и открытом мире социальные процессы оказываются более сложными и взаимосвязанными, последствия принятых решений не подчиняются детерминистской логике.

Представление о роли управления, организации и самоорганизации социальных систем и процессов выходит за рамки линейной и организмической парадигм. Возможность понимания появляется только при переходе к системной эволюционной парадигме.

Новый системный подход подсказывает, что в этой ситуации деятельность социальных акторов должна быть направлена на поддержку самоорганизации и формирование новых моделей управления, на трансформацию социального пространства, силовых полей, перераспределение власти и общественных ресурсов в пользу общественного социума.

Перераспределение ресурсов может содействовать формированию механизмов саморегуляции социальной системы и увеличивать ее устойчивость через трансформации и эволюционные сдвиги. Исследование деятельности общественных движений дает нам примеры самоорганизации социума и его включения в регулирование социального пространства<sup>1</sup>.

Закрытые системы (диссипативные структуры), характеризуются консерватизмом, преобладанием сопротивляемости новой информации. Это вызывает их ускоренное старение, деградацию и структурную гибель. Консервативные системы, обладающие внешними признаками постоянства, не являются жизнеустойчивыми в изменяющемся постиндустриальном мире, они деградируют и уходят из истории развития любой сферы жизнедеятельности, будь то техническая или социальная. Происходит постепенная или мгновенная *деструкция* системы, *системная катастрофа*, в результате которой ослабляются и исчезают системные связи. Система распадается, воссоздаваясь в других, менее затратных формах и связях, как это проиллюстрировано рисунком 6. Системная катастрофа в точке кризиса социума и власти В/Т<sub>3</sub> может привести к распаду общественной организации на несколько более простых систем, к примеру, традиционных обществ, не исключая переход в «затухающее» общество. Если властвующая элита, или пришедшая ей на смену группа или социум, сумеет преодолеть кризис, то у общества появляется шанс выйти из состояния кризиса и начать социальный подъем либо в рамках той же государственной организации, либо иной, более совершенной.

---

<sup>1</sup> Maria Tysiachniouk, Natalia Mironova, and Jonathan Reisman. A Historical Perspective on the Movement for Nuclear Safety in Chelyabinsk, Russia // International Journal of Contemporary Sociology, Vol. 41, No. 1, 2004, April.

## ВЫВОДЫ

Проведено исследование механизмов становления сложности и порядка в системе современного общества – властвующей элиты и информационального социума. Рассмотрены процессы социальной самоорганизации. Выявлена энтропийная особенность самоорганизации властвующего социума, и негаэнтропийная особенность самоорганизации общественного социума. Обсуждаются модели социальной формации традиционного, авторитарного, демократического, и гражданского общества, и формирование управляющих воздействий в условиях социальной самоорганизации и информативности социума.

Обсуждены возможные распределения между энтропией управления и негаэнтропией самоорганизации. Показано, что ответственность за производство негаэнтропии ложится на социум, на его трансформационную группу, обладающую признаками самоорганизации и актуализации управленческого потенциала. Важным свойством социума является открытость к информации и обладание способностью структурировать ею свой социальный опыт, воспроизводя при этом новые знания и генерируя инновационные модели управления.

Предложена модель социальной динамики, которая отражает чередование этапов консервативного роста, либеральных трансформаций и реакционного спада, составляющих различные периоды жизнедеятельности социума. Показано, что информация не является негаэнтропией сама по себе, но в открытом обществе содействует воспроизводству негаэнтропии социумом. Решена задача нахождения условий, при которых происходят изменения или согласования различающихся культурно ценностных образцов с целью формирования новой социальной реальности.

Показано, что традиционное и гражданское общество характеризуются равновесием информативности социума и властвующей элиты, что ведет к снижению затрат на управление. В то время как различия информативности социальных акторов в авторитарном и демократическом обществе приводят к резкому возрастанию затрат на управление.

Показано, что управляющее воздействие социума строится на его базовых ценностях, направлено на их защиту, гуманизирует социум и социальное пространство.