

## ПРОЦЕССЫ САМООРГАНИЗАЦИИ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ И КАК ФАКТОР РИСКА

*Наталья Миронова, Челябинск*

*Опубликовано: «Стратегии динамического развития России: единство самоорганизации и управления / Материалы Первой международной научно-практической конференции // под общ. ред. проф. В.Л.Романова. М.: Проспект, 2004. Том 2, часть 1. С.249-263.*

Самоорганизация в открытых социальных системах ведет к возникновению новых субъектов управления. Формируется социальное пространство со многими источниками управляющих воздействий. Увеличение числа управляющих воздействий может стать как фактором риска, так и условием повышения устойчивости социальной системы. Управление в такой системе формируется как продукт взаимодействия социальных общностей. Принятие решений в новых условиях происходит как выбор из созданных субъектами альтернатив. Выбор детерминируется системой ценностей социальных общностей. Обсуждается конфликт ценностей властной элиты и социума. Анализируются ситуации, в которых самоорганизация властной элиты проявляется как фактор риска.

В работе будем использовать следующие определения.

*Властная элита* – социальная общность людей, возникшая в результате какого-либо отбора, и имеющая наибольшую возможность влиять на процесс принятия решений в сфере управления общественными ресурсами.

*Информационность* – свойство, приобретаемое социумом в условиях открытого информационного общества, связанное с получением, переработкой и производством новой информации, которое сопряжено с формированием новых знаний и актуализацией рассредоточенного в социуме управляющего потенциала.

*Миссия* – словесное выражение провозглашаемых ценностей, средство консолидации и самоидентификации социальной общности.

*Социальная общность* – естественно взаимодействующая группа людей, объединенная общей судьбой и базовыми ценностями

*Социальная самоорганизация* – возникающее (емерджентное) свойство социальной общности, ее адаптационный отклик на изменения среды.

*Социум* – самоорганизующаяся социальная общность, актуализирующая потенциальные управляющие возможности.

*Общество* – структура невзаимодействующих социумов

*Общественные ресурсы* – совокупность ресурсов, человеческих, производственных и ресурсов окружающей среды, обеспечивающих жизнедеятельность и воспроизводство социума.

*Ценности* – коллективные базовые представления социума, модели поведения, передающиеся как образцы поведения, поддерживающего жизнедеятельность социальной общности.

Самоорганизация является возникающим свойством открытых динамических социальных систем. Нарастание неустойчивости в обществе и несоответствие результатов управления общественным социальным ожиданиям еще более ускоряют процессы самоорганизации. В открытом обществе это приводит к формированию информационных социумов<sup>1</sup>. В условиях современной информационной революции такие социумы начинают не только получать, перерабатывать и производить новую информацию, но и производить новое знание. Возникают условия, в которых накопленный социальный опыт структурируется новыми знаниями, становясь источником управляющих воздействий. Возникают субъект-субъектные властные взаимоотношения.

Эти воздействия формируются на основе базовых ценностей социальной общности. Использование для анализа процесса выбора решений культурно-ценностной составляющей системной парадигмы позволяет выявить ранее не учитываемый фактор конфликта ценностей социума и властной элиты.

Рассмотрим общественную организацию, в которой миссией социума является общественное воспроизводство, миссией властной элиты является

---

<sup>1</sup> 1 Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура: пер. с англ. Под науч.ред. О.И.Шкаратана. - М.:СЕУ, 2000. М. – С. 42.

политическая конкуренция. Ценности социума формируются вокруг общественной безопасности, ценности властной элиты сосредоточены вокруг власти как таковой.

Государственная система представлена как совокупность образующих ее и взаимодействующих социальных общностей – властной элиты и социума. Это взаимодействие создает новые эмерджентные свойства государственной системы – субъект-субъектное управление (рис.1).



Рис.1. Модель переноса ценностного конфликта в конфликт по поводу управления ресурсами.

Использование культурно-ценностного системного подхода позволяет выявить дихотомию управления: властная элита – социум. В основе дихотомии лежит ценностный конфликт, одной из форм проявления которого является конфликт по поводу общественных ресурсов.

Как считают основатели системного анализа, ценности, убеждения, и другие человеческие факторы проявляются в социальной деятельности и выражаются в ее результатах<sup>1</sup>, в том числе, моделях управления.

Силовое управление, которое предпочитает властная элита, направлено на движение к абстрактной цели через усиление контроля, и требует мобилизации

<sup>1</sup> Акофф Р. Акофф о менеджменте / пер.под ред. Л.А.Волковой, СПб.:Питер,2002. С.35-37

значительных ресурсов. Силовое управление является затратным. Оно соответствует линейной парадигме.

Эффективное управление более соответствует системной парадигме. Эффективное управление, менее затратное, и предпочтительное с точки зрения социума, несет в себе поддержку самоорганизации для решения реальных проблем. Переход к эффективному управлению предопределяется изменяющимися качествами социума, в частности, его быстрой информационализацией и гуманизацией.

В рамках системного подхода мы можем проанализировать характеристики управляющих параметров социальных акторов, следуя определенному управленческому алгоритму, как это показано на рисунке 1. Первым шагом является выявление проблемы, что позволяет сформулировать достижимую и социально значимую цель. Вторым шагом становится создание набора альтернатив в методах достижения целей и выбор наиболее эффективных. На третьем этапе для реализации выбранных методов происходит формирование структур, отвечающих наиболее эффективным путям достижения целей. Далее, четвертым шагом, определив методы и структуры, проводится ограниченная этими условиями мобилизация ресурсов. Пятый этап, этап политических согласований, особенно важный в условиях различающихся культур и парадигм. Шестым шагом является экспертная оценка эффективности решения проблемы.

Различие миссий и ценностей взаимодействующих общностей являются предпосылками формирования различных культур управления в социальных средах властной элиты и социума. На каждом этапе управленческого цикла мы должны быть готовы к возникновению противоречий в системе в целом.

Будем исходить из тезиса системной парадигмы, сформулированного И.Корнаи: «никакая система не является совершенной, дисфункции существуют в любой, предрасположенность к ним является встроенной чертой системы»<sup>1</sup>.

Особенность ценностных противоречий состоит в неуничтожимости ни одной из сторон такого противоречия, в их не сводимости друг к другу.

---

<sup>1</sup> Корнаи Я. Системная парадигма // Общество и экономика. 1999. №3-4. С.85-96.

Возникающая при этом дихотомия управления позволяет выявить его дисфункции, определить риски и возможности, и предложить пути «реинжиниринга» системы управления.

*Миссия* властной элиты – политическая конкуренция. *Ценности* – связаны с обладанием властью. *Методологический подход* властной элиты соответствует авторитарной бюрократической модели управления в линейной парадигме, и формирует патерналистскую модель регулирования социальных отношений. Методология задания целей «сверху» обрекает систему на отсутствие социально ожидаемой проблематизации. Структурно это иерархия и передача ответственности снизу вверх. Коммуникационные каналы преимущественно вертикальные и направлены сверху вниз. Объем власти в авторитарной системе управления определяется положением в иерархии. Усилия властной элиты направлены на поддержку нормы (масштаба) управляемости.

*Главные проблемы* авторитарной модели управления в ее затратности и неэффективности. Быстрое истощение общественных ресурсов связано с тотальной экспроприацией, присвоением элитой права их распоряжением, и перераспределением ресурсов на основе клиентской модели. Все это сопровождается отсутствием реальной ответственности, «организационными шумами», искажающими управляющий сигнал, несвоевременностью, подменой проблем социума возможностями управляющей системы.

Устойчивость авторитарной модели управления поддерживается системой барьеров защиты. Их как минимум три: промышленная номенклатура, научная номенклатура, региональная номенклатура. Клиентами властной элиты являются некоторые политические и социологические экспертные новообразования.

Как подчеркивают аналитики Совета по национальной стратегии: «Важнейшее позитивное свойство федерализма (читай, российского) – способность выступать демпфером социально-политических и других системообразующих конфликтов...Для современной России ...наличие такого демпфирующего механизма исключительно важно, поскольку защищает федеральную власть от острых и немедленных проявлений социальной

нестабильности на местах. Мы исходим из того, что федеральная власть должна в достаточной мере бережно относиться к демпфирующему механизму, предоставляя регионам достаточное количество полномочий и ресурсов для упреждения конфликтов или их разрешения на ранних стадиях»<sup>1</sup>.

Обратимся к социуму.

*Миссия* социума – воспроизводство, в первую очередь биологическое. Отсюда особая чувствительность к состоянию окружающей среды. *Ценности* сосредоточены вокруг безопасности. *Методологический подход информационного социума* также имеет особенности. Это формирование целей на основе реальных проблем сообщества. Структурный выбор чаще всего останавливается на самоорганизующихся сетях. Это формирует культуру делегирования прав и ответственности принятия решений. Идет развитие горизонтальных каналов коммуникации. Власть перемещается по горизонтали по принципу наибольшего профессионализма для решения проблемы. Ответственность персонифицирована, делегируется вместе с властью. Методологический набор *соответствует просвещенному управлению*<sup>2</sup>.

Модель управления, предлагаемая социумом, сталкивается с проблемами. Главная – это отчуждение социума от общественных ресурсов. Это снижает возможности и активность социума, задерживает формирование гражданского общества. Среди проблем - неинституализированность схем мобилизации внутренних и внешних ресурсов, и неинституализированность схем позиционирования общественных групп.

Решение этих проблем возможно путем развития *институтов демократического общества*, и в первую очередь, *финансовых*. Создание негосударственных фондов поддержки гражданского общества позволит демонтировать барьер между общественными ресурсами и социумом.

---

<sup>1</sup> Новая вертикаль власти: Перспективы российского федерализма и роль региональных элит в формировании новой национальной элиты. Доклад Совета по национальной стратегии. 22 сентября 2003 // <http://www.snsr.ru/reports>

<sup>2</sup> Маслоу А. Маслоу о менеджменте. Самоактуализация. Просвещенный менеджмент. Организационная теория / пер. с англ. СПб: Питер, 2003. С.87 - 93

Вопрос о ресурсах – ключевой. Российский социум отчужден от производимых им ресурсов. Не будем повторять анализ, сделанный Николаем Лапиным, и показывающий историю и механизм отчуждения, приведшие социум в состояние патологического социокультурного кризиса, в состояние *«самоотчуждения общества от способности к развитию»*<sup>1</sup>.

Обратим внимание на то, что бесконтрольность распоряжения властной элитой общественными ресурсами несет в себе риски не меньшие, чем отчуждение социума от ресурсов. Отсутствие гражданского контроля ведет к неэффективному и не целевому использованию ограниченных общественных ресурсов, как об этом свидетельствуют результаты проверок Счетной палаты<sup>2</sup>.

Владимир Костюк приводит характерный пример: «в 1973 –85 гг. СССР получил примерно 200 млрд. долл. от нефтеэкспорта. Эти средства были потрачены на производство оружия и поддержку зарубежных компартий. Уровень жизни был повышен незначительно..., а на модернизацию собственной экономики не было потрачено ничего»<sup>3</sup>.

Политическая конкуренция в индустриальном милитаристском обществе традиционно осуществлялась за счет экспроприации общественных ресурсов в пользу развития военной индустрии. Экспроприация на «наступательную оборону» достигала 70 %<sup>4</sup>. Алексей Арбатов делает еще более жесткие оценки. Он считает, что Российское правительство до сих пор в военную сферу вкладывает 90% общественных ресурсов, а НАТО, включая США – до 70%<sup>5</sup>.

В возмещение затрат в социум возвращалось не более двенадцати процентов<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Лапин Н.И. Кризисный социум. Наше общество в трех измерениях. - М.:ИФРАН. 1994. - Гл.IV.

<sup>2</sup> Постановление Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 14 декабря 2001 года № 43 (279) «О результатах проверки хода выполнения и финансирования федеральной целевой программы «Обращение с радиоактивными отходами и отработавшими ядерными материалами, их утилизация и захоронение на 1996-2005 годы» Бюллетень Счетной Палаты, №3, 2002. С. 122-139

<sup>3</sup> Костюк В.Н. Теория эволюции и социоэкономические процессы. М., УРСС. 2001. – С.67.

<sup>4</sup> Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура: пер. с англ. Под науч.ред. О.И.Шкаратана. - М.:СЕУ, 2000. М. – С.451.

<sup>5</sup> Арбатов А. Международная Конференция директоров Европейских институтов. Стенограмма. 12-14 декабря 2003 г. Москва.

<sup>6</sup> Кастельс М. со ссылкой на анализ работ Ханина Г.И. (1991). – С. 444.

Такое чувствительное изъятие общественных ресурсов на политическую конкуренцию поддерживалось репрессивными структурами и вертикалью власти.

Современный социум, обеспокоенный незащищенностью своих жизненно важных интересов, актуализирует свой управляющий потенциал. Социум генерирует новые модели управления, гипотезы, предложения, создает схемы согласования ожиданий и инновационные модели решения проблем.

Проблема загрязнения окружающей среды облекается в форму социального опыта, структурированного новыми знаниями<sup>1</sup>, и осознается социумом как угроза условиям воспроизводства. Защита окружающей среды связана с миссией, ценностями и целями социума – сохранением способности воспроизводства. Здесь социум наиболее последовательно выступает в качестве *субъекта управления*. Информациональный социум отказывается от роли подопытного сообщества, на котором «исследовались ресурсы человеческого организма в экстремальных условиях»<sup>2</sup>.

Как альтернативу сложившимся социальным практикам управления социум формирует инновационную модель *участвующего управления*. Этой модели еще предстоит занять свое место в социальной практике и стать привлекательной для субъектов управления. Первыми шагами внедрения новой модели стали формулирование проблем и оценка эффективности управления<sup>3</sup>.

Первым опытом следует считать вывод о воспроизводстве властной элитой *моделей перенесения ответственности за политические ошибки на социум*.

Это подтверждено опытом Чернобыльской катастрофы. Конституционный Суд РФ признал, что «вред, причиненный чернобыльской катастрофой, является вредом реально невозполнимым и неисчислимым»<sup>4</sup>. В результате катастрофы

---

<sup>1</sup> Ермакова И.В. Психические заболевания как следствия неблагоприятных факторов окружающей среды / Влияние загрязнения окружающей среды на здоровье человека. Под ред. проф. Ю.П.Гичева. Новосибирск, 2002. С.77.

<sup>2</sup>Медико-биологические и экологические последствия радиоактивного загрязнения реки Теча / под ред. А.В.Аклеева, А.Ф. Киселева, М.: ФУ Медбиоэкстрем, 2000. с.431. С. 272-323

<sup>3</sup> Миронова Н. Общество-Правительство: стратегия переговоров / Экология и права человека. Материалы международной конференции. Миасс-Челябинск: Изд. ЧГМУ. 2003. С.160-177. Общество-Правительство: Диалоги о ядерной политике. <http://www.nuclearpolicy.ru>

<sup>4</sup> Постановление КС РФ №18-П от 1.12.1997, и Постановление КС РФ от №11-П от 19.06.2002.



ядерного реактора государство приняло на себя обязательства, превышающие его возможности<sup>1</sup>.

Не иссякает информация о том, что государство отказывается от компенсации ущерба, нанесенного гражданам ядерной политикой: «...наше правительство сражалось в суде против брянских деревень, словно здесь живут басурмане. В конце концов, право селян на более чем скромные выплаты подтвердил Президиум Верховного суда,...но...о решении высшей судебной инстанции забыли, будто его и не было»<sup>2</sup>, описывает историю взаимоотношений социума и властной элиты корреспондент газеты «Труд» А.Федосов.

Интересен в этом отношении вывод «Рабочей группы Ядерного Энергетического Агентства (NEA) по методологии оценки экономических последствий аварий реактора». Рабочая группа пришла к заключению, что «существует два подхода к проблеме – подход, основанный на *оценке человеческого капитала*, и подход, вытекающий из *нежелания платить*»<sup>3</sup>.

Защита причинителя вреда и отказ от компенсации ущерба сформировали пример, когда *властная элита пожертвовала государством*, приняв на него обязательства оператора АЭС, и объявив, таким образом, государство банкротом.

Подобная ситуация расценивается социумом как нарушение гражданских прав. Уральские общественные движения имеют обширную судебную практику отстаивания гражданских прав, нарушаемых деятельностью ядерной индустрии<sup>4</sup>.

Низкая оценка человеческого капитала в авторитарной системе увеличивает риски управления.

Дополнительные риски несет глобализация. То, что может оцениваться эффективным для мировой безопасности, входит в конфликт с представлениями о национальной безопасности. То, что может казаться эффективным с точки зрения

---

<sup>1</sup> Бычкова К.Ф. Особенности правоотношений по возмещению вреда, причиненного аварией на Чернобыльской АЭС // Атомная энергия. 1999. Июль. С. 4 -6.

<sup>2</sup> Федосов А. А может, Чернобыля не было? Труд, 23.03.2004.

<sup>3</sup> What is the cost of a reactor accident? Nuclear engineering international, October 2000, vol. 45, № 555, p. 28-29

<sup>4</sup> Миронова Н. Общество-правительство: стратегия переговоров / Экология и права человека. Челябинск: ЧелГУ – ЦЭПР. С.160-176

агентов внешнего рынка, может угрожать жизнедеятельности социума<sup>1</sup>. В этом заключен вызов властной элиты социуму.

В политической активности России 2000-2003 годов следует выделить три Федеральных закона<sup>2</sup>, два Указа<sup>3</sup>, а также ряд распоряжений Правительства, разрешающих и формализующих ввоз иностранного облученного ядерного топлива на хранение и переработку на невозвратной основе.

В июле 2003 года Правительством был утвержден Порядок ввоза в Российскую федерацию тепловыделяющих сборок ядерных реакторов<sup>4</sup>.

Уральские экологические и правозащитные движения обратились в Верховный суд с тем, чтобы опротестовать это Постановление, поскольку оно закрепляло не только переработку ядерного топлива на невозвратной основе, но и хранение в России иностранного топлива и отходов от его переработки<sup>5</sup>.

Тогда Правительство России обращается в Конституционный суд о переводе всех подобных дел из Верховного Суда в Конституционный. Процедура обращения в эту инстанцию для граждан России гораздо сложнее.

В результате, Конституционный суд РФ 27 января 2004 г. принимает такое постановление<sup>6</sup>, по сути, отменяя целую главу гражданско-процессуального Кодекса РФ.

---

<sup>1</sup> Миронова Н. Угрозы ядерной глобализации / Мир без границ – война без фронтов? / под ред. В.Е.Хвощева. – Челябинск: Изд-ва ЮУрГУ, 2002. С.166-185.

<sup>2</sup> "О специальных экологических программах реабилитации радиационно загрязненных участков территорий РФ"; 10.07. 2001, № 92-ФЗ; "О внесении дополнений в статью 50 закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды"; 10.07. 2001, № 93-ФЗ; "О внесении дополнений в Федеральный закон РФ "Об использовании атомной энергии", 10.07. 2001, № 94-ФЗ

<sup>3</sup> Указ Президента РФ № 828 от 10 июля 2001 г., Указ Президента № 858 от 31 июля 2003 г.

<sup>4</sup> Постановления Правительства РФ №418 от 11 июля 2003 г. «О порядке ввоза в Российскую Федерацию облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов» / <http://www.gov.ru>.

<sup>5</sup> Определение Кассационной Коллегии Верховного Суда РФ по Делу № КАС03-634 от 25 декабря 2003 года по гражданскому делу по заявлению Талевлина А.А. и Мироновой Н.И. о признании недействующими пунктов 2, 3, 10, 15, 16, 17, 18, 19 подпункта «г» пункта 11 положения о ввозе в Российскую Федерацию облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов, утвержденного постановлением Правительства РФ от 11 июля 2003 г. № 418... «О порядке ввоза в Российскую Федерацию облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов».

<sup>6</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 г. без № "По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации".

Приведенный пример самоорганизации властной российской элиты может быть рассмотрен как отклик на вызов новой для нее ситуации. Эта ситуация в том, что социум начинает защищать свою безопасность, используя ресурсы государственной системы. В описанной ситуации *властная элита реорганизует ресурсы государственной системы, уменьшая к ним доступ социума*.

Подобный «отклик» властной элиты на вызов социума существенно обострил и без того высокую проблему рисков национальной безопасности<sup>1</sup>. Более того, он подчеркнул конфликт ценностей, который проявился в управлении общественными ресурсами.

Эксперты считают<sup>2</sup>, что следует уменьшать риски принятия «плохих» решений, *недопустимых* с точки зрения ценностей, принятых в обществе. Для этого необходимо максимально расширять спектр «релевантной» информации, т.е. информации, существенной для принятия решений. «Хорошим» может считаться решение, которое одновременно является и эффективным и допустимым с точки зрения общественных ценностей.

Российский социум крайне негативно относится к превращению страны в ядерный депозитарий, считая, небезосновательно, подобный риск недопустимым. По оценкам РОМИР этого мнения придерживаются 93% опрошенных.

Следующий пример. С целью разрешения ценностного конфликта Президентом РФ было решено создать специальную Комиссию *по вопросам ввоза на территорию Российской Федерации облученных тепловыделяющих сборок*. Как записано в указе, *«в целях осуществления контроля за ввозом на территорию РФ облученных тепловыделяющих сборок зарубежного производства»*.

Анализ этого и следующего указов, изданных в развитие законов об импорте иностранного ядерного топлива, выявляет уже не только конфликт ценностей, но и отсутствие экспертизы эффективности достижения заявленных целей.

---

<sup>1</sup> Воробьев Ю.Л. Управление стратегическими рисками чрезвычайных ситуаций в системе обеспечения национальной безопасности России / Стратегические риски чрезвычайных ситуаций: оценка и прогноз / МЧС России. М.: Триада, ЛТД. 2003 г. С.4-13

<sup>2</sup> Костюк В.Н. Теория эволюции и социоэкономические процессы. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С.38

Анализ показал, что, созданная указами Президента РФ Комиссия *по вопросам ввоза* на территорию Российской Федерации облученных тепловыделяющих сборок, заведомо не будет выполнять ни предписанные ей функции «осуществления контроля за ввозом на территорию РФ облученных тепловыделяющий сборок зарубежного производства»<sup>1</sup>, ни организацию такого контроля<sup>2</sup>.

Это опасение подтверждается и смысловой разницей формулировок цели Комиссии – в одном случае – контроль, в другом организация контроля. Если контроль, то должны быть ресурсы, если организация контроля – должны быть распорядительные функции. Но и то, и другое сосредоточено у самого агента внешнеторговых операций.

Приведенный анализ, сделанный в ноябре 2003 года<sup>3</sup>, был полностью подтвержден собственными выводами Комиссии, обнародованными на ее первом заседании в декабре 2003 г.<sup>4</sup>

По мнению Комиссии, основной задачей текущего периода является ни контроль, ни организация контроля, а *«адаптация принятой нормативно-правовой базы к практическим условиям работы российских предприятий на мировом рынке услуг по обращению с ОТВС»*<sup>5</sup>.

И далее, рапортуя в докладе президенту РФ о том, что «на текущий момент времени национальная нормативно-правовая база в данной области *полностью*

---

<sup>1</sup> О специальной комиссии по вопросам ввоза на территорию российской федерации облученных тепловыделяющих сборок зарубежного производства. Указ Президента №828 от 10.07.2001. <http://businesspravo.ru>.

<sup>2</sup> Об утверждении Положения о специальной комиссии по вопросам ввоза на территорию Российской Федерации облученных тепловыделяющих сборок зарубежного производства и ее состава. Указ Президента №858 от 31.07.2003. <http://businesspravo.ru>.

<sup>3</sup> Миронова Н.И. Анализ системы принятия решений, заложенной в первых подзаконных нормативных актах о ввозе иностранного ядерного топлива в Россию. «Право и безопасность», М. 2004.

<sup>4</sup> Проекта доклада Президенту РФ и ФС РФ/ Заседание Специальной комиссии по вопросам ввоза на территорию РФ облученных тепловыделяющих сборок зарубежного производства. М.: Минатом, 10.12.2003.

<sup>5</sup> Проект Доклада Президенту РФ и палатам Федерального собрания РФ / Специальная комиссия по вопросам ввоза на территорию РФ облученных тепловыделяющих сборок зарубежного производства: результаты деятельности в 2003 г. и анализ дальнейших перспектив. Проект. М.: Минатом. 10.12.2003.

*сформирована», Комиссия игнорирует факт отсутствия важнейших федеральных законов «Об обращении с радиоактивными отходами», «О страховании ядерного ущерба», «О гражданско-правовой ответственности за ядерный ущерб».*

Сегодня отсутствие этих законов не только увеличивает риски для безопасности социума, но и является препятствием для ратификации Государственной Думой РФ международной Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб. А, следовательно, создает дополнительные риски для государства. Комиссия проигнорировала, что это проблема дважды обсуждалась на Совете Государственной Думы РФ 06.02.1997 и 18.06.2002<sup>1</sup>.

Приведенные примеры показывают тенденции самоорганизации новых центров управляющих воздействий, и увеличение рисков при формировании этих воздействий на основе ценностей силовой конкуренции.

Элитарный управленческий подход, базирующийся на линейной парадигме, и состоящий в нарастающей мобилизации общественных ресурсов для достижения конкретной *узковедомственной цели* создает дополнительные риски истощения общественных ресурсов.

Российский социум с отставанием на 30 лет начинает формирование экологических принципов и ценностей в условиях реальной угрозы своей жизнедеятельности. Социум руководствуется миссией воспроизводства. Экологические и правозащитные движения в этой ситуации играют роль адаптационных и модернизационных групп, трансформируя в координаты российского социального пространства мировой опыт, который сыграл позитивную роль при формировании экологических ценностей. Экологические ценности повлияли на трансформацию западной индустрии, и на создание международных экологических принципов. «За защиту, сохранение и улучшение окружающей среды для нынешнего и будущих поколений несут ответственность все государства. Все государства должны стремиться к выработке своей

---

<sup>1</sup> АКДИ: Экономика и жизнь. 1997-2003. Информационный канал государственной думы Федерального собрания РФ. Комитет по международным делам.

собственной политики в области окружающей среды и развития в соответствии с этой ответственностью» – провозгласила принятая Организацией Объединенных Наций в 1974 году Хартия экономических прав и обязанностей государств<sup>1</sup>.

Усиление управляющих воздействий социума приведет к повышению эффективности управления общественными ресурсами. Развитие социальных практик согласования ожиданий приведет к уменьшению влияния конфликта ценностей. Участвующее управление позволит повысить безопасность и устойчивость рассмотренной общественной системы социум – властная элита.

**Выводы.** В результате социальной самоорганизации формируются социальные общности, генерирующие управляющие воздействия, в основе которых лежит система ценностей данной общности. Система ценностей определяет возможности и риски самоорганизации.

Различие ценностей формирует ценностный конфликт. В условиях конкуренции за общественные ресурсы ценностный конфликт переносится в сферу управления ресурсами. Анализ выбора решений в ядерной политике показывает, что конфликт ценностей властной элиты и социума следует считать одним из рисков динамического самоорганизующегося общества.

Формирование субъект-субъектного управления и снижение рисков «плохих» решений зависит от усиления роли социума в процессах управления. Это связано с развитием институтов гражданского общества, и особенно, института доступа социума к общественным ресурсам.

---

<sup>1</sup> Хартия экономических прав и обязанностей государств. 12 декабря 1974 // Глава III Общая ответственность перед международным сообществом. Статья 30.