
Часть IV

**ОСНОВНЫЕ СМЫСЛЫ ИДЕОЛОГИИ
СТРАТЕГИЧЕСКОГО МАНЕВРА
КАК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО
ПРОРЫВА**

Оформившаяся объединяющая российская идеология 21 века действительно может четко, эффективно и последовательно обеспечить интеллектуальный прорыв к значительному улучшению всех параметров системы жизнеобеспечения народов России в XXI веке. Тем самым становится осуществленным первый и самый важный шаг к стратегическому маневру.

Основными смыслами новой идеологии становятся поэтому законность, благополучие, образование и безопасность, которые образовали ядро объединяющей идеологии. Вместе с тем именно результаты проявления российской идеологии в среде, в самом обществе значимы прежде всего как результаты осуществления законности и благополучия, образования и безопасности.

Самостоятельной проблемой можно назвать и обеспечение безопасности как всего процесса становления идеологического компромисса, так и создания, функционирования российской идеологии 21.

Особого внимания требует научный анализ стратегических и тактических факторов продвижения новой идеологии к людям, к народу. Ведь она создается для их блага, достоинства и безопасности, для свободы и счастья.

ГЛАВА 13
**ОСНОВНЫЕ СМЫСЛЫ
ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ**

Процесс становления новой объединяющей идеологии 21 века может быть рассмотрен через движение от институтов множества идеологий российского общества (уровень А на схеме 8) к гуманитарному относительно устойчивому институту «российская идеология 21» (схема 16).

Рассмотрим динамику движения институтов более подробно.

Идеологическая инерция

Анализ движения от института А к институту Г (см. схему 16) позволяет обозначить наличие «идеологической инерции». Суть: после завершения периода времени функционирования конкретного идеологического института он способен еще какое-то время существовать, функционировать и трансформироваться. Значение феномена заключается, на мой взгляд, в том, что интенсивность инерции от стадии Б к стадии В, от стадии В к стадии Г увеличивается (складывается). В итоге идеологическая инерция, даже как слабое взаимодействие, вносит ощутимый вклад в энергетику гуманитарного синтеза при оформлении института «российская идеология 21».

Идеологическое время

Фактор времени безусловно важен в процессе, где есть динамика, инерция, институционализация. На схеме 16, начиная с уровня Б, конкретно обозначено время существования каждого института (Б, В, Г). Я называю такое время идеологическим.

Схема 16. **Динамика идеологической институционализации**



Для стадий В и Г время компромисса ($T_{в}$, $T_{г}$) может быть меньше времени функционирования идеологического института ($T_{вв}$, $T_{гг}$).

В гуманитарной науке уже существует понятие социального и политического времени.

В. Д. Патрушев определяет *социальное время* как «одну из форм существования общества, функционирование которого протекает во времени, неотделимого от него. С одной стороны,

социальное время является временным пространством человеческой деятельности, с другой — ее мерой... Социальное время представляет собой определенную, нематериальную форму богатства общества и каждого его члена. Сущность этого богатства определяется не только его величиной, но и содержанием, тем, как оно используется, какую пользу это использование приносит»¹.

Политическое время И. А. Василенко определяет в сопоставлении с социокультурным временем. Если социокультурное «время отражает ритмы коллективных действий в каждой цивилизации», то «политическое время — ритмы политической жизни»².

Теперь я могу предложить такое определение: *идеологическое время — это временные рамки конструктивного созидательного духовного поступка человека, соединения индивидуальных и коллективных ритмов действий с учетом вектора ценностных ориентаций всех слоев и групп современного российского общества.*

Идеологическое пространство

Схема 16 позволяет обозначить определенные рамки пространства, в котором осуществляется процесс институционализации идеологических институтов. Точнее — это, по существу, идеологический масштаб событий.

Рассмотрим опять определения социального и политического пространства.

По мнению В. И. Добренькова и А. И. Кравченко, «социальное пространство — место, где происходят описываемые социологом события, явления и процессы»³. Важно привести здесь их обобщение высказываний П. А. Сорокина о социальном пространстве.

¹ Патрушев В. Д. *Время* // Социологическая энциклопедия: В 2 т. Т. 1. М., 2003. С. 178—179.

² Василенко И. А. *Политическая глобалистика: Учеб. пос. для вузов.* М., 2000. С. 279.

³ Добреньков В. И., Кравченко А. И. *Социология: В 3 т. Т. 3. Социальные институты и процессы.* М., 2000. С. 3.

- Социальное пространство принципиально отличается от геометрического.
- Оно представляет собой совокупность социальных отношений (связей), в которые вступает любой индивид с другими индивидами, группами и обществом в целом.
- Социальные координаты такого пространства задаются социальными группами, и ничем другим.
- Социальное положение раскрывается через совокупность социальных связей со всеми группами.
- Социальное пространство отображает народонаселение, а не статусы¹.

И. А. Василенко так пишет о политическом пространстве (в оригинале автора — «постчеловеческая цивилизация»): это «сложное, многомерное искусственное пространство, созданное самим человеком, но функционирующее и развивающееся независимо от него, по своим собственным автономным законам»².

Мое понимание категории «*идеологическое пространство*» основывается на восприятии функционирования современного общества в составе семи секторов (здесь и гражданское, и антигражданское общество), как это отражено на схеме 1.

В итоге: *идеологическое пространство* — это место осуществления идеологических событий, явлений и процессов с полным отображением всех идеологических связей, в которые вступают все индивиды, группы, институты с другими индивидами, группами, институтами.

Идеологические сети

На представленных мною схемах взаимодействия идеологических институтов в рамках первого, второго и третьего компромиссов (см. схемы 11—13) представлена реальная идеологическая сеть, составленная из пересечений уступок со стороны исходных многочисленных идеологий первого — шестого секторов и обратных связей (взаимодействий) — возврата части

¹ Цит. по: Добреньков В. И., Кравченко А. И. Социология. Т. 3. Социальные институты и процессы. С. 5.

² Василенко И. А. Политическая глобалистика. С. 295.

присвоенного результата идеологической деятельности новообразованных институтов (Б, В, Г).

Важно отметить, что уже на уровнях В и Г сложность сетей, их насыщенность умножается.

Я уже отмечал ранее, что это слабые взаимодействия (weak ties), слабые связи.

В. В. Радаев в своей статье «Рынок как идеальная модель и форма хозяйства. К новой социологии рынков» уже рассмотрел слабые связи в контексте анализа социальных сетей (social networks).

Он соотнес *социальным сетям*, под которыми понимается «совокупность устойчивых связей между фирмами и индивидами», три принципиальных черты: укорененность, связность и реципрокность (взаимность)¹.

С учетом такого подхода В. В. Радаева к социальным сетям я, в самом предварительном, рабочем порядке, могу так сформулировать содержание категории: *«идеологические сети — это горизонтальные связи между людьми, институтами с другими людьми, институтами на основе повторяемости, взаимозависимости и ориентация на сопоставимые базовые ценности»*.

Идеологический капитал

Идеологическая инерция, идеологическое время, идеологическое пространство, идеологические сети, результаты функционирования идеологических институтов (см. схемы 8—16) составляют идеологический капитал современного российского общества (кроме эффекта идеологии седьмого сектора).

В учебном пособии «Интеллектуальный капитал — стратегический потенциал организации», изданном коллективом авторов в 2003 году, близкое к анализируемому понятию — категория «интеллектуальный капитал» определена так (табл. 62 и рис. 11): «Это знания, информация, опыт, организационные возможности, информационные каналы, которые можно использовать для создания богатства. Другими словами, *это сумма*

¹ См.: Радаев В. В. Рынок как идеальная модель и форма хозяйства: К новой социологии рынков // Социологические исследования. 2003. № 9. С. 22—23.

Таблица 62. Различия физического и интеллектуального капитала

<i>Физический</i>	<i>Интеллектуальный</i>
Материальная природа	Нематериальная природа
Результат действий в прошлом	Оценка действий в будущем
Аддитивный	Неаддитивный
Преимущественно финансовая оценка	Комбинация стоимостных и нестоимостных оценок
Организация владеет всем капиталом	Организация владеет капиталом лишь частично

Источник: Интеллектуальный капитал — стратегический потенциал организации. Учеб. пос. М., 2003. С. 8.

Рисунок 11. Структура интеллектуального капитала



Источник: Там же. С. 10.

всего того, что знают, чем обладают работники и что формирует конкурентоспособность организации»¹ (выделено мною. — В. К.).

Две особенности, которые представили авторы учебного пособия. Во-первых, они четко и убедительно обосновали решающее значение сетевого взаимодействия в становлении интеллектуального капитала². Во-вторых, авторы учебного пособия тщательно проанализировали роль корпоративной миссии в становлении интеллектуального капитала. *«Миссия — это философия, — утверждают они, — смысл существования, идеология компании»³ (выделено мною. — В. К.).*

Теперь категорию *«идеологический капитал»* я считаю возможным определить так: *идеологический капитал — это взаимосвязанное сочетание целей, идеалов, ценностей российского общества; взаимосвязь ментальности и российской идентичности, смысла жизни и российской мечты; сохранения и развития образа жизни и российской культуры.*

* * *

Таким образом, становление объединяющей российской идеологии наполняет конкретным идеологическим смыслом динамику, время и масштаб реальности; наполняет созидующим, эмоциональным смыслом идеологические сети, идеологический капитал.

¹ Интеллектуальный капитал — стратегический капитал организации. С. 172.

² См. там же. С. 19—21.

³ Там же. С. 39.

ГЛАВА 14

ПРОБЛЕМЫ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Реальность, полнота и полезность для народов России стратегического маневра, позитивного интеллектуального прорыва (гуманитарного прорыва) на основе формирующейся российской идеологии 21 в значительной степени зависят от способности, мотивации и профессионализма субъектов этих конструктивных перемен осуществить безопасность всех процессов, связанных с возрождением России.

Речь идет об актуальной, на мой взгляд, и сложной научной проблеме, которая имеет исключительное практическое значение. Причем практически уже ощущается дефицит времени для проведения научных исследований.

В четырнадцатой главе книги я рассматриваю только два блока вопросов, относящихся к этой многосложной проблеме: по существу, я делаю предметом анализа смысл формирующейся российской идеологии 21.

Полнота и связность структурных элементов российской идеологии 21

Прежде всего, я хочу исследовать главный фактор обеспечения *идеологической безопасности*: динамичность, эффективность, привлекательность и понятность содержания и структуры реально оформляющейся и уже функционирующей российской идеологии 21 (схема 17).

В предыдущих главах я уже акцентировал внимание читателей на существенный аспект накопленного опыта социологических исследований идеологического пространства России на рубеже XX и XXI веков. Вот некоторые обобщенные характеристики:

— На схеме 1 конкретно представлена «разорванность» идеологического пространства на семь секторов. Идеологический плюрализм изначально обозначает и полное отсутствие конструктивной, созидающей, объединяющей идеологии в духовной деятельности десятков миллионов людей. Их не привлекает ни одна из идеологий семи секторов: о других они не знают.

Возможно, именно эти люди не идут на выборы: таких 7 декабря 2003 года было 45,25% избирателей, включенных в списки. Если добавить к ним 4,70% избирателей, проголосовавших против всех федеральных списков кандидатов (условно можно сказать, что это был плюралистический перечень идеологий), то получится 49,95%.

Всего в выборах приняли участие 60 712 229 избирателей. Практически не приняли участие в выборах или проголосовали против Всех тоже 60 миллионов избирателей.

— Если взрослые граждане находятся вне функционирования идеологии третьего — седьмого секторов, то при работе в государственных структурах (ведомства, организации, армия, МВД, специальные службы) — первый сектор; в корпорациях (второй сектор) они находятся в идеологическом пространстве, идеологическом времени, государственнической идеологии, корпоративных идеологий. Однако молодежь в самом восприимчивом возрасте (14—20 лет) практически находится вне идеологий: они образуют основной объем (масштаб) идеологической пустоты.

Но идеологических пустот долго (опять фактор идеологического времени) не бывает: их заполняют смыслы идеологий седьмого сектора, агрессивных сект и т. д.

С учетом этих характеристик я считаю главным, доступным нам, людям, служащим России и ее народам, способом решающего влияния на идеологическую безопасность — интенсивную творческую научную работу по более энергичному формированию российской идеологии 21.

Крайне важна деятельность по накоплению привлекательными и понятными молодежи, всем гражданам смыслами стратегических целей, идеалов, ценностей.

Эта работа может сопровождаться повышением связности в самой идеологии таких смыслов, как убеждение, сотрудничество

ство, долг, надежда, согласие, смысл жизни, историческая память, сострадание, солидарность. В итогах различных социологических опросов эти «идеологообразующие» в ранге ответов из 30—40 позиций занимают самые последние места, их удельный вес 1—10% от числа опрошенных. Взаимосвязи именно таких базовых ценностей я называю «слабыми взаимодействиями».

И если говорить о качественных характеристиках «идеологических сетей», то именно эти взаимодействия составляют их основу. Именно эти *слабые взаимодействия при наложении, при складывании порождают значительный идеологический эффект, эмерджентный (синергетический) по своей природе.*

Интересной чертой новой идеологии (см. схему 17) является феномен «неопределенность».

Прежде всего, неопределенность выражает степень полноты, зрелости объединяющей идеологии: по мере позитивного формирования неопределенность уменьшается. Далее, именно неопределенность может быть определена как показатель динамики и меры адаптации идеологии с окружающей «идеологической средой».

Роль «мифов», «утопий» в содержании российской идеологии 21 я уже рассматривал в предыдущих главах с опорой на фундаментальные исследования Г. В. Осипова и Т. И. Ойзермана¹.

Феномен «фантазии» представляет в содержании и структуре российской идеологии 21 новые смыслы, которые составляют значительную часть новой виртуальной реальности в Интернете, Сети. Но смыслы преобразованных утопий и мифов XX века в «фантазии» — это восприятие молодежью и более взрослым населением России книг, кинофильмов, телепередач по «Властинам колец», «Звездным войнам», «Гарри Поттерам», «Терминаторам-3», «Ларой Крофт-2», «Матрице-2», «Людям Икс-2» и другим интеллектуальным продуктам.

Юрий Гладильщиков так пишет о новом этапе (рубеж XX и XXI веков) деятельности США (Голливуда), который целенаправленно «навязывают публике, то есть народам мира, новую

¹ См.: *Осипов Г. В.* Социальное мифотворчество и социальная практика; *Ойзерман Т. И.* Марксизм и утопизм.

**Схема 17. Структура формирующегося института
«российская идеология 21»**

«Присвоенные» результаты деятельности функционирующего феномена «российская идеология 21»							
Смысл жизни	Идея Бога			Цели			
Историческая память	Труд	Мир	Семья	Идеалы			
Российская мечта	Справедливость			Ценности			
Убеждения	Сострадание	Солидарность		Интересы			
Вера	<p align="center"><i>Ядро идеологии</i></p> <ul style="list-style-type: none"> — Культура патриотизма — Свобода и ответственность — Образование для Всех — Благополучие для Всех — Законность для Всех — Безопасность для Всех 			Согласие			
Надежда				Долг			
Любовь				Порядочность			
Неопределенность							
				<i>Мифы</i>	<i>Утопии</i>	<i>Фантазии</i>	
Время третьего идеологического компромисса Tt							
Время функционирования института «российская идеология 21» Ttt							

альтернативную историю и альтернативную религию. Голливуд всегда пропагандировал американские ценности, как советское кино — ценности советские. Но такого массивного удара Голливуд не наносил никогда. **В общем и целом это идеология, выразимся так, сверхглобализма — нового, дивного, чудного мира под патронатом США»¹.**

¹ *Гладильщиков О.* Пик Глобализма, или Ну вот мы и в Матрице // Известия. 2003. 14 августа. С. 10.

Таким рассмотрением первого блока вопросов об идеологической безопасности можно завершить вывод о том, что самый лучший, самый эффективный способ достижения такой безопасности — энергичное и последовательное создание мобильной и достойной народов России объединяющей российской идеологии 21 века.

Саму категорию я определяю так: *идеологическая безопасность — это состояние защищенности человека, семьи, народа; их целей, идеалов, ценностей и традиций, образа жизни и культуры; устойчивое, необходимое и достаточное поощрение и развитие прав и обязанностей человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии; защищенность формирования и конструктивного функционирования исторической памяти, российской мечты и смысла жизни на основе уважительного диалога, культуры мира и культуры патриотизма; защищенность достижения ими достойного качества и уровня благополучия, надежной безопасности.*

Второй блок вопросов я связываю с высокой динамикой, институционализацией идеологий седьмого сектора.

До самого последнего времени международный терроризм и организованная преступность изучались в основном с точки зрения проблем личной безопасности, а также вопросов экономической безопасности.

Ряд лет осуществляется линия общероссийских социологических исследований по изучению динамики реального влияния и власти в российском обществе (табл. 63—66).

В итогах этих исследований, осуществленных авторитетными научными центрами ВЦИОМа (1998 г. — см. табл. 63), Российской академией государственной службы (2001 г. — см. табл. 64), (2002 г. — см. табл. 65) и ROMIR Monitoring (2003 г. — см. табл. 66), ни разу не анализировался вопрос о влиянии организованной преступности на идеологическую сферу России.

Только осенью 2003 года в ходе представительной научной конференции «Совершенствование сотрудничества государств СНГ в борьбе с международным терроризмом и его финансированием» в своем вступлении генерал Рашид Нургалиев (Россия, МВД) обосновал очень актуальный тезис. «На первый

Таблица 63. **О реальном и должном влиянии в российском обществе**
(в % к числу опрошенных; в скобках дано соотношение положительных и отрицательных ответов)

<i>Кто обладает влиянием</i>		<i>Кто должен обладать влиянием</i>	
Криминальные структуры, оргпреступность	80 (7)	Интеллигенция, образованные люди	81 (24)
Банкиры, финансисты	77 (11)	Профсоюзы	64 (7)
Чиновники государственного аппарата	61 (5)	Журналисты, СМИ	56 (5)
Частные предприниматели, коммерсанты	50 (3)	Директора компаний	54 (5)
Журналисты, СМИ	48 (3)	Банкиры, финансисты	44 (3)
Иностранные предприниматели	47 (3)	Армия	44 (2)
Директора компаний	45 (2)	Чиновники государственного аппарата	38 (1,5)
Церковь	23 (0,5)	Церковь	33 (1)
Армия	16 (0,3)	Частные предприниматели, коммерсанты	26 (1)
Интеллигенция	10 (0,2)	Иностранные предприниматели	11 (0,2)
Профсоюзы	4 (0,05)	Криминальные структуры, оргпреступность	4 (0,04)

Источник: Мониторинг общественного мнения // Экономические и социальные перемены. 1998. № 4. С. 14.

план, — сказал он, — сегодня выходит некая “псевдоидея — так называемый суицидный терроризм”. Эта угроза имеет принципиально новые качества. Она пронизана псевдоисламской идеей, отличается высокотехнологичным оснащением и имеет исполнителей-смертников. В повседневной деятельности этих организаций террор является не средством, а самодостаточной

Таблица 64. **Мнения населения о полюсах сосредоточения власти¹**
(в % от количества опрошенных)

<i>Центры власти</i>	<i>Обладают властью в очень большой или в большой мере</i>	<i>Обладают властью в слабой или очень слабой мере</i>	<i>Затруднились ответить</i>
Президент страны	72,4	16,8	10,8
Крупные бизнесмены	64,2	17,9	17,8
Руководители преступных группировок	63,0	15,4	21,6
Руководители регионов	57,9	29,6	12,5
Правительство РФ	52,6	30,0	17,4
Чиновники государственного аппарата	51,7	29,5	18,8
Государственная Дума	30,9	50,8	18,3

Источник: Бойков В. Региональная элита о режиме власти // Государственная служба. 2001. № 3. С. 95.

¹ Данные основаны на результатах экспертного опроса 1995 респондентов, проведенного 21—26 мая 2001 г. в 22 субъектах РФ семи федеральных округов. В числе опрошенных государственные служащие, замещающие высшие и главные должности региональных органов исполнительной и законодательной власти, руководящие работники аппаратов полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах, руководители СМИ и региональных структур политических партий, доминирующих в обследованных субъектах РФ.

целью — это образ жизни, образ смерти и смысл существования».

По его словам, **современный терроризм не столько военное, сколько «идеологическое, социальное и моральное явление»¹** (выделено мною. — В. К.).

Обоснованность моих предложений о динамике в институционализации организованной преступности в России нагляд-

Таблица 65. **Как Вы думаете, у кого и в какой мере сосредоточена сегодня реальная власть?**

(Ответы проранжированы по позиции «В очень большой мере»)²

<i>Варианты ответа</i>	<i>В очень большой мере</i>	<i>В большой мере</i>	<i>В слабой мере</i>	<i>В очень слабой мере</i>	<i>Трудно сказать</i>
Крупные бизнесмены	36,9	40,9	9,4	1,9	10,9
Президент страны	29,8	42,6	16,6	3,9	7,1
Преступные группировки	28,5	34,5	15,2	3,3	18,5
Государственный аппарат (чиновники)	15,1	42,4	24,1	6,2	12,2
Руководители регионов	12,8	40,7	26,5	9,1	10,9
Федеральное правительство	9,8	35,1	33,0	6,6	15,5
Государственная Дума	6,9	29,1	37,5	12,3	14,2

Цит. по: Социология власти. 2003. № 1. С. 66.

¹ Цит. по: *Роткевич Е.* Террорист, оставь мою страну в покое! Спецслужбы решили бороться с терроризмом с помощью идеологии // Известия. 2003. 15 сентября. С. 12.

² Исследование проведено Социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте РФ. Опрошены 1930 человек в возрасте 18 лет и старше в 25 субъектах Российской Федерации по репрезентативной общероссийской выборке. Опрос проведен с 18 по 23 октября 2002 г. Формулировка вопросов и варианты ответов изложены в редакции, предложенной респондентам. Данные приведены в процентах от общего количества опрошенных.

но представлена в иерархии и логике показателей в табл. 63. Здесь представлены итоги исследований ВЦИОМа в феврале — марте 1998 года¹, которые выявляют реальность новой структуризации общества, которые просматриваются в российской действительности конца XX века. 1500 респондентов «выстроили» иерархию секторов общества на основе собственного восприятия влияния (левый столбик). Вместе с тем эти данные показывают, что есть основания для социологии надежды: правый столбик (см. табл. 63) убедительно показывает желание людей «перевернуть» ситуацию страха, напряженности, тревожности — ситуацию культурной травмы. В табл. 64 представлены итоги близкого по проблематике исследования 2001 года.

Таблица 66. **Кому принадлежит власть в России?**
(%)

Крупному капиталу, олигархам	37
Организованной преступности	19
Президенту	15
Чиновникам	12
Губернаторам и местным органам власти	7
Государственной Думе	4
Затрудняюсь ответить	6

ROMIR Monitoring, 1500 человек, август 2003 года.

Цит. по: Коммерсантъ—Власть. 2003. 1—7 сентября. С. 10.

* * *

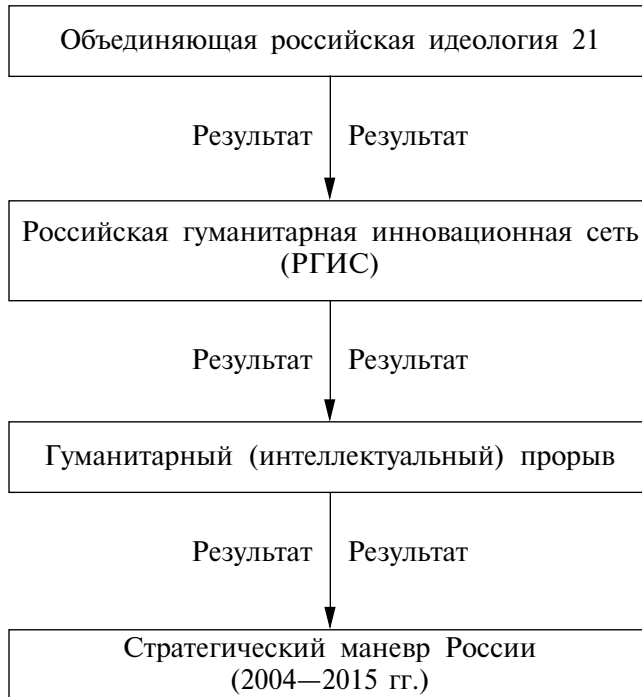
Итогом анализа динамики проблем идеологической безопасности может стать вывод о возможности обеспечения безопасности всего процесса осуществления стратегического маневра (схема 18).

¹ Исследование было проведено по заказу Московской школы политических исследований.

Считаю особенно необходимым подчеркнуть: лучший способ обеспечения идеологической безопасности — конструктивные результаты улучшения жизни людей, укрепление их достоинства и уверенности в завтрашнем дне.

И на послезавтра.

Схема 18. **Логика обеспечения безопасности стратегического маневра**



ГЛАВА 15
ТЕНДЕНЦИИ
МИРОВОЙ ДИНАМИКИ НОВОЙ ИДЕОЛОГИЗАЦИИ

Теперь я предлагаю читателям анализ главного блока вопросов о смысле российской идеологии 21 века.

Есть основания полагать, что суть стратегического маневра, интеллектуального прорыва не только в необходимости обеспечить «присвоение» результатов начинающегося возрождения России всеми россиянами, их семьями, всеми народами страны, обществом и государством.

Это представлено на поверхности событий 2000—2003 годов.

Ведущая тенденция идеологических перемен в России, во многих странах мира — их глобальный характер.

А смысл новой идеологизации XXI века — в значительности изменений структуры лидирующих позиций субъектов развития современной цивилизации.

Поэтому обозначившаяся на рубеже XX и XXI веков линия к энергичной глобальной трансформации субъектов экономики, политики, культуры (слияния и разделения транснациональных корпораций; изменение роли международных организаций; «упреждающие гуманитарные войны» со сменой руководства стран — Югославия, Афганистан, Ирак) дополняется тенденцией коренного изменения роли идеологических институтов.

Исторические аналогии бывают весьма поучительны, тем более когда изучение уроков истории опирается на исследования авторитетнейшего идеолога, политолога XX и XXI веков Збигнева Бжезинского.

Первый урок З. Бжезинского

Исходный урок автора книги *«Большой провал. Рождение и смерть коммунизма в двадцатом веке»* посвящен этапу новой идеологизации (для XX века), который наступил 100 лет назад.

«Ни в Америке, ни в Европе, — пишет З. Бжезинский, — никто всерьез не задумывался над возможностью появления сколько-нибудь значительного идеологического вызова самой сущности тогдашней системы.»

Естественно, что 1 января 1900 года повсеместно было отмечено потоком предсказаний о том, каков будет последний век второго тысячелетия. Предсказания эти, само собой, отличались друг от друга. Однако в ведущих журналах западного мира и в выступлениях западных государственных мужей преобладали самопоздравления с достигнутыми успехами¹ (выделено мною. — В. К.).

Особенно впечатляет сопоставимость оценок идеологической ситуации современными учеными-обществоведами первых месяцев 2000 года с началом 1900 года. «Во всех прогнозах, — отмечает З. Бжезинский, — будущего массового потребителя поражает отсутствие какой-либо озабоченности идеологическими вопросами или системными доктринами. Только во Франции и Германии, где социалисты уже участвовали в парламентарной работе, к социализму относились более серьезно, но даже и там — на уровне публичных выступлений — какая-либо возможность идеологического сдвига, не говоря уже об идеологических конфликтах, в расчет не принималась»².

Тем не менее стратегический идеологический маневр осуществился: «...как оказалось, двадцатому веку предстояло стать временем идеологических страстей, точнее, страсти, рядившейся в маску научного рационализма, а именно — коммунизма. Действительно, к середине этого века коммунизм захватил огромную часть земного шара — от Эльбы до Камчатки и Шанхая, подчинив своей власти более миллиарда людей. В Западной Европе коммунистические партии рвались к власти. В Латинской Америке коммунистическое брожение сливалось с национализмом, окрашенным антиамериканизмом. Для интеллектуалов западного мира и антиколониальных движений марксизм был и модой, и руководством к действию»³.

¹ *Бжезинский З.* Большой провал: Рождение и смерть коммунизма в двадцатом веке. Нью-Йорк, 1989. С. 15.

² Там же. С. 17.

³ Там же. С. 18.

Второй урок 3. Бжезинского

Наиболее поучителен для современности, для XXI века, для начавшегося глобального идеологического ренессанса *урок Збигнева Бжезинского, посвященный смыслу идеологии коммунизма (марксизма)*. Он утверждал (постулировал), что такое понимание марксизма «наилучшим образом отвечало чаяниям только что пробудившихся к политической жизни масс. В этом смысле коммунизм имел притягательность, сходную с притягательностью великих религий, каждая из которых **дает всеобъемлющее объяснение смысла жизни**. Именно тотальность и вместе с тем **простота истолкования жизни** оказались так соблазнительны и убедительны, так **точно указывали направление для ревностного приложения всех сил...**

Но коммунизм это не только эмоциональный отклик на **душевные потребности людей** или всего лишь лицемерный **символ веры**, оправдывающий общественную ненависть. Это также и **легко доступная уму система мышления, дающая, казалось, уникальную возможность понять как будущее, так и прошлое**. Коммунистическое учение **удовлетворяло тягу** недавно приобщившихся к грамоте слоев общества **к более глубокому пониманию окружающего их мира**. Интеллектуально же более развитым слоям марксистская теория, казалось, давала **ключ к пониманию истории человечества**, снабжала аналитическим **инструментом оценки динамики социальных и политических перемен**, утонченным способом **интерпретации экономики** и набором отмычек к **постижению социальной мотивации**. Концепция “исторической диалектики” представлена в качестве особенно **ценного средства преодоления противоречий реальности**. В то же время акцент на политической борьбе с целью приближения всеочищающей “революции” и на всеобъемлющем государственном контроле как на **средстве построения подчиненного рациональному планированию справедливого общества** особенно привлекателен для интеллектуалов, жаждущих деятельности, внешне как бы базирующейся на разуме.

Таким образом, коммунизм обращался как к людям малообразованным, так и к утонченным натурам: и тех и других он **наделял умением ориентироваться, давал удовлетворительное**

объяснение жизни и моральное самооправдание. Он давал своим сторонникам **чувство уверенности в собственной правоте, правильности выбранного жизненного пути и укреплял веру в себя.** Он не оставлял места ни для каких сомнений. Он провозглашал себя одновременно и философией, и руководством к действию. Каков бы ни был уровень интеллектуального развития человека, коммунистическое **учение обеспечивало его руководством, чувством исторического комфорта** и, главное, крайне упрощенным представлением о том, что именно может быть достигнуто при помощи прямого политического действия.

Более того, благодаря **сочетанию страстей с разумом,** коммунистическая доктрина обрела способность оказывать решительное влияние на два главных источника человеческого поведения. Политический пыл можно трансформировать в необъятную политическую власть. Разуму же представляется привлекательной мысль о социальной инженерии, а социальная инженерия — отправной пункт для **мобилизации политической власти...**

В более общем смысле, новые ортодоксы имели тенденцию подчеркивать главенство политически направляемого социального планирования. То, что мир теперь вступал в эру, где социальное поведение должно было во все большей степени канализоваться посредством политических средств и где экономическая деятельность подлежала плановому политическому руководству, в значительной мере было реакцией на **хаос,** вызванный Великой депрессией, а затем Второй мировой войной. Хотя многие сторонники новой ортодоксии сознавали, что советская реальность драматическим образом отличается от **идеала,** они верили, что **потенциал для реализации этого идеала** скрытым образом заложен в советской системе и в будущем пробьет себе дорогу к жизни»¹ (выделено мною. — В. К.).

Я обозначил жирным шрифтом те суждения З. Бжезинского, которые он соотнес основным смыслом уникальной глобальной идеологии XX века. Уроки ее подъема и утраты ведущих позиций представляют, на мой взгляд, ценнейший социологический опыт для становления социологии российской идеологии 21.

¹ *Бжезинский З.* Большой провал: Рождение и смерть коммунизма в двадцатом веке. С. 14—15, 23.

Сегодня практически невозможно, по доступным мне источникам, найти такой фундаментальный анализ об идеологиях XXI века с подобной полнотой, связностью и анализом ценностных идеологических смыслов для человека XXI века, как представил нам З. Бжезинский.

Я готов предположить, что именно такие смыслы могли бы быть в содержании и структуре современной объединяющей российской идеологии.

Но, конечно, эти смыслы (как их сформулировал З. Бжезинский) должны быть «встроены» в другой контекст, исследованный мною в предложенной книге: именно об этом размышления о новой идеологии А. А. Зиновьева на с. 8—9 введения в мою книгу.

Третий урок З. Бжезинского

Следующий урок раскрывает фактор времени в становлении и упадке идеологии коммунизма в XX веке. Первый урок уже показал, что новая идеологизация проявилась неожиданно: ее не ждали. С другой стороны, З. Бжезинский придает большое значение и неожиданности «кризиса современного коммунизма»¹.

С учетом трех уроков З. Бжезинского, истинного патриота США, продолжим изучение новых идеологических тенденций через опыт новой социологической истории XXI века для всей Евразии. Эта историческая, экономическая и, конечно, идеологическая реальность сложилась как итог агрессии США и ее союзников по коалиции вторжения (и установления оккупационного порядка) против суверенного народа Ирака 20 марта 2003 года.

Я ранее привел самый предварительный анализ текстов выступления президента США Дж. Буша в обоснование целей и мотивов агрессии. По существу, эта захватническая война не только политическая ошибка, сколько первая глобальная идеологическая война XXI века.

¹ *Бжезинский З.* Большой провал: Рождение и смерть коммунизма в двадцатом веке. С. 29.

И в этом феномене, на мой взгляд, военные действия против армии Ирака, против народов Ирака — второй план в осуществлении задачи устрашения народов Евразии.

А на первом плане — начало глобального продвижения идеологии США — американизма.

По существу, здесь смысл новой доктрины Буша, его идеологов — руководителей США. Перед нами встал главный вопрос: как действовать, когда более половины фондов ведущих корпораций мира — нематериальные факторы: идеи.

Новейшие данные социологии, политологии, философии, культурологии, информатики, уроки З. Бжезинского обосновали самую эффективную глобальную стратегию и тактику с учетом уникального опыта становления и упадка коммунизма (марксизма): это тотальное идеологическое продвижение базовых ценностей США, ее образа жизни, ее культуры. Это агрессия американской Миссии на народы и пространства Евразии.

Джульетто Кьеза, мудрый и компетентный ученый, политик, журналист, с тревогой констатирует: «В иракской войне явно присутствует компонент граничащего с расизмом идеологического схематизма, который предполагает перестроить на единый лад историю и культуру других стран, навязав им свою институциональную архитектуру и мораль. Вовсе не случайно, — замечает он, — эта идея нашла отклик в тех странах, которые являются сторонниками единомыслия и глобализации по-американски»¹.

Как социолог, я задаю вопрос: зачем великой стране США, зачем великому народу идти туда, куда их не зовут, и уничтожать детей, стариков, тысячи мирных граждан, которые тысячелетней историей обосновали свое святое право жить на земле своих предков так, как они считают это нужным?

Как социолог, я задаю и второй вопрос: а куда и почему так торопится страна, ее народ, ее президент (речь идет о Соединенных Штатах Америки)?

Возможно, ответы на мои два вопроса могут быть сформулированы хотя бы в самом предварительном плане, после анализа

¹ Кьеза Дж. Архитекторы нового порядка // Литературная газета. 2003. 27 августа — 2 сентября. № 35. С. 2.

итогах исследований американской престижной инвестиционной банковской фирмой «Гольдман Сахс» (Goldman Sachs). Их итоги представили авторы доклада Доминик Уилсон и Рупа Пурушотоман. Речь идет о долгосрочных перспективах экономического роста в ведущих странах с развитой и развивающейся экономикой.

Суть их прогноза: к 2050 году первые десять стран по их месту среди лидеров по ВВП будут представлены в такой последовательности: Китай, США, Индия, Япония, Бразилия, Россия, Великобритания, Германия, Франция, Италия (В начале 2004 года первые шесть стран: США, Япония, Германия, Франция, Италия, Великобритания)¹.

Самые впечатляющие данные о составе десятки лидеров по прогнозу ВВП (на 2050 г.): США, Япония, Великобритания, Франция, Россия, Германия, Италия, Китай, Бразилия, Индия. Если в 2003 году для России размер ВВП на душу населения составляет всего 3000 долларов, то в 2050 году, согласно прогнозу Goldman Sachs (в номинале 2003 г.), на душу населения сумма составит 49 700 долларов. Таким образом, прогноз предполагает более высокий уровень жизни для каждого человека в России, чем в Германии и Италии².

Интересная оценка итогов исследования Goldman Sachs представлена Эндрю Качинс, директором Московского центра Карнеги. Он сделал ее в контексте своего критического отношения к тезису Президента России Владимира Путина о «новом многополярном мире».

Суждение Путина «даже не столько “бьет мимо цели”, — утверждает Эндрю Качинс, — сколько весьма необдуманно и поспешно сформулировано»³.

И далее идет уникальный текст раскрывающий в чем-то истинный смысл поспешности и агрессивности действий США в Евразии 20 марта 2003 года (и в последующие дни и ночи). «Америка обладает сегодня беспрецедентной в современной

¹ См.: *Кокшаров А.* Рост наперегонки // Эксперт. 2003. 20—26 октября. № 39. С. 44.

² См. там же. С. 45.

³ *Качинс Э.* Многополярный мир Президента Путина // Независимая газета. 2003. 17 октября. С. 14.

истории комбинацией экономической и военной мощи, — пишет он, — что в прошлом обычно подталкивало другие влиятельные страны к тому, чтобы действовать согласно логичному принципу “если не можешь кого-то победить, присоединись к нему”. И хотя мы должны отдавать себе отчет в том, что мощь США часто либо преувеличивается, либо недооценивается, нынешняя однополярная структура мира будет, по всей вероятности, сохраняться на протяжении хотя бы следующего десятилетия. С другой стороны, вряд ли она продержится в нынешнем веке слишком уж долго»¹.

Возможно, руководство США и стремится воспользоваться теми десятью ближайшими годами. Тогда приближение итогов прогнозов Goldman Sachs, о чем и размышляет Эндрю Качинс, будет более проблематичным: пример Ирака уже есть — речь идет об идеологической угрозе. Я имею в виду угрозу мировой культуре, образу жизни миллиардов людей в Евразии.

Да, отмечает автор статьи, вывод Goldman Sachs о том, «что значительные перемены не за горами, неопровержим»².

А вот и объяснение мотивации новой идеологизации мира в контексте США. «Владимир Путин, скорее всего, прав в том, что многополярный мир возникает, — констатирует Эндрю Качинс. — Однако неизбежное изменение глобального баланса сил потребует от человечества экстраординарных по своей эффективности **инновационных способов** глобального управления — для того, чтобы поддерживать мир и предотвратить вероятные конфликты. Как гласит старая пословица, “остерегайся того, чего желаешь!”»³.

В завершение пятнадцатой главы важно, на мой взгляд, еще раз подчеркнуть, что сущностью мировых перемен XXI века становится динамичность и острая конкуренция за обоснование и продвижение в мировом сообществе ключевых идеологических смыслов. Идеологии становятся важнейшей характеристикой реальности.

¹ Качинс Э. Многополярный мир Президента Путина. С. 14.

² Там же.

³ Там же.

ГЛАВА 16
**СТРАТЕГИЯ, ТАКТИКА
И ПРОСТО КАЖДОДНЕВНАЯ РАБОТА
ДЛЯ РОССИЙСКОЙ ИДЕОЛОГИИ 21**

В ходе социологического исследования формирования российской идеологии 21 века важно, на мой взгляд, ориентироваться на самый широкий спектр мнений по поводу обсуждаемой проблемы. Поэтому я считаю своей обязанностью представить точку зрения директора Института российской истории Российской академии наук Андрея Сахарова. Он высказал ее 27 ноября 2003 года в ходе встречи Президента России Владимира Путина с учеными-историками при посещении им Российской государственной библиотеки. «Ученые между собой договорятся, — сказал Андрей Сахаров в ходе беседы о разнообразии и качестве учебников по истории. — Главное, чтобы нам не мешала идеология»¹.

У меня другая позиция: идеология консолидации обязательно поможет осуществлению стратегического маневра. Идеология необходима для умной, эффективной, целеустремленной ежедневной работы многих людей. Смысл такой работы — благополучие и безопасность, счастье в наших семьях, сострадание и солидарность с другими людьми, которые нуждаются в простом: питании, тепле, крыше над головой, лекарствах.

У такой деятельности сегодня есть своя стратегия и тактика.

Стратегия идеологии

Стратегический аспект становления новой российской идеологии целесообразно соотнести, прежде всего, с тем опытом, который выработан современной цивилизацией. Это цели, за-

¹ Цит. по: *Воробьев В.* Путину выдадут лопату и ножик // Российская газета. 2003. 28 ноября. С. 3.

дачи и ориентиры Организации Объединенных Наций по состоянию на 2003 год. Они представлены на вставке 8. Краткие сведения о ходе их выполнения представлены на вставке 9. Итоговые аналитические материалы — состояние и показатели Индекса развития человеческого потенциала сгруппированы на вставке 10.

Я уже представил ранее особенности исследования формирования российской идеологии 21 века в рамках и в контексте геокультурного подхода. Это определяет главные тенденции в смысле и назначении идеологии — содействовать вместе со всем многообразием российских идеологий благополучию и здоровью, образованию и духовности каждого человека в России. Ничего другого я не вкладываю в смысл российской идеологии.

Именно поэтому в понимании *стратегии идеологии* важно иметь, **во-первых**, «сопряжения» артикулированных стратегических Целей развития России с содержанием Целей, сформулированных в Декларации тысячелетия.

Например, цель удвоения ВВП за ближайшие десять лет может быть дополнена до такой формулировки: добиться удвоения ВВП с обязательным сокращением в два раза уровня бедности в России, с уменьшением в два раза уровня коррупции.

Во-вторых, давно ожидаема многими людьми в российских больших и самых маленьких поселениях *внятная инициатива Власти, четко раскрывающая заботу о простом человеке, любовь к этому человеку, служение каждого представителя Государства именно такому реальному человеку.*

Эта работа уже началась: персональные письма тысячам участников Великой Отечественной войны и многое другое.

Однако у этой линии стратегии отсутствует душевность, последовательность и динамика. И главное — такой настрой, потребность общения с каждым человеком не заложена в подготовку, присягу и процедуру деятельности государственного служащего.

Здесь просматривается в самом предварительном порядке последовательность ряда «поступков» Государства:

— по аналогии с медицинскими работниками, военнослужащими, работниками МВД, таможни, спецслужб (они принимают свой вариант присяги Человеку, Государству, Профес-

**Вставка 8. Доклад о развитии человека за 2003 год.
Цели в области развития,
сформулированные в Декларации тысячелетия**

К 2015 году все 189 государств — членов Организации Объединенных Наций взяли на себя обязательства:

- 1. Ликвидировать крайнюю нищету и голод**
 - Сократить вдвое долю населения, имеющего доход менее одного доллара в день
 - Сократить вдвое долю населения, страдающего от голода
- 2. Обеспечить всеобщее начальное образование**
 - Обеспечить, чтобы у детей во всем мире, как у мальчиков, так и у девочек, была возможность получать в полном объеме начальное школьное образование
- 3. Поощрять равенство между мужчинами и женщинами и расширять права и возможности женщин**
 - Ликвидировать гендерное неравенство на начальном и среднем уровне образования, предпочтительно к 2005 году, а к 2015 году на всех уровнях
- 4. Сокращение детской смертности**
 - Добиться снижения смертности среди детей в возрасте до 5 лет на две трети
- 5. Улучшение охраны материнства**
 - Добиться снижения материнской смертности на три четверти
- 6. Борьба с ВИЧ/СПИДом, малярией и другими заболеваниями**
 - Остановить распространение ВИЧ/СПИДа и положить начало тенденции к сокращению его масштабов
 - Остановить распространение малярии и других основных болезней и положить начало тенденции к сокращению их масштабов
- 7. Обеспечение экологической устойчивости**
 - Обеспечить учет принципов устойчивого развития в рамках национальных стратегий и программ и обратить вспять процесс утраты экологических ресурсов
 - Сократить вдвое долю населения земного шара, не имеющего устойчивого доступа к безопасной питьевой воде
 - К 2020 году обеспечить существенное улучшение жизни как минимум 100 миллионов обитателей трущоб
- 8. Формирование глобального партнерства в целях развития**
 - Продолжать формирование открытой, регулируемой, предсказуемой и недискриминационной торговой и финансовой сис-

темы. Включает обязательства в отношении приверженности благому управлению, развитию и сокращению масштабов нищеты на национальном и международном уровнях

- Содействовать удовлетворению особых потребностей наименее развитых стран. Сюда входит обеспечение беспопластного и неквотируемого доступа их экспортных товаров на рынки; осуществление расширенной программы по облегчению долгового бремени стран с большой задолженностью; списание официальной двусторонней задолженности; и оказание более щедрой официальной помощи в целях развития тем странам, которые действительно пытаются добиться сокращения масштабов нищеты
- Решать проблему особых потребностей развивающихся стран, не имеющих выхода к морю, и малых островных развивающихся государств
- Всеобъемлющим образом урегулировать проблемы задолженности развивающихся стран на основе принятия национальных и международных мер, направленных на то, чтобы вывести их задолженность на приемлемый уровень в долгосрочной перспективе
- В сотрудничестве с развивающимися странами разработать адекватные стратегии, дающие молодым людям реальный шанс находить достойную и продуктивную работу
- В сотрудничестве с фармацевтической промышленностью обеспечить распространение доступных по стоимости основных лекарств в развивающихся странах
- В сотрудничестве с частным сектором принять меры к тому, чтобы все могли пользоваться благами новых технологий, особенно информационных и коммуникационных технологий

Источник: Доклад о развитии человека за 2003 год. [Репринт].

**Вставка 9. Доклад о развитии человека за 2003 год.
Цели в области развития, сформулированные
в Декларации тысячелетия:
доклад о ходе выполнения**

В ходе проведенного под эгидой ООН в сентябре 2000 года Саммита тысячелетия мировые лидеры согласовали глобальный компакт, названный «Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия». Эти цели были вновь рассмотрены в ходе

Монтеррейской конференции на высшем уровне по финансированию развития. А в июне 2003 года на Саммите лидеров «Группы восьми» в Эвиане, Франция, богатейшие страны вновь подтвердили свою поддержку целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций Кофи Аннан в своем публичном выступлении призвал лидеров Г8 придавать «необходимую приоритетность вопросам нищеты и развития, которые имеют чрезвычайно важное значение для большей части населения мира».

Каждая из этих восьми целей является конкретным обязательством обратить вспять процесс распространения нищеты и болезней к 2015 году, и в основе каждой из них лежит план действий, содержащий 18 конкретных задач в области борьбы с нищетой, голодом, болезнями, неграмотностью, ухудшением качества окружающей среды и дискриминацией в отношении женщин. Эти цели также предполагают четкую ответственность богатых стран предоставлять большие объемы помощи, способствовать введению более справедливых условий торговли, а также существенных послаблений развивающимся странам в плане обслуживания задолженности. В подготовленном Программой развития Организации Объединенных Наций *Докладе о развитии человека за 2003 год* приводится наиболее всеобъемлющий и свежий анализ, касающийся хода выполнения этой глобальной кампании и конкретных политических реформ и ресурсных обязательств, необходимых для практической реализации этих задач к 2015 году.

Масштабы стоящих перед нами проблем впечатляют:

- Более миллиарда человек по-прежнему борются за выживание из расчета менее одного доллара США в день. Согласно подготовленному *Докладу о развитии человека за 2003 год*, у большинства из них также нет доступа к базовым услугам в области здравоохранения и безопасной питьевой воде.
- На глобальном уровне каждый пятый ребенок не имеет возможности окончить начальную школу.
- В большинстве развивающихся стран пандемия ВИЧ/СПИДа продолжает свое победное шествие: более 14 миллионов детей потеряли одного или обоих родителей, которые стали жертвами этой болезни в 2001 году, и, как предполагается, число сирот СПИДа увеличится к 2010 году вдвое.
- Почти 800 миллионов человек, или 15 процентов численности мирового населения, хронически недоедают. В контексте целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, мировое сообщество стремится уменьшить наполовину эту долю к 2015 году. Однако если текущим тенденциям суждено сохранить-

ся, Южная Азия и страны Африки к югу от Сахары не смогут достичь этой цели.

- В странах Африки к югу от Сахары лишь каждый третий ребенок имеет возможность окончить начальную школу. А в Южной Азии каждый четвертый ребенок школьного возраста не посещает школу.
- Ежегодно от причин, связанных с беременностью или родами, умирает полмиллиона женщин или ежеминутно и ежедневно по одной женщине. У женщин в странах Африки к югу от Сахары в 100 раз больше шансов умереть в результате беременности или деторождения, чем у женщин Западной Европы.

Эти негативные тенденции можно повернуть вспять с помощью политической воли развивающихся стран и новых финансовых обязательств и торговой политики богатейших стран, как утверждает ПРООН. В рядах руководства развивающихся стран зреет консенсус, что цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия, являются той уникальной возможностью, которая позволит вызволить сотни миллионов из нищеты, избавить от неграмотности и болезней.

ПРООН является глобальной сетью ООН в области развития, выступающей за изменения в общественной жизни через подключение стран к источникам знаний, опыта и ресурсов, чтобы помочь людям построить лучшую жизнь.

Источник: Доклад о развитии человека за 2003 год. [Репринт].

Вставка 10. Доклад о развитии человека за 2003 год. Индекс развития человеческого потенциала

С помощью ИРЧП определяется уровень развития страны в области ожидаемой продолжительности жизни при рождении, уровень образования и скорректированного реального дохода.

Рейтинг по ИРЧП Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала

- | | |
|---------------|------------------------------|
| 1. Норвегия | 6. Бельгия |
| 2. Исландия | 7. Соединенные Штаты Америки |
| 3. Швеция | ки |
| 4. Австралия | 8. Канада |
| 5. Нидерланды | 9. Япония |
| | 10. Швейцария |

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------------|
| 11. Дания | 34. Аргентина |
| 12. Ирландия | 35. Польша |
| 13. Соединенное Королевство | 36. Сейшельские острова |
| 14. Финляндия | 37. Бахрейн |
| 15. Люксембург | 38. Венгрия |
| 16. Австрия | 39. Словакия |
| 17. Франция | 40. Уругвай |
| 18. Германия | 41. Эстония |
| 19. Испания | 42. Коста-Рика |
| 20. Новая Зеландия | 43. Чили |
| 21. Италия | 44. Катар |
| 22. Израиль | 45. Литва |
| 23. Португалия | 46. Кувейт |
| 24. Греция | 47. Хорватия |
| 25. Кипр | 48. Объединенные Арабские Эмираты |
| 26. Гонконг, Китай (ОАР) | 49. Багамские острова |
| 27. Барбадос | 50. Латвия |
| 28. Сингапур | 51. Сент-Китс и Невис |
| 29. Словения | 52. Куба |
| 30. Корейская Республика | 53. Беларусь |
| 31. Бруней-Даруссалам | 54. Тринидад и Тобаго |
| 32. Чешская Республика | 55. Мексика |
| 33. Мальта | |

Рейтинг по ИРЧП
**Страны со средним уровнем
развития человеческого потенциала**

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------|
| 56. Антигуа и Барбуда | 64. Колумбия |
| 57. Болгария | 65. Бразилия |
| 58. Малайзия | 66. Босния и Герцеговина |
| 59. Панама | 67. Белиз |
| 60. Македония (бюр) | 68. Доминика |
| 61. Ливийская Арабская Джамахирия | 69. Венесуэла |
| 62. Маврикий | 70. Западное Самоа |
| 63. Российская Федерация | 71. Сент-Люсия |

- | | |
|--|--|
| 72. Румыния | 107. Алжир |
| 73. Саудовская Аравия | 108. Республика Молдова |
| 74. Таиланд | 109. Вьетнам |
| 75. Украина | 110. Сирийская Арабская Республика |
| 76. Казахстан | 111. Южная Африка |
| 77. Суринам | 112. Индонезия |
| 78. Ямайка | 113. Таджикистан |
| 79. Оман | 114. Боливия |
| 80. Сент-Винсент и Гренадины | 115. Гондурас |
| 81. Фиджи | 116. Экваториальная Гвинея |
| 82. Перу | 117. Монголия |
| 83. Ливан | 118. Габон |
| 84. Парагвай | 119. Гватемала |
| 85. Филиппины | 120. Египет |
| 86. Мальдивские острова | 121. Никарагуа |
| 87. Туркменистан | 122. Сан-Томе и Принсипи |
| 88. Грузия | 123. Соломоновы острова |
| 89. Азербайджан | 124. Намибия |
| 90. Иордания | 125. Ботсвана |
| 91. Тунис | 126. Марокко |
| 92. Гайана | 127. Индия |
| 93. Гренада | 128. Вануату |
| 94. Доминиканская Республика | 129. Гана |
| 95. Албания | 130. Камбоджа |
| 96. Турция | 131. Мьянма |
| 97. Эквадор | 132. Папуа-Новая Гвинея |
| 98. Оккупированные палестинские территории | 133. Свазиленд |
| 99. Шри-Ланка | 134. Коморские острова |
| 100. Армения | 135. Лаосская Народно-Демократическая Республика |
| 101. Узбекистан | 136. Бутан |
| 102. Кыргызстан | 137. Лесото |
| 103. Кабо-Верде | 138. Судан |
| 104. Китай | 139. Бангладеш |
| 105. Сальвадор | 140. Конго |
| 106. Исламская Республика Иран | 141. Того |

Рейтинг по ИРЧП
Страны с низким уровнем
развития человеческого потенциала

142. Камерун	160. Объединенная Республика Танзания
143. Непал	161. Кот-д'Ивуар
144. Пакистан	162. Малави
145. Зимбабве	163. Замбия
146. Кения	164. Ангола
147. Уганда	165. Чад
148. Йемен	166. Гвинея-Биссау
149. Мадагаскар	167. Демократическая Республ- ка Конго
150. Гаити	168. Центральнo-Африканская Республика
151. Гамбия	169. Эфиопия
152. Нигерия	170. Мозамбик
153. Джибути	171. Бурунди
154. Мавритания	172. Мали
155. Эритрея	173. Буркина-Фасо
156. Сенегал	174. Нигер
157. Гвинея	175. Сьерра-Леоне
158. Руанда	
159. Бенин	

Источник: Доклад о развитии человека за 2003 год. [Репринт].

сиональному Долгу), для всех государственных служащих, при принятии на работу может быть введена «Присяга Народу и Государству Российской Федерации». В тексте такого документа могут быть заложены основные смыслы идеологии первого сектора (государственничества, россиянизма, объединяющей идеологии, российской идеологии 21): Цель, Идеал, Базовые ценности, Смысл жизни, Российская мечта.

Для принятия Присяги очень важна процедура: она может быть осуществлена только при наличии коллег по работе в

День флага России, в День согласия, в День Конституции России, в День независимости России и т. д.;

- При сохранении практики подготовки и представления ежегодного Послания Президента России Федеральному Собранию РФ *давно ожидаемо, на мой взгляд, ежегодное Послание Президента России (или Федерального Собрания РФ, или Правительства России) с названием «О состоянии и переменах в достижениях благополучия и безопасности человека и народа российского».*

Сам процесс подготовки такого ежегодного Послания Человеку, Семье, Народам России может иметь исключительное стратегическое идеологическое значение.

Возможно, что создание Института Послания Президента России (Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства России) человеку, семье и народам и станет *«Институтом стратегии идеологии».*

Обсуждение смысла, содержания и структуры будущего Послания может идти с широким привлечением субъектов первого — шестого секторов российского общества.

Представление Послания может быть осуществлено в начале октября накануне (за месяц) Праздника Согласия (7 ноября). Это наполнит его позитивным содержанием. Особенно если сделать 7 ноября праздником третьего сектора и малых предприятий.

Работа по выполнению Послания может иметь широкий научный контекст: проведение научных конференций, подготовка дипломных и курсовых работ, диссертаций. Все это может сопровождаться соответствующими конкурсами.

Вся работа вокруг Послания может быть осуществлена на общественных началах при наличии рабочей группы Российской академии наук.

В-третьих, научные разработки стратегического идеологического подъема как ядра стратегического подъема России предполагают интенсификацию научных исследований. Еще более важно обеспечить продвижение идеологических научных разработок в социальную, культурную, идеологическую практику.

Стратегическим инструментом идеологического (гуманитарного) прорыва может стать оформление Российской гуманитарной инновационной сети (РГИС).

Именно такой Институт, по моему мнению, может решающим образом ускорить разработку и внедрение инноваций во все структуры российского общества (первый — шестой секторы).

Именно такой Институт может осуществить стратегию развития российской идеологии 21, содействуя разработке ее теории, содействуя ее позитивным результатам, а «присвоение» этих результатов и обеспечивает устойчивость новой российской объединяющей идеологии.

По аналогии с действующими «технопарками» стратегически важно разработать и создать *«Национальный парк гуманитарных инноваций»*.

Благоприятным местом создания «гуманитарного парка» явится юго-запад Москвы. Здесь вместе работают МГУ им. Ломоносова, Академия Труда, Академия госслужбы, Университет дружбы народов, Педагогический университет, Академия Генштаба, Академия ФСБ и ряд других научных и образовательных центров.

Тактика идеологии

Соответственно тактические задачи представлены в динамике показателей развития человеческого потенциала субъектов Российской Федерации (вставка 11). Реальный опыт обеспечения развития человека отражают материалы вставки 12. Здесь представлен опыт Самарской области. Он поучителен, как и опыт продвижения к объединенной идеологии в Кемеровской области.

Полагаю, что в решении тактических вопросов становления российской идеологии 21 века первоочередными могут быть названы отношение к труду и преодоление бедности.

Для понимания генезиса и утверждения методологии формирования новой идеологии ключевое значение, на мой взгляд, имеет исследование роли труда в процессе и в сфере идеологии, ее среды.

Вставка 11. Индекс развития человеческого потенциала субъектов Российской Федерации (2000 г.)

<i>Субъекты Российской Федерации</i>	<i>Душевой ВРП, ППС, долл. США</i>	<i>Индекс дохода</i>	<i>Ожидаемая продолжительность жизни, лет</i>	<i>Индекс долголетия</i>	<i>Доля учащихся среди возрастов 6—23 года, %</i>	<i>Индекс образования</i>	<i>ИРЧП</i>	<i>Место в России</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
Российская Федерация	6747	0,703	65,3	0,671	75,0	0,913	0,763	
г. Москва	17279	0,860	67,8	0,714	106,8	1,019	0,864	1
Тюменская область	25178	0,923	66,6	0,694	72,0	0,903	0,840	2
Республика Татарстан	10871	0,783	67,5	0,709	77,0	0,920	0,804	3
Республика Башкортостан	7664	0,724	66,8	0,696	76,8	0,919	0,780	4
г. Санкт-Петербург	5693	0,675	66,0	0,684	94,2	0,977	0,779	5
Липецкая область	7886	0,729	67,0	0,699	73,2	0,907	0,779	6
Вологодская область	8460	0,741	65,9	0,681	71,9	0,903	0,775	7
Республика Коми	9623	0,762	64,6	0,660	69,9	0,896	0,773	8
Томская область	6835	0,705	65,0	0,667	84,5	0,945	0,772	9
Белгородская область	5841	0,679	67,9	0,715	78,0	0,923	0,772	10
Самарская область	7562	0,722	64,5	0,658	76,3	0,918	0,766	11
Мурманская область	7205	0,714	66,1	0,686	69,9	0,896	0,765	12
Оренбургская область	6953	0,708	65,1	0,668	75,3	0,914	0,763	13
Республика Саха (Якутия)	7745	0,726	64,6	0,660	71,7	0,902	0,763	14
Удмуртская Республика	6010	0,684	66,0	0,683	74,9	0,913	0,760	15
Орловская область	5644	0,673	65,6	0,676	78,4	0,925	0,758	16
Пермская область	7566	0,722	63,7	0,646	72,5	0,905	0,758	17
Краснодарский край	5834	0,679	66,8	0,696	69,8	0,896	0,757	18
Республика Мордовия	4811	0,646	67,0	0,699	78,1	0,924	0,756	19
Челябинская область	6331	0,692	64,8	0,663	75,0	0,913	0,756	20
Красноярский край	8084	0,733	62,7	0,629	72,0	0,903	0,755	21
Ярославская область	6017	0,684	65,2	0,670	73,5	0,908	0,754	22

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
Хабаровский край	6205	0,689	63,4	0,640	78,1	0,924	0,751	23
Республика								
Северная Осетия	3507	0,594	68,5	0,725	80,6	0,932	0,750	24
Республика Калмыкия	5443	0,667	65,6	0,677	73,0	0,907	0,750	25
Кабардино-Балкарская								
Республика	4020	0,617	68,1	0,718	75,3	0,914	0,749	26
Новосибирская область	4204	0,624	66,5	0,692	80,3	0,931	0,749	27
Астраханская область	5403	0,666	65,4	0,673	72,7	0,906	0,748	28
Ростовская область	4346	0,630	66,4	0,689	78,4	0,925	0,748	29
Воронежская область	4276	0,627	66,6	0,693	76,8	0,919	0,746	30
Нижегородская область	5383	0,665	65,1	0,668	72,3	0,904	0,746	31
Волгоградская область	4614	0,640	66,3	0,689	72,6	0,905	0,745	32
Ставропольский край	3979	0,615	67,8	0,714	72,5	0,905	0,744	33
Ульяновская область	4702	0,643	66,1	0,685	72,2	0,904	0,744	34
Свердловская область	5675	0,674	63,9	0,649	73,4	0,808	0,744	35
Омская область	4283	0,627	66,4	0,691	74,1	0,910	0,743	36
Сахалинская область	6506	0,697	63,9	0,649	65,3	0,881	0,742	37
Саратовская область	4465	0,634	65,1	0,668	77,1	0,920	0,741	38
Курская область	4581	0,638	65,4	0,673	74,2	0,911	0,741	39
Архангельская область	5741	0,676	63,6	0,643	70,1	0,897	0,739	40
Республика Карелия	5642	0,673	63,3	0,639	71,9	0,903	0,738	41
Рязанская область	4646	0,641	65,0	0,666	72,7	0,906	0,738	42
Иркутская область	6284	0,691	61,9	0,615	72,7	0,906	0,737	43
Московская область	4819	0,647	65,2	0,671	69,3	0,894	0,737	44
Чувашская Республика	3525	0,595	66,6	0,694	76,7	0,919	0,736	45
Кировская область	4075	0,619	66,0	0,684	72,2	0,904	0,736	46
Тамбовская область	4402	0,632	65,4	0,674	70,8	0,899	0,735	47
Магаданская область	5114	0,657	65,0	0,667	62,0	0,870	0,731	48
Новгородская область	4897	0,649	62,9	0,631	73,9	0,910	0,730	49
Республика Адыгея	2703	0,550	68,2	0,720	76,8	0,919	0,730	50
Кемеровская область	5092	0,656	62,8	0,631	71,8	0,903	0,730	51
Смоленская область	4998	0,653	63,5	0,642	69,3	0,894	0,730	52
Республика Хакасия	4580	0,638	63,8	0,647	71,9	0,903	0,729	53
Алтайский край	3501	0,593	66,6	0,693	71,3	0,901	0,729	54

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
Карачаево-Черкесская Республика	2797	0,556	68,5	0,725	73,1	0,907	0,729	55
Костромская область	4432	0,633	64,0	0,651	71,3	0,901	0,728	56
Тульская область	4869	0,648	63,1	0,636	71,0	0,900	0,728	57
Калининградская область	4558	0,637	63,7	0,645	71,1	0,900	0,727	58
Приморский край	4129	0,621	64,0	0,650	74,2	0,911	0,727	59
Пензенская область	3317	0,584	66,3	0,688	73,7	0,909	0,727	60
Калужская область	4454	0,634	64,1	0,652	68,9	0,893	0,726	61
Владимирская область	4352	0,630	63,8	0,646	70,7	0,899	0,725	62
Камчатская область	4407	0,632	64,2	0,653	68,1	0,890	0,725	63
Республика Дагестан	2016	0,501	70,7	0,761	74,1	0,910	0,724	64
Брянская область	3654	0,601	64,8	0,663	72,1	0,904	0,722	65
Ленинградская область	5687	0,674	62,9	0,632	57,6	0,855	0,720	66
Республика Ингушетия	2034	0,503	74,0	0,817	52,3	0,838	0,719	67
Тверская область	4352	0,630	62,8	0,630	70,1	0,897	0,719	68
Республика Марий Эл	2989	0,567	65,0	0,666	75,5	0,915	0,716	69
Курганская область	3359	0,587	64,8	0,664	69,8	0,896	0,715	70
Республика Бурятия	3687	0,602	63,2	0,636	71,9	0,903	0,714	71
Амурская область	3890	0,611	63,1	0,635	67,2	0,887	0,711	72
Псковская область	4000	0,616	61,9	0,615	71,1	0,900	0,710	73
Республика Алтай	3184	0,578	63,2	0,637	75,3	0,914	0,710	74
Чукотский автономный округ	3455	0,591	66,9	0,698	52,0	0,837	0,709	75
Ивановская область	2828	0,558	62,7	0,628	75,4	0,915	0,700	76
Читинская область	3388	0,588	62,4	0,624	65,3	0,881	0,698	77
Еврейская автономная область	2942	0,564	62,5	0,626	71,1	0,900	0,697	78
Республика Тыва	1795	0,482	56,1	0,519	70,6	0,899	0,633	79

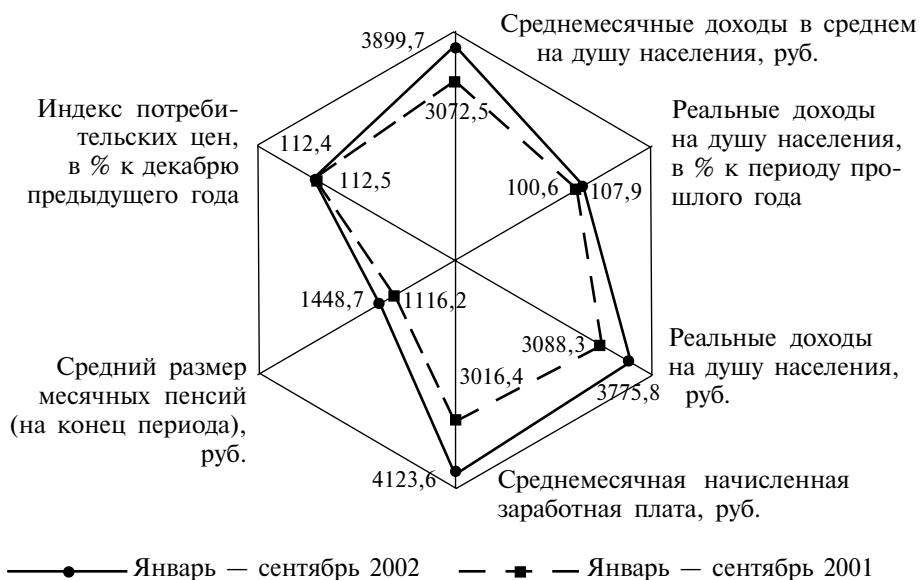
Источник: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2002/2003 годы. М., 2003. С. 88—89.

Вставка 12. Развитие человеческого потенциала в Самарской области

Главной целью социально-экономической политики Самарской области является обеспечение реального и устойчивого роста уровня и качества жизни населения региона; уменьшение бедности путем создания условий, позволяющих гражданам за счет собственных доходов достигнуть высокого уровня потребления; обеспечение всеобщей доступности базовых социальных услуг на основе минимальных социальных стандартов. Для реализации этой цели в области разработана и реализуется стратегия экономического и социального развития. Самарская область была признана победителем в номинации «Лучший регион России» на состоявшемся в 2002 г. III Всероссийском конкурсе «Российская организация высокой социальной технологии» как регион, в котором уделяется особое внимание социальным вопросам.

Основные индикаторы уровня жизни населения Самарской области в 2002 г. приведены на рис. 12.

Рисунок 12. Динамика основных индикаторов уровня жизни населения Самарской области за 2001 и 2002 гг. (январь — сентябрь)



Область сохраняет ведущие позиции по основным индикаторам уровня жизни в рейтинге регионов Российской Федерации и Приволжского федерального округа. По величине среднемесячных денежных доходов и потребительских расходов в расчете на душу населения Самарская область в январе — сентябре 2002 г. занимала первое место среди регионов Приволжского федерального округа (в Российской Федерации соответственно 10—16-е и 2—5-е места), по среднемесячной начисленной заработной плате на одного занятого в экономике — 1—3-е места (в Российской Федерации — 22—29-е места).

Приоритетами областной социальной политики являются инвестиции в человеческое развитие. В течение последних десяти лет доля расходов на образование, культуру, здравоохранение и социальную сферу составляет более 40% от общего объема расходов консолидированного бюджета области. За январь — сентябрь 2002 г. на развитие социальной сферы было израсходовано около 12,8 млрд руб. (включая расходы на капитальное строительство), или 42,2% средств консолидированного бюджета области (за соответствующий период 2001 г. — 39,9%). При этом 18,1% бюджетных средств было направлено на финансирование образования, 10,7% — на финансирование здравоохранения и физкультуры, 11,3% — на проведение мероприятий в области социальной политики.

Для создания условий развития человеческого потенциала за счет средств областного бюджета в 2002 г. было реализовано 17 комплексных целевых программ и планов социально-культурных мероприятий. На их исполнение направлено 658,5 млн руб., что составляет 116,5% к уровню 2001 г. Через региональные комплексные целевые программы решаются такие проблемы, как предупреждение распространения заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), лечение и реабилитация наркозависимой части населения, борьба с преступностью на территории области, формирование культурного потенциала устойчивого развития области, медико-социальная и профессиональная реабилитация инвалидов и обеспечение им доступной среды жизнедеятельности, развитие малокомплектных сельских школ.

Вместе с тем в области есть общая для всей страны проблема, затрудняющая человеческое развитие, — расслоение общества по имущественному положению. В 2002 г. соотношение между доходами 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения составило 19:1.

В рамках принимаемых с 1997 г. областных трехсторонних соглашений между администрацией области, федерацией профсоюзов и союзом работодателей о регулировании социально-трудовых отношений решаются проблемы приближения минимального уровня оплаты труда к величине бюджета прожиточного минимума. В 2002 г. снизи-

лась межотраслевая дифференциация в оплате труда: разрыв между среднемесячной заработной платой в промышленности и сельском хозяйстве составил 3,8 раза (2001 г. — 4 раза), между отраслями промышленности (нефтедобывающая и легкая) — 4,9 раза (2001 г. — 6 раз). Установлены 25%-ные стимулирующие надбавки к тарифным ставкам (окладам) и 150 губернских стипендий работникам организаций культуры и искусства, финансируемых из областного бюджета. В целях контроля за ситуацией в сфере оплаты труда и принятия управленческих решений в 2002 г. продолжалось проведение мониторинга социально-трудовой сферы в промышленности, сельском хозяйстве (коллективные и фермерские хозяйства) и в отраслях социальной сферы (здравоохранение и образование).

Для реализации мер по улучшению положения малообеспеченных слоев населения, оказания адресной помощи, повышения степени их защищенности в области на протяжении ряда лет действует целевая программа (мероприятия) по социальной поддержке. Основная задача этих мероприятий — адресная поддержка социально незащищенной части населения. Различные виды помощи получают более 450 тыс. жителей области. На проведение мероприятий по социальной поддержке в 2002 г. направлено 277 млн руб. из средств областного бюджета. В настоящее время 90% выделяемых из областного бюджета на проведение мероприятий средств распределяются через систему адресной социальной поддержки населения. В целях улучшения материального положения пенсионеров осуществляются доплаты из областного бюджета к государственным пенсиям лицам, имеющим особые заслуги перед государством и обществом, за большой личный вклад и высокое профессиональное мастерство, способствующее развитию губернии.

Совершенствование социальной защиты населения осуществляется через реализацию принятой концепции перехода на выплату пособий вместо предоставления льгот и единого социального пособия, призванных повысить эффективность их предоставления. В области разработан и внедряется проект «Социальный паспорт жителя Самарской области». Намечилась тенденция к снижению численности населения, имеющего среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума: за январь — декабрь 2002 г. она составила 30,5% (от общей численности населения) относительно 35,8% — в первом квартале этого же года.

Администрация Самарской области формирует партнерские отношения с муниципальными образованияами, деловыми кругами и неправительственными организациями на основе договоров, разработки и реализации совместных комплексных целевых программ. В качестве примера сотрудничества с органами местного самоуправления можно рассматривать проведение мероприятий принятой областной

целевой программы «Развитие культуры села» на 2003—2005 гг. Около 40% объема финансирования программы составляют средства местных бюджетов. Основная цель программы — развитие культуры села как важнейшей гуманитарной составляющей социально-экономического прогресса.

Взаимодействие с вертикально-интегрированными структурами определяется в качестве одного из приоритетных направлений деятельности администрации области. Это обеспечивает сохранение рабочих мест, производственно-технологического потенциала, уровня налоговых поступлений в бюджет, а также развитие социальной сферы. Одной из форм сотрудничества является совместная реализация программ по решению задач развития территорий, на которых действуют предприятия компаний и живут их работники. Так, при участии нефтяной компании «ЮКОС» в области открыт и действует Самарский региональный центр Федерации Интернет-образования, который занимается обучением школьных учителей использованию современных Интернет-технологий в учебном процессе; реализуется проект по созданию «ЮКОС-классов» по профильному обучению учащихся старших классов на территориях, где работают предприятия компании; пилотный проект «Создание модельных публичных библиотек на селе».

На территории Самарской области ведется работа по реализации значительного числа проектов технической помощи в рамках международных программ. За последние пять лет осуществлено свыше 40 проектов ЕС «ТАСИС». В сфере социальной защиты были реализованы такие проекты, как «Поддержка развития служб здравоохранения», «Разработка системы оказания социальных услуг уязвимым группам населения», «ДЕЛФИ: взаимодействие рынков труда и образования». С 1993 г. администрация области сотрудничает с Министерством международного развития Великобритании (ММРВ). В настоящее время ведется работа по следующим направлениям: работа с инвалидами, борьба с распространением туберкулеза и ВИЧ-инфекции, разрешение социальных конфликтов. Область участвует в финансируемом ММРВ совместном российско-британском проекте «Создание системы урегулирования социальных споров», в рамках которого в области создается система урегулирования социальных споров на досудебном этапе. Одним из результатов сотрудничества с Британским корпусом экспертов (BESO) в социальной сфере стало открытие в конце 2001 г. межрайонного хосписа на 20 коек в Кинель-Черкасском районе Самарской области.

Важнейший компонент эффективного развития гражданского общества в регионе — налаживание межсекторного взаимодействия с некоммерческими организациями. Привлечение третьего сектора к решению социальных проблем региона через участие в окружных

ярмарках социальных и культурных проектов — это новая социальная технология. Она направлена на концентрацию творческих, организационно-технических и финансовых ресурсов, содействие развитию диалога и сотрудничества между представителями государственных структур, бизнеса, гражданских институтов. В 2000—2002 гг. на территории области было реализовано 29 социально-культурных проектов, признанных победителями конкурса окружных ярмарок. Для их реализации было привлечено 7,46 млн руб. средств грантового фонда ярмарок; из областного бюджета распоряжением губернатора области в порядке софинансирования было выделено более 3 млн руб. В третьей окружной ярмарке «Тольятти-2002» Самарская область также заняла 1-е место среди 15 регионов Приволжского федерального округа по количеству организаций — победителей конкурса. В 2003 г. еще 16 проектов, направленных на решение конкретных социально значимых проблем населения губернии, будут профинансированы на общую сумму 7,38 млн руб.

Источник: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2002/2003 годы. С. 93—94.

Первый шаг по такой дороге к пониманию помогают нам сделать соображения Ж. Т. Тощенко, посвященные предмету и структуре социологии труда¹.

Социология труда «как специальная социологическая теория представляет собой органическое единство экономического (трудового) сознания и поведения (деятельности) людей как субъектов производственной жизни и производственной среды. Содержание социологии труда не конструируется произвольно — оно само отражает реально сложившуюся ситуацию: работник включается в трудовой процесс посредством реализации своего сознания, своей деятельности (поведения) в зависимости от условий окружающей его среды»².

В этом тезисе органично соединены человек (субъект, работник), ситуация, процесс, сознание, деятельность (поведение), окружающая работника среда.

Вместе с тем очень важно отметить, что здесь речь идет о человеке, у которого есть работа, который трудится.

¹ См.: Тощенко Ж. Т. Предмет и структура социологии труда // Социологические исследования. 2003. № 3.

² Там же. С. 53.

К такому человеку применимы слова Назыма Хикмета о счастье: счастье — это когда человеку утром хочется идти на работу, а вечером хочется идти домой.

Одной работы для счастья недостаточно: еще нужен дом, нужна семья.

Но и этого недостаточно: нужен смысл жизни, нужна мечта, нужна цель. Всё? Нет. Необходима надежда. Юрий Левада так это выделил в статье с соответствующим названием «Рамки и варианты исторического выбора: несколько соображений о ходе российских трансформаций». Вот его первое «соображение»: «Таким образом, ключевым словом оказывается *надежда*, точнее даже — желание надеяться, которое диктует массовому сознанию своего рода направленный отбор поступающих сигналов... действует феномен надежд, вызванных тревожной ситуацией, страхом, растерянностью»¹. Но он действует, люди надеются.

Второе суждение Юрия Левады о настроениях у народа России в марте 2003 года: «Мы опросили 2400 человек по всей России, и 10 процентов ответили, что у них прекрасное настроение, 48 процентов — что нормальное, ровное, 29 процентов испытывают напряжение и раздражение, 8 процентов — тоску и страх. Для марта это лучший показатель за много лет. Например, в 1997-м лишь 3 процента говорили о прекрасном настроении. Если взять страх и тоску, то в 1997-м это было 12 процентов...

Когда мы спрашиваем людей, счастливы они или нет, то 50 процентов отвечают: да»².

Вместе и рядом с проблемой труда существует проблема бедности. Я имею в виду почти половину населения нашей страны (официально в России по состоянию на 10 апреля 2003 года — 39 миллионов россиян живут за чертой бедности). Я имею в виду ту бедность, которая оскорбляет и унижает миллионы со-

¹ Левада Ю. Рамки и варианты исторического выбора: несколько соображений о ходе российских трансформаций // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2003. № 1. С. 11.

² Цит. по: Нарышкина А. Половина россиян почему-то счастливы // Известия. 2003. 8 апреля. С. 2.

отечественников, ту бедность, которая питает «серую» экономику, коррупцию, организованную преступность, международный терроризм. Я имею в виду ту бедность и обнищание, которые уже стали реальностью для миллионов пенсионеров, инвалидов, детей и многих молодых семей.

Полагаю возможным предложить суждение о том, что основные причины бедности и обнищания в России XXI века — интеллектуальные, идеологические. Именно социология может многое сделать для народов России в радикальном преодолении бедности.

Проблема бедности, несправедливого неравенства может стать одной из самых понятных и важных национальных целей в 2004 году. И прежде всего по той причине, что такая общая работа может быть основана на гражданском компромиссе самых различных граждан, конфессий, партий.

Вот мои доказательства.

1. В обществе к весне 2003 года сложилось общественное мнение, что дальше бедность в России терпеть нельзя. Вот только некоторые названия статей.

— *Нарышкина А.* Почему мы такие бедные // Известия. 2003. 12 апреля. С. 12.

— *Орехин П.* Бедность населения тормозит развитие отечественной экономики // Независимая газета. 2003. 11 апреля. С. 11.

— *Панина Т.* Кого теперь считать бедным // Российская газета. 2003. 9 апреля. С. 9.

2. Складывается общая нравственная ситуация, когда граждане России начинают более конструктивно думать о себе с точки зрения мобильности, поддержки инноваций и готовности что-то делать для Другого человека, для Другой российской семьи, чтобы помочь ему в преодолении бедности, в содействии безопасности Другого (человека, семьи, народа). Тенденции к таким поступкам обозначились в итогах фундаментальных социологических исследований ВЦИОМа с 1993 по 2003 год. Я имею в виду динамику оценки экономического положения страны и своей семьи, отношения к экономическим реформам с учетом «запаса прочности» населения, показателей

политического и экономического оптимизма, уровня и «окраски» настроения респондентов, движения индексов социальных и потребительских настроений (см. графики 1, 2, 3, 4, 8).

По существу, я имею в виду складывающийся социальный и интеллектуальный, идеологический капитал российского общества. Значительная часть такого капитала может пойти на преодоление бедности.

3. Важнейшая роль в России интеллектуальной социологической, по своей сути, компоненты в преодолении бедности (имея в виду цели, идеалы, ценности, традиции, мотивы) обоснована Леонидом Абалкиным.

Вот соображения известного и уважаемого российского ученого Леонида Абалкина. Уже из XXI века в книге «Россия. Поиск самоопределения» он привел свои соображения о социологической по своей сути взаимосвязи двух ключевых факторов социологии формирования российской идеологии 21 — труде и бедности.

«Анализ успехов, достигнутых отдельными странами, — разъясняет он, — показывает, что всякий раз успех был результатом умножения экономических усилий на нечто весьма неопределенное, что можно обозначить **“духом возрождения”**. Сюда относятся **чувство национального достоинства, желание доказать свои способности и возможность встать в один ряд с самыми высокоразвитыми странами, наконец, единая общенациональная идея, дающая импульс к творчеству и позволяющая пережить трудности борьбы.**

Мне приходится вновь и вновь делать различные оговорки, избегая упрощений и разрыва сложнейших диалектических связей. Это надо для того, чтобы не впасть в односторонность национализма или шовинизма, и для того, чтобы избежать возможного упрека в пренебрежении нашими традициями. Но я могу об этом говорить, имею моральное право писать об этом, как и всякий, кому небезразлична судьба его народа, кто сердцем воспринимает его тревоги, заботы и мучительно думает о будущем.

А теперь уже конкретно о проблеме смены стереотипов. **Прежде всего об отношении к труду.** Мне уже пришлось однаж-

ды в телевизионном интервью на всю страну процитировать горькие слова В. И. Ленина: “Русский человек — плохой работник по сравнению с передовыми нациями”. Сколько шуму было потом, а многие вспоминают об этом спустя несколько лет. Но разве процитированные слова были кому-то неизвестны? Ведь они написаны в одной из лучших и, пожалуй, наиболее популярных работ, изданной многомиллионными тиражами. Речь идет о работе “Очередные задачи Советской власти”.

Кстати, мой многолетний опыт преподавания политической экономии в высшей школе показал, что год за годом, сменяя друг друга, студенты из всех положений данной работы непременно запоминали эту одну, ключевую для них фразу.

Другое дело, что это свойство не заложено в русском человеке биологически, не является генетическим наследием нашего национального типа. Это — плод истории, а возможно, и географии. И не случайно Ленин поясняет: “Это не могло быть иначе при режиме царизма и живучести остатков крепостного права”. Да, иначе не могло быть. Но было-то именно так. Хотя надо сказать, что все сваливать на царизм и крепостное право — тоже не совсем верно. Уж слишком прямолинейным и односторонним оказываются стереотипы отношения к труду.

Что касается моего упоминания о географии, то оно тоже отнюдь не случайно. Некоторые исследователи отмечают, что своеобразный трудовой стиль нашего народа вырос из контрастов природы. Именно они приучали к неровной работе, в которой сверхусилия в определенные времена года сменялись периодами межсезонья, вынужденного зимнего безделья. Отсюда и свойственная нам черта, связанная со стремлением преодолеть трудности одним напором, без достаточной подготовки, словом, в виде единовременного усилия, а не повседневной, будничной и упорной работы.

Кстати, эту особенность подметил Бертран Рассел, писавший в своей книге “Практика и теория большевизма”, что “русский характер, видимо, куда менее пригоден к повседневной, напряженной работе, чем к героическим усилиям и риску;

русский человек обладает огромной выносливостью, но у него мало цепкости и практической деловой активности”.

Может быть, и в этих рассуждениях кое-кто увидит преувеличение роли так называемого “географического фактора”. Но тем не менее и это реальность. Отнюдь не случайно, что в богатейшем наследстве культуры, в сказках и былинах можно очень редко встретить образ мастерового, деловитого человека, работника, изо дня в день упорным трудом умножающего свое богатство. Здесь чаще встречаются герои иного плана — герои, способные одним махом или чудом добиться успеха. Отсюда и столь частые и достаточно обидные поговорки типа “Работа не волк, в лес не убежит” или “Работа дураков любит”.

Чтобы быть справедливым, нужно отметить, что подобная склонность одним усилием, напором, безоглядно решать сложнейшие проблемы дала немало результатов. Без такого психологического склада, готовности к подвигу, к самопожертвованию трудно было бы добиться тех результатов, которые присущи индустриальной эпохе, — рождения новых городов, освоения пустыющих земель, создания гигантов индустрии на пустом месте и в полунищей стране.

Однако изменение экономических условий, смена типов технологической культуры высветили слабые стороны такого подхода. **Современные технологии, тип организации производства, сложность техники, прежде всего электроники, требуют высочайшей технологической культуры, аккуратности, четкости, постоянных ежедневных усилий. Этого-то как раз не хватало в сложившихся стереотипах отношения к труду. Вероятно, этим, далеко не в последнюю очередь, можно объяснить наше растущее отставание в самых современных отраслях техники и технологии.**

Теперь по вопросу о стереотипах равенства и уравнительности, примитивного коллективизма. Величайшая по своему значению проблема равенства истолковывается в нашем массовом сознании весьма примитивно, а часто и ошибочно. Действительное равенство как идеал, к которому стремится общество, — это равенство возможностей, равные стартовые условия для каждого. Это оправданно и естественно. Однако такой под-

ход постепенно трансформируется в понятие не равенства возможностей, а равенства конечных результатов. А это ведет к самым примитивным уравнилельным традициям, к желанию все перераспределить, всех уравнивать, что не только рождает зависть, но и подталкивает к грабежам и насилию.

Мы не должны забывать, что требование равенства в нищете является по своей природе реакционным, сдерживает поступательное развитие общества. Равенство же исходных условий открывает возможность каждому своим личным трудом, умением, мастерством обеспечивать благосостояние себе и своей семье, самому строить свою жизнь, не рассчитывая на других, не сваливая вину на систему.

Подобные примитивные представления, попытки переложить всю ответственность за личную неустроенность и необеспеченность на социальную систему создают обстановку внутреннего комфорта, оправдывают безделье, безынициативность, рождают зависть и подозрительность.

Весь вопрос в том, можно ли, и если да, то как сочетать формирование личной ответственности, индивидуальной заботы о своей личной судьбе с сохранением тех возвышенных чувств коллективизма, взаимовыручки и милосердия, которые также являются элементом нашей духовной культуры. **Глубокие корни иждивенчества, стремления получать блага не столько своим трудом и знаниями, сколько принадлежностью к определенным социальным структурам, приближенностью к власти уходят в глубь веков. Об этом писали многие мыслители и в прошлом веке, и даже еще ранее. Сложившаяся в нашем обществе система, к сожалению, лишь усилила эти иждивенческие настроения.**

Надо четко различать, с одной стороны, милосердие к слабым, к тем, кто нуждается в общественной защите и поддержке, и отношение к сильным и здоровым, к тем, кто в состоянии своим трудом, энергией и мастерством добиться успеха в жизни — с другой. Социальная защита должна касаться именно тех, кто нуждается в ней, кто сам слаб и не защищен — будь то дети, инвалиды или люди пожилого возраста. Тем же, кто принадлежит отнюдь не к слабым, а к сильным, кто обладает способностями и личными возможностями, нужна не помощь, а

свобода и самостоятельность. При равных стартовых условиях их положение должно явиться результатом исключительно их личной инициативы и усердия»¹.

Откровенные, выношенные и горькие размышления Л. Абалкина убедительно и четко обозначили именно социологическую, интеллектуальную связь отношения к труду, уважения к труду, и уровня благосостояния человека, т. е. причин бедности миллионов наших сограждан, соотечественников.

Каждодневная работа для российской идеологии

Тем не менее самым трудным и важным этапом содействия становлению идеологии консолидации является, на мой взгляд, повседневная деятельность сотен тысяч граждан России в решении ключевой задачи. Я имею в виду конкретную результативную работу, идеологическую практику.

Именно в этом звене осуществления стратегического маневра создается идеологообразующий результат, который, будучи «присвоенным», обеспечивает устойчивость нового института «российская идеология 21».

Конкретно, я говорю о главном: как сделать объединяющую идеологию понятной и воспринятой абсолютным большинством граждан России, молодежью, пенсионерами, военнослужащими, приверженцами различных других идеологий, различных религиозных конфессий.

Ведь даже самым непримиримым людям можно объяснить, убедить их — во имя высшего смысла — благополучия и безопасности людей, народов и Отечества, — что на строго оговоренных условиях, на строго оговоренный временной период можно и нужно принять основные постулаты идеологии консолидации.

Именно для этой срочной творческой и важнейшей работы нужны ум, эмоции, мудрость и терпение миллионов наших сограждан. Сегодня здесь главное звено.

¹ *Абалкин Л.* Россия: Поиск самоопределения: Очерки. М., 2003. С. 136—139.

Наши граждане могут сделать эту каждодневную работу. Они сформулируют цели своей деятельности, выстроят стратегию и тактику обоснования смыслов российской идеологии 21 века.

И они успешно решат задачу оформления и утверждения новой идеологии.

Надежда есть. Предновогодний мониторинг общественных настроений россиян, осуществленный социологами ВЦИОМа, показал устойчивость появления и укрепления чувства надежды (2000 — 31% от числа опрошенных, 2001 — 33%, 2002 — 30%, 2003 — 32%). При сохранении устойчиво высокого уровня усталости и безразличия (2000 — 39%, 2001 — 39%, 2002 — 34%, 2003 — 39%) заметно снизился уровень страха у окружающих нас людей (2000 — 18%, 2001 — 14%, 2002 — 18%, 2003 — 8%) и чувства растерянности (2000 — 13%, 2001 — 12%, 2002 — 16%, 2003 — 10%)¹.

Важную тенденцию у представителей второго сектора (отечественного бизнеса) отметил Евгений Примаков, президент Торгово-промышленной палаты РФ. «Предпринимательское сообщество современной России, — утверждает он, — представлено в своем большинстве незаурядными управленцами, инициативными, деятельными, творчески мыслящими людьми, которые способны найти в меняющейся системе приоритетов гармоничное сочетание частного интереса и общенациональной идеи»².

¹ См.: *Левада Ю.* 2003 год: события и лица // Московские новости. 2003. 30 декабря 2003 — 6 января 2004. № 49. С. 6.

² *Примаков Е.* Власть и бизнес: ответственность друг перед другом // Российская газета. 2003. 26 декабря. С. 3.

ВЫВОДЫ

Основные тезисы по итогам исследований в четвертой части книги можно сформулировать в следующей последовательности:

1. В моих исследованиях геополитика, геоэкономика и геокультура представлены как равнозначные стороны единой гуманитарной парадигмы XXI века. Суть: у каждой стороны такой парадигмы есть определенная сфера, в которой она проявляется наиболее эффективно.

В идеологической сфере, как показали мои исследования ключевых смыслов российской идеологии 21 века, именно геокультура «работает» наиболее конструктивно.

2. Становление, функционирование и эффективность формирующейся идеологии консолидации обусловлено энергией и динамикой гуманитарного синтеза, идеологического компромисса, которые своим постоянным проявлением поддерживают целостность и устойчивость нового института — идеологии.

3. Идеологический процесс обладает конкретной инерцией, идеологическим временем и идеологическим пространством.

Идеологические сети позволяют содействовать сбору и накоплению идеологического капитала. Все это вместе становится дополнительным источником обеспечения целостности и устойчивости идеологии консолидации.

4. Полнота и привлекательность основных смыслов российской идеологии 21 (идеологии консолидации) являются главным залогом надежной конкурентоспособности новой идеологии, ее активности в обеспечении стратегического маневра, в осуществлении идеологической безопасности.