

## РЫНОК И КОММУНИТАРНОЕ (ЧАСТНО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ) ПАРТНЁРСТВО: КАК СПРАВЕДЛИВО РАЗДЕЛИТЬ «ПИРОГ» ВВП И ПОЧЕМУ НЕОБХОДИМО УПРАВЛЯТЬ РЫНКОМ?

*(Пропедевтический курс управления рынком, обществом и развитием)*

В.Ф.Туганов<sup>1</sup>, И.В.Туганов<sup>2</sup>

1 – ГНЦ РФ ТРИНИТИ, Троицк

[princet@rambler.ru](mailto:princet@rambler.ru)

2 – Московский государственный областной педагогический институт, Москва

[storm-tu@mail.ru](mailto:storm-tu@mail.ru)

Даже не из первых принципов, а всего лишь из определения коэффициента неравенства доходов выявлены условия двух принципиально разных режимов развития. Это **либерализм** – режим, основанный не на знании, науке и технологии, а на вере: в *«рынок, который сам всё расставит»*. Что неизбежно ведёт к Марксовой схеме развития: низкие темпы роста при неограниченном росте неравенства, всеобщее обнищание [11-12]. И **коммунитаризм**, который, управляя рынком, физически и технологически реализует идеал всех великих демократических революций *«Никто не должен остаться позади!»*.

*«Управлять – значит поступать правильно: кто посмеет тогда неправильно поступать» [1]*

*«Не существует закона, определяющего минимум прибылей» [2]*

*«Нынешние неустойчивые модели производства и потребления должны быть изменены в интересах нашего общего благополучия»*. Этот приговор мировому развитию, вынесенный *«Декларацией тысячелетия»* ООН, предполагает решение более конкретной, хотя и не менее сложной задачи: *«необходимо создать модель роста и развития, которая сохранив динамизм рынка, обеспечит условия, выгодные для всех»* (Дж.Лэнгмор, директор Управления социальной политики и развития Секретариата ООН). Всё это, отвечая идеалу и форме бытия **Демократии** – *«никто не должен остаться позади»*, – перекликается и с давней **Русской идеей**: *«каждый находит себя среди других»* (Н.А.Бердяев). Исходя от *«всечеловечности и всеединства русского духа»* (Ф.М.Достоевский), эта идея **Соборности (коммунитарности)**, собственно и выделяет Россию как уникальную цивилизацию.

Но любая идея, сколь ни была б она замечательной, становится значимой и реальной, если носителем её оказывается *технология*. Лишь *технология* (набор знаний – «инструкция»: *делай то, то, так*) способна осуществить переход от

мечты и идеологии, теории и прогноза – к *действию*. Всякая же «институциональность», «эволюционность» экономики – бессмысленна сама по себе, если не бросает *социально-инновационный вызов действию*, например, существующей парадигме и методам *государственного управления*.

Значит, нужна *технология*, которая, соединив *социальную справедливость с рынком*, была бы адекватна и этой идее, и идеологии задачи ООН – задаче тысячелетия. Но рынок, который якобы «сам всё расставит», таких задач не решает. Производя неравенство, он ежесекундно рождает конфликт («*побеждает сильнейший – слабому нет и места*»). *Справедливость* же, наоборот, – всегда *бесконфликтность*: ни у кого нет взаимных претензий друг к другу. Прибавьте: саму технологию «вложить» надо в рынок так, чтобы поднять его *эффективность*, а не снизить. Иначе *это – не управление*.

Но совместимо ли несовместимое – *рынок и справедливость*, – нетривиальный вопрос. Не зря ж и стоял целое столетие...

Ответ оказался неожиданно прост, как только был развит кинетический подход к рынку [3,4] и найдены были равновесные функции распределения по доходу. Причем эти *распределения Туганова-Цея* [4,3-8] находят эмпирическое подтверждение: описывая области и низких, и высоких доходов [5-6] в исследованных функциях ряда стран [9].

Теоретически определив эти распределения (а заодно и условия для распределения Парето) [3-4], регулярный метод нахождения кинетических уравнений и их интегралов столкновений (см. [10]), выявил и *неизвестное ранее свойство рынка* [5-6]: есть связь *скорости инвестиций с приростом доходов* (или с ВВП). Причём роль этого закона – «*закона Ома*» для *инвестиций* – существенна: минимум соответствующего *сопротивления среды* – это *максимум прироста ВВП* [5-6]. А в принципе это еще и снижение неравенства доходов, или, хотя бы, управление этим процессом.

Естествен тогда вопрос: закономерно ли возрастание этого неравенства? А именно это и наблюдается последние годы в России и в мире, причем в полном соответствии с предсказаниями К.Маркса. Иначе, есть ли альтернатива *либеральному режиму*, и насколько реальна (технологична) при этом *Русская идея соборности (коммунитарности)*?

## 1. Экономический рост и неравенство доходов: либерализм и коммуитаризм

Для развития и роста ВВП, а это разные вещи, нужны инвестиции. Но вместе с инвестированием меняется и коэффициент неравенства

$$N = D_{I0}/D_I, \quad (1)$$

отношение доходов 10% самых богатых ( $D_{10}$ ) и 10% самых бедных ( $D_1$ ). Обусловлено это тем, что скорость прироста дохода является его функцией: чем выше доход, тем больше скорость прироста. А она вообще может оказаться отрицательной: **подвижнее, а значит свободнее, всегда тот, чей доход выше**. Поэтому либеральное «равенство возможностей» – это ещё и «всеобщая свобода», которая напрямую зависит от... твоего дохода.

Суть такого социального дарвинизма рынка («побеждает сильнейший») наглядно иллюстрирует любая общность, например, выводок... цыплят. Здесь всегда выстраивается **иерархия**: сильнейший клюёт всех, а его никто, следующий клюёт всех, кроме первого и т.д. до самого слабого, которого клюют все, а он – никого. **«Открытое общество», «равенство возможностей»,** – замечательно, но возможности сильнейшего даже при «равном» доступе к кормушке – неоспоримы. Его привес (прирост дохода) заведомо выше, чем у всех остальных, а у них – в полном соответствии с выстроенной иерархией. То есть даже при росте полного привеса (положительном росте национального дохода) привес слабейших может оказаться отрицательным. Да и «заклевать» их могут настолько, что такой «привес» («прирост их дохода») несовместим будет с жизнью.

Значит ничем неограниченное «обогащение» сильнейших – смерть тех, кто слабее, и неизбежная депопуляция общности (выводка) в целом. Что, несомненно, сказывается и на общем привесе выводка, и на темпах роста национального дохода общности.

Поэтому, сколько б ни состязались идеологи-либералы в своей «правоте», а правее русского крестьянина нет, и быть не может. Его **«эволюционно стабильная стратегия» (ЭСС)** в получении наивысшего привеса (максимума прироста дохода), имея многовековую историю, достаточно эффективна. И это их регулирование доходов (привесов), в частности, выравнивание их путём разделения процесса на несколько «кормушек» (или просто защита слабых) не что иное, как регулирование **«свободы торговли», «свободной конкуренции» и «равенства возможностей»**. Что, по сути, и составляет элементы **Русской соборности**. Которая так же, как и **Боливарианская альтернатива для стран Америки** несут в себе практически одну и ту же **коммунитарную идею**: «... безусловное значение каждого лица, в силу чего общество определяется как свободное, внутреннее согласие всех – вот высшая, нравственная норма государства» (Вл.С.Соловьёв, 1880).

Поверим гармонию еще и «алгеброй»... Если средний доход  $D$ , так же как и доходы крайних децильных групп,  $D_{10}$  и  $D_1$ , непосредственно от времени не зависят (слабо зависят), то все изменение коэффициента (1) за время инвестирования  $t$  определяют соответствующие приросты этих доходов  $\psi_{10}(t)$  и  $\psi_1(t)$  (всё в долях среднего дохода  $D$ ). И при малости параметров роста,  $\psi_m/D_m \ll 1$ ,  $m = 1, 2, \dots, 10$  прирост неравенства составит

$$\Delta N(t)/N = \psi_{10}(t) [ 1 - N/N^*(t) ] \quad (2)$$

где

$$N^*(t) = \psi_{10}(t)/\psi_1(t) \quad (3)$$

Рынок, в силу самой его сути, выстраивая иерархию подвижности (свободы) по доходу всегда приводит и к иерархии его прироста, например, в тех же децильных группах. Поэтому

$$\psi_1 < \psi_2 < \dots < \psi_9 < \psi_{10} \quad (4)$$

и в растущей экономике, когда прирост общего (национального) дохода положителен

$$\psi(t) = \sum \psi_m(t) > 0, \quad m = 1, 2 \dots 10 \quad (5)$$

положительным должен быть хотя бы прирост доходов самых богатых. Значит в (2)  $\psi_{10}(t) > 0$ .

Формула (2) определяет при этом две кардинально разные динамики коэффициента неравенства доходов  $N(t)$  и его прироста  $\Delta N(t)$ . Причём управляющим фактором этих режимов развития оказывается знак прироста  $\psi_1(t)$ : динамика прироста доходов первой, самой бедной группы, для которой возможны как  $\psi_1(t) \leq 0$ , так и  $\psi_1(t) > 0$ .

Если  $\psi_1(t) \leq 0$  ( $N^*(t) < 0$ ), то неравенство доходов, очевидно, растёт:  $\Delta N(t) > 0$ . И по всем инвестиционным итерациям  $N(t) \rightarrow \infty$ . Что ведёт к постепенному перераспределению всё большей и большей части национального дохода в пользу самой богатой части населения. В том числе, и за счёт общего обнищания, когда вслед за первой, меняется знак прироста доходов (с + на -) во 2-ой, 3-ей и т.д. группах, кроме самой последней (или её части) – в силу условия (5). В США, например, за 1980-1995гг доходы 20% самых богатых выросли на **13%**, а 20% самых бедных – снизились на **17%**. Снизилась и доходы остальных 3-х групп: на **13**, **10** и **5%** соответственно [11]. Неудивительно, что **55%** опрошенных в США считают себя не средним, а *рабочим классом* [12]. А элита, «забросив» всех своих нобелевских лауреатов, читает... Маркса. Сегодня США, как и все либералы, – потенциальные его «клиенты» (особенно его **теории всеобщего обнищания**).

Иными словами, условия  $\psi_1 \leq 0$  достаточно, чтобы любая общность развивалась по... Марксу. Это – **либерализм (неолиберализм)**: режим, основанный не на знании, науке и технологии, а на вере: в «рынок, который сам всё расставит». Но неограниченный рост неравенства и тенденция  $N(t) \rightarrow \infty$  это

уход в «крайности», избегать которых призывает и Дж. Стиглиц, нобелевский лауреат по экономике [5-6]. Поэтому либерализм, не ведя к **диалогу (свободному, внутреннему согласию всех)**, всего лишь одна из форм **экстремизма** (extremus – «крайность»). И «крестный отец» реципрокного (ответного) экстремизма, крайности которого доходят до ликвидации частной собственности: подобное рождает себе подобное... Такой «осциллятор» ведёт лишь к перманентному экстремизму в общности. Пытаясь снизить его, смещают лишь суть в пиар двухпартийной системы. Но порождаемый ею социально-политический осциллятор: то «правые» вправо рулят, то «левые» их правят, а в среднем вроде прямо едут, – это что пьяный за рулём. Да и виртуальность такой демократии – перерасход ресурсов: любые «осцилляции» заведомо снижают темпы роста.

Если  $\psi_1(t) > 0$ , то формула (4) даёт иную динамику  $\Delta N(t)$ : она богаче, её последствия интересны. Всё теперь определено соотношением двух коэффициентов неравенства. Это  $N$  (см.(1)) и коэффициент  $N^*(t)$  (см. (3)), который при

$$\psi_m(t) = c_m \psi(t), \quad m = 1, 2 \dots 10 \quad (6)$$

может и не зависеть от времени  $t$ , то есть  $N^*(t) = N^* = c_{10}/c_1 > 1$  в силу (4). Здесь  $\psi(t)$  – общий прирост дохода (5), а  $c_m$  – доля в нём децильного дохода  $m$  – той группы. При этом, если начальное значение  $N = N_1$ , а  $N_1 < N^*$ , то в среднем по всем инвестициям поляризация будет расти ( $\Delta N(t) > 0$ ), но лишь до значений  $N^*$ . А при  $N = N_2$  и  $N_2 > N^*$  поляризация, наоборот, будет снижаться ( $\Delta N(t) < 0$ ), но опять лишь до тех же значений  $N^*$ .

То есть,  $N^*$ - **эволюционно стабильный коэффициент неравенства**. Каким бы изначально ни было неравенство, оно эволюционно всегда будет определяться значением  $N^*$ :  $N(t) \rightarrow N^*$ . И поляризация не растёт до бесконечности, как при  $\psi_1(t) \leq 0$ . Следует признать: неравенство

$$\psi_1(t) > 0 \quad (7)$$

самое необходимое условие **согласия в поляризованной общности**. Даже важнее условия минимизации неравенства [5-6]: вскрывает его причину, а не пытается управлять следствием. Суть проста: при условии, обратном (7), две крайности имеют разные скорости – положительна у одних, у других иная. Нет повода к согласию, они никогда не будут вместе. И дело даже не в том, что кто-то «останется позади»: они вообще идут в разные стороны: две страны (две функции распределения), две культуры и две разные цивилизации...

Если нет условия (7), о чем можно договориться двум разным классам, хотя и нет деления на «буржуа и пролетариев». Делит штука простая, но

ощутимая, как гвоздь в сапоге, – динамика доходов: у одних (как у 20%-ного меньшинства США) он растет, у остальных 80% – падает [11-12]. И в целом по разным знакам  $\psi_1(t)$ , такая динамика неравенства несомненно подтверждает результаты Р.Дж.Барро [13], а не гипотезу С.Кузнеца [14], у которого нет таких знаковых различий. Вызывает поэтому удивление работа [15], авторы которой якобы подтвердили гипотезу, манипулируя статистикой.

В (7) вся суть **коммунитаризма, его ЭСС**. Лишь в условиях (7) можно *физически* и *технологически* реализовать критерий (форму бытия) демократии: **«никто не должен остаться позади»**. Неравенство здесь, если и есть, но оно внутренне ограничено конечным, и не зависящим от начальных условий пределом (3). Без всяких *«двух шагов назад, шаг вперед»* (от утопии и шарлатанства – к науке и технологии) делает и вся *социал-демократия*. Включая и Социнтерн с очередным его «евроремонтом» (**«Европа: третий путь, новая середина»**) – ремонтом атехнологичным и, как всякая пустота, давно отшумевшим.

## 2. «Почему в растущей экономике возрастает число беднейших слоев»?

Как рассказал на VI Международном симпозиуме по эволюционной экономике Л.И.Абалкин, такой вопрос был задан в телепередаче «Говорим по-русски Вопрос действительно непростой, но решаемый. И можно его усложнить. Ведь неположительным оказывается и прирост доходов даже у всех 8 децильных (4-х квинтильных) групп. Что и показал пример разделения США на два класса, на две страны: дело ведь дошло до разных функций распределения – для бедных и богатых [11]. Это хорошо, в разных пределах по параметру социальности  $a$ , описывают распределения Туганова-Цея [5-6].

Какова численность (доля) тех, чей прирост доходов неположителен при заданном (существующем в данный момент) распределении по доходам? Эти распределения – распределения Туганова-Цея  $f(\xi, d, a)$  – известны из кинетической теории рынка и являются функцией душевого дохода  $\xi$  (в долях среднего дохода  $D$ ), дисперсии  $d$  (коэффициент вариации) и параметра  $a$ , связанного с уровнем бюджета (или госзакупок) в объеме  $D$  (или ВВП) [5-6]. Все параметры определяемы из статистики (ее данные полагаем достоверными).

Используя из кинетической теории кинетическое уравнение для распределений  $F(\xi, d, a, t)$ , линеаризованных по скорости инвестиций  $W(t)$

$$\frac{\partial F}{\partial a} = - (W - \Gamma \psi) \frac{\partial F}{\partial \xi} \quad (8)$$

можно вычислить линейный по  $W$  прирост дохода (при начальном условии  $\psi(0) = 0$ )

$$\psi = \int d\xi \xi F \quad (9)$$

А из (8), (9) – получить уравнение для относительной скорости прироста дохода (см. (6))

$$c(d, a, v) = - \int d\xi \xi \mathcal{F}(\xi, d, a) / \mathcal{X}, \quad (10)$$

тех, чья доля в общей численности не превышает

$$v = \int d\xi f(\xi, d, a) \quad (11)$$

Интегрирование в (10), (11) ограничено неравенством  $0 \leq \xi \leq \xi(d, a, v)$ , верхний предел которого  $\xi(d, a, v)$  задан численностью  $v$  в (11). А сама эта доля  $v = v(d, a)$ , как функция двух параметров  $d$  и  $a$ , определяется из уравнения  $c(d, a, v) = 0$ .

Формулы (8)–(13) полностью решают поставленную задачу о разделении общества на два класса. Это совершенно новый принцип, отличный от марксова деления на «буржуа и пролетариат». То есть, не виртуальный раздел по отношению к собственности, кстати, легко «разбиваемый» «спецами» партполитпиара: *«Маркс устарел: ты и собственник, и наемник – и капиталист, и работник...»*. Теперь все четко и бесспорно: осязаемо, а главное **измеримо**. Причем на любом уровне: муниципалитет, регион, страна, – была бы статистика, – а значит и на уровне ООН. Но суть деления по-прежнему марксова: оно рыночное, и оно – классово.

Глупо, соглашаться с тем, что **демократия – власть народа, страшно далеко от власти**. Тем более, что есть неоспоримый, общепризнанный критерий (форма бытия) **Демократии**: *«никто не должен остаться позади»*. Поэтому выявленный здесь коэффициент «отверженных»  $v$  естественно считать **степенью недемократичности** режима: его **степень демократии** будет задана тогда коэффициентом  $1-v$ . И любым экстремистам, прежде, чем осуществлять «гуманитарную интервенцию» в связи с «демократизацией» какого-нибудь режима (Югославия, Афганистан, Ирак), очевидно, следует сравнить его коэффициент  $v$ , хотя бы со своим. В США (1997) это **0.538** (сравни: **55%** считают себя рабочим («отверженным») классом [12]), в России среднее по 1994-2004гг равно **0.565** (всё-таки США «догнали»). А в Бразилии (1998г) – всего **0.405** (в «интервенции», по крайней мере, со стороны США, нужды нет, но обратное, по логике США, очевидно). В этом смысле  $v$  информативнее и коэффициента Джини  $G$ , и коэффициента неравенства  $N$ .

Ответ на вопрос раздела даёт график: *«число беднейших слоёв»* – долю «отверженных»  $v(d, a)$  снижает лишь рост параметров  $a$  (бюджет, госзакупки) и

*d*. А это рост сопротивления инвестициям  $R(d,a)$  со всеми последствиями для темпов роста общего дохода  $\psi$  (см. [5–6], и далее п.3). Так есть ли конфликт стратегий роста и снижения «отверженных»?

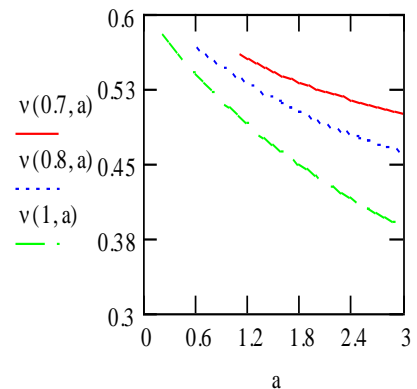
Определяемая уравнениями (8)–(13) задача математически сложна, хотя физика ее прозрачна. Действительно, функция Туганова-Цея  $f(\xi, d, a)$  имеет максимум при  $\xi = \xi_0$  – наивероятный в распределении доход. То есть на интервале  $0 < \xi < \xi_0$  ее производная  $\partial f(\xi, d, a) / \partial \xi > 0$ .

Поэтому все, попавшие в этот интервал, заведомо имеют отрицательные приросты своих доходов (см. (10)). Но приросты отрицательны и для тех, чьи доходы чуть превышают  $\xi_0$ . И так будет, пока вклад в интеграл (10) от области с положительной производной распределения не будет скомпенсирован вкладом доходов с отрицательной при  $\xi > \xi_0$  производной. Значит предел  $\xi(d, a, v) > \xi_0$ . Но из физики следует, что доля  $v(d, a) \approx 0$  при всех значениях  $d = d(a)$  ( $d > 1, a > 1$ ), что зануляют наивероятный доход  $\xi_0 \approx 0$  (и исключая тем самым область доходов  $\xi$  с положительной производной распределения  $f$ ).

Прирост же доходов последней децильной группы  $\psi_{10}(t)$  (см. (2)–(5)) в любом случае положителен. Это важное преимущество при «свободной конкуренции», «свободе торговли» и «равенстве возможностей», о которых так любят говорить либералы, и даже такой «социал-демократ» как Тони Блэр. Неудивительно, что социал-демократия весьма «успешно» проигрывает все последние выборы, и... даже Швеция уже преуспела (2006г). Проблем общества партпрограммы и лозунги никогда не решали, зато украв их у соперника, можно пропиарить «правых» как «новых левых» и, наоборот. Поэтому и нужны четкие, измеримые критерии.

### **3. Коммунитарное (частно-государственное) партнерство: несостоятельность либерального режима и справедливый дележ «пирога» ВВП? [16]**

Есть вопрос, который волнует и затрагивает всех, причём давно... Нет ли в логике политиков, министров, экспертов и так называемых политологов либеральной ориентации чего-то порочного, чего-то от логики почтальона: «чем тоньше моя сумка (меньше нагрузка), тем выше скорость». Ведь и у почтового начальства есть резон: а не уволить ли такого работника, если ему, как и тому небезызвестному полковнику, никто не пишет. Собственно так и получилось с бывшим советником президента В.В.Путина по экономике А.Илларионовым. А



ведь он прав: действительно, *чем ниже налоги (нагрузка бюджета), тем выше скорость роста экономики* (почтальон знал, что говорил).

Но всегда ли так? Искать ответ следует, конечно, не из политических пристрастий, а из физики (природы) дела. А значит из физической кинетики рынка и тех результатов, что она дает. Так, согласно [5-6] прирост экономики, как отклик на инвестиции, подчиняется своего рода «закону Ома». Причём роль ЭДС играет доля скорости инвестиций  $W$  в скорости роста дохода (его производительности)  $\gamma$ . А сопротивление инвестициям  $R(d,a) = 1 + a + d$ , где  $d$  - дисперсия распределения доходов. Параметр  $a$  – отношение двух скоростей роста дохода: не зависящей от располагаемого дохода и, наоборот, зависящей [5-6]. То есть параметр

$$a = a(\Pi) = \Pi / (1 - \Pi) \quad (12)$$

Здесь  $\Pi$  – *собираемость налогов* (доля собранных налогов в объёме ВВП), которая отнюдь не *ставка дискреции или налоговый пресс*  $s$  (доля в ВВП налогов, предполагаемых к сбору). Ведь если  $s$  – цена власти, которую она сама себе назначает (здесь воля власти), то  $\Pi$  – цена, которую ей при этом дают (здесь воля народа – покупателя властных услуг). Очевидно, что почти всюду  $\Pi < s$ . Кто даст продавцу его цену: «*На рынке как на рынке, господа!*» (А.Цей). А значит собираемость – функция налогового прессы:  $\Pi = \Pi(s)$  (см. [1,7-8,16,18-19]).

По физике и по сути:  $a$  – отношение доли государства в объеме ВВП, к доле частного сектора. Или: отношение размера власти (государства) к... свободе. Отвечая на вопрос об их соотношении, В.В.Путин ещё в те первые свои выборы сказал: «*Государства столько, сколько необходимо, а свободы столько, сколько нужно*» [16]. Замечательно! А главное в полном соответствии с формулой (12). Жаль только, не названа конкретная цифра: чему равен параметр  $a$ , а, в силу зависимости  $\Pi(s)$ , и – оптимальная ставка налога  $s$ . А без этого всё напоминает беседу самого же В.В.Путина с минобороны С.Ивановым: «*Если отвечают два министерства, – не отвечает никто. Назовите фамилию человека...*» (14.11.06, НТВ).

Так, есть ли такие цифры, и насколько (в связи с решением каких задач) они оптимальны? Физической кинетики рынка достаточно, чтобы дать на это ответ.

*Коммунитарное (частно-государственное) партнёрство* предполагает совместное участие этих крупных субъектов в решении ряда проблем, прежде всего экономических (причём каждый со своими ресурсами). Самая важная здесь задача – экономический рост и его инвестирование, проблема бедности и неравенства (см. Послание президента России 2003г). Пусть  $q$  и  $g$  – доли инвестиций соответственно частного и государства, а  $\eta = g/q$  – параметр управления. Параметр  $a$  в принципе не может быть бесконечным: он ограничен

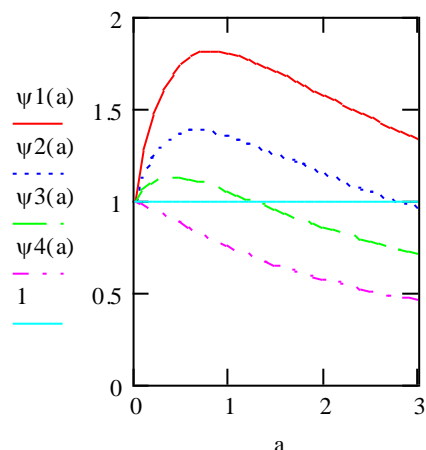
( $a < a_c$ ) максимально возможной на данный момент собираемостью налогов  $\Pi_c = a_c J(a_c + 1)$ .

Анализ функции прироста дохода  $\psi(d, a, \eta)$  по формуле «закона Ома» для инвестиций [5-6] выявил весьма и весьма значимый параметр  $a^* = a^*(d, \eta)$ .

Так, если доля государства в инвестициях меньше ( $\eta < \eta^*(d)$ ) критического значения  $\eta^*(d) = (2+d)/(1+d) > 1$ , то параметр  $a^* < 0$ . Это и есть *либеральный режим*. Пребывая в нём, а точнее заставив пребывать в нём всю страну, либералы абсолютно (в смысле «логики почтальона») правы: на всём интервале  $0 < a < a_c$  прирост дохода  $\psi(d, a, \eta) < \psi(d, 0, \eta)$ . То есть он всегда меньше его значения при  $a = 0$ , где и достигается максимум: производная  $\psi$  по  $a$  всюду отрицательна (см. рисунок). То есть либерализм, генерируя заведомо низкие темпы роста, в соревновании с коммуитаризмом – обречён (сравни динамику США с Китаем).

Действительно, при  $a^* > 0$  ( $\eta > \eta^*(d)$ ), функция прироста дохода  $\psi(d, a, \eta)$  куда богаче. Ее производная положительна для всех  $0 < a < a_0$ , причем всегда  $a_0 < a^*$  и  $a_0 = a_0(d, \eta)$ . Если  $a_0 < a_c$ , то прирост дохода достигает *максимума* при  $a = a_0$ ; а начиная с  $a > a_0$  прирост снижается, доходя до предельного значения  $a_c$  с отрицательной производной. Причем, если  $a_c < a^*$ , то соответствующие значения прироста  $\psi(d, a_c, \eta) > \psi(d, a^*, \eta) = \psi(d, 0, \eta)$ , но если  $a_c > a^*$ , то  $\psi(d, a_c, \eta) < \psi(d, a^*, \eta) = \psi(d, 0, \eta)$  (от соотношения  $a_c < a^*$  или  $a_c > a^*$ , зависит, будет ли прирост для  $a = a_c$  выше/ниже его значения при  $a = 0$ ). Наконец, если формально  $a_0 > a_c$  (а это возможно лишь при  $a_c < (1+d)^{1/2}$ ), то максимум имеет место на границе области, при  $a = a_c$  и при положительной производной прироста  $\psi$  по  $a$ .

То есть коммуитарное партнерство – это всегда более высокие, чем при либеральном режиме, темпы роста. На графике показаны функции прироста дохода (в долях к приросту в «диком» либеральном режиме:  $a = 0$ ) при разных значениях параметров. Видно, что при одном и том же значении  $a$  партнерство увеличивает темпы роста до 3 раз против того, что есть при нынешнем либеральном режиме (и при всей его (и их) «логике почтальонов»). Помножь на 3 нынешние 6-7% – получишь 20% роста, что были при НЭПе [17]. И все без каких-либо затрат, а главное нитья, что нет инвестиций иностранцев. Покажи рост в 15-20% – не только с Нового, с того света прибегут. Вот цена дилеммы: *управлять – не управлять рынком, обществом и развитием*. Кстати, управлять, при любой «вертикализации», придется территориально: параметры  $d, a, \eta$ , задающие состояние территории, – разные. Поэтому «вертикализация» – это и статистика,



обрабатываемая по одной методике.

Наконец, *партнерство* – это бесспорный, а значит *справедливый дележ «пирога»* ВВП: максимизирует темпы роста, например, при  $a=a_0 < a_c$ . Весь доход делится, как и всегда, на две части:  $\Pi_0$  – государству,  $1-\Pi_0$  – частнику, прибыль которого, очевидно, равна

$$P_0 = (1 - \Pi_0)(1 - q) \quad (13)$$

При заданном  $q$  приблизив собираемость  $\Pi_0 < \Pi_c$  ( $\eta < \eta_c(d) = (1 + R(d, a_c)) / (1 + d)$ ) к максимальному ее значению  $\Pi_c$ , получим минимум прибыли и максимум скорости инвестирования  $W$  (при этом (13) и есть тот «несуществующий» по К.Марксу закон [2], что минимизирует прибыль).

Кроме того, при такой настройке на максимум  $\psi$  и  $W$  можно минимизировать и долю  $v$ , причем при одном и том же значении налогового пресса  $s_c$ , максимизирующем собираемость  $\Pi(s)$ . Экстремумы обусловлены здесь условием  $\partial \Pi(s) / \partial s = 0$ , а минимум  $v$  следует из того, что у функции  $v(d, a(\Pi)) = v(\Pi)$  производная  $\partial v(\Pi) / \partial \Pi < 0$  (см. график), вот и возможно достаточное условие минимума:  $\partial^2 v(\Pi(s)) / \partial s^2 = (\partial v(\Pi) / \partial \Pi) (\partial^2 \Pi(s) / \partial s^2) > 0$ .

Но даже при этом речь может идти только лишь о *коммунитарном партнерстве*: *коммунитарность*, суть *Русской Соборности*, как и критерий (форма бытия) *Демократии*, предполагают достичь хотя бы значений  $v(d, a) \approx 0$  («никто не должен остаться позади» = «каждый находит себя среди других»). *Соборность, Демократия* – все еще впереди...

Зато есть *Цель*.

1. В.Ф.Туганов (2005). Материалы Круглого стола «Проблемы законодательного регулирования политики по развитию нанотехнологий», Совет Федерации РФ, 31 марта.
2. К.Маркс (1865) Доклад на заседании Генерального совета I Интернационала
- 3.-4. В.Ф.Туганов \ К.В.Садченко, В.Ф.Туганов (2005). Сборник трудов IV Всероссийской интернет-конференции по проблемам эконофизики, 21-30 ноября, [www.ephes.ru](http://www.ephes.ru)
4. К.В.Садченко (2006) Законы экономической эволюции, М., Дело-Сервис.
- 5.-6. В.Ф.Туганов, И.В.Туганов (2006). Сборник трудов V Всероссийской Интернет-конференции по проблемам эконофизики, 18 апреля-15 мая.
- 7.-8. В.Ф.Туганов (2001). Сборник трудов IV Международной Кондратьевской конференции \ «XV Междисциплинарная дискуссия: «Будущее России» 15-17 мая.
9. N.Scafetta, S.Picozzi and B.J.West (2004) Quantitative Finance 4, 353-364

10. Туганов В.Ф. (2002). Флуктуация и регулярный метод нахождения интегралов столкновений в линеаризованных кинетических уравнениях, ТРИНИТИ No 0096-A
11. U.S. Department of Commerce (1997) Census Bureau Report. Washington, p. 470
12. New York Times (1996) The Downsizing America. New York, p.318
13. R.J.Barro (1999) Inequality and Growth in a Panel of Countres, June.
14. S.Kuznets (1955) American Economic Review, № 65 (1), p.1-28
15. А.Ю.Шевяков, А.Я.Кирута. Измерение экономического неравенства. М., «Лето», 2002
16. В.Ф. Туганов (2003) Наша власть: дела и лица, № 12 (36), с. 49-50
17. S.Fisher, R.Dornbusch, R.Schmalensee (1988), Economics
- 18.-19. В.Ф.Туганов. *Физика региональной политики*/ В.Ф.Туганов, И.В.Туганов (2005). *Управление рынком и эволюционно стабильная стратегия (ЭСС) развития*, Тезисы докладов III Международной конференции «Развитие регионов России и укрепление сотрудничества России со странами Европейского Союза», Москва, 19 октября